



# ДОКЛАД О РАЗВИТИИ ЧЕЛОВЕКА 2004

Культурная  
свобода  
в современном  
многообразном  
мире



Издано  
для Программы развития  
Организации  
Объединенных  
Наций  
(ПРООН)

Издательство  
«Весь Мир»  
2004

Human Development Report 2004. Cultural Liberty in Today's Diverse World  
Copyright ©2004  
by the United Nations Development Programme  
1 UN Plaza, New York, New York, 10017, USA

© Программа развития Организации Объединенных Наций, 2004  
1, ООН Плаза, Нью-Йорк, Нью-Йорк 10017, США

Все права защищены. Полная или частичная перепечатка, хранение в компьютерной системе или передача по каналам связи настоящего издания в любой форме или любыми средствами — электронными, механическими, фотокопировальными, магнитными или иными — без предварительного разрешения ПРООН запрещаются.

*Общий дизайн:* Джеральд Куинн, Куинн информейшн дизайн, Кэбин Джон, Мэриленд  
*Информационный дизайн:* Грюнди и Нортедж, Лондон  
*Редактирование, верстка и подготовка к печати:* Коммьюникейшнс девелопмент инкорпорейтед, Вашингтон, округ Колумбия

Перевод, редактирование, верстка и издание доклада на русском языке выполнены Издательством «Весь Мир», дистрибьютором публикаций и соиздателем ООН в России.  
9а Колпачный переулок, Москва, 101831 Российская Федерация  
Тел. +7(095)923 85 68  
Факс +7(095)925 42 69  
info@vesmirbooks.ru

ISBN 5-7777-0296-1

**ГРУППА ПОДГОТОВКИ**  
*Доклада о развитии человека 2004*

**Директор и основной автор**  
**Сакико Фукуда-Парр**

**Основные участники**

Карла Де Грегорио, Хайшан Фу (главный статистик), Рикардо Фуэнтес, Анунабха Гхош, Клаэс Йоханссон, Кристофер Куонкви, Сантош Мехротра, Тинни Мухопадхьяи, Стефано Петтинато, Дэвид Стюарт и Эмили Уайт

*Советник по статистике:* Том Гриффин

*Редакторы:* Кэйт Мэрфи и Брюс Росс-Ларсон

*Дизайн обложки и верстка:* Джеральд Куинн

*Дизайн информации:* Грюнди и Нортедж

**Главные консультанты**

Амартия Сен (глава 1), Лурдес Ариспе, Роберт Бах, Раджив Бхаргава, Эли Коэн, Эммануэль де Кадт, Николас Диркс, К.С. Джомо, Уилл Кимлика, Валентин Могадам, Джой Монкрифф, Сэм Мойо, Брендан О'Лири, Квеси Кваа Пра, Барнетт Р. Рубин, Дэниэл Саббаг, Д.Л. Шет, Родольфо Штафенхаген, Альфред Степан, Дебора Яшар и Аристида Цольберг

**Коллеги из ОДРЧ**

Группа выражает искреннюю признательность коллегам из Отдела подготовки Доклада о развитии человека (ОДРЧ) за оказанную бесценную помощь и поддержку. Административное содействие при подготовке Доклада осуществляли Оскар Бернал, Ренука Корес-Ллойд и Мамайе Гебретсадик. Работу по связям с общественностью и рекламе вели Нена Террелл, Мария Кристина Домингес и Анна-Луиза Уинслоу. Руководство деятельностью ОДРЧ осуществляли Ив Сассенрат и Мари-Сюзон Ндав. Авторский коллектив также сотрудничал с членами Рабочей группы по подготовке национальных докладов о развитии человека (НДРЧ): Сарой Бурд-Шарпс (заместителем директора ОДРЧ и руководителем НДРЧ), Марсией де Кастро, Шармилой Курукуласурия, Хуаном-Пабло Мехией и Мэри-Энн Мванги.

**Издание на русском языке**

Перевод, редактирование, верстка доклада на русском языке, а также контроль за печатью выполнены издательством «Весь Мир». Ответственный за выпуск: О.Зимарин. Переводчики: И.Гайдук, А.Деркач, Н.Заборин, В.Лапин, Н.Некрасова, Г.Северская. Подготовка к изданию статистических приложений: М.Пахалов. Редактор: А.Бондаренко. Верстка: А.Ружо.



# Предисловие

Сегодня, когда идея глобального «столкновения цивилизаций» разносится по всему миру мощным и беспокойным эхом, поиски ответа на старые вопросы о том, как сглаживать и преодолевать конфликты на языковой, религиозной, культурной и национальной почве, вновь обретают значение. Для специалистов-практиков в области развития это не абстрактные вопросы. Если страны мира намерены достигнуть Целей тысячелетия и полностью искоренить бедность, они должны прежде всего обратиться к проблеме построения открытых обществ, многообразных в культурном отношении. Это необходимо не только потому, что успешное решение данной проблемы служит предпосылкой для сосредоточения усилий стран на других приоритетных задачах, таких, как обеспечение экономического роста, здоровья и образования для всех граждан, но и потому, что создание условий для полноценного культурного самовыражения людей само по себе является одной из важных целей развития.

Суть человеческого развития в том, чтобы дать людям возможность вести тот образ жизни, который они сами изберут, и предоставить им средства и возможности для такого выбора. В предыдущих ежегодных *Докладах о развитии человека* настойчиво подчеркивалась мысль о том, что это — вопрос в равной мере политический и экономический, касающийся широкого спектра проблем, от защиты прав человека до углубления демократии. До тех пор, пока бедные и обездоленные люди, которые, как правило, принадлежат к религиозным или этническим меньшинствам или являются мигрантами, не будут влиять на политические решения на местном и национальном уровнях, они вряд ли получат доступ к рабочим местам, образованию, здравоохранению, правосудию, безопасности и другим основным услугам.

Настоящий Доклад анализирует эти вопросы, внимательно рассматривая — и отвергая — утверждения о том, что культурные различия неизбежно ведут к социальному, экономическому и политическому конфликту или что неотъемлемые культурные права более важны, чем права политические и экономические. Вместо этого в нем приводятся убедительные аргументы в пользу изыскания способов «наслаждаться нашими различиями», по выражению архиепископа Десмонда Туту. Доклад также содержит ряд конкретных практических рекомендаций о том, как разрабатывать и осуществлять политику самобытности и культуры в соответствии с основополагающими принципами человеческого развития.

Иногда это сравнительно просто: например, право девочки на образование всегда выше, чем претензия отца не пускать ее в школу по религиозным или иным культурным соображениям. Но вопрос может быть более сложным. Возьмите образование на родном языке. Существуют убедительные свидетельства того, что маленькие дети достигают более высоких результатов в учебе, когда преподавание ведется на их родном языке. Однако то, что было преимуществом на одном из этапов жизни (и что в дальнейшем на протяжении всей жизни может оставаться незаменимой основой самобытности), способно превратиться в помеху в условиях, когда недостаток беглости во владении более распространенными национальными или международными языками серьезно ограничивает возможности трудоустройства. Как показано в настоящем Докладе, идет ли речь о проведении аффирмативных действий или о роли СМИ, не существует простого — или единого для всех — рецепта эффективного построения мультикультурных обществ.

Но даже если это так, общий вывод ясен: успех в построении мультикультурных обществ — не просто вопрос перемен в правовой или политической области, хотя и то и другое необходимо. Конституции и правовые акты, обеспечивающие защиту и гарантии прав меньшинств, коренных народов и других групп, составляют важнейшую основу для обеспечения более широких свобод. Однако до тех пор, пока не изменится политическая культура, пока граждане не научатся думать, чувствовать и действовать в подлинном соответствии с потребностями и нуждами других, реальных изменений не произойдет.

Там, где политическая культура не меняется, последствия ужасающе очевидны. Идет ли речь об обездоленных группах коренных народов в Латинской Америке, страдающих этнических меньшинствах в Африке и Азии или новых иммигрантах в развитых странах, невнимание к заботам маргинальных групп не просто является источником несправедливости. Оно создает реальные проблемы в будущем — безработную, обездоленную молодежь, обремененную существующим положением и требующую перемен, иногда насильственным путем.

Таковы масштабы проблемы. Но имеются и реальные возможности ее решения. Основополагающая идея настоящего Доклада состоит в том, что включение вопросов культуры в традиционную сферу теоретических и практических проблем развития открывает широкие возможности для построения более спокойного, процветающего мира. Следует не подменять, а дополнять и подкреплять ими более традиционные приоритеты, которые и в дальнейшем останутся нашим «хлебом насущным». Обратной стороной диспропорций мирового развития является то, что развивающиеся страны имеют возможность пользо-

ваться более богатыми и многообразными культурными традициями, запечатленными в языке, искусстве, музыке или в иных формах, чем превосходящие их по уровню благосостояния государства Севера. Глобализация массовой культуры — от книг и фильмов до телевидения, — несомненно содержит в себе значительную угрозу для традиционных культур. Но она также открывает благоприятные возможности — от таких частных, как вовлечение австралийских аборигенов или инуитов Арктики в глобальный рынок предметов искусства, до более общих, в виде формирования эмоционально насыщенных, творческих, бурлящих жизнью обществ.

Как и все предыдущие *Доклады о развитии человека*, настоящий Доклад — это не выражение официальной позиции ООН или политики ПРООН, а независимое исследование, призванное стимулировать дискуссию по важным вопросам современности. Тем не менее, выдвигая на передний план эту тему, зачастую игнорируемую экономистами в области развития, и вводя ее в сферу приоритетов построения лучшей, более содержательной жизни, настоящий Доклад предлагает ПРООН и ее партнерам важные аргументы, которые могут быть учтены и использованы ими в повседневной работе. В этом году я хотел бы выразить особую признательность Сакико Фукуда-Парр, в течение десяти лет успешно возглавлявшей Отдел ПРООН по подготовке Доклада о развитии человека и в настоящее время вышедшей в отставку. Я хотел бы также особо поблагодарить Амартию Сена, одного из «крестных отцов» концепции человеческого развития, который не только написал первую главу, но и оказал огромное воздействие на формирование нашего образа мыслей по этому важному вопросу.



Марк Мэллок Браун  
Администратор ПРООН

Результаты аналитических исследований и рекомендации, содержащиеся в настоящем Докладе, могут не отражать точку зрения Программы Развития ООН, ее Исполнительного совета или стран-членов ПРООН. Доклад представляет собой независимую публикацию, предпринятую ПРООН. Он является результатом совместных усилий команды выдающихся консультантов и советников, а также коллектива Отдела подготовки *Доклада о развитии человека*. Работой руководила Директор Отдела подготовки Доклада о развитии человека Сакико Фукуда-Парр.

# Выражение признательности

Подготовка настоящего Доклада была бы невозможна без щедрой помощи, оказанной многочисленными специалистами и организациями.

Авторский коллектив выражает искреннюю благодарность профессору Амартии Сену, который определил общую концепцию настоящего Доклада.

## СОСТАВИТЕЛИ

Авторский коллектив выражает особую признательность за сотрудничество Генеральному директору ЮНЕСКО Коитиро Мацууре и его сотрудникам, в частности, Анне-Белинде Прейс, Катарине Стену и Рене Сапата.

Многочисленные обзоры источников, аналитические справки и примечания по конкретным вопросам, связанным с понятиями самобытности, культурного многообразия и культурной свободы, подготовили: Лурдес Ариспе, Роберт Бах, Раджив Бхаргава, Николас Деркс, К. С. Джомо, Кэролайн Дир, Эмануэль Де Кадт, Уилл Кимлика, Эли Коэн, Валентайн Могадам, Сэм Мойо, Джой Монкрифф, Брендан О'Лири, Квеси Кваа Пра, Барнетт Р. Рабин, Дэниэл Саббаг, Амартия Сен, Родольфо Ставенхаген, Альфред Степан, Аристид Цольберг, Д. Л. Шет и Дебора Яшар. При подготовке Главы 2 были использованы карты стран и вспомогательная информация о конфликтах, предоставленная Бюро ПРООН по предотвращению кризисов и восстановлению и взятая, в частности, из работ Миган Мюррей, Превин Пардеш и Пабло Руиса.

Ряд организаций — Бюро ООН по контролю над наркотическими средствами и предотвращению преступности, Верховный комиссар ООН по делам беженцев, Всемирная организация здравоохранения, Всемирная организация интеллектуальной собственнос-

ти, Всемирный банк, Детский фонд ООН, Институт статистики ЮНЕСКО, Конференция ООН по торговле и развитию, Люксембургское исследование распределения доходов, Международная организация труда, Международный валютный фонд, Международный институт стратегических исследований, Международная организация по миграции, Международный союз электросвязи, Межпарламентский союз, Управление ООН по правовым вопросам — сектор по договорам, Организация экономического сотрудничества и развития, Отдел народонаселения ООН, Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН, Секретариат Карибского сообщества, Совместная программа ООН по ВИЧ/СПИДу, Статистический отдел ООН, Стокгольмский международный институт мирных исследований, Центр международных сопоставлений при Пенсильванском университете, Экономическая и социальная комиссия ООН для Азии и Тихого океана и Экономическая комиссия ООН для Латинской Америки и Карибского бассейна — щедро поделился с авторами Доклада имеющейся у них информацией и материалами исследований.

Авторский коллектив также выражает признательность за поддержку, оказанную Фондом Рокфеллера, в частности, Томасу Ибарро-Фраусто, Рэму Маниккалингэму, Джанет Моэн, Джоан Сигекава, Линн Суаджа, а также Наде Джиладрони и Джанне Челли, сотрудникам Центра исследований и конференций Фонда Рокфеллера в г. Белладжио.

## РАБОЧАЯ ГРУППА СОВЕТНИКОВ

При подготовке Доклада большую методическую и руководящую помощь оказала рабочая группа внешних советников, состоящая из

видных экспертов. В нее входили: Арджун Аппадурани, Роберт Бах, Сейла Бенхабиб, Нэнси Бердсолл, Нгайре Вудс, Антонина Желязкова, Джоди Нарандран Коллапен, Хорхе Ф. Кирога, Махмуд Мамдани, Соня Пикадо, Сурин Пицуван, Рене Сапата, Пол Стритен и Виктория Толи-Корпус. В рабочую группу советников по статистике входили Судир Ананд, Виллем Де Врис, Паоло Гаронна, Роберт Джонстон, Ламин Диоп, Ирена Кризман, Нора Люстиг, Иэн Макрэди, Марион Макэвин, Вулф Скотт, Тим Смидинг, Майкл Уард, Кармен Фейхо, Эндрю Флэтт и Пол Чеунь.

### **КОНСУЛЬТАНТЫ**

Ряд специалистов, осуществлявших консультирование в ходе подготовки Доклада, предоставили неоценимые советы, информацию и материалы. Авторский коллектив выражает благодарность следующим специалистам: Карле Абузар, Патришии Александер, Сержу Аллегрекке, Анне Альвацци дель Фрате, Ясмину Ахмаду, Эрике Ашер, Шаиде Бади, Нефизе Базоглу, Юсуфу Бангуре, Тони Бартону, Грейс Бедьяко, Матту Бенджамину, Йонасу Биру, Эдуарду Босу, Тейсу Боэрме, Томасу Буттнеру, Джайашри Ватал, Рику Вацеку, Симону Веземану, Патрику Веркену, Андерсу Видфельдту, Борису Вийкстрему, Саиду Воффалу, Энрике Ганусе, Эрлинде Го, Рую Гомесу, Рэю Гордону, Мэрилин Греггерсон, Тэду Роберту Гурру, Гораву Датту, Иэну Деннису, Лоуренс Джеффу Джонсону, Роберту Джонстону, Юрию Диканову, Деннису Дрешеру, Элизабет Заневски, Хане Злотник, Пьеро Игнаци, Чандике Индикадахене, Енсу Йохансену, Росарио Гарсиа Кальдерону, Васанте Кандия, Элисон Кеннеди, Ли Кокоринос, Патрику Р. Корню, Киму Крагену, Тревору Крофту, Элизабет Килман, Таро Комацу, Карою Ковачу, Оливье Лабу, Хенрику Ларсену, Франку Лацко, Ньейн Нйейн Лвин, Жоржу Леметру, Денизе Ливзли, Дугу Линду, Рольфу Луендийку, Эсперансе С. Магпантан, Мэри Маги, Хейкки С. Маттила, Клер Меноцци, Хорхе Мерньесу, Майклу Мингесу, Анджали Модии, Катерине Монагле, Бруно Моро, Рону Моррену, Филипу Мукунту, Анджеле Ферриол Муруага, Джеку Нэйджелу, Кейко Осаки, Джуду Падьячи, Соне Пальмьери, Розарио Пардо, Ами

Пате, Сулехе Пател, Франсуа Пеллетье, Бобу Пемберу, Индире Персо, Франческе Перуччи, Рудольфу Петрасу, Спиридону Пилосу, Лайонелу Пинтопонтесу, Уильяму Принсу, Лакшми Пури, Агнес Пюимуайен, Маркандею Раи, Виджайендре Рао, Хантамалале Рафалиманане, Луке Ренде, Клинтону Робинсону, Дэвиду Рудману, Эрику Свенсону, Рикардо Сибриану, Шагуни Сингх, Армину Сирко, Карлу Скау, Эльсе Стаматопулу, Марку Стокеру, Дизэйн Стукел, Илпо Сурво, Тони Тобману, Анн Томас, Барбаре Труделл, Рафаэлю Тутсу, Мишелю Тьерену, Бенедикту Тэррену, Кэтрин Уатт, Джонатану Уилкефельду, Неффу Уокеру, Стиву Уолтеру, Тессе Уордлоу, Гленис Уотерс, Дизэйн Уродж, Уэнди Уэндлэнд, Карин Фабр, Юсефу Фалаху, Ричарду Фиксу, Карлу Франклину, Нэнси Фрэзер, Родольфо Роке Фуэнтесу, Филомену Харрисону, Сию Суат Хенг, Сабинне Хеннинг, Алану Хестону, Мисако Хираге, Фредерик У. Х. Хо, Беле Хови, Йоопу ван Холстейну, Брайану Хэммонду, Элизе Цакири, Давиду Цесликовскому, Джо Чами, Сяохуа Чену, Полу Чеунгу, Мартину Чунгонгу, Петтер Шталенхайму, Асхару Али Энджиниру, Хуберту Эскейту и А. Сильвестеру Янгу.

В ходе неформальных консультаций со специализированными учреждениями ООН авторский коллектив получил полезные замечания и предложения. Коллектив благодарит Верховного комиссара ООН по делам беженцев, Верховного комиссара ООН по правам человека, Всемирную организацию здравоохранения, Всемирную организацию интеллектуальной собственности, Всемирный банк, Департамент ООН по экономическим и социальным вопросам, Детский фонд ООН, Конференцию ООН по торговле и развитию, Международную организацию труда, Международный валютный фонд, Международный фонд сельскохозяйственного развития, Организацию Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры, Программу ООН по окружающей среде, Продовольственную и сельскохозяйственную организацию ООН, Совместную программу ООН по ВИЧ/СПИДу, Учебный и научно-исследовательский институт ООН, Центр ООН по населенным пунктам и Фонд ООН в области народонаселения.



## **ГРУППА РЕЦЕНЗЕНТОВ ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ ООН**

В процессе подготовки Доклада группа рецензентов, состоящая из наших коллег по ПРООН, представила нам весьма полезные замечания, предложения и дополнения. Авторский коллектив Доклада выражает особую признательность Ранде Абуль-Хосн, Мураду Ваббе, Луизе Винтон, Селиму Джахану, Брюсу Дженксу, Фредди Джустиниано, Моэс Дорайд, Андрею Иванову, Фернандо Кальдерону, Инге Кауль, Дугласу Ке, Тьерри Лемарескьеру, Ламину Маннэ, Сарасвати Менон, Кальману Мижеи, Баласубраманиаму Мурали, Сёдзи Нисимото, Омару Номану, Уильяму Орму, Еухенио Ортеге, Хильде Паки, Рави Раджану, Рамасвами Сударшану, Марку Сузману, Джулии В. Тафт, Польден Туркоз-Косслетт, Гите Уэлч и Джильберту Фоссуну Хунгбо.

## **РЕДАКТИРОВАНИЕ, ИЗДАНИЕ И ПЕРЕВОД**

Как и в предыдущие годы, в подготовке Доклада принимали активное участие редакторы фирмы «Комьюникейшнс девелопмент инкорпорейтед» Мета де Кокеромон, Элизабет Маккрюклин, Томас Ронколи, Брюс Росс-Ларсон и Кристофер Тротт. Дизайн Доклада (в том числе обложку) разработал Джеральд Куинн, верстку выполнила Элен Уилсон. Форма подачи статистической информации, представленной в Докладе, разработана фирмой «Грюнди и Нортедж».

Издание, перевод, распространение и продвижение Доклада осуществлялись при содействии сотрудников Отдела по связям Администратора ПРООН: Джibriла Диалло, Морин Линч, Тригве Олфарнеса, Билла Орма, Хильды Паки, при участии Элизабет Скотт Эндрюс. Контроль качества переводов осуществляли Элен Кастель, Сьело Моралес,

Владимир Щербов, Андрей Иванов и Али Аль-Касими.

Подготовке доклада активно содействовали своей добросовестной работой стажеры Валентина Аццарелло, Александра Лопухина, Рейчел Соррентино и Рати Трипати. Значительный вклад в работу группы статистиков внесли Эммануэль Будар и Джессика Лопатка.

Необходимую административную и управленческую поддержку оказывали Лилиана Искуэрдо и Херардо Нуньес из Управления ООН по обслуживанию проектов.

\* \* \*

Авторский коллектив Доклада выражает искреннюю благодарность научному рецензенту Доклада Уиллу Кимлике, который внимательно рецензировал предварительные материалы и щедро делился своим опытом и знаниями. Коллектив также благодарит Иана Макрэди, Ленэ Миккельсен и Дэвида Пирса, рецензентов статистических данных, которые тщательно проверили цифры, использованные в Докладе, и поделились своим богатым опытом проведения статистических экспертиз.

И, наконец, авторы особо признательны Администратору Программы развития ООН Марку Мэллоку Брауну за общее и концептуальное руководство проектом. Выражая благодарность за всю оказанную им помощь и поддержку, авторы, тем не менее, принимают на себя всю полноту ответственности за мнения, выраженные в настоящем Докладе.



Сакико Фукуда-Парр

*Директор*

*Доклад о развитии человека 2004*

# Содержание Доклада о развитии человека 2004

---

<b>ОБЗОР</b>	<b>Культурная свобода в современном многообразном мире</b>	<b>1</b>
--------------	--	----------

---

<b>ГЛАВА 1</b>	<b>Культурная свобода и развитие человеческого потенциала</b>	<b>17</b>
Участие и признание		18
Свободы, права человека и роль многообразия		19
Самобытность, общество и свобода		21
Глобализация, асимметрия и демократия		25
Заключение		28

---

<b>ГЛАВА 2</b>	<b>Вызовы культурной свободе</b>	<b>33</b>
Культурная свобода — неисследованный фактор человеческого развития		34
Чтобы содействовать культурной свободе, необходимо признать многообразие самобытности		44
Три мифа, связанные с культурной свободой и развитием		46
Актуальные проблемы культурной свободы		54

---

<b>ГЛАВА 3</b>	<b>Создание мультикультурных демократий</b>	<b>55</b>
Разрешение государственных дилемм при признании культурных различий		55
Меры по обеспечению участия в политической жизни разнообразных культурных групп		59
Политика в отношении религии и религиозной практики		65
Политика в отношении обычного права и правового плюрализма		67
Политика многоязычия		70
Политика выравнивания условий, приводящих к исключенности из социально-экономической жизни		77

---

<b>ГЛАВА 4</b>	<b>Дать отпор движениям, выступающим за культурное доминирование</b>	<b>87</b>
Движения за культурное доминирование — вызов современности		88
Дилеммы, стоящие перед демократией, — ограничительные или компромиссные меры?		92

---

<b>ГЛАВА 5</b>	<b>Глобализация и культурное многообразие</b>	<b>103</b>
Глобализация и мультикультурализм		106
Потоки инвестиций и знаний, в том числе знаний коренных народов, в глобально интегрированном мире		110
Движение товаров культурного назначения: расширение выбора благодаря творчеству и многообразию		116
Движение людских потоков: множественная самобытность граждан мира		120

---

<b>Примечания</b>		<b>129</b>
<b>Библиографическое примечание</b>		<b>132</b>
<b>Библиография</b>		<b>134</b>

---

---

## АВТОРСКИЕ ВСТАВКИ

- В правах человека воплощены основные ценности человеческих цивилизаций *Ширин Эбади* 29
- Многообразие: от разделения к объединению *Нельсон Мандела* 53
- Признание языкового многообразия в Конституции Афганистана *Хамид Карзай* 72
- Различия — не угроза, а источник силы *Джон Хьюм* 98
- Коренные народы и развитие *Оле Хенрик Магга* 109
- 

## ВСТАВКИ

- 2.1 Два аспекта культурной исключенности 33
- 2.2 Почему определение культурных прав отстаёт от определения гражданских, политических, экономических и социальных прав? 34
- 2.3 Как измерить культурную свободу 37
- 2.4 Индекс развития человеческого потенциала: отражение неравноправия между группами 42
- 2.5 Культурная политика: защита культурного наследия и содействие культурной свободе 44
- 2.6 Неравноправие между группами может стать причиной конфликтов и напряженности 48
- 2.7 Причина конфликта на Соломоновых островах — не в этническом многообразии 50
- 3.1 Кратко о федерализме 58
- 3.2 Проблемы федерализма: беспокойная политическая траектория и будущее Нигерии 60
- 3.3 Пропорциональное представительство или «победитель получает все»? Новая Зеландия переключилась 63
- 3.4 Многообразие форм светских и не светских государств и их воздействие на религиозную свободу 64
- 3.5 Частное право индусов и мусульман: продолжающиеся дебаты о едином гражданском кодексе 66
- 3.6 Доступ к системе правосудия и культурное признание в Гватемале 68
- 3.7 Многоязычное обучение в Папуа — Новая Гвинея 70
- 3.8 Сколько языков в Африке? 85% африканцев говорят на 15 основных языках 71
- 3.9 Права на землю на Филиппинах 80
- 3.10 Опыт аффирмативных действий в Малайзии и ЮАР 83
- 4.1 Лидерство, идеологическое манипулирование и рекрутирование сторонников 93
- 4.2 Центральная Азия — опасность ограничения политических и культурных свобод 94
- 4.3 Египет: надо делать различие между умеренными и экстремистами 96
- 4.4 Алжир: недовольство, демократизация и насилие 97
- 4.5 США: против нетерпимости и ненависти 100
- 5.1 Культура — сдвиг парадигмы в антропологии 107
- 5.2 Источники глобальной этики 108
- 5.3 Частные компании и коренное население могут совместно работать в целях развития 112
- 5.4 Использование прав интеллектуальной собственности в целях охраны традиционного знания 113
- 5.5 Дебаты о товарах культурного назначения и фиаско многостороннего соглашения по инвестициям 116
- 5.6 Успех Франции в оказании поддержки отечественной индустрии культуры 119
- 5.7 Дилемма с головными платками во Франции 123
- 5.8 Приглашение рабочих по временным контрактам — бесперспективно 125
- 5.9 Как Берлин содействует формированию уважения к культурным различиям 126
- 

## ТАБЛИЦЫ

- 2.1 Политическое представительство национальных меньшинств в парламентах некоторых стран-членов ОЭСР 41

- 2.2 Интеграция мультикультурной политики в концепцию человеческого развития 45
  - 3.1 Показатели результатов и стоимости обучения в традиционных и двуязычных школах Буркина-Фасо 73
  - 4.1 Жертвы столкновений между сектами в Пакистане, 1989—2003 гг. 89
  - 5.1 Коренные народы в Латинской Америке 110
  - 5.2 Варианты стратегий поддержки отечественной кино- и аудиовизуальной индустрии — масштаб рынка и индустрии имеет значение 118
  - 5.3 Города, занимающие первые десять мест по численности населения, рожденного за рубежом 119
- 

## **РИСУНКИ**

- 2.1 В большинстве стран существует культурное многообразие 34
  - 2.2 У коренных народов жизнь короче 35
  - 2.3 Численность мигрантов-неевропейцев в Европе значительно увеличилась, причем мигранты приезжают из большего числа стран 36
  - 2.4 Многие не имеют доступа к начальному образованию на родном языке 40
  - 2.5 Национальные праздники — важное средство признания (или непризнания) культурной самобытности 41
  - 3.1 Коренное население Латинской Америки чаще, чем не коренное, живет за чертой бедности 77
  - 3.2 Государственные расходы на здравоохранение в ЮАР приносят больше пользы белому, чем небелому населению 77
  - 3.3 В Малайзии неравенство групп уменьшилось, а индивидуальное неравенство — нет 84
  - 3.4 Результаты аффирмативных действий в США неоднозначны 84
  - 4.1 Движения за культурное доминирование — не то же самое, что все фундаменталистские или все экстремистские движения 87
  - 4.2 Поддержка некоторых праворадикальных партий в Европе растет 88
  - 4.3. Участие в демократических выборах может привести к падению популярности праворадикальных партий 99
  - 5.1 За всю историю кинопроката наибольшие кассовые сборы за пределами США сделали американские фильмы. Данные на апрель 2004 г. 117
  - 5.2 В беспрецедентном росте международной миграции в Европу, Северную Америку, Австралию и Новую Зеландию доля беженцев остается незначительной. 1990–2000 гг. 120
  - 5.3 Все больше правительств (в богатых и бедных странах) стремятся поставить иммиграцию под контроль. 1976–2001 гг. 120
- 

## **КАРТЫ**

- 2.1 На карте Гватемалы зоны социальной исключенности и территории, где проживают языковые сообщества, нередко совпадают 43
  - 5.1 В развивающихся странах добыча полезных ископаемых и развитие инфраструктуры наиболее активно осуществляются в районах, где проживают коренные народы 110
- 

## **ТЕМАТИЧЕСКИЕ ВСТАВКИ**

- 2.1 База данных «Меньшинства под угрозой» — количественная оценка культурной исключенности 38
  - Рисунок 1 Дискриминация и притеснение групп, отличающихся культурной самобытностью, могут носить культурный, политический и экономический характер. Эти сферы часто пересекаются 38
  - Рисунок 2 Причины политической и экономической исключенности различны 38
- 3.1 Государственное единство или этнокультурная самобытность? Совсем не обязательно делать выбор между ними 56
  - Рисунок 1 Множественная и взаимодополняющая национальная самобытность 56
  - Рисунок 2 Доверие, поддержка и сознание самобытности: бедные и культурно многообразные страны

	могут успешно осуществлять политику мультикультурализма	57
5.1	Что нового в воздействии глобализации на политику в отношении идентичности	104
Таблица 1	Страны, занимающие первые десять мест по процентной доле мигрантов, 2000 г.	105
Рисунок 1	Стремительный рост инвестиций в добывающие отрасли в развивающихся странах, 1988–97 гг.	104
Рисунок 2	Все меньше отечественных фильмов, все больше американских фильмов: динамика посещения кинотеатров, 1984–2001 гг.	105
<hr/>		
Тематическая статистическая вставка 1	Состояние развития человека	149
Таблица 1	ИРЧП, ИНН-1, ИНН-2, ИРГФ — те же компоненты, разные измерения	149
Таблица 2	Искоренение нищеты: все еще остается тяжелая депривация, 2000 г.	151
Таблица 3	Прогресс и регресс: детская смертность	154
Таблица 4	Прогресс и регресс: начальное образование	154
Таблица 5	Прогресс и регресс: бедность по доходам	154
Таблица 6	Страны, испытывающие понижение ИРЧП, 1980-е и 1990-е гг.	154
Рисунок 1	Одинаковый ИРЧП, разный уровень доходов	150
Рисунок 2	Одинаковый уровень доходов, разный ИРЧП	150
Рисунок 3	Недостаточный прогресс в достижении Целей развития на пороге тысячелетия	152
Рисунок 4	Хронология событий: когда будут достигнуты Цели развития на пороге тысячелетия, в случае если прогресс не ускорится?	155
Рисунок 5	Глобальное неравенство по ИРЧП	156
Рисунок 6	Наиболее приоритетные и высокоприоритетные страны	156
	Перечень показателей Целей развития на пороге тысячелетия в Таблицах раздела Показатели	157
Тематическая статистическая вставка 2	Примечание к Таблице 1: Об индексе развития человеческого потенциала за этот год	159

## **ПОКАЗАТЕЛИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА**

### **МОНИТОРИНГ ПРОЦЕССА РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА: РАСШИРЕНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ЧЕЛОВЕКА ...**

1	Индекс развития человеческого потенциала	161
2	Тенденции индекса развития человеческого потенциала	165
3	Индекс нищеты населения и бедности по доходам. Развивающиеся страны	169
4	Индекс нищеты населения и бедности по доходам. ОЭСР, Центральная и Восточная Европа, СНГ	172

### **...ДОБИВАТЬСЯ ЗДОРОВЬЯ И ДОЛГОЛЕТИЯ ...**

5	Демографические тенденции	174
6	Обязательства в области здравоохранения: ресурсы, доступ и услуги	178
7	Состояние воды, канализации и питания	182
8	Основные глобальные кризисы и риски в области здравоохранения	186
9	Выживание: прогресс и регресс	190

### **...ПРИБОРЕТАТЬ ЗНАНИЯ ...**

10	Обязательства в области образования: государственные расходы	194
11	Грамотность и количество поступивших в учебные заведения	198
12	Технология: распространение и создание	202

**... ИМЕТЬ ДОСТУП К РЕСУРСАМ, НЕОБХОДИМЫМ ДЛЯ ПОДДЕРЖАНИЯ ДОСТОЙНОГО УРОВНЯ ЖИЗНИ ...**

- 13 Экономические показатели 206
  - 14 Неравенство в доходах или потреблении 210
  - 15 Структура внешней торговли 214
  - 16 Ответственность богатых стран: помощь 218
  - 17 Ответственность богатых стран: списание долгов и торговля 219
  - 18 Потоки помощи, частный капитал и задолженность 220
  - 19 Приоритетность государственных расходов 224
  - 20 Безработица в странах ОЭСР 228
- 

**... СОХРАНЯЯ ЭТИ РЕСУРСЫ ДЛЯ БУДУЩИХ ПОКОЛЕНИЙ ...**

- 21 Энергетика и окружающая среда 229
- 

**... ОБЕСПЕЧИВАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА ...**

- 22 Беженцы и вооружение 233
  - 23 Жертвы преступлений 237
- 

**... И ДОСТИГАЯ РАВНОПРАВИА ДЛЯ ЖЕНЩИН И МУЖЧИН**

- 24 Индекс развития с учетом гендерного фактора 239
  - 25 Показатель расширения возможностей женщин 243
  - 26 Гендерное неравенство в сфере образования 247
  - 27 Гендерное неравенство в экономической деятельности 251
  - 28 Пол, рабочая нагрузка и распределение времени 255
  - 29 Политическое участие женщин 256
- 

**ДОКУМЕНТЫ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА И ПРАВАМ ТРУДЯЩИХСЯ**

- 30 Основные международные документы по правам человека 260
  - 31 Основные международные документы по правам трудящихся 264
- 
- 32 Индексы развития человека: региональные перспективы 268
  - 33 Основные показатели для других стран-членов ООН 272
- 

**Статистический комментарий к Докладу о развитии человека 273**

---

**Технические примечания**

- 1 Расчет индексов развития человека 282
  - 2 Определение наиболее приоритетных и высокоприоритетных стран для Целей развития на пороге тысячелетия 289
- 

**Определения статистических терминов 292**

**Первичные источники статистических данных 303**

**Классификация стран 305**

**Алфавитный перечень показателей 309**

---



## Культурная свобода в современном многообразном мире

Как сделать, чтобы будущая конституция Ирака соответствовала требованиям справедливого представительства шиитов и курдов? Какие именно языки из тех, на которых говорят в Афганистане, — и сколько — следует признать государственными языками в новой конституции страны? Какие меры примет федеральный суд Нигерии в связи с нормой шариата карать смертью супружескую неверность? Одобрит ли законодательная власть Франции предложение запретить ношение головных платков и других религиозных символов учащимся школ? Противятся ли испаноговорящие жители США своей ассимиляции в основной поток американской культуры? Наступят ли мир и согласие, которые положат конец сражениям в Кот-д'Ивуаре? Уйдет ли в отставку президент Боливии из-за растущих протестов коренного населения? Закончатся ли когда-нибудь мирные переговоры по прекращению тамил-сингальского конфликта в Шри-Ланке? Это лишь некоторые из газетных заголовков последних нескольких месяцев. Необходимость научиться управлять, учитывая культурное многообразие, представляет собой одну из ключевых проблем нашего времени.

Подобные варианты выбора — а конкретно, признание/непризнание этнического, религиозного, языкового и ценностного многообразия, — долго рассматривались как угроза общественной гармонии. В XXI в. это уже неотъемлемая черта политического ландшафта. Политические лидеры и теоретики всех направлений в то или иное время выступали против открытого признания культурной самобытности — этнической, религиозной, языковой, расовой. Такой подход чаще всего доводил до подавления культурной самобытности, иногда в рамках крайне жесткой государственной политики, с религиозными преследованиями и этническими чистками в своем арсенале, а иногда просто через повседневное исключение из общественной жизни и дискри-

минацию в экономической, социальной и политической сферах.

Новизной в сегодняшней реальности является возрастающая роль самобытности как фактора, обуславливающего политику. В совершенно несхожих социальных контекстах и самым различным образом — идет ли речь о коренном населении Латинской Америки или о религиозных меньшинствах в Южной Азии, об этнических меньшинствах на Балканах и в Африке или об иммигрантах в Западной Европе — люди вновь встают против старых обид, объединяясь по принципу этнической, религиозной, расовой и культурной принадлежности, требуя от общества признания и уважения своей самобытности. Отвергая дискриминацию и ограничения в социальной, экономической и политической сферах, люди требуют и социальной справедливости. Новизной является также рост числа движений, склонных к принудительным действиям или насилию, угрожающих культурной свободе. И, наконец, в эпоху глобализации возник новый тип политических притязаний и требований, инициаторами которых становятся индивиды, общины и даже целые государства, которые чувствуют, как их традиционные культуры исчезают с лица земли. Они хотят сохранить свое культурное своеобразие в этом глобальном мире.

Как объяснить все эти новые явления? Они не являются чем-то обособленным. Они — часть исторического процесса социальных изменений, борьбы за культурную свободу, за новые рубежи для свободы человека и демократии. Их стимулирует и направляет расширение демократии, которая придает любым движениям больший политический простор для выражения протеста. На них также работает углубляющаяся глобализация, которая создает новые глобальные коалиции и бросает новые вызовы человечеству.

Культурная свобода является жизненно важной составляющей человеческого развития, потому что для полноценной жизни индивиду аб-

*Культурная свобода является важнейшей составляющей человеческого развития, потому что для полноценной жизни индивиду абсолютно необходимо определить свою идентичность*

*В Докладе приводятся доводы в пользу уважения многообразия и построения более открытого общества путем проведения политики мультикультурализма*

солютно необходимо определить свою идентичность — то есть ответить на вопрос: “кто ты?” — и не потерять при этом уважения со стороны других, равно как не лишиться себя возможностей выбора в каких-то других отношениях. Люди нуждаются в свободе, чтобы открыто исповедовать свою религию, говорить на родном языке, гордиться своим этническим или религиозным наследием без боязни оказаться осмеянными и наказанными или лишенным возможностей, доступных другим. Людям нужна такая свобода участия в жизни общества, ради которой им не приходилось бы разрывать связывающие их нити культуры. Эта идея проста, но она отнюдь не укоренилась в умах людей.

Ответить на эти требования становится все более серьезным вызовом для государств и их правительств. Конечно, при умелом подходе признание многообразной идентичности сделает общество многомерным, обогащая жизнь людей. Однако при этом существует и немалый риск.

Неуправляемая или плохо управляемая борьба за культурную самобытность может быстро превратиться в один из наиболее серьезных источников нестабильности внутри государств и в межгосударственных отношениях — и таким образом положить начало конфликтам, которые могли бы повернуть вспять весь процесс развития. Политические манипуляции идентичностью, которые противопоставляют народы и группы людей друг другу, создают пропасть между «своими» и «чужими». Растущие недоверие и ненависть угрожают миру, развитию и человеческим свободам. Только в прошлом году насилие на этнической основе привело к разрушению сотен жилых домов и культовых сооружений в Косово и Сербии. В Испании террористы взорвали поезд, убив более 200 человек. Акты насилия со стороны религиозных фанатиков привели к гибели тысяч мусульман и заставили многие тысячи человек покинуть свои дома в штате Гуджарат и других районах Индии — стране, где сосуществует огромное множество разных культур. Всплеск преступлений, вызванных ненавистью к иммигрантам, поколебал веру норвежцев в свою неизменную приверженность терпимости.

Борьба по поводу различной идентичности может спровоцировать возврат к репрессивной и ксенофобской политике, тормозящей челове-

ческое развитие. Она может способствовать косности и неприятию перемен, блокируя проникновение свежих идей и отвергая тех, кто является носителем космополитических ценностей, а также знаний и опыта, которые дают импульс развитию.

Управление в условиях многообразия и уважение культурной самобытности — актуальные вопросы отнюдь не только для нескольких «многонациональных государств». Почти все страны не однородны по своему составу. Примерно 5000 этнических групп проживают в нашем мире, насчитывающем около 200 стран. Две трети из них имеют, по крайней мере, одно значимое меньшинство — этническую или религиозную группу, на которую приходится не менее 10% населения.

В то же время ускоряются темпы международной миграции населения, оказывающей поразительное воздействие на некоторые страны и города. Например почти половина населения Торонто родилась за пределами Канады. Намного выросло число некоренных граждан, которые поддерживают гораздо более тесные связи со страной своего рождения, чем это делали иммигранты в прошлом веке. В той или иной мере любая страна сегодня представляет собой мультикультурное общество, имеющее в своем составе этнические, религиозные или языковые группы с общей для их членов привязанностью к их историческому наследию, культуре, ценностям и образу жизни.

Культурного многообразия не избежать и оно будет расти. Государствам предстоит найти ответ на вопрос, каким образом достичь общенационального единства в горниле этого многообразия. Мир, все более взаимозависимый экономически, не сможет существовать, если люди не научатся уважать многообразие и не придут к единству на основе общих уз человечности. В наш век глобализации требования культурного признания не могут более игнорироваться ни отдельным государством, ни международным сообществом в целом. В то же время и конфронтация, связанная с проблемами культуры и идентичности, скорее всего, будет расти — простота коммуникации и передвижения сделали мир меньше, изменили весь пейзаж культурного многообразия, а развитие демократии, прав человека и новые глобальные связи дают людям больше возможностей эффектив-



но согласовывать свои действия и объединяться для достижения общих целей.

**Пять развенчанных мифов. Политика признания культурной самобытности и содействия процветанию многообразия не приводит к фрагментации общества, конфликтам, замедленному развитию или авторитарному правлению. Такая политика как жизнеспособна, так и необходима, потому что часто именно подавление групп населения, отличающихся от большинства своей самобытной культурой, приводит к росту напряжения.**

В настоящем Докладе приводятся доводы в пользу уважения многообразия и построения общества, обеспечивающего включенность в общественную жизнь всех его членов путем проведения такой политики, которая недвусмысленно признает культурные различия — назовем ее политикой мультикультурализма. И все же почему в течение столь продолжительного времени культурная самобытность продолжает подавляться? Одна из причин заключается в том, что многие признают создание условий для процветания многообразия возможным и желательным в принципе, однако на практике считают, что оно может ослабить государство, привести к возникновению конфликтов и затормозить развитие. С такой точки зрения лучший подход к проблеме многообразия — ассимиляция по единому общенациональному шаблону, что может привести к подавлению культурной самобытности, не вписывающейся в него. Однако данный Доклад утверждает: подобные рассуждения основаны не на аргументах, а на мифах. Доклад доказывает, что политика поощрения культурного многообразия не просто желательна, а жизнеспособна и необходима. А вот если такую политику не проводить в жизнь, то надуманные проблемы, якобы порождаемые многообразием, могут на самом деле превратиться в реальность.

*Миф 1. Этническая принадлежность человека вступает в противоречие с его преданностью государству, и, таким образом, признание многообразия происходит за счет сохранения целостности государства.*

Это не так. Индивиды могут иметь и действительно обладают множественной идентичностью, отдельные аспекты которой взаимно дополняют друг друга — их этническая, языковая, религиозная и расовая принадлежность, а также гражданство. Это не означает также, что идентичность представляет собой что-то вроде игры с нулевым результатом. Отнюдь не обязательно выбирать между целостностью государства и признанием существования культурных различий.

Чувство самобытности и принадлежности к группе с общими ценностями и иными культурными маркерами имеет огромное значение для индивида. Однако каждый человек может отождествлять себя со многими различными группами. Люди могут самоопределяться по признаку гражданства (например, гражданин Франции), пола (женщина), расы (выходец из Западной Африки), языка (свободно владеет тайским, китайским и английским), политической принадлежности (имеет левые взгляды) и религии (буддистка).

Самоопределение содержит в себе элемент выбора: будучи частью различных групп с точки зрения различных определяющих признаков, индивид свободен выбирать, в зависимости от контекста, какой из многих идентичностей отдать предпочтение. Американцы мексиканского происхождения могут болеть за мексиканскую футбольную команду и при этом служить в армии США. Многие белые южноафриканцы наравне с чернокожими боролись с апартеидом. Социологи утверждают, что у идентичности людей есть границы, отделяющие «нас» от «них», но эти границы подвижны и могут размываться, чтобы вобрать в себя более широкие группы людей.

«Национальное строительство» было доминирующей тенденцией на протяжении всего XX в., и большинство государств стремилось построить себя как культурно однородные, с общей, единой идентичностью. Иногда им это удавалось, но только ценой репрессий и преследований. Если история XX в. что-то и доказала, так это то, что попытки ликвидировать или просто вытеснить культурные группы вызывает их упорное сопротивление. Признание же существования культурной самобытности, наоборот, приводит к разрядке постоянной напряженности. В таком случае, по причинам как практического, так и морального характера, го-

*Чувство самобытности и принадлежности к группе, разделяющей общие ценности, имеет огромное значение для индивида. Однако каждый человек может отождествлять себя со многими различными группами*

*Культурная свобода – это способность людей выбирать, как жить и кем быть*

раздо лучше предоставить возможность нормального существования культурным группам, чем пытаться их ликвидировать или делать вид, что их не существует.

Перед странами не стоит необходимость выбора между национальным единством и культурным многообразием. Опросы общественного мнения показывают, что они могут сосуществовать — и часто существуют совместно. Подавляющее большинство респондентов в Бельгии считает себя одновременно бельгийцами и фламандцами или бельгийцами и валлонами, а граждане Испании — испанцами и каталонцами или испанцами и басками.

Эти и другие страны упорно работали над тем, чтобы приспособиться к многообразию культур. Они также сделали немало, чтобы укрепить единство страны, воспитывая уважение к самобытности и доверие к государственным институтам. Государства сохранили свою территориальную целостность. Иммигрантам не нужно отказываться от обязательств перед своими семьями, оставшимися на родине, проявляя лояльность к принимающей стране. Опасения, что если иммигранты не «ассимилируются», то приведут страну к раздробленности, безосновательны. Безальтернативная ассимиляция больше не является ни жизнеспособной, ни необходимой моделью интеграции индивида в общество.

Многообразие и государственный интегритет не исключают друг друга. Политика культурного многообразия — это путь к строительству государств, в которых налицо и многообразие, и единство.

*Миф 2. Этнические группы склонны к конфликтам с применением насилия из-за расхождений в ценностях, таким образом, необходимо выбирать между уважением многообразия и сохранением мира.*

Отнюдь нет. Не имеется достаточных оснований утверждать, что культурные различия и расхождения в ценностях сами по себе являются причиной конфликтов с применением насилия.

В действительности, особенно после окончания «холодной войны», конфликты с применением насилия возникали не столько между государствами, сколько между этническими группами в

отдельных государствах. Но все последние исследования показывают, что сами по себе культурные различия не являются фактором, породившим эти конфликты. Некоторые ученые даже утверждают, что культурное многообразие снижает опасность возникновения конфликтов, затрудняя мобилизацию отдельных групп.

Научные исследования предлагают несколько объяснений причин этих войн: экономическое неравенство групп, а также борьба за политическое влияние, за контроль над землей и другими экономическими ресурсами. На Фиджи коренные фиджийцы инициировали переворот с целью свержения правительства, состоявшего преимущественно из индийцев, поскольку опасались возможной конфискации земель. В Шри-Ланке сингалское большинство получило политическую власть, однако, тамильское меньшинство, имевшее доступ к более значительным экономическим ресурсам, смогло разжечь длящийся десятилетия гражданский конфликт. В Бурунди и Руанде в разные периоды времени тутси и хуту поочередно отлучали друг друга от возможностей экономического развития и исключали из участия в политической жизни.

Отождествление с определенной культурой, без сомнения, сыграло определенную роль в этих конфликтах — будучи, однако, не их причиной, а механизмом политической мобилизации. Вожди разного толка играют на струне одной-единственной идентичности, общих символов и общей истории обид для того, чтобы «собрать войска». Но и непризнание отдельной культуры может подтолкнуть к насилию. Главной причиной бунтов в Соуэто (ЮАР) в 1976 г. было неравенство; однако непосредственным поводом к восстанию явились попытки навязать изучение языка африкаанс в школах для чернокожего населения.

Хотя сосуществование отличных друг от друга культурных групп само по себе не является причиной конфликтов и насилия, очень опасно допускать углубление экономического и политического неравенства между такими группами или подавлять культурные различия, поскольку тогда эти группы легко поддаются мобилизации по культурным признакам, воспринимая экономические и политические различия как проявления несправедливости.

Мир в стране и уважение многообразия не исключают друг друга, но политика, затрагивающая вопросы самоопределения, должна проводиться таким образом, чтобы не создавалась почва для обращения к насилию.

*Миф 3. Принцип соблюдения культурной свободы диктует необходимость защиты традиционных культурных практик; таким образом, возможен конфликт между признанием культурного многообразия и другими приоритетами человеческого развития, такими, как социально-экономический прогресс, демократия и права человека.*

Нет. Понятие культурной свободы предполагает расширение возможностей выбора для индивида, а вовсе не самоцельную консервацию ценностей, порядков и обычаев, и не означает слепого следования традиции как таковой.

Культура не есть застывший набор ценностей и обычаев. Она находится в процессе постоянного обновления, потому что люди подвергают сомнению, адаптируют и заново определяют свои ценности и обычаи сообразно меняющейся действительности и новым идеям.

Нередко можно услышать утверждения, что мультикультурализм представляет собой политику, направленную на сохранение таких культур и обычаев, которые нередко нарушают права человека, и что движения за культурное признание не управляются демократическим образом. Тем не менее, ни культурную свободу, ни уважение многообразия не следует смешивать с защитой традиций. Культурная свобода — это способность людей выбирать, как жить и кем быть, при наличии реальных возможностей выбора между различными вариантами.

«Культура», «традиция» и «аутентичность» не тождественны понятию «культурная свобода». Они не могут служить уважительной причиной для действий, которые отнимают у индивидов равные возможности и попирают их права человека, — таких, как лишение женщин равного с мужчинами права на образование.

Группы интересов, возглавляемые самопровозглашенными лидерами, могут не отражать всей совокупности взглядов данной социальной группы. Нередко во главе групп стоят люди, которые, прикрываясь «традицией», заинтересова-

ны в сохранении существующего положения и выступают в роли блюстителей традиционализма, чтобы «заморозить» свои культуры. Тем, кто призывает к удовлетворению культурных потребностей, следует соблюдать демократические принципы и уважать права и свободы человека. Образцом в этом отношении может служить положение, занимаемое в Финляндии народом саами, который обладает автономией и собственным парламентом, работающим в соответствии с демократическими принципами и процедурами, являясь при этом частью финского государства.

Нет необходимости выбирать между уважением культурных различий и прав человека, с одной стороны, и развитием, с другой. Наоборот, процесс развития предполагает активное участие людей в борьбе за права человека и эволюцию ценностей.

*Миф 4. Страны с этническим многообразием менее способны к развитию, следовательно, уважение многообразия идет за счет стимулирования развития.*

Неверно. Не существует доказательств явной — положительной или отрицательной — связи между культурным многообразием и развитием.

Некоторые утверждают, что многообразие является препятствием на пути развития. Действительно, низкий уровень доходов и человеческого развития во многих культурно неоднородных обществах — это неопровержимый факт, однако не существует доказательств того, что именно культурное многообразие является его причиной. В одном из исследований приводятся аргументы в пользу того, что многообразие является причиной низких экономических показателей в Африке. Однако эти показатели связаны не с самим фактом многообразия, а с механизмом принятия политических решений, основанном на преследовании узко этнических, а не национальных интересов. Наряду с тем, что некоторые многонациональные страны пребывают в состоянии стагнации, имеются и обратные примеры поразительных успехов. Многонациональная Малайзия, страна, 62% населения которой составляют малайцы и представители других коренных групп, 30% — китайцы и 8% — индийцы, занимала 10 место в мире по темпам развития

*Теории культурного детерминизма заслуживают критической оценки, поскольку их применение ведет к опасным политическим последствиям и может стать источником как внутренней, так и межгосударственной напряженности*

Культурная свобода — это возможность людей выбирать свою идентичность и вести образ жизни без ущемления в возможностях выбора в отношении образования, медицинского обслуживания и работы

экономики в 1970–1990-х гг., т. е. именно в тот период, когда там осуществлялась программа мер, направленных на ликвидацию дискриминации. Маврикий стоит на 64 месте в мире по уровню человеческого развития — наивысшее достижение среди африканских стран к югу от Сахары. Его население характеризуется многообразием и включает африканцев, индийцев, китайцев и лиц европейского происхождения. Около 50% населения Маврикия составляют индусы, 30% — христиане и 17% — мусульмане.

*Миф 5. Некоторые культуры более предрасположены к развитию, чем другие; одним культурам присущи демократические ценности, а иным — нет; таким образом, создание благоприятных условий для существования некоторых культур возможно за счет поощрения развития и демократии.*

Это тоже не соответствует действительности. Ни статистический анализ, ни исторические исследования не подтверждают наличия причинно-следственной связи между культурой и экономическим прогрессом или демократией.

Культурный детерминизм — концепция, согласно которой культура данной группы является фактором, препятствующим или способствующим экономическому развитию и прогрессу демократии — обладает огромной притягательной силой на интуитивном уровне. Однако подобные теории не подтверждаются эконометрическим анализом или историческими фактами.

Существует ряд теорий культурного детерминизма, начиная с толкования Максом Вебером протестантской этики как ключевого фактора, определившего успешный рост капиталистической экономики. Будучи убедительными в объяснении прошлого, эти теории неоднократно оказывались ошибочными при прогнозировании будущего. В то время, когда в моде была теория Вебера, католические страны — Франция и Италия — развивались быстрее, чем протестантские Великобритания и Германия, так что этой теории пришлось придать более широкий смысл, распространив ее на христианские или вообще «западные» ценности. Когда Республика Корея, Таиланд, Япония и другие страны Юго-Восточной Азии достигли рекордных темпов экономического роста, пришлось отказаться от представления,

что конфуцианские ценности якобы являются тормозом для развития.

Понимание культурных традиций помогает осмыслению влияния человеческого поведения и социальной динамики на результаты развития. Тем не менее, эти выводы не могут служить основой для универсальной теории культуры и развития. Например, при объяснении темпов экономического развития экономическая политика, география и уровень заболеваемости являются весьма релевантными факторами. Однако культурный фактор, например, принадлежность общества к миру индуизма или ислама, оказывается несущественным.

Сказанное выше в равной мере применимо и к демократии. Представители «новой волны» культурного детерминизма начинают брать верх в некоторых политических дискуссиях, объясняя провалы в сфере демократизации в странах «не западного» мира их предрасположенностью к нетерпимости и «авторитарным ценностям». Рассуждая в глобальных масштабах, некоторые теоретики утверждают, что XXI в. станет свидетелем «столкновения цивилизаций» и что будущее демократических и толерантных государств Запада находится под угрозой со стороны государств «не западного» мира, исповедующих авторитарные ценности. Есть основания скептически относиться к таким взглядам. В первую очередь они преувеличивают различия между «группами цивилизаций» и игнорируют сходства между ними.

Более того, Запад не обладает монополией на демократию или терпимость, и не существует четкого исторического водораздела между толерантным и демократическим Западом и деспотическим Востоком. Платон и Блаженный Августин были не менее авторитарны в своих суждениях, чем Конфуций и Каутилья. Поборники демократии существовали не только в Европе, но и в иных частях света. Возьмем Акбара, проповедовавшего религиозную терпимость в Индии в XVI в., или принца Сётоку, который в VII в. ввел в Японии конституцию (*кемпо*), предписывавшую, что «решения по важным вопросам не должны приниматься одним человеком. Они должны обсуждаться многими». Представления о механизме принятия решений по важным общественным вопросам с широким участием заинтересованных лиц занимают центральное ме-

сто в ряде африканских традиций и в других частях света. Данные, полученные в результате недавнего социологического опроса о всемирных ценностях, показывают, что население мусульманских стран высказывается в поддержку демократических ценностей в такой же степени, как и жители немусульманских стран.

Основная проблема, связанная с этими теориями, заключается в исходной посылке о том, что культура в целом статична и неизменна, что позволяет четко разделить мир на различные «цивилизации» или «культуры». В этом утверждении игнорируется тот факт, что, хотя в обществе может существовать значительная преемственность ценностей и традиций, культуры также меняются и редко бывают однородными. Практически все общества прошли через переоценку ценностей, — например, изменение взглядов на роль женщин и гендерное равенство в XX в. Радикальные изменения в общественной жизни произошли повсеместно, затронув всех — от католиков Чили до мусульман Бангладеш и буддистов Таиланда. Такие изменения и социальные противоречия настолько определяют политику и исторические перемены, что главным предметом исследования в антропологии в настоящее время является воздействие отношений власти на эту динамику. Как ни парадоксально, в господствующих течениях политической мысли растет интерес к поиску «фундаментальных» ценностей и характеристик «народа и его культуры».

Теории культурного детерминизма заслуживают критической оценки, поскольку их применение ведет к опасным политическим последствиям. Они могут подпитывать националистическую политику, направленную на уничтожение или подавление «примитивных» культур под предлогом того, что они якобы препятствуют национальному единству, демократии и развитию. Такие нападки на культурные ценности способны вызвать острую ответную реакцию, которая может стать источником как внутренней, так и межгосударственной напряженности.

---

**Для человеческого развития требуются не только здоровье, образование, достойный уровень жизни и политическая свобода. Необходимо признание государством культур-**

**ной самобытности народов и наличие благоприятных условий для ее существования; люди должны обладать свободой выражения своей идентичности, не подвергаясь дискриминации в других областях жизни. Говоря кратко: культурная свобода — это одно из прав человека и важная сторона человеческого развития в целом, следовательно, заслуживает внимания и заботы со стороны государства.**

Человеческое развитие — это процесс расширения возможностей выбора людьми, кем быть и что делать, сообразно их жизненным ценностям. В центре внимания предыдущих *Докладов о развитии человека* находились вопросы развертывания социальных, политических и экономических возможностей для расширения такого выбора. Рассматривалось то, каким образом политика справедливого роста, расширение возможностей в социальной сфере и углубление демократии могут повысить качество такого выбора для всех людей мира.

Еще одной жизненно важной «составляющей» человеческого развития, для которой трудно найти критерий и просто дать определение, является культурная свобода: она имеет первостепенное значение для способности людей жить сообразно их предпочтениям. Прогресс культурной свободы должен быть центральным элементом развития человека, а для этого необходимо выйти за рамки социальных, политических и экономических аспектов развития, поскольку они не гарантируют такой свободы.

Культурная свобода — это возможность людей выбирать свою идентичность и вести предпочитаемый ими образ жизни, без ущемления в возможностях выбора в отношении других важных аспектов жизни (таких, как получения образования, медицинского обслуживания, работы). На практике существуют две формы культурной исключенности. Первая — исключенность по образу жизни, при которой отвергается сама возможность признания образа жизни, который группа хотела бы вести, исключаются условия для реализации права на такой образ жизни, и выдвигается требование, чтобы индивиды жили точно так же, как и все остальные члены общества. Примеры этого — притеснения на религиозной почве или настойчивые требования, чтобы

*Формирующиеся модели мультикультурной демократии представляют собой эффективные механизмы «участия во власти» различных культурных групп*

*«Участие во власти»  
доказало свою крайнюю  
необходимость при  
снятии напряженности*

иммигранты отказались от обычаев и нравов своей культуры, а также от родного языка. Вторая разновидность — исключенность из участия в общественной жизни, когда люди подвергаются дискриминации или ущемлению социальных, политических и экономических возможностей из-за своей культурной самобытности.

Оба типа исключенности существуют в широких масштабах на всех континентах, при любом уровне развития, как в демократических, так и в авторитарных государствах. Согласно сведениям, полученным в рамках исследовательского проекта «Меньшинства под угрозой» (базы данных по проблемам исключенности, на основе которой был проведен анализ положения меньшинств во всем мире), около 1 млрд. чел. — каждый седьмой житель планеты — принадлежит к группам, которые в той или иной степени являются объектами исключенности (либо по образу жизни, либо из участия в общественной жизни), которой не подвергаются другие группы населения.

Разумеется, общую картину дополняет подавление культурной свободы. Одна из ее крайних форм — этнические чистки. Затем идут официальные ограничения на религиозные обряды, язык и гражданство. Однако чаще всего культурная исключенность вытекает из отсутствия признания или уважения к культуре и наследию того или иного народа или из провозглашения каких-либо культур низшими, примитивными и нецивилизованными. Это может находить отражение в политике государства, когда религиозные праздники меньшинств не являются государственными праздниками, в школьных учебниках замалчиваются или приуменьшаются достижения лидеров меньшинств и поддерживаются такие направления литературы и других видов искусств, в которых достижения доминирующей культуры являются наиболее очевидными.

К исключенности по образу жизни часто прибавляется социальная, экономическая и политическая исключенность, которая проявляется в виде дискриминации и несправедливой избирательности при приеме на работу, предоставлении жилья, школьном обучении и политическом представительстве. В Непале уровень детской смертности в возрасте до пяти лет среди представителей профессиональных каст составляет более 17%, а среди неваров и браминов — 7%. В

Сербии и Черногории 30% цыганских детей никогда не посещали начальную школу. Латиноамериканцы европейского происхождения часто гордятся своим «расовым дальтонизмом», подчеркивая, что в их странах цвет кожи человека не имеет значения. Однако фактический уровень благосостояния, как и уровень политического представительства коренных народов на всем латиноамериканском континенте ниже, чем у других групп населения. В Мексике, например, 81% коренного населения имеет доход ниже черты бедности, тогда как в общей численности населения эта доля составляет 18%.

Следует отметить, что исключенность по образу жизни и из участия в общественной жизни не всегда совпадают. Например, лица китайского происхождения в странах Юго-Восточной Азии с экономической точки зрения занимают доминирующее положение и в то же время подвергаются культурной исключенности. В частности, запрещаются публикации и ограничивается преподавание в школах на китайском языке, а на лиц китайского происхождения оказывается общественное давление, с тем чтобы они брали себе местные имена. Однако чаще всего исключенность по образу жизни дополняет другие виды исключенности. Такое положение особенно характерно в отношении использования родного языка. Многие группы, особенно такие крупные меньшинства, как курды в Турции и коренное население Гватемалы, исключены из участия в политической жизни и ограничены в экономических возможностях, потому что государство не признает за ними право использовать родной язык в школах, суде и других официальных местах. Вот почему эти группы так активно борются за то, чтобы их родной язык был признан и использовался в обучении, а также в политических и юридических процедурах.

---

**Ничто из вышесказанного не выглядит утопией. Реализовать политику поощрения культурного многообразия нелегко, и при ее проведении не обойтись без компромиссов. Тем не менее, многие страны успешно проводят такую политику, преодолевая проявления культурной исключенности и способствуя расширению культурных свобод.**

Культурная свобода не придет сама, как не возникнут из ничего здоровье, всеобщее образование и равноправие мужчин и женщин. Содействие ее реализации должно быть главной заботой правительств даже там, где в государственной политике нет явных признаков преследований и дискриминации.

Некоторые утверждают, что гарантии соблюдения гражданских и политических прав, — таких, как свобода совести, слова и собраний, — достаточны, чтобы люди могли исповедовать свою религию, говорить на родном языке и не подвергаться дискриминации при приеме на работу, школьном обучении, а также многим другим видам исключенности. Они доказывают, что культурная исключенность — побочный продукт экономической и политической исключенности, и как только проблемы с ними разрешатся, сама собой исчезнет и культурная исключенность.

Практика показывает, что это не так. Многие богатые и демократические страны, например, заявляют о том, что одинаково относятся ко всем гражданам, но, тем не менее, в них проживают меньшинства, которые недостаточно представлены в государственных органах и ежедневно испытывают притеснения и трудности в доступе к общественным услугам.

Для расширения культурных свобод нужна четкая политическая стратегия, направленная против отрицания культурной свободы — политика мультикультурализма. Для достижения этого государствам следует признать в своих конституциях, законах и институтах существование культурных различий. Им также необходимо сформулировать политическую стратегию, направленную на обеспечение того, чтобы интересы определенных групп — меньшинств или исторически обделенного большинства — не игнорировались и не отвергались доминирующими группами. При этом реализация подобных подходов не может противоречить другим целям и стратегическим направлениям человеческого развития, — таким, как укрепление демократии, эффективное функционирование государства и обеспечение равных возможностей для всех граждан. Осуществить это не просто, однако в мире существует много примеров стран, принявших на вооружение передовые подходы к управлению культурным многообра-

зием. В настоящем Докладе уделяется особое внимание пяти главным областям практической политики: участию в политической жизни, религиозной самобытности, доступу к правосудию, языковому своеобразию и доступу к социально-экономическим возможностям.

#### *Политика обеспечения участия в политической жизни*

Многие исторически обделенные группы до сих пор лишены реальной политической власти и, таким образом, часто ощущают свое отчуждение от государства. В ряде случаев эта исключенность обусловлена отсутствием демократии или отказом в предоставлении политических прав. При таком положении первым необходимым шагом должна стать демократизация. Тем не менее, подчас требуется нечто большее, ибо даже тогда, когда представители меньшинств имеют равные политические права в условиях демократии, они могут постоянно находиться в меньшинстве и проигрывать при голосовании, и, следовательно, воспринимать центральную власть как чуждую и деспотичную. Неудивительно, что многие меньшинства оказывают сопротивление чуждому и деспотичному государственному аппарату и стремятся к большей политической власти. Вот почему зачастую требуется «мультикультурная» концепция демократии.

Формирующиеся в практике стран модели мультикультурной демократии представляют собой эффективные механизмы «участия во власти» различных культурных групп. Подобные формы «участия во власти» имеют решающее значение для обеспечения прав разных культурных групп и меньшинств, а также для предотвращения нарушений в условиях диктатуры большинства или доминирования правящей политической элиты.

Реформа избирательной системы в Новой Зеландии была направлена на то, чтобы покончить с непропорционально низким политическим представительством народа маори. С введением системы пропорционального представительства вместо принципа «победитель получает все» представительство маори в законодательной власти выросло с 3% в 1993 г. до 16% в результате выборов 2002 г., что соответствует их доле в общей численности населения. В Индии

*Политика культурного многообразия, основанная на признании различий между группами, должна быть нацелена на борьбу с исторически и социально укоренившимися видами несправедливости*

*Сохранение либеральных ценностей в обществе зависит от того, насколько соблюдается принцип верховенства закона, насколько внимательно прислушиваются к политическим требованиям и как обеспечивается защита основных прав человека — даже по отношению к преступникам*

зарезервированные места и квоты имеют решающее значение, обеспечивая такое положение, при котором определенные племена и касты имеют политический голос. Принцип гарантированного представительства этнических меньшинств введен и в Хорватии.

Важным механизмом обеспечения «участия во власти» служит федеративное государственное устройство. Почти каждая из дюжины стран с этническим многообразием и многолетними демократическими традициями имеет ассиметричное федеративное устройство, при котором структурные элементы федеративного государства обладают неодинаковыми полномочиями. Такая организация более гибко отвечает потребностям различных групп. Например, в Малайзии особый статус имеют саба и араваки, а в Испании — баски и еще 14 comunidades autonomas (автономий), обладающих самоуправлением в таких областях, как образование, язык и культура.

Некоторые коренные народы, такие, как инуиты (эскимосы) в Канаде, добились самоуправления на своих территориях. Как показывает опыт, такая организация «участия во власти» доказала свою крайнюю необходимость при снятии напряженности в странах, сталкивающихся на протяжении истории с сепаратистскими движениями, как, например, в Испании. Принятие таких мер на раннем этапе напряженности может предупредить возникновение конфликта с применением насилия.

#### *Политика обеспечения свободы совести*

Многие религиозные меньшинства подвергаются исключенности в различных формах, иногда в результате откровенного подавления свободы совести или дискриминации в отношении данной группы. Эта проблема в особенности характерна для не секулярного государства, в котором власть традиционно поддерживает доминирующую религию.

В других случаях исключенность может носить менее явный и даже непреднамеренный характер, скажем, когда в государственный календарь не включены религиозные праздники меньшинств. Индия официально отмечает пять индуистских, четыре мусульманских, два христианских, один буддийский и один сикхский

праздник, а также один праздник секты джайна, что свидетельствует о признании культурного многообразия населения. Франция отмечает 11 национальных праздников, из которых четыре не относятся к какому-либо вероисповеданию, а семь являются христианскими, и это несмотря на то, что 7% населения страны составляют мусульмане, а 1% — евреи. Аналогичным образом требования к одежде в общественных местах могут вступать в конфликт с религиозными обычаями. Государственные установления в отношении брака или наследования также могут отличаться от религиозных. Градостроительные акты могут противоречить похоронным ритуалам того или иного меньшинства.

Такого рода конфликтные ситуации могут возникать даже в светских (секулярных) государствах с сильными демократическими институтами, стоящими на защите гражданских и политических прав. Учитывая глубокую значимость религии для идентичности людей, нет ничего удивительного в том, что религиозные меньшинства часто активизируют свои усилия по борьбе с такой исключенностью. Вписать некоторые религиозные практики в общепринятую рамку нетрудно, но часто это предполагает необходимость трудного выбора и ряда компромиссов. Франция пытается ответить на вопрос, не противоречит ли ношение мусульманками традиционных головных платков в государственных школах принципу отделения школы от церкви, а также демократическим ценностям женского равноправия, которые государственное образование стремится распространять. Власти Нигерии не могут прийти к единому мнению о том, следует ли поддерживать решения шариатского суда по делам о супружеской неверности.

С точки зрения человеческого развития важно расширять свободы и права человека, а также признавать равноправие. Светские и демократические государства скорее всего достигнут этих целей в том случае, если государство будет в разумных пределах создавать благоприятные условия для отправления религиозных обрядов, если отношения всех религий с властью будут строиться на одинаковых основаниях, а государство будет защищать права человека.



## *Политика правового плюрализма*

Во многих обществах с этническим многообразием коренные народы и представители других культурных групп ведут борьбу за признание их традиционных правовых систем, чтобы получить доступ к правосудию. Например, народ майя веками подвергался притеснениям, и государственная правовая система стала составляющей частью такого притеснения. Сообщества потеряли веру в государственный принцип верховенства закона, потому что он не гарантировал справедливости и не был инкорпорирован в общество и систему социальных ценностей.

Ряд стран, такие, как Гватемала, Индия и ЮАР, развивают правовой плюрализм, так или иначе признавая роль общинных юридических норм и институтов. Требования ввести правовой плюрализм встречают противодействие со стороны тех, кто опасается, что он подрывает принцип единства правовой системы или будет способствовать распространению традиционных обычаев и нравов, противоречащих принципам демократии и соблюдения прав человека. Без сомнения, возникают и конфликты. ЮАР, например, пытается преодолеть конфликтную ситуацию между правом наследования, предоставленным женщинам согласно конституции государства, и отказом в этом на основании обычного права. Обществам придется столкнуться с необходимостью достижения сложных компромиссов, но правовой плюрализм не требует полного принятия всех традиционных обычаев. Культура эволюционирует, а культурная свобода — это не защита традиций любой ценой.

## *Языковая политика*

Проблема родного языка — наиболее дискутируемый вопрос в государствах с этническим многообразием. В некоторых странах предпринимались попытки подавлять использование национальных языков, а на тех, кто ими пользовался, наклеивался ярлык «подрывных элементов». Однако чаще всего причиной исключения — даже в обществах с развитыми демократическими институтами — является проведение политики использования одного языка. Выбор официального языка, на котором ведутся обучение в школах, дебаты в парламен-

те и который преимущественно применяется в общественной жизни страны и в бизнесе, определяет препятствия и преимущества, с которыми те или иные люди сталкиваются в жизни — политической, общественной, экономической и культурной. Конституция Малави требует, чтобы все парламентарии говорили и читали по-английски. В судах ЮАР основными языками де-факто являются английский и африкаанс, хотя официальными признаны еще девять языков. Признание языка означает не просто его использование. Оно символизирует собой уважение к людям и их культуре и свидетельствует об их полной включенности в общество.

Государство может быть слепым в отношении религиозных вопросов, но оно не может быть глухим в отношении языков. Гражданам необходимо общаться, чтобы ощущать свою сопричастность, а выбор официального языка символизирует национальную идентичность. Вот почему многие государства, даже являясь поборниками гражданских и политических свобод, выступают против признания языкового многообразия.

Целый ряд стран стремится обеспечить достижение обеих целей — единства и многообразия, — путем введения двух или трех государственных языков и официального признания наряду с объединяющим языком национального общения также и местных языков. Для многих стран, переживших колонизацию, это означает признание языка, используемого в государственной администрации (например, английского или французского), наиболее распространенного местного языка и родного языка на уровне общины. В Танзании поощряется использование суахили наряду с английским языком в школах и государственных учреждениях. В Индии в течение многих десятилетий применяется «трехязычная формула»: обучение в школах ведется на официальном языке штата (например, в Бенгалии — на бенгальском), и, кроме того, детей обучают еще двум официальным языкам страны — хинди и английскому.

## *Социально-экономическая политика*

Социально-экономическая несправедливость и неравенство в доходах, доступе к образованию и медицинскому обслуживанию были и остаются

*В Докладе  
обосновывается  
альтернативный  
подход, опирающийся на  
уважение и содействие  
расширению  
многообразия при  
сохранении государств  
открытыми для  
глобального движения  
капитала, товаров  
и людей*

*Чтобы стать полноценными членами обществ, построенных на многообразии, и воспринять всемирные ценности терпимости и уважения к всеобщим правам человека, индивиды должны выйти из жестких рамок той или иной идентичности*

ся определяющей особенностью многих этнически многообразных обществ, включающих исторически обделенные группы, такие, как чернокожее население в ЮАР или коренные народы в Гватемале и Канаде. Исторические корни этой исключенности уходят во времена колониального завоевания и находят отражение в сложившихся иерархических структурах, таких, как система каст.

Ключевая роль в борьбе против подобного неравенства принадлежит экономической и социальной политике, направленной на обеспечение справедливости. Исправление перекосов в государственных расходах, а также целевое предоставление базовых услуг людям, отстающим по уровню медицинского обслуживания и образования, полезны, — но этого недостаточно. Политика культурного многообразия, основанная на признании различий между группами, должна быть нацелена на борьбу с исторически и социально укоренившимися видами несправедливости. Например, простое увеличение расходов на образование детей из групп коренного населения будет недостаточной мерой, так как они останутся в ущемленном положении до тех пор, пока преподавание во всех школах ведется только на государственном языке. Решением проблемы могло бы стать билингвистическое образование. Требования, относящиеся к вопросам собственности на землю — такие, как, например, требования коренных народов предоставить в их распоряжение земли, богатые полезными ископаемыми, или — как в ЮАР — земли, захваченные белыми колонизаторами, — не могут быть удовлетворены с помощью политики, направленной на расширение социально-экономических возможностей.

Опыт Индии, Малайзии, США и ЮАР показывает, что снижению остроты различий между группами могут способствовать так называемые «аффирмативные действия», или «положительная дискриминация» (гарантированная занятость для представителей меньшинств). В Малайзии отношение среднедушевых доходов китайского и малайского населения снизилось с 2,3 в 1970 г. до 1,7 в 1990 г. В США доля чернокожих юристов выросла с 1,2% до 5,1%, а чернокожих врачей — с 2% до 5,6%. В Индии резервирование должностей на государственной службе, предоставление мест в высших учебных заведениях и зако-

нодательных органах для представителей ранее притесняемых каст и племен помогает членам этих групп выбраться из бедности и приблизиться по уровню материального достатка к среднему классу.

Осуществление всех этих мероприятий связано с трудностями, однако опыт многих стран показывает, что возникающие проблемы разрешимы. Эффективность билингвистического образования может ставиться под сомнение, но только потому, что оно не получает достаточной поддержки, необходимой для того, чтобы оно было качественным. Программы аффирмативных действий можно упрекать за то, что они создают постоянный источник неравенства и покровительственного отношения, — но вопрос здесь заключается в их правильном осуществлении. Эти программы способны решить проблему обеспечения культурной включенности. Тем не менее, мы также должны признать тот факт, что в сегодняшнем мире существуют движения за культурное доминирование, которые стремятся подавить многообразие.

---

**Движения за культурное доминирование представляют собой угрозу культурной свободе. Борьба с ними незаконными и недемократическими методами нарушает права человека и не решает саму проблему. Вовлечение в демократическую процедуру дает намного больше возможностей успешно разоблачить нетолерантные программы подобных движений и подорвать их притягательность.**

Люди, стоящие во главе движений за культурное доминирование, верят в свое культурное превосходство и стремятся навязать свою идеологию другим людям, как внутри, так и вне рамок своего сообщества. Не все такие движения склонны к применению насилия. Некоторые из них оказывают давление на других людей, прибегая к политическим кампаниям, угрозам и запугиванию. В крайних случаях они прибегают к насилию — погромам, выдворению, этническим чисткам и геноциду. Нетерпимость в ипостаси структурированной политической силы грозит превратиться в мировую политическую норму. Движение за культурное доминирование обрета-

ет различные формы: политической партии, ополчения, террористической группы, международной сети и даже государства. Наивно полагать, что демократические общества застрахованы от проявлений нетерпимости и ненависти.

Среди основополагающих причин, способствующих росту движений за культурное доминирование, часто указывают на манипуляции политических лидеров, бедность и неравенство людей, слабость и неэффективность государственного аппарата, политическое вмешательство извне и связь с диаспорой. Эти факторы могут также стимулировать развитие националистических движений, в частности, выступающих за автономию или отделение от государства. Однако движения, выступающие за обретение национальной автономии, не тождественны движениям за культурное доминирование — хотя бы потому, что последние часто могут возникать внутри преобладающей группы, которая и без того уже занимает доминирующее положение в государстве, — как в случае крайне правых партий во многих европейских странах. Напротив, многие движения за национальную автономию могут носить вполне либеральный характер и признавать важность многообразия в рамках автономной территории, стремясь лишь приобрести такое же уважение и признание, которым пользуются другие народности. Отличительные черты движений за культурное доминирование — утверждение своего культурного превосходства и нетерпимость. Они направлены против свободы и многообразия.

Вопрос в том, как с ними справиться? Зачастую государства пытаются противостоять этим движениям, прибегая к репрессивным и недемократическим методам — запретам партий, внесудебным задержаниям и расправам, принятию законов, нарушающих основные права, и даже массовому применению насилия и пыток. Такие меры часто препятствуют возможности выдвижения законных политических требований и блокируют легитимный политический процесс, вызывая в ответ еще более радикальную реакцию. Когда в 1991 г. в первом туре выборов в Алжире победил Исламский фронт спасения (ИФС), вмешались военные и запретили эту партию. В итоге разразилась гражданская война, которая унесла 100 тыс. жизней и подстегнула рост нетерпимости и деятельность террористических групп.

При решении этой проблемы оказывается эффективным соблюдение демократических процедур. Допуск крайне правых партий к участию в выборах может побудить их выступать с более умеренных позиций, как это, например, произошло с Партией свободы (ПСА) в Австрии или Партией справедливости и развития в Марокко. Состязательный выборный процесс помогает оценить реальную популярность и других групп (Партия прогресса в Дании). Кроме того, вовлечение в демократический политический процесс дает государству легитимное право применять уголовную ответственность за преступления на почве нетерпимости, вносить изменения в программы религиозных школ (как в Индонезии и Малайзии) и экспериментировать с инициативами на уровне общин, направленными на улучшение отношений между их членами (как в Мозамбике и Руанде).

Сохранение либеральных ценностей в обществе зависит от того, насколько соблюдается принцип верховенства закона, насколько внимательно прислушиваются к политическим требованиям и как обеспечивается защита основных прав человека — даже по отношению к преступникам. Нетерпимость — это поистине вызов, брошенный культурной свободе, поэтому средства борьбы с ней должны быть легитимными.

---

**Глобализация может угрожать национальной или местной идентичности. Решение проблемы — не в консерватизме и изоляционистском национализме, а в политике мультикультурализма, направленной на поощрение многообразия и развитие плюрализма.**

До сих пор основное внимание в Докладе уделялось тому, как страны должны управлять многообразием в рамках своих государственных границ. Но в эпоху глобализации государства оказываются перед лицом внешних вызовов, обусловленных международным движением идей, капитала, товаров и людей.

Расширяющаяся культурная свобода в наш век глобализации порождает все новые и новые проблемы и дилеммы. Общение между людьми, обмен ценностями, идеями и моделями образа

жизни интенсифицируются в небывалых масштабах. Кто-то воспринимает все это как расширение многообразия, источник энергии и вдохновения, однако других это тревожит и обескураживает. Многие опасаются, что глобализация будет означать для них утрату ценностей и образа жизни, поставит под угрозу местную и национальную идентичность. В своей крайней форме подобная реакция оборачивается стремлением отгородиться от любого иностранного влияния. Такая позиция чревата риском не только ксенофобии и консерватизма, но и регресса, который, в конце концов, способен привести к ограничению, а не к расширению свободы индивида и возможностей его выбора.

В настоящем Докладе обосновывается альтернативный подход, основанный на уважении и содействии расширению многообразия, при сохранении государств открытыми для глобального движения капитала, товаров и людей. Это предполагает осуществление политических подходов и стратегий, отвечающих идее культурной свободы. Такие стратегии должны опираться на признание и уважение культурных различий. Они также должны быть направлены на преодоление дисбаланса в распределении экономической и политической власти, который ведет к гибели культур и самобытности.

Такого рода альтернативы разрабатываются и горячо обсуждаются в трех областях:

- Коренные народы выступают против угрожающих их существованию инвестиций в добывающие отрасли и незаконного присвоения их традиционных знаний.
- Государства требуют, чтобы отношение к товарам культурного назначения (главным образом, к кинофильмам и аудиовизуальной продукции) отличалось от отношения к другим товарам международной торговли, так как их импорт способен ослабить национальную индустрию культуры.
- Иммигранты требуют создания благоприятных условий для ведения собственного образа жизни и уважения своей множественной самобытности, которая вытекает из их принадлежности как к местному сообществу, так и к стране происхождения. Со своей стороны, местные сообщества требуют ассимиляции иммигрантов или их выдворения, опасаясь раскола сообществ и размывания общенаци-

ональных ценностей и идентичности.

Как совместить между собой эти требования? Как обеспечить уважение многообразия и справиться с асимметрией?

#### *Коренные народы, добывающая промышленность и традиционные знания*

Осуществление инвестиций без учета прав коренного населения на данную территорию, ее культурного значения и ценности как экономического ресурса неизбежно будет порождать сопротивление. Аналогичное сопротивление возникнет и в случае присвоения традиционных знаний. Поэтому чрезвычайную важность имеет соблюдение трех принципов: признание прав коренного народа на знания и землю, обеспечение возможности группам коренного населения высказывать свое мнение (получение их согласия, основывающегося на адекватной информированности) и разработка мер по их участию в прибылях.

Накоплен и практический опыт решения этих проблем. Некоторые корпорации и национальные правительства осуществляют ряд инициатив, хотя все еще ограниченного характера, по работе с сообществами коренного населения при реализации новых инвестиций. В Перу правительство и корпорации, учитывая уроки предыдущих конфликтов, с 2001 г. привлекают группы коренного населения к принятию решений на цинковом и медном руднике Антамина. В Папуа — Новой Гвинее добыча полезных ископаемых сочетается с инвестициями в проекты по развитию общин. Совместные предприятия горнодобывающих компаний и коренных народов Северной Америки и Австралии уже принесли последним материальные выгоды, при этом коренные народы сохранили свой традиционный образ жизни.

Многие национальные правительства предпринимая шаги по обеспечению юридической защиты традиционных знаний. В Бангладеш признается право местных общин на биологические ресурсы и связанные с ними традиционные знания. В Лаосской Народно-Демократической Республике сбор и накопление таких знаний осуществляет Научно-исследовательский центр традиционной медицины. Правительство ЮАР обязалось отчислять бушменам часть доходов от лекарств, произведенных на основе их знаний.

Ряд стран уже нашел способы использования существующих систем защиты интеллектуальной собственности для того, чтобы охранять традиционные знания. В Казахстане закрепляются авторские права на орнаменты, воспроизводимые на коврах и головных украшениях. В Венесуэле и Вьетнаме необходимость указывать на упаковке географическую принадлежность спиртных напитков и чая защищает их от пиратского копирования. В Австралии и Канаде для защиты произведений традиционного искусства используются знак авторского права и торговые марки.

Признание многообразия означает, что различные аспекты прав собственности и культурной значимости знаний и художественных форм должны быть инкорпорированы в международный правовой режим. Для этого требуются действия мирового сообщества. Если современные правовые нормы защиты интеллектуальной собственности не «чувствительны» к общеизвестным традиционным знаниям и не «распознают» их групповую принадлежность, значит эти нормы необходимо пересмотреть. Следует отказывать странам и компаниям в выделении кредитов на реализацию таких проектов, в рамках которых осуществляется необоснованное присвоение собственности или которые не предусматривают выплату компенсации коренным сообществам.

#### *Товары культурного назначения*

Следует ли защищать товары культурного назначения в международной торговле в целях содействия защите культурного многообразия в мире? Являются ли фильмы и аудиовизуальная продукция товарами культурного назначения? Здесь чрезвычайно важно соблюдать два принципа: признавать роль товаров культурного назначения в развитии творчества и многообразия, и учитывать невыгодное положение, которое занимают на мировом рынке небольшие компании, производящие фильмы и аудиовизуальную продукцию.

Многообразие товаров культурного назначения само по себе ценность, так как расширяет выбор потребителя и обогащает культурный опыт людей. Однако товары культурного назначения также подвластны законам экономики, в частности уменьшению единичных расходов

при увеличении масштабов производства. В связи с этим изделия крупных производителей вытесняют с рынка товары мелких производителей, особенно в бедных странах.

Как можно содействовать многообразию? Установление барьеров в торговле не может быть решением проблемы, так как ограничивает свободу выбора потребителей. Вместо тарифных ограничений, многообразию больше поможет поддержка отраслей индустрии культуры. Аргентина, Бразилия и Франция успешно испробовали субсидирование индустрии культуры и налоговые льготы на ее продукцию, не останавливая приток заграничных товаров культурного назначения на местные рынки. Венгрия выделяет 6% от средств, поступающих благодаря телевидению, для поддержки отечественного кинопроизводства. Египет использует сотрудничество государства с частными предпринимателями для финансирования инфраструктуры кинопромышленности.

#### *Иммиграция*

Должны ли иммигранты ассимилироваться, или их культурам следует предоставить право на существование? Здесь чрезвычайно важно соблюдать три принципа: уважение многообразия, признание множественной идентичности и создание тесных связей с местным сообществом. Ни одна страна не продвинулась вперед в развитии в результате закрытия своих границ. Международная миграция приносит с собой профессиональные навыки, трудовые ресурсы и идеи, обогащая жизнь людей. Точно так же, как невозможно оправдать традиционные и религиозные практики, нарушающие права человека, насильственная ассимиляция не может рассматриваться как эффективное решение проблемы.

Идентичность — это не игра с нулевым результатом. Приведем в этой связи высказывание малазийки, живущей в Норвегии: «Меня часто спрашивают, как давно я живу здесь. Двадцать лет, отвечаю я. Обычно дальше следует восклицание: «Да вы уже почти норвежка!» Предполагается, что я в чем-то перестала быть малазийкой, потому что об идентичности принято думать как об игре с нулевым результатом: чем больше одного вида самобытности, тем меньше другого. Идентич-

ность почему-то представляют себе в виде квадратной коробки стандартного размера».

В иммиграционной политике большинства стран преобладают два подхода: дифференциация (мигранты сохраняют свою самобытность, не интегрируясь в общество) и ассимиляция (без права выбора сохранить свою первоначальную идентичность). Однако все чаще находят признание концепции мультикультурализма, признающие множественную идентичность. Это предполагает поощрение толерантности и понимание культурных различий, а также возможность исповедовать свою религию, носить свою одежду и остальные индивидуальные аспекты повседневной жизни. Это также подразумевает признание того факта, что иммигранты часто не имеют возможности публично выражать свои интересы и защищать себя от эксплуатации, что, в свою очередь, связано с необходимостью поддержки интеграции, например, путем обучения официальному языку и оказания помощи при трудоустройстве.

Страны расширяют права лиц, не имеющих гражданства, на участие в общественной жизни — (*denizenship* в Бельгии и Швеции). Более 30 стран признают в настоящее время двойное гражданство. В целях борьбы с неправильными представлениями и предубеждением Служба комиссара по интеграции и миграции при Берлинском сенате финансирует организации иммигрантов, проводит информационные кампании и предоставляет юридические консультации на 12 языках, помогая в поисках работы и решая вопросы, связанные с дискриминацией.

Однако такая политика сталкивается с препятствиями. Билингвистическое образование в

США и ношение головных платков во Франции — два спорных вопроса, вызвавших серьезные разногласия в обществе. Некоторые опасаются, что положительные решения по ним противоречат фундаментальным ценностям общества, таким, как признание национальной культуры (в США) или отделение церкви от государства и равноправие женщин (во Франции).

\* \* \*

Расширение культурных свобод — важная цель развития человека, и она требует к себе настойчивого внимания в XXI в. Все люди хотят быть свободными, чтобы иметь возможность выбрать, кем быть. Все люди хотят быть свободными, чтобы выражать свою идентичность в качестве членов группы, разделяющих общие обязанности и ценности, будь то на основе национальной, этнической, языковой, религиозной или семейной принадлежности, профессии или хобби.

Глобализация ведет к постоянному расширению взаимодействия между людьми, населяющими нашу планету. Мир одинаково нуждается как в повышении уважения к многообразию, так и в укреплении приверженности единству. Чтобы стать полноценными членами обществ, построенных на многообразии, и воспринять всемирные ценности толерантности и уважения к всеобщим правам человека, индивиды должны выйти за жесткие рамки своей идентичности. Настоящий Доклад служит основой для дискуссии о том, как страны могли бы помочь этому. И если краткая история XXI в. хоть чему-нибудь нас научила, так это тому, что уклонение от попытки решить эту проблему — не выход из положения.



## Культурная свобода и развитие человеческого потенциала

Ограничения возможностей индивида в человеческом обществе многообразны и поддаются преодолению в различной степени. Широко используемая в литературе по проблемам развития (в том числе в предыдущих *Докладах о развитии человека*) концепция человеческого развития позволяет провести анализ основных источников обездоленности, начиная от неграмотности и недостатков системы здравоохранения до безработицы и нищеты. Доклад, подготовленный в этом году, характеризуется значительным расширением тематики и посвящен, в частности, важности культурной свободы и потерям для человека и общества, связанным с ее дефицитом.

Такое изменение угла зрения не означает отказа от основополагающих принципов концепции человеческого развития. Глубинным мотивом по-прежнему остается поиск путей к повышению уровня жизни людей и расширению их свободы. Отрицание культурной свободы способно привести к ограничению возможностей людей, обеднению их жизни и отрыву от тех культурных связей, к которым они стремятся. Поэтому концепцию человеческого развития необходимо расширить, включив в нее признание важности культурной свободы.

Культурное измерение человеческого развития требует пристального внимания к себе по трем причинам. Во-первых, культурная свобода — важный элемент человеческой свободы вообще, который играет основную роль в способности людей жить так, как им нравится, и пользоваться теми возможностями, которые либо имеются, либо могут оказаться в их распоряжении. Прогресс в области культурной свободы должен стать главным аспектом человеческого развития, и это выдвигает перед нами задачу выхода за рамки социальных, политических и экономических возможностей, поскольку сами по себе они не гарантируют культурной свободы.

Во-вторых, хотя в последние годы развернулась широкая дискуссия о культуре и цивилизации, она была посвящена не столько культурной свободе, сколько признанию — и даже прославлению — культурного консерватизма. Концепция человеческого развития способна внести свой вклад в прояснение роли человеческой свободы в разных областях культуры. Вместо того, чтобы восхвалять бездумную приверженность традициям или пугать мир мнимой неотвратимостью столкновения цивилизаций, концепция человеческого развития требует уделить внимание роли свободы в культурных (и иных) сферах и путям защиты и расширения культурных свобод. При этом важнейшим вопросом становится даже не роль традиционной культуры, а всевозрастающее значение культурных альтернатив и свобод.

В-третьих, культурная свобода важна не только в сфере культуры: она также влияет на успехи и неудачи в социальной, политической и экономической областях. Различные стороны человеческой жизни тесно переплетены. Даже бедность — центральная экономическая тема — не может быть адекватно осмыслена без учета культурного аспекта. В самом деле, тесную связь между ограничением выбора возможностей в области культуры и экономической бедностью отмечал еще Адам Смит, чьи работы, несомненно, проливают свет на содержательное богатство концепции человеческого развития.

Смит утверждал, что бедность принимает не только очевидные формы голода или физических лишений, но также может проявляться в тех трудностях, с которыми сталкиваются некоторые группы, стремящиеся участвовать в социальной и культурной жизни общества. В частности, при анализе бедности и определении того, какие предметы следует считать «предметами первой необходимости», следует обязательно учитывать (как утверждал Смит) требования местной культуры. Он писал: «Под

*Глубинным мотивом по-прежнему остается поиск путей к повышению уровня жизни людей и расширению их свободы*

*Хотя культурная обусловленность часто оказывается надуманной, она расчищает путь к дискриминации и исключенности*

предметами первой необходимости я понимаю не только предметы потребления, которые в обязательном порядке необходимы для поддержания жизни, но и то, без чего, в любом случае, по обычаю страны, добропорядочные люди, даже из низших сословий, не могут обойтись... В соответствии с традиционными представлениями, для жизни в Англии необходима кожаная обувь. Неимущий добропорядочный человек любого пола постыдится появиться на людях без такой обуви»<sup>1</sup>.

Фактически культура устанавливает важное соотношение между относительными доходами и абсолютными людскими возможностями. Относительная ограниченность в доходах способна привести к абсолютному ограничению возможностей участвовать в социальной жизни местного сообщества. Например, сравнительно низкий доход индивида в богатом обществе может стать причиной абсолютной бедности, так как индивид не в состоянии приобретать товары, пользование которыми представляет собой обязательный элемент образа жизни, сложившегося в данном обществе, — даже несмотря на то, что доходы этого индивида могут быть выше, чем у большинства населения в менее богатых странах мира. Таким образом, само понятие экономической бедности требует культуроведческого анализа. Для того чтобы правильно понять роль культурной свободы и культурное изменение человеческого развития, нам следует обратить внимание на сложившиеся культурные механизмы в нашей жизни и взаимосвязь культурных и иных сторон жизни людей.

#### **УЧАСТИЕ И ПРИЗНАНИЕ**

Ограничение свободы, в том числе культурной свободы, отличается многообразием форм. Не менее многообразна дискриминация, способная приводить к потере свободы. Некоторые группы населения, как это рассматривается в настоящем Докладе, могут подвергаться дискриминации в политической, социально-экономической, культурной и других областях. Многообразие форм ограничения возможностей для индивида, так же как и дискриминации, требует осмысления отличий между разными, хотя и взаимосвязанными процесса-

ми, в результате которых ограничиваются свободы людей.

Очень часто средством ограничения возможностей служит процесс исключения из общественной жизни. В последние годы вопросам культурной исключенности уделяется большое внимание. Но следует ясно различать две формы культурной исключенности.

#### *ИСКЛЮЧЕННОСТЬ ИЗ УЧАСТИЯ*

Во-первых, культурная исключенность лица или группы лиц иногда может принимать вид исключения этого лица или группы из участия в тех формах жизни общества, которые считаются допустимыми и даже предпочтительными для других лиц. Это можно назвать «исключенностью из участия». Исключение людей из участия может быть связано с различными их характеристиками, такими, как гендерная, этническая или религиозная принадлежность.

Непосредственной основой дискриминации во многих случаях становится культурная общность группы людей, выражающаяся в исключении их из сферы образования, занятости или принятия политических решений. Для оправдания такого исключения используются ссылки на якобы культурно обусловленные свойства этих групп. О конкретных этнических группах говорят, что они ленивы, примитивны или безответственны, членов религиозных меньшинств подозревают в том, что они более лояльны к своим религиозным наставникам, чем к государству, и т. п. Хотя эта культурная обусловленность очень часто оказывается надуманной, она расчищает путь к дискриминации и исключенности. В некоторых случаях отличительные признаки, используемые при проведении дискриминационной политики, содержат прямые ссылки на культурные атрибуты. Это происходит, в частности, при дискриминации религиозных общин, но может применяться и в отношении групп, определяемых на основе языка, социального происхождения или другого отличительного признака.

#### *ИСКЛЮЧЕННОСТЬ ПО ОБРАЗУ ЖИЗНИ*

Другой вид культурной исключенности основан на неприятии образа жизни, которому груп-



па желает следовать. Подобная нетерпимость может сочетаться с требованием, чтобы образ жизни индивида ничем не отличался от образа жизни других членов общества. Такая «исключенность по образу жизни» наиболее отчетливо проявляется в религиозной нетерпимости — проблеме, которой Джон Стюарт Милль посвятил свое знаменитое эссе «О свободе» (1859).

В настоящее время исключенность по образу жизни активно проявляет себя в различных обстоятельствах и многообразных формах. Несомненно, важнейшим видом такой исключенности по-прежнему остается религиозная нетерпимость. Другим ее примером служит нетерпимость к некоторым моделям поведения, проявляющимся исключительно в личной жизни. Дискриминационное отношение к геям и лесбиянкам представляет собой распространенную сферу исключенности по образу жизни. Такие виды исключенности непосредственно связаны с нарушением культурной свободы, причем в данном случае нарушение свободы сочетается с неприятием многообразия.

Подобный тип исключенности может приобрести большое значение в мультикультурных обществах, характеризующихся этническим многообразием, особенно в условиях значительного притока иммигрантов. Настойчивость, с какой иммигранты отказываются от своего традиционного образа жизни и усваивают образ жизни, господствующий в обществе, в которое они приехали, служит иллюстрацией к наиболее распространенному виду нетерпимости к иному образу жизни в современном мире.

Даже к мельчайшим деталям поведения иммигрантов могут предъявляться определенные требования. Так, в Великобритании приобрел известность имевший далеко идущие последствия «крикет-тест» лорда Тэббита, который гласил, что на международных матчах по крикету против команды страны своего происхождения «правильный» иммигрант должен «болеть» за Англию. Достоинством теста Тэббита является его определенность, так как в мультикультурном обществе самоотождествление индивида с преобладающим образом жизни может превратиться в проблему. Например, теперь, когда Британский совет по туризму назвал карри «подлинно британским блюдом» (со-

гласно модели потребления, преобладающей среди уроженцев этого острова), не будь придуманного Тэббитом алгоритма подсказки, у иммигранта из Южной Азии, прибывшего в Великобританию, возникли бы трудности при определении того, какой модели поведения ему следует придерживаться.

Может ли исключенность по образу жизни стать причиной серьезной несправедливости? В последнее время эта тема стала предметом многочисленных разработок, включая так называемую «политику признания», которая предусматривает «требование о признании характерных черт этнических, «расовых» и сексуальных меньшинств, а также гендерных различий»<sup>3</sup>. Все эти вопросы имеют большое значение, так как позволяют увидеть проблему справедливости в более широкой перспективе, однако в контексте концепции человеческого развития они немедленно увязываются с практикой осуществления культурной свободы, которая, как и другие виды свобод, должна учитываться при оценке состояния человеческого развития и его проблем.

#### **СВОБОДЫ, ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И РОЛЬ МНОГООБРАЗИЯ**

Важность свобод человека может служить основанием для их увязки с идеей прав человека. Признание прав человека не должно дожидаться юридического оформления в виде «законных прав и привилегий». Зачастую мотивы признания этих прав лежат вне рамок законодательства. В самом деле, уже само отнесение ряда законов к категории «законодательства о правах человека» указывает на эту взаимосвязь. Как писал знаменитый теоретик права Герберт Харт в своем эссе, пользуемся заслуженной известностью, люди «говорят о своих моральных правах в основном тогда, когда претендуют на их включение в формальную правовую систему»<sup>4</sup>.

Более того, моральное признание прав человека, поддержанное аргументами публичных дискуссий и обсуждений, может выступать (и фактически выступает) как нечто большее, чем основа для возможного принятия законодательных актов<sup>5</sup>. В результате активности индивидов и групп (в том числе энергичных

*Нетерпимость может сочетаться с требованием, чтобы образ жизни индивида ничем не отличался от образа жизни других членов общества*

*Призывы к культурному  
многообразию на том  
основании, что оно  
унаследовано  
различными группами  
людей, далеки от  
признания культурной  
свободы*

правозащитных организаций) свободы, отразившиеся в признании прав человека, могут стать основанием для общественных требований и даже для широкомасштабных коллективных акций и пропагандистских кампаний (например, за право меньшинств иметь свободу выбора образа жизни). Со своей стороны, ООН (в лице ее верховных комиссаров по правам человека и делам беженцев) активно участвует в поощрении прав человека даже в тех странах, где национальное законодательство отстает от этических норм.

Права человека как категории общественной морали, поддерживаемые открытым обсуждением в обществе, нуждаются в различных формах реализации. Обеспечение основополагающих свобод может происходить в форме разнообразных общественных акций, включая признание, мониторинг и пропаганду, в сочетании с использованием законодательства и моральными обязательствами заинтересованных лиц. Утверждение прав человека, основанное на значении человеческих свобод, реализуемых в многообразных формах, сочетается с необходимостью понимания оснований для признания соответствующих обязанностей. Иногда такие обязанности точно определены, а иногда они лишь описываются в общих чертах (включая как «совершенные», так и «несовершенные» обязанности, по традиционной кантовской классификации). Сущность и требования прав человека были всесторонне рассмотрены в *Докладе о развитии человека — 2000*.

Следует особо подчеркнуть, что идея прав человека непосредственно связана с защитой и расширением человеческих свобод. Это — достаточное основание для того, чтобы в зависимости от обстоятельств оказывать поддержку и содействовать конкретным институтам и общественным договоренностям. Но сами по себе такие программы являются производными и их ценность должна определяться исходя из того, что они реально делают для прогресса человеческих свобод. Моральная сила, характерная для прав человека, в конечном итоге зависит от важности человеческих свобод и не может быть отделена от этой связи. Это исходное утверждение влечет за собой далеко идущие выводы<sup>6</sup>.

Одна из тем, которой уделяется значительное внимание в современной литературе по проблемам культуры, — культурное многообразие. Иногда оно даже рассматривается как одно из прав человека, которым обладает группа как совокупность индивидов. Групповые права в значительной степени являются неопределенными, но нетрудно показать, что, если относиться к ним серьезно, то следует обосновать их роль в расширении человеческих свобод. Не вдаваясь в сложную полемику, развернувшуюся вокруг тезиса о правах групп, можно без труда выявить основную потребность в увязке прав со свободами.

При этом немедленно возникает вопрос о ценности многообразия культур, так как само по себе оно не является характеристикой человеческих свобод. Однако совсем несложно показать, что многообразие имеет важное значение в сфере культуры. Если не допускать многообразия, то исчезают многие альтернативы. Однако, если смотреть на вещи с точки зрения свободы (в том числе культурной свободы), то значение культурного многообразия должно изменяться сообразно его причинно-следственной связи с человеческими свободами.

Довольно часто эта связь несомненна и прочна. В самом деле, многообразие может представлять собой как результат реализации человеческих свобод (особенно культурной свободы), так и источник социального (особенно культурного) богатства. Культурное многообразие способно принести плоды тогда, когда образ жизни, который ценят индивиды, не только не запрещается, но даже поощряется. Это вытекает из предшествующего рассмотрения вопроса об исключенности по образу жизни. Например, живучесть этнически многообразных вариантов образа жизни, а также признание и уважение сексуальных меньшинств способны повысить уровень культурного многообразия общества именно в результате реализации культурной свободы. В этом случае значение культурного многообразия будет непосредственно вытекать из ценности культурной свободы, так как первое является следствием второй.

Культурное многообразие может играть положительную роль также и само по себе. Например, культурно многообразное общество

может принести пользу другим обществам благодаря разнообразию его опыта, которым они в состоянии воспользоваться. В качестве примера можно убедительно доказать, что богатая традициями афро-американская музыка, имеющая африканское происхождение и эволюционировавшая на американском континенте, не только способствовала обогащению культурной свободы и усилению чувства собственного достоинства афроамериканцев, но и расширила право культурного выбора для всех людей (и не только афроамериканцев) и обогатила культурный ландшафт Америки и всего мира. Тем не менее, взаимоотношения между культурной свободой и культурным многообразием требуют дальнейшего изучения. Простейшим путем сохранения многообразия культуры может стать консервация культур, сложившихся на данный момент времени в мире или в отдельно взятой стране. Но не сведется ли после этого борьба за культурное многообразие к поддержке культурного консерватизма, когда люди будут призывать оставаться верными своим культурным корням и не пытаться перенимать другие образы жизни? Это немедленно приведет к переходу на позиции, противоречащие свободе, и к ограничению права выбора образа жизни, в котором, возможно, были бы заинтересованы многие. Таким образом, мы окажемся в сфере иной исключенности, а именно — исключенности из участия, в отличие от исключенности по образу жизни, так как люди, принадлежащие к культурам меньшинств, будут исключены из участия в преобладающем направлении культуры.

Предпочтение политики культурного консерватизма может обескуражить людей или даже помешать им усваивать различные образы жизни, в том числе того, который является господствующим в данном обществе и которому следуют другие люди, сформировавшиеся на совершенно иной культурной почве. В таком случае многообразие будет достигнуто также и за счет культурной свободы. Если мы исходим из признания приоритета культурной свободы, то оценка важности культурного многообразия должна находиться в зависимости от него. Многое здесь будет зависеть от того, как такое многообразие осуществляется и поддерживается.

В самом деле, призывы к культурному многообразию на том основании, что оно унаследовано различными группами людей, далеки от признания культурной свободы (хотя иногда этот аргумент используется как бы с позиций ее защиты). Никакие действия не могут быть оправданы именем свободы без предоставления реальных возможностей осуществления этой свободы или, по крайней мере, без оценки возникающих при этом возможностей выбора. Стремиться к многообразию можно и по иным причинам, нежели культурная свобода. Однако оправдание сохранения существующего многообразия, которое обосновывается необходимостью обеспечения культурной свободы, должно быть, в отсутствие других аргументов, прямым, а не опосредованным.

#### **САМОБЫТНОСТЬ, ОБЩЕСТВО И СВОБОДА**

Причины скептического отношения к автоматическому предоставлению приоритета культурным традициям, доставшимся по наследству, могут быть рассмотрены с учетом того, кто выбирает и что он/она выбирает. Рождение в конкретной культурной среде не является реализацией свободы, — скорее, наоборот. Актом культурной свободы оно становится только тогда, когда индивид осознанно решает продолжать вести образ жизни, свойственный данной культуре, и принимает такое решение при наличии других альтернатив. Свобода не может быть отделена от возможности выбора или, во всяком случае, не может быть реализована без учета возможности такого выбора. Центральным вопросом культурной свободы является наличие возможности для людей выбирать тот образ жизни, который они предпочитают, — при реальном наличии других вариантов. Ссылка на абстрактную свободу вряд ли будет уместной в условиях отсутствия реального или потенциального выбора.

В некоторых коммунитаристских теориях превозносится отсутствие выбора в процессе «открытия» индивидом собственной самобытности. Майкл Сандел удачно разъяснил этот тезис, составляющий часть «конститутивной концепции» человеческого сообщества: «Сообщество описывает не просто то, чем оно об-

*В рамках вашей реальной принадлежности к определенным группам, вы имеете возможность выбора, какой из своих идентичностей вы хотите отдать приоритет в конкретной ситуации*

*Культурное осуждение  
жертв может  
использоваться  
правителями для  
оправдания весьма  
неэффективных, равно  
как и чудовищных  
тираний*

ладает как группа сограждан, но то, чем оно является; не выбираемые отношения (как в добровольном объединении), а открываемые привязанности, не просто характерную особенность, а составную часть самобытности»<sup>7</sup>. «Я» пришло к концу, — объясняет далее Сандел, — не в результате выбора, а в результате размышления, как знающий (или познающий) субъект по отношению к объекту (само)познания»<sup>8</sup>. С этой точки зрения социальная организация может рассматриваться (по мнению еще одного теоретика коммунитаризма, Кроули) как попытка «создания возможности высказать то, что люди открыли о себе и мире, и убедить других в ценности этого»<sup>9</sup>.

Утверждение, что самобытность индивида является не предметом его выбора, а, в конечном счете, лишь предметом самораскрытия, требует более подробного анализа. Эта обширная тема будет рассмотрена ниже. Для целей данного рассмотрения следует отметить, что особая важность и чрезвычайная серьезность, связанные, по мысли теоретиков коммунитаризма, с унаследованными социальными связями и принадлежностью, имеют в своей основе открытие, в противоположность тем вещам, которые «всего лишь выбраны». Какой бы убедительной ни была сила этого утверждения (чему, конечно, требуются дополнительные доказательства), оно реально противоречит приданию ценности выбору и свободе выбора.

Теоретики коммунитаризма, безусловно, правы, придавая особое значение чувству самобытности в определении жизненного пути. Менее понятно то, каким образом самобытность может оказаться всего лишь предметом «открытия» чего-либо в самом себе, а не прямого или опосредованного выбора. Такой выбор происходит постоянно — часто неявно, но иногда открыто и вполне осмысленно. Например, когда Мохандас Ганди после долгих размышлений принял решение встать на сторону индийцев в борьбе против британского владычества, отвергнув тем самым свою самобытность в качестве квалифицированного адвоката в системе британского судопроизводства, он, несомненно, делал решительный и сознательный выбор. В других случаях выбор может быть подразумеваемым или неявным, может не иметь столь

возвышенного обоснования, как решение, принятое Ганди, но от этого он не становится менее реальным.

Обычно каждый индивид имеет возможность относить себя к самым различным группам. Человек может ощущать самобытность по признаку гражданства (например, гражданин Франции), полу (женщина), расе (китаец по рождению), региональной принадлежности (прибыл из Таиланда), языку (помимо французского, свободно владеет тайским, китайским и английским), политическим убеждениям (придерживается левых взглядов), религии (буддистка), профессии (юрист), месту проживания (парижанка), спортивным увлечениям (играет в бадминтон и обожает гольф), музыкальным вкусам (любит джаз и хип-хоп), литературным пристрастиям (предпочитает детективы), гастрономическим предпочтениям (вегетарианка) и т. д.

Варианты выбора не безграничны (вам не удастся идентифицироваться в качестве эскимоса или борца сумо, если вы таковым не являетесь). Но в рамках вашей реальной принадлежности к определенным группам, вы имеете возможность выбора, какой из своих идентичностей вы хотите отдать приоритет в конкретной ситуации. То обстоятельство, что вы принадлежите к этим — и многим другим — группам, могло бы стать для вас предметом «открытия», но вам все равно следует подумать и решить, как расположить по значимости различные стороны вашей самобытности. Факт «открытия» не освобождает вас от необходимости выбора, даже если выбор производится неявным образом<sup>10</sup>.

Возможность выбора важна для предотвращения того, что Энтони Аппиа назвал «новой тиранией» в виде заново обретенного «я», способного подавлять зов других видов самобытности, которые мы вправе признавать и уважать в той же мере. Аппиа иллюстрирует этот тезис на примере самоидентификации афроамериканцем. Эта самоидентификация была полезна в прошлом (и продолжает оставаться полезной сегодня) в стремлении добиться расовой справедливости в Америке. Но она может принимать деспотические формы в том случае, если воспринимается как единственный вид самобытности человека с черной кожей, за-

глушающий все другие порывы. Аппиа делает следующий вывод:

«Защищая этот империализм самобытности, который особенно ярко проявляется в расовом аспекте, никогда не следует забывать, что мы не просто черные и белые, желтые и коричневые, геи, сторонники традиционной сексуальной ориентации и бисексуалы, евреи, христиане, мусульмане, буддисты или конфуцианцы, но мы еще братья и сестры, родители и дети, либералы, консерваторы и левые, учителя и юристы, автомобилисты и садоводы, болельщики «Сан-Диего падрес» и «Бостон Брюинз», фанаты гранж-рока и любители Вагнера, киноманы, те, кто «тащится» от MTV, читатели ужасников, серфингисты и певцы, поэты и любители домашних животных, студенты и учителя, друзья и влюбленные. Расовая самоидентификация может служить основой борьбы с расизмом — ведь, хотя мы достигли многого, нам есть куда двигаться, — так что не позволим нашей расовой самобытности подтолкнуть нас к новой тирании»<sup>11</sup>.

Рассмотрим другой, более одиозный пример. Лет десять тому назад подстрекатели из племени хуту в Руанде предприняли попытку (в известной мере удавшуюся) убедить остальных членов своей общины в том, что они-то и есть настоящие хуту, которых не следует путать с «этими гадкими тутси». Немотивированные убийства, которые за этим последовали, можно было бы предотвратить, обратившись к членам племени хуту как к носителям более широкой самобытности — гражданам Руанды, африканцам или даже просто человеческим существам. Признание самобытности исключительно предметом «открытия» приводит не только к понятийной путанице. Оно может также привести к нарушению долга разумного человеческого существа — нравственного долга, на основе которого люди должны оценить, какими они хотят себя видеть и с кем себя отождествлять (с племенем хуту, со всем народом Руанды, с африканцами или с сообществом человеческих существ). Свобода выбора обладает ценностью не только для отдельных лиц, перед которыми стоит проблема выбора, она может также оказаться очень важной и для других, особенно если в доста-

точной мере осознать ответственность, вытекающую из этого выбора.

#### *ФАНАТИЗМ И ОТЧУЖДЕННОСТЬ*

Порой сложные теоретические построения служат обоснованием примитивного фанатизма, который делает мир весьма пожароопасным<sup>12</sup>. Скоропалительные культурные обобщения способны подменить собой глубокое понимание культуры и стать орудием мелких притеснений, социальной дискриминации и даже политической тирании. Незамысловатые сентенции, обладающие огромной силой при формировании образа мышления, обильно представлены в народных поверьях и неформальном общении. Эти предрассудки, еще не исследованные всерьез и составляющие предмет шуток и анекдотов на этнические темы, могут выплывать на поверхность в форме фундаментальных разрушительных теорий. Случайное совпадение между культурным суеверием и явлением социальной жизни (неважно, случайное или нет) ведет к рождению теории, которая живет даже после того, как эта случайная взаимосвязь исчезает.

Например, анекдоты про ирландцев (такие, как: «Сколько ирландцев нужно для того, чтобы заменить перегоревшую лампочку?») были достаточно распространены в Англии на протяжении долгого времени. Они появились в то время, когда отлично подходили к кризисному состоянию ирландской экономики, находившейся в состоянии длительной депрессии. Но, когда начался вызывающий удивление своими темпами экономический рост, культурные стереотипы и их мнимая социально-экономическая обусловленность не были отброшены. Теории живут своей жизнью, часто не считаясь с реальным миром.

Взаимосвязь между культурным фанатизмом и политической тиранией может оказаться очень тесной. Асимметрия власти, выражающаяся в отношениях между правителем и подданными, в сочетании с культурными предрассудками способна обернуться тяжелейшими ошибками социального управления, что было продемонстрировано в 40-х гг. XIX в. во время ужасающего голода в Ирландии. Как замечает Лебоу, в Англии бытовало широ-

*Теории культурного детерминизма очень часто оказываются на шаг позади реальной жизни*

*Основополагающей ценностью должен быть такой процесс принятия решений, определяющих общественную жизнь, в котором люди имеют возможность участвовать*

ко распространенное мнение, что нищета в Ирландии вызвана ленью, безразличием и немелостью ее жителей, поэтому «предназначение Британии» заключалось не в том, чтобы «облегчить бедственное положение Ирландии, а в том, чтобы привести ее народ к цивилизации и руководить им, пока ирландцы не станут ощущать себя и действовать как человеческие существа»<sup>13</sup>. Сходное использование культурных предрассудков в политических целях можно обнаружить в истории взаимоотношений европейских империй с их колониями в Азии и Африке. Знаменитое замечание Уинстона Черчилля про то, что голод в Бенгалии в 1943 г. был вызван тем, что местное население «размножается как кролики», относится к общей традиции возлагать вину на жертвы колониального правления. Это оказало сильное воздействие на попытки облегчить последствия страшного голода. Культурное осуждение жертв может использоваться правителями для оправдания весьма неэффективных, равно как и чудовищных тираний.

#### *КУЛЬТУРНЫЙ ДЕТЕРМИНИЗМ*

Хотя тесный союз культурных предрассудков и политической асимметрии может быть смертельно опасным, крайняя осторожность при формулировании выводов по вопросам культуры имеет еще большую важность<sup>14</sup>. Непродуманные предположения в области культуры могут оказать воздействие даже на то, как эксперты представляют себе экономическое развитие. Теории часто основываются на недостаточных данных. Полуправда или четверть правды легко вводят в заблуждение, иногда даже легче, чем откровенная фальсификация, которую к тому же легче обнаружить.

Приведу пример аргументации из напущенной книги под редакцией Лоуренса Харрисона и Сэмюэля Хантингтона *«Вопросы культуры»*. Во вступительном эссе «Культура имеет значение» Хантингтон пишет:

«В начале 1990-х гг. я случайно наткнулся на данные об экономическом развитии Ганы и Южной Кореи в начале 1960-х гг. Меня просто поразило то, как похожи были их экономики в тот период...

Тридцать лет спустя Южная Корея превратилась в промышленного гиганта, занимающего 14 место в мире по объему экономики, одного из ведущих экспортеров автомобилей, электронного оборудования и другой сложной техники, страну многонациональных корпораций, сравнявшуюся по уровню дохода на душу населения с Грецией. Больше того, эта страна встала на путь укрепления демократических институтов. Ничего подобного не произошло в Гане, чей доход на душу населения составляет  $1/15$  показателя Южной Кореи. Как можно объяснить эту необыкновенную разницу в развитии? Несомненно, свою роль здесь сыграли многие факторы, но мне кажется, что в основном дело объясняется культурными различиями. В Южной Корее высоко ценятся бережливость, инвестиции, трудолюбие, образование, организованность и дисциплина. У жителей Ганы другие ценности. Короче, культура имеет значение»<sup>15</sup>.

Наверное, это привлекательное сравнение представляет собой определенный интерес (возможно, в нем содержится четверть правды, вырванной из контекста), и обнаруженный контраст просто напрашивается на более тщательное исследование. И оказывается, что причинные связи, положенные в его основу, глубоко обманчивы. В 1960-х гг., когда Гана и Корея показали Хантингтону столь похожими во всем, кроме культуры, между ними существовало много существенных различий, лежащих вне сферы культуры. Классовая структура в двух странах была совершенно различной, причем в Корее деловые круги играли гораздо более существенную роль. Также очень различались и проводимые политические линии. Правительство Кореи страстно желало сыграть роль движущей силы в инициировании такого экономического развития, основывающегося на развитии бизнеса, чего не было в Гане. Усилению различий способствовали тесные, по крайней мере на первых этапах послевоенного развития Кореи, взаимоотношения между экономикой Кореи, с одной стороны, и экономикой Японии и США, с другой. И, может быть, наиболее существенный штрих: к началу 1960-х гг. Корея существенно превосходила Гану по числу грамотных людей и охвату населения системой школьного образования. Из-

менения, происшедшие в Корее, во многом происходили благодаря решительной государственной политике, проводившейся после Второй мировой войны, а не являлись просто отражением многовековой корейской культуры.

Естественно, что и раньше делались попытки использовать культурный детерминизм для объяснения экономического развития. Сто лет назад, в 1903 году Макс Вебер выдвинул основополагающий тезис о решающей роли протестантской этики (в частности, кальвинизма) в успешном развитии капиталистической промышленной экономики. Проведенный Вебером анализ роли культуры в становлении капитализма распространялся на тот мир, который он мог наблюдать в конце XIX века. Его анализ представляет особый интерес для современного мира, особенно в свете недавних успехов рыночной экономики в непротестантских обществах.

Из этих теорий можно многое почерпнуть, и обнаруженные ими эмпирические связи могут быть полезными для проникновения в суть проблемы. В то же время, поразительно, как часто различные варианты толкования культурных проблем, основанные на наблюдениях прошлого, подрываются последующим опытом. Фактически получается так, что теории культурного детерминизма очень часто оказываются на шаг позади реальной жизни.

### **ГЛОБАЛИЗАЦИЯ, АСИММЕТРИЯ И ДЕМОКРАТИЯ**

Можно много говорить о выборе самобытности, в частности, о проблемах равенства и распределения справедливости, с которыми обязательно сталкиваешься в процессе исследования влияния культурной включенности и культурного многообразия на процесс самоидентификации индивида. Но прежде чем приступить к этому, было бы полезно рассмотреть два специфических — реальных или мнимых — феномена современного мира, которые оказали существенное влияние на недавние дискуссии о культурной самобытности. Их тему, за неимением лучшего термина, можно определить как «будущее культурного многообразия в глобализованном мире». Они связаны с влиянием глобализации и сопровождающей

ее асимметрией власти, а также с тезисом о существовании устойчивой тенденции к столкновению цивилизаций, в результате которых мир может превратиться в место, где процветают насилие и разруха.

#### *АСИММЕТРИЯ ВЛАСТИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ*

Многие люди испытывают беспокойство, размышляя о гарантиях культурной свободы перед лицом мощного влияния западной культуры, особенно культура потребления, в сегодняшнем глобализованном мире. Часто выдвигается вполне убедительный аргумент о том, что в современном мире свобода выбора образа жизни на самом деле не означает реальной возможности свободного выбора. Также сомнительно, могут ли представители менее влиятельных цивилизаций противостоять западному влиянию. Эта обеспокоенность, безусловно, заслуживает внимания, особенно в свете очевидной незащищенности местных культурных традиций в мире, который находится под таким оглушающим воздействием западных влияний.

Здесь интерес представляют, по крайней мере, два вопроса. Во-первых, существуют ли власть и сила рыночной культуры, представляющей неотъемлемую часть и форму той модели, которую все больше и больше принимает процесс экономической глобализации. Те, кому ценности и преимущества рыночно ориентированной культуры представляются вульгарными и обедненными (даже на Западе многие придерживаются такой точки зрения), склонны считать, что экономическая глобализация сама по себе совершенно нежелательна. При этом они зачастую рассматривают глобализацию на базе свободного рынка как неудержимый процесс, учитывая проникающую силу и мощь рыночной экономики, а также тот огромный объем ресурсов, которые она способна задействовать для переделки мира.

Вторая проблема касается асимметрии власти между Западом и другими странами, а также вероятности того, что она может перейти в разрушение местных культурных традиций (поэзии, драматургии, музыки, танцевального искусства, кулинарных обычаев и др.). Обоснованно аргументируется, что подобные потери

*Настойчиво повторяемое утверждение о том, что толерантность представляет собой характерную и почти что исключительную черту западной цивилизации, в высшей степени трудно обосновать, особенно если обратиться к истории*

*Предпосылкой построения гуманного и справедливого общества является признание важности человеческих свобод вообще и культурной свободы в частности*

обедняют «незападные» общества. Принимая во внимание постоянную культурную «бомбардировку» со стороны западной метрополии (от предприятий быстрого питания до оглушительной музыки), возникают обоснованные опасения, что местные традиции будут подавлены этим «огнем».

Подобная опасность, несомненно, существует, и от нее довольно трудно спастись. Не стоит обманываться тем, что решение проблемы будто бы состоит в прекращении глобализации торговли и обмена, — ведь международная торговля способна приносить такие экономические преимущества, которыми очень дорожат многие страны. К тому же в современном взаимосвязанном мире практически невозможно противостоять силе экономического обмена и разделения труда.

Тем не менее, вполне достижимой формой решения проблемы асимметрии может стать укрепление и стимулирование конструктивных возможностей, свойственных местным культурным традициям, в целях их защиты и противостояния силам культурного нашествия извне. Если импортная продукция доминирует на волнах радиоэфира, в телепрограммах и т. п., то политика противодействия, несомненно, должна использовать такие возможности, которые могут помочь местной культуре в презентации ее достижений как внутри страны, так и за ее пределами. Связанные с этим затраты отнюдь не столь велики, как это кажется, потому что в современном мире средства коммуникации становятся все более дешевыми. Это могло бы стать позитивным ответом, в отличие от часто возникающего соблазна вообще запретить иностранное влияние законодательными решениями или декретом исполнительной власти.

Реальная поддержка местной культуры не только способствовала бы ее укреплению, но и помогла бы обеспечить более справедливые условия конкуренции. С точки зрения свободы выбор такого пути заслуживает существенно большего одобрения, чем превращение местных культурных традиций в господствующие путем запрета конкуренции. Важно, чтобы вместе с «водой» несправедливой конкуренции не был выплеснут «ребенок» культурной свободы.

Решающее значение, однако, принадлежит демократии. основополагающей ценностью должен быть такой процесс принятия решений, определяющих общественную жизнь, в котором люди имеют возможность участвовать, и который опирается на открытое обсуждение, предусматривающее возможности выражения мнений для меньшинств. Вопрос об обеспечении политической включенности (т. е. создании условий, при которых люди пользовались бы свободой участия в политическом процессе, а их мнения не игнорировались бы авторитарными властителями) имеет особое значение для обеспечения культурной свободы (в форме свободы выбора образа жизни). Нельзя стремиться к демократии и одновременно отвергать определенный образ жизни (практику) на основании традиционалистских соображений, из-за их «чужеродности» (независимо от того, что выбирают сознательным и информированным образом сами люди). Ценность демократии заключается в недопущении ограничения свободы выбора путем издания политическими властями соответствующих декретов (или распоряжений влиятельных религиозных кругов, или заявлений «главных хранителей национальных традиций»), независимо от того, считают ли эти власти (или религиозные круги, или «хранители традиций») новое общественное пристрастие приличествующим, или нет. Это — лишь одна из множества областей, где культурная свобода может эффективно дополнять свободу политическую<sup>16</sup>.

*ЦИВИЛИЗАЦИИ И ВСЕМИРНАЯ ИСТОРИЯ*

Если страх перед глобализацией представляет собой общий повод для беспокойства, который ощущают многие люди, занимающиеся проблемами культурной свободы, то страх перед «столкновением цивилизаций» (по выражению Сэмюэля Хантингтона), является еще одной темой, которой уделяется существенное внимание в последние годы. Эта тема является многоплановой, но суть ее заключается в опасении, что в последние годы плюралистическая и толерантная западная цивилизация находится под постоянной угрозой со стороны менее терпимых и более авторитарных культур.



В самом деле, если предположить, что представители «незападных» цивилизаций постоянно искушаются авторитарными властителями (и, возможно, даже испытывают соблазн насилия), то нетрудно разделить опасения о том, что культурное многообразие может быть причиной серьезных осложнений в мире. Однако в чем же заключается существо культурологического анализа, положенного в основу этих опасений? И насколько можно верить трактовке истории, положенной в основу этого культурного анализа? И в том, и в другом случае имеются основания для сомнений. Категории, используемые для анализа проблем цивилизации, не всегда очерчены ясно, а тенденциозная подборка исторических фактов, которой сопровождается тезис о столкновении цивилизаций, чрезмерно усиливает существующие контрасты, не обращая внимания на гетерогенность, существующую внутри каждой культуры, а также игнорируя историческую взаимосвязь различных культур.

Настойчиво повторяемое утверждение о том, что толерантность представляет собой характерную и почти что исключительную черту западной цивилизации, в высшей степени трудно обосновать, особенно если обратиться к истории. Разумеется, невозможно спорить с тем, что толерантность и свобода являются одними из наиболее важных завоеваний современной Европы (несмотря на некоторые исключения, такие как жесточайшее империалистическое правление на протяжении двух столетий и злодеяния нацистов шесть десятилетий тому назад). На самом деле, недавняя история Европы и западного мира, особенно эпоха европейского Просвещения, могла бы очень многому научить мировое сообщество. Однако проведение такой разделительной линии через всю историю будет в высшей степени произвольным. Мировая история не предлагает ничего, что могло бы служить водоразделом между долгой историей западной толерантности и столь же древним деспотизмом «незападных» народов.

Политическая свобода и толерантность в их современной форме не представляют собой исконной исторической особенности какого-либо государства или цивилизации. Платон и Блаженный Августин были не менее авторитар-

ны в своем мышлении, чем Конфуций или Каутилья. Естественно, среди классических европейских мыслителей были рьяные поборники толерантности, но и в других культурах было много подобных личностей. Например, живший в III в. до н. э. император Ашока, который посвятил свою жизнь защите религиозной и другой толерантности в Индии (он утверждал, что «религиозная вера других людей заслуживает глубочайшего уважения по той или иной причине»), принадлежит к числу древнейших политических поборников толерантности. А когда позднее, в конце XVI в., другой индийский император (Великий Могол) — Акбар — сделал аналогичное заявление о религиозной терпимости (приблизительно следующее: «Никто не должен вмешиваться в дела, связанные с религией, и каждому позволено переходить в то вероисповедание, которое доставляет ему радость»), в Европе всюду свирепствовала инквизиция. Приведем еще один пример: когда в XII в. еврейский философ Маймонид был вынужден эмигрировать из нетолерантной Европы, он нашел прибежище на Арабском Востоке. Ему была предоставлена почетная и влиятельная должность при дворе султана Саладина в Каире. Толерантным хозяином был тот самый Саладин, который жесточайшим образом защищал ислам во время крестовых походов.

Более того, сама идея демократии как представительной общественной дискуссии появилась в различных цивилизациях в разные периоды мировой истории<sup>17</sup>. В начале VII в., в 604 г. н. э. японский принц-буддист Сётоку, регент при его матери — императрице Суико, принял довольно либеральную конституцию *кэмпо* (известную как «конституция семнадцати параграфов»). В *кэмпо* утверждалось (в духе Великой хартии вольностей, подписанной шесть столетий спустя в 1215 г.), что: «... решения по важнейшим вопросам не должны приниматься одним человеком. Они должны обсуждаться многими». В отношении терпимости в ней говорилось следующее: «Мы не должны обижаться на то, что у других есть иная точка зрения, отличная от нашей. У каждого человека есть сердце, а у каждого сердца — своя склонность. Их правота для нас — заблуждение, а наша правота — заблуждение для них»<sup>18</sup>.

*Важно не позволить запутать себя, принимая неизученный традиционализм за проявление культурной свободы*

В других странах мира, как на Западе, так и за его пределами, также можно найти примеры поощрения публичных прений, в которых выражались различные, а порой и противоречащие друг другу точки зрения. Эти примеры остаются актуальными и сегодня, когда обсуждается возможность осуществления толерантной демократии. После того, как в 1947 г. Индия обрела независимость, комиссия под руководством Б.Р.Амбедкара, составлявшая проект конституции, учитывала, помимо двухвекового опыта становления западных демократий, собственно индийские древние традиции (в том числе относящиеся к политической толерантности и демократии на местах).

Аналогичным образом Нельсон Мандела описывает в своей автобиографии *«Долгий путь к свободе»* то, какое воздействие оказал на него, маленького мальчика, демократический характер собраний, проходивших в доме регента в Мгекезвени:

«Каждый, кто хотел, мог высказаться. Это была демократия в чистом виде. Может быть, среди выступавших и была какая-то иерархия, но каждого внимательно выслушивали, руководителя и подчиненного, воина и медработника, владельца магазина и фермера, землевладельца и разнорабочего... В основу самоуправления было положено то, что все люди были свободны в выражении собственного мнения и равноценны как граждане»<sup>19</sup>.

Недавние жесткие политические решения, отражающие страх перед столкновением цивилизаций, отличаются редкостной исторической слепотой. Используемые классификации зачастую основаны на грубом и неприкрытом историческом невежестве. Разнообразие традиций, существующих в отдельной цивилизации, легко игнорируется, а тысячелетние достижения науки, техники, математики и литературы замалчиваются в угоду местнической точке зрения на уникальность западной цивилизации.

В утверждении о том, что различие цивилизаций представляет собой единственно важную характеристику, на фоне которой все прочие способы идентификации людей теряют смысл, заложена фундаментальная методо-

логическая проблема. Другие разграничения (например, между богатыми и бедными, представителями разных классов и профессий, приверженцами различных политических убеждений, представителями определенных национальностей и территорий, языковыми группами и др.) сводятся на нет этим якобы самым совершенным способом определения различий между людьми. Мало того, что те, кто провоцирует глобальные противостояния или локальные конфликты, пытаются навязать людям чувство самобытности, якобы изначально объединяющей их и отделяющей от остального мира, вербуя их в качестве рядовых солдат политического насилия. При этом они еще и черпают скрытую поддержку из теорий, разделяющих всех людей мира по единственному признаку.

Как поразительно это пренебрежение ролью выбора и осмысленности в принятии индивидуальным решением о присоединении к той или иной группе или о форме его самоидентификации! Принимая единственный и якобы преобладающий способ различения людей, концепция различия цивилизаций способствует разжиганию мирового конфликта. Отказ от признания выбора там, где он на самом деле существует — это не просто непонимание сути окружающего мира. Это — этический проступок и преступная халатность по отношению к своей политической ответственности.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Предпосылкой построения гуманного и справедливого общества является признание важности человеческих свобод вообще и культурной свободы в частности. Для этого необходимо обеспечивать и последовательно расширять возможности для людей самостоятельно определять свой образ жизни и рассматривать его альтернативные варианты. Значительную роль в процессе такого выбора могли бы сыграть соображения культурного характера.

Придание культурной свободе особого значения не равносильно борьбе за культурное многообразие. Понятно, что признание многообразия культурных проявлений может оказаться чрезвычайно важным, так как от него

## АВТОРСКАЯ ВСТАВКА

### В правах человека воплощены основные ценности человеческих цивилизаций

Люди не похожи друг на друга, как и их культуры. Люди живут по-разному, и цивилизации отличаются друг от друга.

Люди говорят на различных языках.

Люди рождаются с разным цветом кожи, и множество традиций окрашивает их жизненный путь в различные цвета и оттенки.

Люди одеваются по-разному и по-разному приспособляются к окружающей среде.

Люди проявляют себя по-разному. Эти разные стили находят отражение в музыке, литературе и искусстве.

Но, несмотря на эти различия, у всех людей есть нечто общее: все они — человеческие существа, ни больше ни меньше.

Поэтому, невзирая на любые различия, все культуры включают ряд общих принципов:

– ни одна культура не допускает эксплуатацию людей;

– ни одна религия не позволяет убить невинного;

– ни одна цивилизация не приемлет насилия или террора;

– пытка несовместима с человеческой совестью;

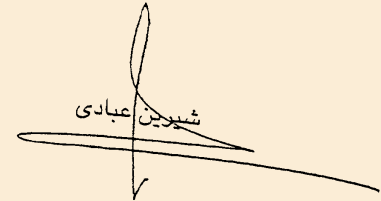
– жестокость и зверство противны любой традиции.

Короче говоря, в этих общих принципах, разделяемых всеми цивилизациями, отражены наши основные права человека. Все и повсюду оберегают и лелеют эти права.

Таким образом, культура никогда не должна использоваться как предлог для попрания прав человека, потому что в этих правах воплотились основные ценности человеческих цивилизаций.

Всеобщая декларация прав человека универсальна, она применима как на Востоке, так и на Западе. Она совместима с любым вероисповеданием и любой религией. Отсутствие уважения к правам человека умаляет нашу принадлежность к роду человеческому.

Давайте же не будем разрушать эту фундаментальную истину. В противном случае слабым будет некуда обратиться.



Ширин Эбади

Лауреат Нобелевской премии мира 2003 г.

зависит реализация культурной свободы. Однако оно не тождественно защите культурного многообразия как такового. Многое зависит от того, как реализуется культурное многообразие и в какой степени участвующие в этом процессе люди имеют возможность реализовать свою собственную свободу. Было бы серьезной ошибкой рассматривать значение культурного многообразия вне связи с тем, как оно осуществляется. Действительно, нельзя давать оценку многообразию культур, особенно в рамках концепции человеческого развития, без учета связанных с ним процессов и роли, которую играют человеческие свободы в принятии решений.

Анализ, проведенный в этой главе, подводит к некоторым очевидным выводам, которые будут рассмотрены в последующих главах. Во-первых, расширение культурного многообразия может стать следствием реализации всех аспектов культурной свободы (в том числе этническими, сексуальными или социальными меньшинствами). В связи с этим появляется весомый повод поощрять культурное многообразие и сделать все возможное для его сохранения. С этой точки зрения ценность многообразия вытекает из ценности культурной свободы, которая полностью соответствует значимости человеческих свобод вообще.

Во-вторых, благодаря культурному многообразию общества все его члены, независимо от их происхождения, получают возможность пользоваться широчайшим спектром культурного выбора. Это тоже в конечном итоге связано с культурной свободой, но в данном случае — скорее косвенно, нежели как прямое следствие реализации культурной свободы. Культурное многообразие и здесь заслуживает одобрения: ведь благодаря ему расширяется культурный спектр социальной жизни и расширяются возможности выбора. Все это вместе взятое представляет собой составную часть защиты культурного многообразия с позиций свободы.

В-третьих, бывают случаи, когда осуществление культурной свободы может привести к сокращению, а не к расширению культурного многообразия. Это происходит тогда, когда люди приспособляются к образу жизни других людей и сознательно делают свой выбор в этом направлении (не сталкиваясь при этом с исключенностью по образу жизни). В таком случае было бы грубейшей ошибкой выступать против культурной свободы на основании того, что она ведет к уменьшению культурного многообразия, так как здесь свобода сама по себе, в отличие от многообразия, обладает неотъемлемой внутренней ценностью.

С этим вопросом тесно связана проблема поощрения культурного консерватизма, который часто поддерживается на том основании, что отстаивание чьей-либо «собственной» культуры является проявлением свободы. Однако допущение того, что принудительное сохранение культуры предков может в какой-либо форме представлять собой реализацию свободы, ведет к концептуальной путанице. Этот вопрос также связан с ролью выбора в процессе определения индивидом его самобытности. Поскольку каждый индивид одновременно принадлежит к различным группам, имеет множество вариантов самоидентификации и вынужден разрешать проблемы с различными и часто конфликтующими приоритетами определения собственной самобытности, уклониться от выбора он не может (даже если выбор осуществляется неявно или неосознанно). Это не отрицает того факта, что довольно часто принадлежность человека к той или иной группе определяется в результате «открытия себя» (что само по себе важно), но не устраняет необходимости выбора как такового.

Отрицание выбора там, где он существует, представляет собой не только фактическую ошибку, но может привести к тяжелым нравственным последствиям в мире, где в основе конфликтов — и бесчеловечных зверств — часто лежат проблемы самоидентификации. Способность общества обеспечить включенность в его жизнь всех своих членов будет в большей степени зависеть от прояснения роли выбора в процессе самоидентификации и необходимости «все взвесить, прежде чем определить свою самобытность». На самом деле, осознание ответственности выбора может существенно повысить уверенность в том, что важным нравственным вопросам, относящимся к социальному бытию индивида, уделяется достаточное внимание.

Важность свободы тесно связана с необходимостью обеспечения справедливости в стремлении к ней. Это предполагает уважение свободы других людей: если добиваться свободы, то это должна быть свобода для всего, что непосредственно связано с понятием справедливости. В связи с тем, что проблема справедливости относится к широкому кругу вопросов, ее следует постоянно иметь в виду. Между сво-

бодой и справедливостью нет никакого изначального противоречия, несмотря на то, что временами оно предполагается. Фактически справедливость можно рассматривать как справедливое расширение свобод для всех людей (в отличие от проблемы распределения доходов или даже еще более узкого вопроса об их «перераспределении» согласно определенным критериям). Такой подход делает возможным последовательное применение обоих основополагающих концепций свободы и справедливости при оценке требования обеспечения социальной включенности и сравнительных преимуществ культурного многообразия.

В качестве примера вкратце коснемся одной сложной — или кажущейся сложной — проблемы. Ставится вопрос, не лишенный проницательности: «вреден ли мультикультурализм для женщин?»<sup>20</sup> Этот вопрос связан с хорошо изученным феноменом, заключающимся в том, что в традиционном обществе, в котором доминируют мужчины, многие обычаи противоречат интересам женщин и ограничивают их возможности. Призывы к их сохранению со ссылкой на необходимость обеспечения культурного многообразия не служат интересам женщин. Крайними формами конфликтов такого рода могут быть некоторые традиционные практики (например, нанесение телесных увечий), санкционированные нормами некоторых доминирующих культур, несмотря на то, что они могут быть особенно губительными для способности женщин управлять своей жизнью и реализовывать собственную свободу.

При изучении этого вопроса особенно важно рассматривать культурную свободу в широкой перспективе. Защищая сложившиеся обычаи, иногда указывают на то, что обычно сами женщины без возражений принимают такие культурные нормы. Но в мире и без того много зла, которое процветает в случаях, когда жертву делают соучастником беззакония посредством лишения возможности выбора и ограничения доступа к информации о том, как обстоит дело в других сообществах. Здесь очень важно не позволить запутать себя, принимая неизученный традиционализм за проявление культурной свободы. Следует задать вопрос: имеет ли подчиненная часть общест-

ва — в данном случае речь идет о женщинах, на жизнь которых крайне отрицательно влияют эти обычаи, — возможность рассматривать другие альтернативы и беспрепятственно узнавать, как живут люди в других странах. При ответе на этот вопрос основными критериями должны служить соображения осмысленности и свободы.

Могут выдвигаться — и выдвигаются — другие мнимо обоснованные аргументы в защиту консервативного традиционализма. Можно ли отстаивать следование традиционализму с позиций необходимости сохранения мультикультурализма? Стоит ли выступать в его защиту ради культурного многообразия? Ответить на второй вопрос проще. Культурное многообразие, как уже говорилось ранее, не обладает ценностью само по себе, по крайней мере, в рамках концепции человеческого развития, которая ставит во главу угла человеческие свободы и их справедливое расширение. Ценность культурного многообразия основана на его реальной взаимосвязи с культурной свободой. Ссылка на сравнительную важность культурного многообразия для защиты обычаев, которые препятствуют женщинам в реализации их основного права на свободный выбор, была бы очевидно неверным шагом, так как подобными мерами свобода женщин будет попирается, а не поощряться. Аналогичным образом, не будет обеспечена справедливость — в смысле справедливого обеспечения свободы для всех.

Однако если расширение культурного многообразия или усиление мультикультурализма будет рассматриваться как нечто, обладающее самостоятельной ценностью, то вне зависимости от того, какое влияние они окажут на жизнь людей, это приведет к таким ограничениям, о которых много говорилось в публикациях, посвященных проблемам человеческого развития. Даже экономическое богатство, нечто несомненно значимое, не может рассматриваться в качестве самостоятельной ценности и долж-

но цениться постольку, поскольку соответствует тому, чем люди хотят обладать. В рамках концепции человеческого развития мультикультурализм должен оцениваться с учетом того, чем он реально содействует улучшению жизни людей и расширению их свобод.

В самом деле, там, где расширение мультикультурализма является самоцелью, легко можно ожидать, что свободы отдельных членов сообщества (в данном случае — женщин) будут серьезно попирается. Это в корне противоречит важности человеческой свободы, которая распространяется как на женщин, так и на мужчин, как на подчиненных членов традиционного общества, так и на его руководителей и громогласных идеологов. Приоритет обеспечения справедливости ставит непреодолимые препятствия перед развитием мультикультурализма как самоцели.

Как видно из этой главы, ограничение выбора жизненных возможностей человека может быть вызвано самыми разными причинами и отражать различные формы дискриминации, включая культурное, а также политическое и социально-экономическое воздействие на человеческую жизнь. В последующих главах будут всесторонне исследованы и рассмотрены различные формы исключенности и их воздействия на ограничение выбора жизненных возможностей человека. Особое внимание уделено особенностям общественных институтов, а также ценностям, оказывающим глубокое воздействие на жизнь людей.

Важная роль отводится анализу реальной ценности мультикультурализма и культурного многообразия. Их ценность, которая, разумеется, может быть очень большой, зависит от того, насколько они связаны с реализацией человеческих свобод, в том числе со справедливым и беспристрастным их распределением. Этот основной принцип занимает центральное место в концепции человеческого развития.





## Вызовы культурной свободе

Культурная самобытность и культурное многообразие относятся к числу тем, обсуждение которых — происходящее различными способами и в разных условиях — наиболее часто социальными разногласиями. Предметом спора может стать выбор официального языка (новая конституция Афганистана), отношение между государством и религией (сунниты и шииты в Ираке), государственная поддержка религии (мусульмане во Франции), протесты коренного населения против добычи полезных ископаемых транснациональными корпорациями (бассейн реки Амазонки в Бразилии), политика иммиграции (Великобритания) или процедура получения гражданства (Германия). Подобная напряженность может быть причиной вооруженных конфликтов (Руанда, бывшая Югославия). Глобализация еще больше осложняет эту проблему, так как этнические группы, коренное население и национальные государства ставят под сомнение международные соглашения о внешней торговле и иностранных инвестициях на том основании, что они ограничивают культурное многообразие.

Люди во всем мире настойчиво требуют уважения к своей культурной самобытности. Часто их требования направлены на обеспечение социальной справедливости и расширение политического участия. Но не только. Они также требуют признания и уважения (см. Вставку 2.1). Людей волнуют работа и образование. Но их также волнует подтверждение значимости своей истории, почтение к их героям и признание их религиозных праздников официальными выходными днями. Кроме того, им небезразлично, будут ли они и их дети жить в обществе, уважающем многообразие культур, или в таком, где каждый обязан подчиняться одной доминирующей культуре.

Многие государства столкнулись с настоятельной необходимостью отреагировать на

эти требования. Однако их реакция может представлять опасность для правящих элит, которые навязывают населению свой язык, религию и образ жизни для того, чтобы укрепить свою власть и контроль над государством. При этом многие государства опасаются, что признание многообразной самобытности будет препятствовать достижению других важных целей: государственного единства, экономического роста и развития, укрепления демократии, мира и стабильности.

В течение многих тысячелетий люди подвергались преследованиям за свою самобыт-

*Люди во всем мире настойчиво требуют уважения к своей культурной самобытности*

### ВСТАВКА 2.1

#### Два аспекта культурной исключенности

Культурная свобода — это свобода человека выбирать свою самобытность, т. е. оставаться самим собой или становиться тем, кем хочешь и продолжать жить, не лишаясь права на другие важные возможности. Культурная свобода попирается, когда нет уважения или признания ценностей, институтов либо образа жизни культурных групп, и когда имеют место дискриминация и притеснения по признаку культурной идентичности.

#### Исключенность по образу жизни

Исключенность по образу жизни происходит, когда принятые в государстве или в обществе порядки отрицают или подавляют культуру группы, в том числе ее язык, религию, обычаи или образ жизни. В этом случае необходимо проведение такой политики, которая бы гарантировала общественное признание и поддержку культуры группы, создание для нее необходимых условий. Благодаря такой политике социальной включенности, члены группы убеждаются в восприятии своей культуры символами и институтами государства, и в наличии уважения к ней общества в целом.

#### Исключенность из участия

Исключенность из участия — социальная, эко-

номическая и политическая исключенность по этническому, языковому или религиозному признаку, связана с дискриминацией или притеснением из-за культурной самобытности. Такая исключенность выражается в дискриминационной политике государства (отказе в гражданстве, в праве голоса или в праве занимать государственные должности), исторической дискриминации, оставшейся неисправленной (более низкое качество образования) или социальной практике (например, в меньшем внимании СМИ к мнению той или иной культурной группы, или в дискриминации при приеме на работу). Для преодоления этого явления нужно искать способы, интегрирующие политику поддержания культурного многообразия в стратегию развития человека.

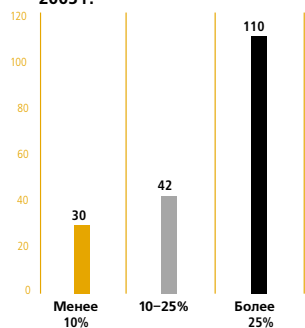
#### Нужны специальные меры

Существует множество связей между взаимно подкрепляющими друг друга исключенностью по образу жизни и социальной, экономической и политической исключенностью, а также некоторыми их причинами (восприятием некоторых культур как «отсталых»). Каждый тип исключенности требует специального анализа и принятия конкретных мер.

*Источник:* Глава 1 и Kymlicka 2004.

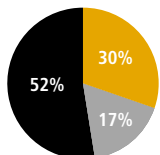
Рис. 2.1 **В большинстве стран существует культурное многообразие**

Количество стран с долей этнических или религиозных групп в численности населения, 2003 г.



Доля в общей численности населения мира

— Менее 10% населения  
— 10-25% населения  
— Более 25% населения



Примечание: процентные доли включают все этнические или религиозные группы, кроме самой многочисленной.  
Источник: CIA 2003.

ность. Но в современном мире подавлять само-бытность становится все труднее. Политические движения, борющиеся за культурное признание, нелегко подавить, не прибегая к крайним репрессиям или насилию — стратегиям, которые в современном мире молниеносной связи и мощных международных правозащитных организаций становится все труднее осуществлять.

Перед всеми странами и миром в целом встали задачи защиты многообразия и расширения выбора в области культуры для всех народов. Эти задачи стоят не только перед несколькими «многонациональными государствами», так как почти ни одна страна не является гомогенной. В мире насчитывается около 200 государств, в которых проживает приблизительно 5 тыс. этнических групп<sup>1</sup>. В 2/3 стран проживает более одной национальной или религиозной группы, которые составляют не менее 10% населения<sup>2</sup>. Во многих странах существует многочисленное коренное население, состоящее из этнических групп, вытесненных колонизаторами и иммигрантами.

Ускорила международная миграция; последствия этого процесса особенно заметны в

некоторых городах. Например, 44% населения Торонто родилось за пределами Канады<sup>3</sup>. В той или иной мере любая страна представляет собой мультикультурное общество, состоящее из этнических, религиозных, языковых и расовых групп, каждую из которых объединяют свои собственные наследие, культура, ценности и образ жизни.

В повестке дня человеческого развития на XXI в. расширение культурной свободы составляет важную задачу, которой зачастую не уделяется достаточного внимания (см. Вставку 2.2). В настоящей главе рассматривается характер этой задачи.

**КУЛЬТУРНАЯ СВОБОДА – НЕИССЛЕДОВАННЫЙ ФАКТОР ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

Концепция человеческого развития обращена к людям. Ее цель — расширение возможностей выбора людьми, кем быть и что делать, в соответствии с их жизненными ценностями. Работа по реализации концепции развития человека — включая расчет индекса развития человеческого потенциала и входящих в него показателей в предыдущих Докладах о развитии

ВСТАВКА 2.2

**Почему определение культурных прав отстает от определения гражданских, политических, экономических и социальных прав?**

Из пяти категорий прав человека — гражданских, культурных, экономических, социальных и политических — культурные права привлекают к себе меньше всего внимания. Самая первая резолюция по культурным правам «О поощрении общедоступности культурных прав и уважении к различным самобытным культурам» была принята Комиссией по правам человека в 2002 г.

Невнимание к культурным правам коренится в горячих дебатах, разгоревшихся вокруг проекта Всеобщей декларации прав человека. Предметом обсуждения стал вопрос, должны ли культурные права означать недвусмысленное признание прав меньшинств. Канада, большинство стран Латинской Америки и США высказались против прав меньшинств, а страны Восточного блока и Индии — за них. В итоге права меньшинств не были признаны. Лишь в 1966 г. в Международном соглашении о гражданских и политических правах было признано, что людям, принадлежащим к национальным, языковым или религиозным меньшинствам «не должно быть отказано в праве, совместно с другими членами их группы, развивать свою культуру, исповедовать и

практиковать свою религию или говорить на своем языке».

Следующие замечания отражают неопределенность, которой окружено понятие культурных прав:

- Культурные права могут быть использованы для оправдания культурного релятивизма, для оправдания защиты нарушений прав человека.
- Культурные права трудно конкретизировать, так как они связаны с понятием культуры, которое постоянно развивается.
- По мнению некоторых, культурные права являются «роскошью», и их следует рассматривать только тогда, когда другие права уже завоеваны.
- При защите культурных прав нельзя не столкнуться с разновидностями «культурной несправедливости», которые существуют в обществах. Это традиции и обычаи, нарушающие права человека. Государства неохотно признают такие виды несправедливости.
- Культурные права напоминают о пугающем многообразии самобытных групповых культур и групповых прав, которые, как нередко полагают, угрожают национальному государству.

Некоторые теоретики из числа специалистов в области прав человека и политической философии утверждают, что гражданских и политических прав человека — таких, как свобода совести, слова и собраний — достаточно, чтобы позволить людям свободно осуществлять их культурные верования и практики.

Благодаря работе правозащитных учреждений (взглявших за это далеко не сразу) были сделаны значительные шаги по прояснению элементов прав человека на участие в культурной жизни (в том числе право на равенство и отсутствие дискриминации, свобода от помех в культурной жизни, свобода создавать культурные ценности, свобода выбирать, в какой культуре и какой культурной жизни участвовать, свобода распространять культурные ценности, свобода сотрудничать на международном уровне и свобода участвовать в формировании и осуществлении политики в области культуры). В основе всех этих элементов — фундаментальный принцип, согласно которому культурные права являются неотъемлемой частью прав человека, хотя не каждый обычай или ритуал является правом.

Источник: Stamatopoulou 2002; Kymlicka 2004; and Arizpe 2004.



человека — сосредоточена прежде всего на улучшении доступа к здравоохранению и образованию, обеспечении экономического роста, способствующего ликвидации бедности, и развитию демократизации. Но, как было разъяснено в Главе 1, человек также должен иметь свободу быть самим собой и выбирать свою культурную самобытность, — например, в качестве кхон-тая, квакера, носителя языка волоф или гражданина ЮАР индийского происхождения, — и при этом пользоваться уважением окружающих и жить достойно. Он также должен иметь свободу выбора в сфере культуры, не подвергаясь за это наказанию и не лишаясь возможностей выбора в других областях — труда, образования, места жительства, здравоохранения, участия в политической жизни, — а также многих других возможностей, принципиально важных для благосостояния человека. Ему должно быть дано право выбирать многообразную самобытность — в качестве кхон-тая и мусульманина или, например, носителя языка волоф и сенегальца.

Основная идея настоящего Доклада заключается в том, что общества должны поддерживать, а не подавлять подобные множественные и взаимодополняющие варианты культурного самоопределения. Перед разработчиками политики в XXI в. стоит задача расширения возможностей выбора, чтобы людям не приходилось отказываться от своей самобытности для получения полномасштабного доступа к социальным и экономическим возможностям.

#### МНОГООБРАЗНЫЕ ФОРМЫ И ИСТОЧНИКИ ТРЕБОВАНИЙ КУЛЬТУРНОЙ СВОБОДЫ

Культурная самобытность подавлялась на всем протяжении истории, во всех регионах мира. Завоеватели, колонизаторы, деспоты и демократически избранные правительства в равной мере пытались навязывать язык, религию или образ жизни людям, которыми они управляли. В некоторых странах на неугодные культуры навешивался ярлык «недоразвитых» или «отсталых». В других — таких, как ЮАР в период апартеида, — правящие круги стремились отделять людей друг от друга, частично отказывая некоторым группам в правах гражданства и участия в политическом процессе, которые

ми пользовались другие. Хуже всего дело обстояло там, где отдельные группы населения уничтожались путем геноцида, как в фашистской Германии и Руанде.

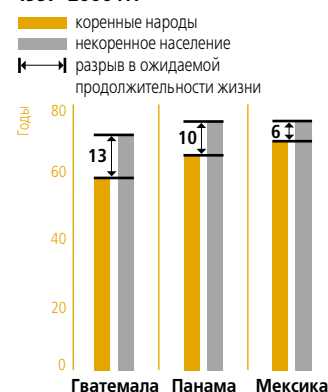
Результатом всего этого стала традиция широкомасштабной культурной исключенности — как «исключенности по образу жизни», так и политической, социальной и экономической исключенности по этническим, языковым или религиозным признакам («исключенности из участия»). В настоящем Докладе такая исключенность представлена в трех разновидностях: положение меньшинств в многонациональных государствах, положение коренных народов и положение мигрантов.

*Положение меньшинств в многонациональных государствах.* Более чем в 150 странах существуют многочисленные группы национальных или религиозных меньшинств, и только 30 стран не имеют религиозного или национального меньшинства, составляющего не менее 10% населения (см. Рис.2.1). В качестве примера можно привести этнические группы в бывших колониальных государствах, особенно в Африке, где государственные границы не совпадали с этническими, в результате чего возникли мультикультурные государства. Члены большинства из этих групп имеют общую историю или, по крайней мере, общий опыт.

Не все такие группы подвергаются дискриминации или угнетению, а их положение весьма разнообразно. Афроамериканцы по уровню безработицы в два, а по показателю детской смертности почти в три раза опережают белых жителей США (см. Рис. 3.4 в главе 3). Недостаточно представлены они и в органах законодательной власти (как в верхней, так и в нижней палатах). Но борьба за гражданские права способствовала росту уважения к афроамериканской культуре и признанию афроамериканской самобытности как предмета гордости. Другие меньшинства могут находиться в экономически привилегированном, но культурно или политически маргинальном положении. В Индонезии китайцы составляют 3% населения, но контролируют около 70% частного сектора экономики<sup>4</sup>. Несмотря на экономическую власть, они страдают от ограничений на ис-

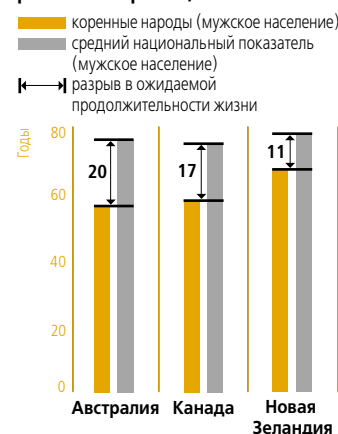
## Рис. 2.2 У коренных народов жизнь короче

Разрыв в ожидаемой продолжительности жизни в некоторых развивающихся странах, 1997–2000 гг.



Источник: During 1993 (доля коренных народов); WHO 2001 (Гватемала); UNDP 2002b (Панама); Mexico, Ministry of Health 2004 (Мексика).

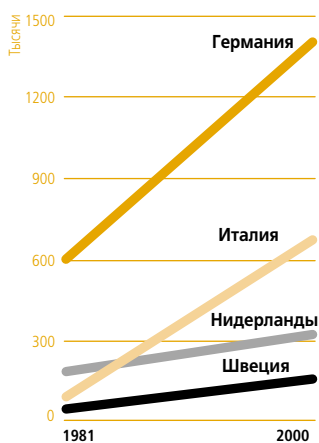
Разрыв в ожидаемой продолжительности жизни в некоторых промышленно развитых странах, 1997–2000 гг.



Примечание: цифры за последний год указанного периода, за который имеются данные. CIA 2003. Источник: Australian Bureau of Statistics 2004 (Австралия); Justiniano and Litchfield 2003 (Канада); WHO 2001 (Новая Зеландия).

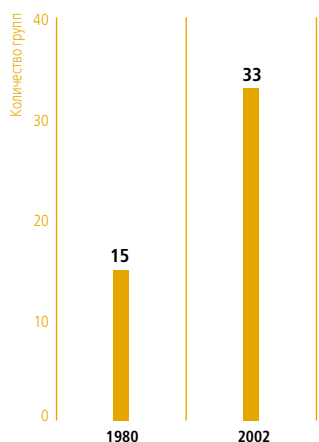
Рис. 2.3 Численность мигрантов-неевропейцев в Европе значительно увеличилась...

Население, родившееся за пределами Европы



... причем мигранты приезжают из большего числа стран

Группы мигрантов в Швеции численностью более 1 тыс. чел.



Источник: Wanner 2002; Statistics Sweden 2004.

пользование китайского языка в сфере образования и издательском деле. Во многих странах Юго-Восточной Азии граждане китайского происхождения считаются «иностранцами», даже если в этих странах прожило несколько их поколений.

По отношению к некоторым группам дискриминация распространена более широко. Среди цыган Восточной Европы безработица составляет в среднем 45%, а в некоторых районах достигает 60%. Они также страдают от ограниченного доступа к системе здравоохранения и низкого уровня жизни<sup>5</sup>. В Сербии и Черногории лишь каждый третий цыганский ребенок когда-либо посещал начальную школу, и не более 0,4% сербских цыган имеет университетское образование<sup>6</sup>. Цыгане, которых часто считают лентяями, неряхами, неучами и ворами, больше других народностей страдают от нападений с применением насилия в таких странах, как Болгария, Чешская Республика и Словакия<sup>7</sup>.

*Положение коренных народов.* Около 300 млн чел. в мире принадлежат к группам коренного населения<sup>8</sup>, представляя около 4 тыс. языков более чем в 70 странах<sup>9</sup>. Например, в Латинской Америке проживает 50 млн коренного населения, что составляет 11% общего населения региона. Коренные народы не всегда являются меньшинством<sup>10</sup>. В Боливии и Гватемале они составляют более половины населения<sup>11</sup>.

Эти группы являются носителями неповторимого культурного наследия, уникальных способов общения с другими людьми и окружающей средой. Они сохраняют политические, культурные и экономические характеристики, отличающие их от основной части общества. В Австралии и Новой Зеландии, в Северной и Южной Америке, как и во многих других странах, шаги ступивших на берег иностранцев для коренных жителей слишком часто звучали погребальным звоном. Военные завоевания, разрушение окружающей среды, принудительный труд и смертельные болезни уменьшили коренное население Северной и Южной Америки и Австралии не менее чем на 95%<sup>12</sup>. Только в Австралии после прихода европейцев исчезло около 500 языков<sup>13</sup>.

Для тех, кто выжил, борьба продолжается. У коренных народов всего мира есть много общих проблем, в том числе нищета, низкий уровень здравоохранения (см. Рис. 2.2) и образования. В то время как многие самобытные культурные группы сталкиваются с трудностями в этих областях, перед коренными народами стоят особые проблемы. Часто земли, которые они используют в целях проживания, ведения хозяйственной деятельности и сохранения исторических и духовных связей, не закреплены за ними, и забираются под вырубку лесов, добычу полезных ископаемых, используются для туризма и развития инфраструктуры. Коренные народы, которые два века назад занимали основную часть экосистем земли, сегодня имеют законное право использовать около 6% ее территории. Во многих случаях их права носят частичный или ограниченный характер<sup>14</sup>. В большинстве стран Юго-Восточной Азии, например, нет законов, дающих коренным народам право на их землю. У них отбираются не только земли, но и знания. Транснациональные корпорации обнаружили их коммерческий потенциал, и наперегонки патентуют, приватизируют и присваивают это богатство.

*Положение мигрантов.* Численность международных мигрантов, — определяемых как люди, проживающие за пределами страны своего рождения, — с середины 1970-х гг. более чем удвоилась и достигла примерно 175 млн<sup>15</sup>. Наиболее резко их численность возросла в самых богатых странах. Количество мигрантов, приезжающих в страны Европейского союза из неевропейских государств, с 1980 г. повысилось на 75%<sup>16</sup>. Мигранты приезжают из всевозрастающего числа стран, так что все больше людей разных культур проживает вместе. В Лондоне учащиеся государственных школ говорят на 300 разных языках<sup>17</sup>. А число стран, из которых мигранты приезжают в Швецию, сегодня в два раза выше, чем в 1980 г. (см. Рис.2.3 и Тематическую вставку 5.1. в Главе 5)<sup>18</sup>.

Хотя приток мигрантов в более богатые страны наиболее значителен, миграция является проблемой во всех регионах мира. Люди мигрируют из бедных стран в более процветающие (например, миграция в богатые нефтью страны в 1970—1980 гг.), а из политически нестабильных или репрессивных государств —

в соседние страны. В результате из 15 стран с наиболее высокой долей жителей, родившихся за границей, 10 — развивающиеся страны, в том числе первые три страны в этом списке (Объединенные Арабские Эмираты, Кувейт и Иордания)<sup>19</sup>. Саудовская Аравия — пятая по числу родившихся за границей жителей, их численность составляет более 5 млн.<sup>20</sup>

Как в богатых, так и в бедных странах одну из основных проблем для мигрантов представляет их юридический статус в принимающей стране. Между полноценным гражданством, с одной стороны, и нелегальным пребыванием, с другой, существует множество промежуточных

ступеней. Подобная неопределенность влияет на участие мигрантов в жизни общества, в частности, на доступ к услугам здравоохранения и образования, получение водительских прав и возможность устроиться на работу, не подвергаясь дискриминации. Часто неопределенность юридического статуса иммигрантов приводит к тому, что они лишены голоса в политической жизни, а их права человека попираются. Кроме того, неопределенность их положения вредит признанию их культурной самобытности. Иммигранты, особенно те, которые находятся на нелегальном положении, могут столкнуться с серьезными ограничениями на сооружение мо-

ВСТАВКА 2.3

### Как измерить культурную свободу

До настоящего времени культурная статистика в основном рассматривала производство и потребление «культурных товаров» — фильмов, книг и театральных постановок. Но можно ли измерить культурную свободу и ее противоположности — исключенность по образу жизни, а также социальную, экономическую и политическую исключенность по национальным, языковым или религиозным признакам?

#### Как измерить исключенность по образу жизни

Язык, религия, история, одежда, обычаи, церемонии, кухня и многое другое — все эти явления в своем взаимодействии определяют культурную самобытность. Но пути понимания культуры могут быть и путями исключения культурной самобытности, например, через языковую политику, через разный подход к различным религиям, через содержание школьных программ и отношение общества. Информацию по этим вопросам собрать можно, но делается это редко. Кроме простых проблем, вроде наличия или отсутствия данных, существуют аналитические трудности, связанные с переводом информации в статистически применимые числа. Один из возможных подходов — количественная оценка (эксперты оценивают тяжесть ситуации) по проблемам, важным для многих национальных культур, таким как язык и религия. В настоящем Докладе, например, приводится информация из базы данных «Меньшинства под угрозой» Мэрилендского университета (см. Тематическую вставку 2.1), которая, хотя и не отражает культурную исключенность во всех подробностях и подлинном масштабе, но может дать информацию, полезную для понимания проблемы.

#### Измерение исключенности из участия

Методики измерения социальной, экономической и, в меньшей степени, политической исключенно-

сти по этническим, языковым и религиозным причинам наиболее развиты. Но им часто не хватает разбивки на группы с самобытной культурой. В некоторые анкеты при опросах не включаются вопросы о религиозной, национальной и языковой культуре; иногда после переписи населения проводятся специальные целевые опросы представителей этих культурных групп, но они могли быть более подробными и компаративными. Очень важно дать людям зафиксировать множественность их идентичности. Политическую исключенность отразить сложнее. Некоторые точные данные имеются — представительство в парламенте и участие в голосовании (хотя они могли быть более детализированными), но другие аспекты, такие, как свобода самовыражения, объединения в движения и организации, отразить труднее; они требуют качественных характеристик.

#### Последующие шаги

Можно больше делать на страновом уровне, где понимания этих проблем больше. Это, в частности, касается мониторинга и сбора данных — например, включение вопросов о культурной самобытности в анкеты по изучению общественного мнения и целевые опросы определенных культурных групп, проводящиеся после переписи населения, — а также качественных оценок. На международном уровне лучшего понимания этой сложной и важной задачи можно достичь, если привлечь для руководства исследованиями международную статистическую службу. Например, Институт статистики ЮНЕСКО уже проделал значительную работу по измерению культуры. Координирующее учреждение может распорядиться о сборе информации (например, включение в национальные опросы вопросов о культурной самобытности); оно может стать основным хранили-

щем такой информации. В случаях культурной и политической исключенности, требующих качественной оценки, огромную пользу может принести международное учреждение, которое возьмет на себя руководство комплексными подходами к этим сложным вопросам на уровне страны.

#### Отсутствие индекса культурной свободы

Существует необходимость не только в сборе статистических сведений по вопросам культуры, но в дальнейших исследованиях и выработке индекса культурной свободы. Урок, извлеченный из выработки индекса развития человеческого потенциала и других составных показателей заключается в том, что подобные меры должны быть концептуально обоснованы, политически уместны, а также измеримы и сопоставимы.

Как признается в данном Докладе, данные по вопросам культурной свободы весьма ограничены. А с отражением таких проблем, как дискриминирующая политическая и социальная практика и степень исторического пренебрежения в отношении культурных групп связаны огромные концептуальные и методологические трудности.

Возникшая проблема не только эмпирическая. В отличие от некоторых других аспектов развития человеческого потенциала, такие, как здравоохранение и образование, в связи с которыми перед многими странами встали общие задачи, трудности, связанные с преодолением культурной исключенности, более разнообразны. Провести полномасштабное сравнение гомогенной Японии с многообразной Индией, с Европой, решающей проблему иммиграции, или Латинской Америкой, стремящейся удовлетворить требования коренного населения по предоставлению земли и автономии, не удастся никогда.

Источник: Goldstone 1998; Fukuda-Parr 2001; Kymlicka 2004; and Valdés 2002.

В рамках базы данных «Меньшинства под угрозой», созданной учеными Центра международного развития и управления конфликтами при Мэрилендском университете, производится сбор данных исключительно о группах, которые подвергаются дискриминации и притеснениям, и являются политически организованными на базе своей групповой самобытности. Под дискриминацией и притеснением понимается исключенность, реализуемая средствами государственной политики и социальной практики в результате как текущего, так и долгосрочного воздействия исторических моделей дискриминации.

Эти данные отражают статус группы в сравнении со статусом большинства. Если положение меньшинств не хуже положения остального населения, такая ситуация не отражается в данных. Несмотря на то, что в результате применения данной концепции может не учитываться положение многих людей, живущих в странах, где культурная свобода ограничена для всех, темой настоящего Доклада является дискриминация — отражение различного подхода к разным культурным группам и подавления культурной самобытности.

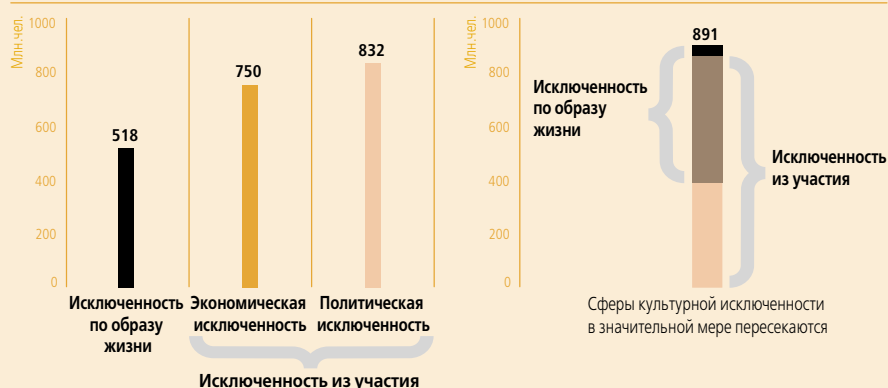
**Что такое «меньшинства под угрозой»?**

В рамках проекта рассматриваются «общинные группы», члены которых обладают общей «специфической и давней коллективной идентичностью», основанной на общей истории, религии, языке, национальности или других факторах. Групповая самобытность не является жесткой, неизменной или неразрывно связанной с определенной чертой группы — это восприятие, которое разделяют члены самой группы или общества.

Хотя проект отслеживает много переменных для каждой группы, особый интерес для целей настоящего Доклада представляют переменные по культурным (по образу жизни), политическим и социально-экономическим видам дискриминации и притеснения. В настоящем Докладе использованы данные за 2000 г., взятые из материалов последнего международного исследования, проведенного в рамках данного проекта в 2002 г.

- *Культурная дискриминация (по образу жизни) и притеснение* оценивались по дискриминационной политике и практике в нескольких областях: ограничения по религии (которым подвергаются группы включающие 359 млн чел.); по использованию языка, в том числе для целей образования (334 млн); ограничения на ритуалы (305 млн), внешний вид и семейную жизнь (144 млн); и на создание культурных организаций. Ограничения по каждой категории в проекте оцениваются по шкале от 0 (нет ограничений), до 3 (деятельность резко ограничивается). Для получения широкого охвата культурных ограничений показатели суммировались. Обнаружено, что 129 групп, включающие примерно 518 млн чел., сталкиваются по крайней мере с некоторыми из этих ограничений (см. Рис. 1).
- *Политическая дискриминация и неравноправие* оценивались по пятибалльной шкале. Ноль означает отсутствие дискриминации, единица — ситуацию, в которых общественные политические стратегии активно пытаются исправить историче-

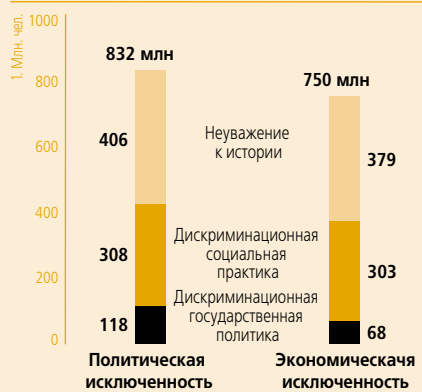
Рис. 1 Дискриминация и притеснение групп, отличающихся культурной самобытностью, могут носить культурный, политический и экономический характер. Эти сферы часто пересекаются



ски сложившуюся практику дискриминации. Два — ситуацию, когда существует исторически сложившаяся практика дискриминации, но нет исправляющей ее общественной политики. Три означает исключенность, основанную на преобладающей социальной практике, без исправляющей это публичной политики. Четыре относится к случаям, в которых публичная политика активно дискриминирует определенную группу. Также существуют подробные оценки дискриминации в основных политических правах: свобода выражения, свобода передвижения, права в судебных процедурах, свобода собраний, право на голосование и службу в полиции, вооруженных силах и государственных учреждениях, а также на высокие посты. В последнем случае отсутствие меньшинств в этих сферах не является достаточным признаком дискриминации. Должны существовать подтверждения дискриминирующей политики или правительственной практики. По данным проекта, 191 группа, включающая около 832 млн чел., подвергается политической дискриминации (Рис. 2).

- *Экономическая дискриминация и неравноправие* оценивались по четырехбалльной шкале. Для 189

Рис. 2 Причины политической и экономической исключенности различны



ским групп и более 750 млн чел., подвергающихся экономической дискриминации, ноль означает случай, когда общественная политика направлена на восстановление равноправия, например, с помощью поддерживаемых мероприятий. Четыре балла указывают на случай, когда и политические стратегии, и преобладающая социальная практика активно дискриминируют группу.

Сведения из базы данных «Меньшинства под угрозой» могут быть использованы для выявления широкого спектра разновидностей исключенности по образу жизни и из участия, которой подвергаются члены групп, идентифицирующихся по признаку культурной самобытности; и демонстрируют не только широту охвата, но и частоту проявления исключенности (см. Рис. 2).

**Предостережение**

Настоящая база данных представляет собой первую попытку количественного измерения условий существования групп меньшинств, а также проводимой по отношению к ним политики. Субъективная информация отражает те аспекты положения и проблем данных групп, которые нельзя получить из других источников. При проведении количественной оценки групп по различным показателям, проект «Меньшинства под угрозой» использует широкий круг источников, включая журналистские отчеты, доклады международных, правозащитных организаций, правительственные отчеты и экспертные оценки. Предпринимаются все необходимые усилия по обеспечению совместимости кодирования учитываемых случаев и минимизации риска идеологической тенденциозности. Дополнительную информацию о проекте можно получить в Интернете по адресу: [www.cidcm.umd.edu/inscr/mar](http://www.cidcm.umd.edu/inscr/mar). Уточненные данные за 2003 г. будут представлены в конце 2004 г.

В настоящем Докладе информация используется осмотрительно, чтобы дать широкий обзор серьезнейших проблем культурной дискриминации, а не для сравнения или оценки политики разных стран. При таком использовании база данных является полезным инструментом и важным шагом вперед в статистических подсчетах.

Источник: Gurr 1993, 2000; MAR 2003; Kymlicka 2004.

лельных домов, соблюдение праздников и ношение традиционной или религиозной одежды и символики. Например, в Великобритании 69% опрошенных мусульман считают, что в них не видят равноправных членов общества<sup>21</sup>.

#### *МАСШТАБЫ КУЛЬТУРНОЙ ИСКЛЮЧЕННОСТИ*

Во многих областях человеческого развития проделана значительная работа по выявлению имеющихся проблем, а также определению их характера и масштаба. Развившиеся за десятилетия научной работы количественные методы исследования и прочные традиции социологических опросов однозначно свидетельствуют: 1,2 млрд чел. имеют доход менее 1 долл. США в день (в паритетной стоимости)<sup>22</sup>, 828 млн ложатся спать голодными<sup>23</sup>, 114 млн детей в возрасте начальной школы, не ходят в школу<sup>24</sup>, 11 млн детей ежегодно умирают по предотвратимым причинам<sup>25</sup>, и 1,8 млрд чел. проживают в странах, где отсутствуют ключевые элементы формальной демократии<sup>26</sup>.

Обнаружить исключенность по образу жизни в принципе труднее, чем исключенность социального, экономического и политического характера. Исключенность по образу жизни имеет место тогда, когда культуре определенной группы — этнической, расовой или религиозной — отказывают в признании и уважении. Часто это выражается в том, что данная культура считается «второсортной» или связанные с ней практики не получают официального признания. Наиболее ярко выраженные формы исключенности являются результатом государственной политики, направленной на подавление или запрещение языков или религиозных обрядов и других важных обычаев, таких, как ношение национальных костюмов, являющихся зримыми атрибутами самобытности, как, например, тюрбан у сикхов или головной платок у некоторых мусульманок.

Государственная политика исключенности по образу жизни находит выражение в принятии официальных законов о языке (определяющих, когда именно национальный язык должен использоваться в административных документах, судопроизводстве, сферах государственных услуг и образования) и ограничении религиозных свобод. Политика исключенности

также предусматривает возвеличивание государственных символов, олицетворяющих историю и культуру доминирующих групп, в национальных праздниках и названиях улиц и зданий, в то время как история и культура других групп игнорируется<sup>27</sup>.

Статистическая оценка исключенности по образу жизни весьма затруднительна (см. Вставку 2.3). Очень немногие национальные и международные статистические учреждения занимаются сбором такой информации. Как и в случае с данными по гендерным и экологическим проблемам (которые тоже когда-то были новыми областями для статистических служб), ситуация в этой сфере должна быть изменена. Но трудности в этом отношении огромны, притом не только технического характера. Язык, религия, история, одежда, обычаи, церемонии и кухня — только некоторые из характеристик, определяющих культурную самобытность. Подобно тому, как существует множество толкований термина «культура», имеется множество способов ущемления культурной свободы и непризнания культурной самобытности. Всеобъемлющее понимание культуры и культурной свободы никогда не будет передано статистикой.

Однако можно попытаться получить общее представление о масштабе проблемы на примере таких ключевых культурных характеристик как религия, язык и ритуальная практика. В базе данных «*Меньшинства под угрозой*» сделана попытка отобразить исключенность людей и групп на основании их культурной самобытности (см. Тематическую вставку 2.1). По приведенным в нем оценкам, около 900 млн чел. — почти каждый седьмой житель планеты, — подвергаются дискриминации или ущемлениям прав в результате своей самобытности, становясь жертвами культурной, экономической или политической исключенности. Конечно, эти категории часто пересекаются, и многие люди, входящие, в эти группы, сталкиваются с определенным сочетанием этих видов дискриминации. Порядка 518 млн чел., по тем же оценкам, входят в состав групп, подвергающихся исключенности по образу жизни, в том числе ограничениям, касающимся религии, языка, ритуалов и внешнего вида (см. Рис. 1 в Тематической вставке 2.1).

*Нет более мощного способа «побудить» людей к ассимиляции с доминирующей культурой, чем посулить экономические, общественные и политические преимущества за отказ от родного языка*

Рис. 2.4 Многие не имеют доступа к начальному образованию на родном языке

Регион или группа	Количество используемых языков	Население, имевшее в 2000 г. доступ к образованию на родном языке	Общая численность населения (млн)
Страны Африки к югу от Сахары	2 632	13%	641
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	2 815	62%	1 918
Южная Азия	811	66%	1 480
Центральная и Восточная Европа и страны СНГ	625	74%	409
Страны ОЭСР с высоким доходом	1 299	87%	912
Латинская Америка и Карибский бассейн	1 086	91%	530

Источник: SIL International 2004b.

*Признание религии.* История полна примеров религиозных преследований. В XIV в. до н. э. египетский фараон Эхнатон объявил, что нет бога, кроме Ра, и повелел уничтожить все, что говорило о других богах, запретив даже форму множественного числа от слова бог.<sup>28</sup> В XV в. известная своей жестокостью испанская инквизиция пыталась уличить и привлечь к ответу евреев и мавров, которые по принуждению официально приняли христианство, но продолжали исповедовать свою религию, признавая ее единственно истинной. В середине XIX в. несколько сот христиан было убито в Корее за свои религиозные убеждения. Некатолические христианские конфессии получили официальное признание в Италии лишь в 1984 г., а в Испании — в 1992 г.<sup>29</sup>

В некоторых странах религиозные ограничения могут коснуться каждого, тогда как в других направлены на людей определенных верований. При сборе информации для базы данных «Меньшинства под угрозой» было обнаружено, что порядка 359 млн чел. (из 518 млн, входящих в состав групп, которые в той или иной форме испытывают исключенность по образу жизни) подвергаются дискриминации или ущемлению права исповедовать свою религию, по сравнению с другими жителями государства (см. Тематическую вставку 2.1).

Во многих случаях религиозная деятельность групп, подвергающихся дискриминации, строго контролируется. Например, в Узбекистане религиозные обряды и организации 80% мусульманского населения запрещаются, если группа не прошла государственной регистра-

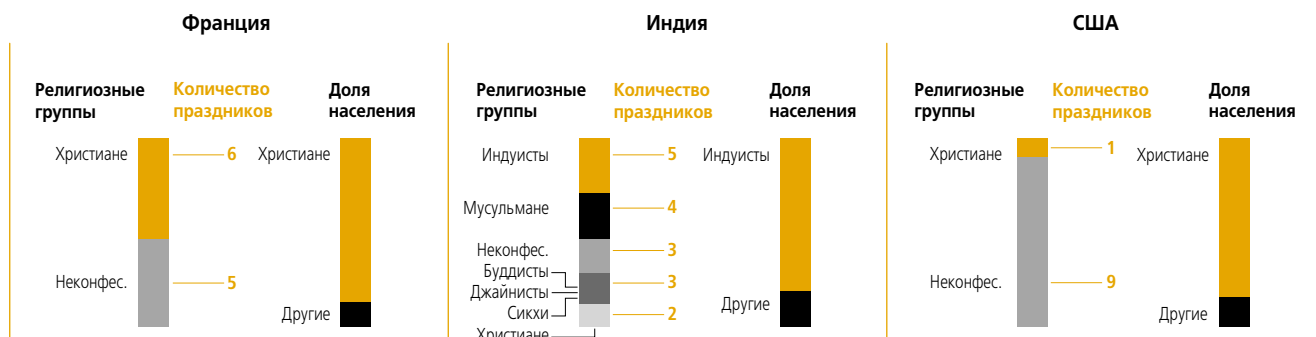
ции, что дает возможность государству осуществлять жесткий контроль над религией. Имеют место и более активные формы религиозной дискриминации<sup>30</sup>. В Туркменистане с 1997 г. официально разрешена религиозная деятельность только двух конфессий — мусульман-суннитов и православных христиан. Все остальные подвергаются жестоким гонениям, в том числе иговысты, пятидесятники, баптисты, адвентисты и кришнаиты, а шиитской общине отказано в регистрации. Вместе с тем, в начале 2004 г. президент страны формально смягчил регистрационные требования<sup>31</sup>. В Иране община бахаи — самого многочисленного религиозного меньшинства, насчитывающая 300 тыс. членов, не признана в Конституции, что фактически ставит бахаи в положение «отверженных»<sup>32</sup>.

Мы привели только три примера. Мало того, что эта проблема широко распространена и представляет собой прямую угрозу культурной свободе и человеческому развитию. Это проблема сложная и эмоционально насыщенная. В ряду многих неудовлетворенных требований современных политических движений требование религиозной свободы часто является центральным.

*Признание языка.* Язык является одним из основных элементов индивидуальной культурной самобытности. Ограничение возможности людей пользоваться родным языком — в сочетании с неполным владением доминирующим, или официальным национальным языком — может отстранить людей от образования, политической жизни и доступа к правосудию. Нет более мощного способа «побудить» людей к ассимиляции с доминирующей культурой, чем посулить экономические, общественные и политические преимущества за отказ от родного языка. Подобная ассимиляция не является свободной, если оборачивается для человека выбором между языком и будущим. Например, в XIX в. в Бельгии у фламандцев, стремившихся улучшить свое положение в обществе, практически не было иного выбора, кроме изучения французского — единственного официального языка, — и со временем многие фламандцы полностью отказались от языка своих предков<sup>33</sup>. Такое давление не исчезло в других странах: так, коренные жители Гватемалы имеют гораздо больше шансов на обеспеченную жизнь, если говорят по-испански.

Рис. 2.5 **Национальные праздники — важное средство признания (или непризнания) культурной самобытности**

Религии, нашедшие отражение в национальных праздниках, 2003 г.



Источник: Национальные праздники: Франция – France 2004; Индия – Ministry of Personnel 2004; Office of Personnel Management 2003; религиозные популяции: Индия – Office of the Registrar General 2004; Франция и США – CIA 2003.

На происходящую в результате этого ассимиляцию указывает вымирание мировых языков. Из 10 тыс. языков, которые, по оценкам, существовали в истории человечества, сегодня говорят только на 6 тыс.<sup>34</sup> А на протяжении предстоящих 100 лет это число, по прогнозам, уменьшится на 50–90%<sup>35</sup>.

Наиболее серьезные проблемы наблюдаются там, где существует наибольшее языковое многообразие. В Африке к югу от Сахары насчитывается более 2,5 тыс. языков (хотя, как показано в Главе 3, многие из этих языков очень близки), но для многих людей возможность пользоваться родным языком при получении образования и в контактах с государственными учреждениями ограничена. Более чем в 30 странах региона, население которых составляет 518 млн чел, т. е. 80% общей численности населения региона, официальный, государственный язык не является общеупотребительным<sup>36</sup>. Только 13% детей получили начальное образование на своем родном языке (см. Рис.2.4).

Ведет ли недоступность образования на родном языке к застою в развитии? По данным некоторых исследований, возможно, да. В США у детей, которые обучаются на родном языке в течение первых шести классов, успеваемость гораздо выше, чем у детей, сразу погрузившихся в английскую языковую среду. Есть все основания полагать, что процесс обучения будет следовать тому же образцу и в развивающихся странах (см. Главу 3)<sup>37</sup>.

Хотя возможность пользоваться родным языком не только в частной, но и в общественной жизни важна, это не облегчает и не дела-

ТАБЛИЦА 2.1

**Политическое представительство национальных меньшинств в парламентах некоторых стран-членов ОЭСР**

Страна (год последних выборов, по которым имеются данные)	Этнические меньшинства в парламентах <sup>a</sup>			
	Количество в нижней палате/всего	Доля в нижней палате (%)	Доля в общей числ. населения (%)	Отношение доли в палате к доле в общей числ. населения
Нидерланды (2003)	13/150	8.7	9.0	1.0
США (2002)	69/440	15.7	28.1	0.6
Бельгия (1999)	6/150	4.0	10.0	0.4
Канада (2000)	12/301	4.3	13.4	0.3
Великобритания (2001)	12/659	1.8	8.7	0.2
Новая Зеландия (1999)	2/120	1.7	10.9	0.2
Дания (2001)	2/179	1.1	5.8	0.2
Австралия (2001)	1/150	0.7	6.0	0.1
Германия (2002)	5/603	0.8	8.5	0.1
Франция (2002)	0/577	0.0	8.0	0.0
Швейцария (1999)	0/200	0.0	6.0	0.0

а. Данные по «видимым» этническим меньшинствам основаны на результатах переписи населения или научных докладах. «Невидимые» иммигранты (европейского происхождения) в таблицу не включены. Вероятно, доля этнических меньшинств ниже приведенной цифры, так как в Докладе приведены данные о гражданах страны и лицах, не имеющих гражданства, а среди этнических меньшинств непропорционально преобладают младшие возрастные группы (по сравнению с численностью населения). Не включены аборигены и члены доминирующих языковых групп или групп национальных меньшинств.

Источник: Bird 2003.

ет более практичным применение многоязычия в органах власти, судах и образовании. В главе 3 подробно рассматриваются издержки и преимущества, связанные с языковой политикой государств.

*Другие аспекты исключенности по образу жизни.* Язык и религия, как правило, составляют важные компоненты культурной самобытности человека, но признание различных культур и уважение к ним могут проявляться различным образом. Согласно базе данных «*Меньшинства под угрозой*», 60% людей, подвергающихся культурной дискриминации, столкнулись с ограничениями в отправлении обрядов. Еще 25% страдают от ограничений, касающихся одежды и внешнего вида при появлении в общественных местах, в том числе многие коренные жители Латинской Америки

и цыгане в некоторых районах Восточной Европы<sup>38</sup>.

Также важно то, каким образом государство признает и уважает историю различных проживающих в нем культурных групп. По это-

му вопросу нелегко собирать данные, особенно по регионам и городам. Один из способов оценки признания и принятия различных групп — выяснить, как основные моменты истории или религии культурных групп отражены в национальных праздниках страны или в названиях улиц.

В США большинство национальных праздников являются неконфессиональными. В Индии служащим федерального правительства предоставляется 17 праздничных дней, 14 из которых отражают многообразие существующих в Индии религий (Рис.2.5). А вот во Франции девять из 11 национальных праздников имеют религиозное (христианское) происхождение и пять не носят религиозного характера, хотя почти каждый тринадцатый из французских граждан — мусульманин.

*ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И СОЦИАЛЬНАЯ ИСКЛЮЧЕННОСТЬ В СВЯЗИ С КУЛЬТУРНОЙ САМОБЫТНОСТЬЮ*

Ограничение выражения самобытности человека (исключенность по образу жизни) — это лишь часть проблем, связанных с культурной свободой. Многие группы из-за своей культурной самобытности сталкиваются с дискриминацией или неравноправием в других аспектах человеческого развития. По оценкам, более 750 млн чел. принадлежат к группам, испытывающим неравноправие либо дискриминацию в экономической или политической жизни (см. Тематическую вставку 2.1).

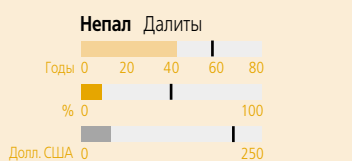
*Участие в политической жизни.* Ограничения на участие в политической жизни очевидны в условиях диктатуры или однопартийного государства. Но неравноправие в сфере участия в политическом процессе может быть широко распространено даже в демократических странах. Политические процессы могут быть различным образом модифицированы или ограничены, чтобы создать препятствия для членов определенных этнических, языковых или религиозных групп. Согласно базе данных «Меньшинства под угрозой», более 300 млн чел. принадлежат к группам, которые сталкиваются с ограничениями при продвижении по службе по сравнению с другими жителями данной страны в связи со своей самобытностью.

ВСТАВКА 2.4

**Индекс развития человеческого потенциала: отражение неравноправия между группами**

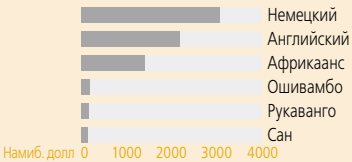
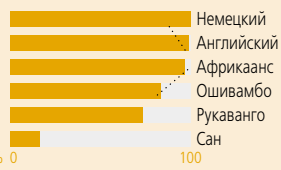
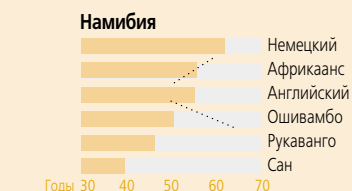
**Разброс показателей между культурными группами по странам значителен (2000 г.)**

- Ожидаемая продолж. жизни при рожд.
- Доля грамотных среди взрослых
- Доход на душу населения
- Средний показатель по стране



**ИРЧП**

В среднем по Румынии	0,778
Цыгане	0,570



**ИРЧП**

Немецкий	0,960
Английский	0,895
Африкаанс	0,885
Ошивамбо	0,641
В среднем по Намибии	0,607
Рукаванго	0,585
Сан	0,326

Индекс развития человеческого потенциала стал полезнейшим инструментом для выражения одним числом (приблизительно) уровня развития человеческого потенциала и того как страна развивается.

Одно из наиболее эффективных применений индекса — сравнение качества развития соседних или подобных стран, создающее здоровый дух соревнования. Хотя создать специальный индекс культурной свободы (см. Вставку 2.2) или включить культурную свободу в ИРЧП невозможно, разбив индекс человеческого развития по этническим, языковым или религиозным группам, можно пролить свет на исключенность в сфере здравоохранения, воспитания и доходов. Однако это делается редко.

Иногда, когда ИРЧП считается по культурным группам, часто возникает разоблачающая картина. Например, у цыган в Румынии индекс человеческого потенциала значительно ниже среднего по стране (см. Рисунок). Румыния находится на 72 месте по ИРЧП, но ее цыганское население заняло бы 128 место.

Намибия — единственная страна, подчитавшая ИРЧП по языковым группам. И здесь различия весьма значительны. Немецкоговорящее население легко потеснило бы Норвегию с первых мест всех рейтингов; население, говорящее на английском и африкаансе, лишь чуть отстает. Но те жители Намибии, что говорят на языке сан, отстают на 174 пункта; говорящие на тсване, отжихеро, ошивамбо, рукаванго, каприви-лоси и нама-дамара занимают места между этими крайними позициями.

Данные примеры говорят о громадных трудностях. Выявление этих проблем — первый шаг к их решению. Правительства часто не желают собирать и распространять такую информацию. Когда подобные данные доступны, их следует воспринимать как важный первый шаг, а не клеймящее откровение.

Источник: Sen 2004b; UNDP 2000b.



Чуть менее 300 млн принадлежат к группам, имеющим ограниченный доступ к государственной службе. Около 250 млн принадлежат к группам, которые не имеют равных прав на создание организаций. Около 280 млн принадлежат к группам, которые не пользуются равной свободой выражения. А 83 млн принадлежат к группам, которые не имеют равноправия голоса<sup>39</sup>.

Отказ в предоставлении гражданства — один из наиболее непосредственных способов исключения групп людей из политического процесса. В Таиланде более чем тремстам тысячам представителей находящегося в меньшинстве «племени холмов» отказано в гражданстве, а также в правах и привилегиях, предоставляемых полноправным гражданам. Мьянма отказала в гражданстве более чем 250 тыс. мусульманам народности рохингья, которые ранее оставили страну из-за репрессий. Несмотря на растущее парламентское лобби, Кувейт все еще отказывает в гражданстве более чем 100 тыс. бидунам, многие из которых прожили в стране многие поколения<sup>40</sup>.

Обеспечение равноправия на всех стадиях политического процесса жизненно важно для предотвращения дискриминации групп с особой национальной культурой, но этот показатель трудно оценить в числовом выражении. Более красноречивые данные можно получить, если обратиться к тем результатам, которые проще оценить и измерить. Из стран ОЭСР с высоким доходом, данными по которым мы располагаем, только в Нидерландах доля национальных меньшинств в парламенте отражает их долю в населении. США находятся на втором месте, а Бельгия — на третьем (Таблица 2.1).

Конечно, эта проблема шире. В Бразилии только два из 33 членов правительства являются афробразильцами, хотя последние и составляют почти половину населения<sup>41</sup>. В Кении количество членов кабинета национальности кикуйю упало с 31% в 1979 г. до 3% в 1998 г., хотя их доля в населении осталась постоянной — около 20%<sup>42</sup>. Ситуация вновь изменилась после выборов 2003 г. На Фиджи этнические фиджийцы в 2001 г. занимали 19 из 21 мест в правительстве, хотя они составляют только половину населения<sup>43</sup>. В Тринидаде и Тобаго

граждане индийского происхождения (особенно индусы) с 1961 по 1986 г. практически не допускались к занятию постов в правительстве. С тех пор ситуация улучшилась<sup>44</sup>.

По оценкам, содержащимся в базе данных «*Меньшинства под угрозой*», свыше 800 млн чел., представляющие более 200 культурно идентифицированных групп, сталкиваются с ограничениями в политической жизни или дискриминацией по национальному, языковому или религиозному признаку<sup>45</sup>, в том числе порядка 130 млн напрямую сталкиваются с государственной политикой дискриминации. Остальные испытывают дискриминацию в связи с социальными обычаями, господствующими в стране, или долгосрочными последствиями исторической дискриминации (см. Тематическую вставку 2.1).

Исправить — это жизненно важно. Политика — это власть. Слишком часто в основе неудовлетворенных требований культурных групп, которые рассматриваются в остальной части настоящего Доклада, лежит неравенство в сфере участия в политическом процессе.

*Здравоохранение, образование и доходы.* Уровень человеческого развития или его улучшение очень редко распределяются равномерно в пределах одной страны. Некоторые религиозные, этнические и языковые группы слишком часто оказываются в положении отстающих (см. Вставку 2.4). Подобные зоны бедности уже сами по себе вызывают озабоченность. Но неравенство по культурному принципу может быть и одним из важнейших источников напряжения в обществе.

Немногие государства осуществляют сбор статистических данных о продолжительности жизни, детской смертности, грамотности и посещении школ среди национальных, языковых и религиозных групп, хотя переписи населения могут стать эффективным средством сбора подобной информации.

Имеющиеся данные свидетельствуют об устойчивых тенденциях неравноправия. Согласно базе данных «*Меньшинства под угрозой*», около 750 млн чел. в странах мира принадлежат к группам, испытывающим социально-экономическую дискриминацию или притеснения в связи с их культурной самобытностью. Многие группы сталкиваются с

**Карта 2.1** На карте Гватемалы зоны социальной исключенности и территории, где проживают языковые сообщества, нередко совпадают



Источник: UNDP 2004.

### Культурная политика: защита культурного наследия и содействие культурной свободе

В 1969 г. Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) ввела термин «культурная политика», обратившись к правительствам с призывом открыто признать культурные акции одной из важных целей государственной политики. Шаг за шагом мировое сообщество осуществляло этот призыв: Всемирная конференция по культурной политике 1982 г. в Мехико, Декларация ООН 1988 г., провозглашение в 1977 г. Десятилетия культуры и развития, Стокгольмская межправительственная конференция 1998 г. по культурной политике в целях развития и всевозрастающее число государств, в которых созданы министерства культуры, — все это свидетельствует о понимании того, что культура — это развитие, и наоборот.

Вначале термин «реализация культурной политики» означал содействие искусству и защите культурного наследия. В настоящее время, по предложению Всемирной комиссии по культуре и развитию, сформулированному в ее докладе *Наше творческое многообразие* (1995 г.), все четче прослеживается его связь с культурной свободой. Культурная свобода неотделима от уважения и признания культурного многообразия и защиты культурного наследия, как материального, так и нематериального.

Цикл культурной политики должен завершиться возвращением туда, где он начался четверть века назад — к людям, к их культурной свободе и наполненности — основной цели реализации культурной политики.

Источник: Arizpe 2004.

обоими типами дискриминации (см. Тематическую вставку 2.1). Примерно для 60 млн из них это является результатом прямой дискриминации со стороны государства. Но самые распространенные причины — социальная дискриминация и неуважение культурной самобытности.

По всему земному шару люди разных культур живут бок-о-бок, но зачастую в разных мирах. Чернокожие южноафриканцы до сих пор зарабатывают в пять раз меньше, чем белые<sup>46</sup>. Цыгане в Чехии, Венгрии и Словакии считают, что их этническая принадлежность — основная причина того, что они не могут найти работу<sup>47</sup>. Чернокожее население Сан-Паулу (Бразилия) получает зарплату в два раза меньше, чем зарплата белых<sup>48</sup>. В Гватемале группы коренного населения и сферы социальной исключенности явно совпадают.

Аналогичные тенденции наблюдаются в здравоохранении и образовании. Продолжительность жизни коренного населения значительно ниже, чем у некоренного (см. Рис.2.2). В Непале ожидаемая продолжительность жизни далитов почти на 20 лет ниже, чем средний показатель по стране<sup>49</sup>. В Сербии и Черногории из цыганских детей 30% никогда не ходили в начальную школу, а каждый пятый из посещающих школу бросает ее<sup>50</sup>. В ЮАР почти четверть чернокожего населения не имеет школьного образования<sup>51</sup>.

### ЧТОБЫ СОДЕЙСТВОВАТЬ КУЛЬТУРНОЙ СВОБОДЕ, НЕОБХОДИМО ПРИЗНАТЬ МНОГООБРАЗИЕ САМОБЫТНОСТИ

Проблемы исключенности по образу жизни и исключенности из участия требуют для своего решения различных стратегий. Традиционные политические подходы сами по себе не могут решить проблему исключенности из участия, а устранение преград к участию в общественной, экономической и политической жизни, не решает автоматически проблем исключенности по образу жизни. Необходимы новые подходы, интегрирующие мультикультурную политику в стратегию человеческого развития (Вставка 2.2).

#### ПРОБЛЕМЫ КУЛЬТУРНОЙ ИСКЛЮЧЕННОСТИ ТРЕБУЮТ СОБСТВЕННЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ

Ничто не свидетельствует о том, что с устранением экономического и политического неравноправия в различных областях будет устранено и культурное неравноправие. Некоторые группы занимают привилегированное экономическое, но маргинальное культурное (и политическое) положение, например, китайцы в Юго-Восточной Азии.<sup>52</sup> Такие националистически настроенные меньшинства, как каталонцы в Испании или жители Квебека в Канаде ведут тот же образ жизни, что и большинство, а в некоторых случаях имеют доход выше среднего, и их право на участие в политическом процессе вполне защищено. Однако они страдают от исключенности по образу жизни, так как их язык и традиции принижаются центральным правительством<sup>53</sup>.

Таким образом, хотя исключенность по образу жизни, как правило, сочетается с политической или экономической исключенностью, это — разные вещи (см. Главу 1). Исключенность по образу жизни требует отдельного анализа и средств преодоления. Слишком часто при формировании культурной политики больше внимания уделялось развитию искусств и защите национального наследия, чем поощрению культурной свободы. И сегодня полемика по вопросам культурной политики в основном касается защиты культурного наследия. Но, хотя эти проблемы имеют большую важность, ос-

новополагающий вопрос о поощрения культурной свободы практически забыт (см. Вставку 2.5)<sup>54</sup>. Для поощрения культурной свободы необходимо, с помощью политики культурной включенности, обеспечить общественное признание, материальные условия и поддержку подавляющей ранее многообразной культурной самобытности. Тогда ущемленные культурные группы увидят, что их национальная культура отражена в символах и институтах государства, что устранил многие источники их недовольства.

*ВКЛЮЧЕНИЕ МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА В КОНЦЕПЦИЮ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ*

Многие традиционные подходы к социальному, экономическому и политическому равенству всегда были основаны на ассимиляции. От групп ожидается, что они усвоят язык доминирующей культуры ценой забвения собственного языка и иногда должны отказываться от

своих религиозных и других традиций, чтобы добиться успеха. В идентификации с доминирующей культурой нет ничего плохого, но людей нельзя вынуждать делать окончательный выбор между своей самобытностью и укреплением своего экономического или политического благосостояния. Для этого одним из элементов концепции человеческого развития должна стать политика мультикультурализма (Таблица 2.2).

Например, хотя демократия и является единственной формой государственного устройства, совместимой со всеми свободами (в том числе и культурными свободами), принцип мажоритарности не всегда обеспечивает защиту требований культурного признания и уважения. Как отмечается в Главе 3, в случаях, когда демократия, основанная на механическом подчинении меньшинства большинству, оказывается несостоятельной, следует рассмотреть в качестве дополнительных возможностей применение

ТАБЛИЦА 2.2

**Интеграция мультикультурной политики в концепцию человеческого развития**

Три «столпа» концепции человеческого развития	Необходимы для культурной свободы	Но недостаточны для культурной свободы	Дополнительные мультикультурные политики	Потенциальные противоречия между целями мультикультурализма и тремя столпами
<b>Демократия</b>	Демократия – единственная форма государственного устройства, обеспечивающая все свободы и права человека, в том числе культурные свободы и права.	Демократия делает слишком мало для удовлетворения интересов меньшинств. Развитые демократии пренебрегают признанием культурной самобытности национальных, языковых и религиозных групп, в том числе коренных народов и иммигрантов. Демократия также дает возможности для развития экстремистских групп, призывающих к насилию.	Проявление культурной самобытности меньшинств и проведение мультикультурной политики. Асимметричный федерализм и разделение исполнительной власти. Признание многообразной культурной самобытности и множественное гражданство.	Требования культурного признания часто выдвигаются недемократическими группами. Требования могут противоречить построению демократии, закреплять традиционные практики, связанные с подавлением, во имя «национальной самобытности» и не обязательно поддерживаются многими членами соответствующей группы.
<b>Рост и развитие в пользу бедных</b>	Развитие в пользу бедных необходимо для устранения социально-экономической исключенности культурных групп.	Экономического роста, ориентированного в пользу бедных, недостаточно для преодоления дискриминации и исправления причиненного вреда.	Разрабатывают специальные программы поддержки, трудоустройства, подготовки и кредитования. Организируют программы аффирмативных действий.	Аффирмативные действия противоречат принципам равенства. Являются ли специальные программы альтернативой аффирмативным действиям?
<b>Расширение социальных возможностей для всех</b>	Расширение социальных возможностей для всех необходимо для устранения социально-экономической исключенности культурных групп.	Расширение социальных возможностей для всех недостаточно для преодоления дискриминации и устранения накопившейся несправедливости. Оно также не удовлетворяет требования обеспечить разнообразие возможностей, например, различные виды образования.	Разрабатывают специальные программы поддержки трудоустройства, подготовки исключенным группам. Организируют программы аффирмативных действий. Предлагают конкретные виды услуг, финансируемые за счет государства, например школы.	Аффирмативные действия противоречат принципам равенства. Являются ли специальные программы альтернативой аффирмативным действиям? Могут предполагать «несправедливую включенность» и исключенность в отношении многих возможностей выбора и развития, открытых для всех остальных граждан.

Источник: ОДРЧ.

*К тому времени, когда получила признание теория Вебера, придающая особое значение протестантской этике, многие католические страны (Франция, Италия) развивались быстрее, чем протестантские Великобритания и Германия*

асимметричного федерализма (наделение различных регионов разными правами — например, правом на язык, — в зависимости от культурных потребностей), и разделение власти на основе пропорциональности и представительного характера избирательной системы. Проблема социально-экономической исключенности может быть решена с помощью стратегий защиты интересов бедных и перераспределения социальных благ. Для преодоления дискриминации и возмещения причиненного ущерба могут быть уместны и даже необходимы специальные программы. Двухязычное обучение может дать равные возможности не доминирующим языковым группам. В сущности, для осуществления политики мультикультурализма требуется новый взгляд на равенство. В тех случаях, когда группы имеют особые культурные потребности или находятся в ущемленном положении в результате допущенной в прошлом несправедливости, одинаковые политические подходы не смогут обеспечить равных возможностей — требуются дифференцированные политические подходы (см. Таблицу 2.2).

#### **Три мифа, связанные с культурной свободой и развитием**

Только немногие страны пытались проводить мультикультурную политику в закрепленном законом порядке. Большинство стран не одобряют подобную политику. Политологи и философы расходятся в мнении о том, совместим ли мультикультурализм с демократией и правами человека. Частично причина заключается в реалиях политики диктата большинства. Уязвимые группы легко игнорировать. Разработчики политики серьезно озабочены возможным воздействием подобных политических стратегий на страну в целом. До сих пор сохраняется убеждение, что обеспечение культурной свободы является роскошью: это было бы прекрасно, но цена слишком высока.

Многие из этих убеждений основаны на неправильном представлении роли, которую культурная свобода, культурное многообразие и даже сами культуры играют в развитии общества. Ниже подробно рассматривается три подобных мифа:

- Некоторые культуры идут по пути развития быстрее, чем другие.

- Культурное многообразие неизбежно ведет к конфликтам ценностного толка.
- Культурное многообразие является препятствием для развития.

*Миф 1: НЕКОТОРЫЕ КУЛЬТУРЫ ИДУТ ПО ПУТИ РАЗВИТИЯ БЫСТРЕЕ, ЧЕМ ДРУГИЕ*

Между культурой и развитием не существует четкой связи<sup>55</sup>. Представление о том, что культура группы имеет значение для ее развития, имеет громадную интуитивную привлекательность, превращая культурные стереотипы в объяснение состояния мира. Эта идея не нова. Она восходит по крайней мере к взглядам на американскую демократию, которые выражал де Токвиль в начале XIX в., и к веберовской идеализации протестантской трудовой этики. Но в настоящее время возникает новая волна культурного детерминизма, приписывающая провалы в области развития и демократизации изъяснам, неразрывно связанным с культурными особенностями.

Это опасные идеи, которые могут привести к экстремистским политическим выводам. Если принять, что некоторые культуры в обществе не приспособлены к экономическому росту или демократии, мы оказываемся недалеко от утверждения, что они должны быть подавлены или ассимилированы. В крайнем виде подобный подход можно обобщить следующим образом: если медленное развитие Африки может быть приписано культуре, зачем заниматься политическими и экономическими стратегиями или внешней помощью?

Сторонники культурного детерминизма часто обозначают части света просто как «африканские» или «исламские»<sup>56</sup>. Но культура не есть нечто гомогенное. В рамках одной и той же культурной «группы» существуют значительные вариации языка, религии, литературы, искусства и стиля жизни<sup>57</sup>. Кроме того, национальная культура — не единственное, что определяет нашу жизнь и самобытность. Классовая и половая принадлежность, профессия и политические убеждения — все это имеет огромное значение. Без четкого определения этих ясных и общих культурных черт, теория культурного детерминизма не может быть состоятельной<sup>58</sup>.

В культуре может иметь место значительная преемственность, но даже в культурах с весьма глубокими традициями могут произойти быстрые изменения в течении жизни одного-двух поколений<sup>59</sup>. Например, трудно приписать развитие Японии «японской культуре», когда связи с Западом в период его индустриализации в середине XIX в., привели к реставрации Мэйдзи и решению изменить принципы японского образования. Даже те аспекты культуры, которые кажутся глубоко укоренившимися, могут быть изменены. Например, Бангладеш сделала значительные шаги в снижении гендерного неравенства. Так как культуры развиваются, сегодня культура общества может лишь в незначительной степени определить его будущее развитие. И эти изменения происходят не в результате целенаправленных политик культурной трансформации, как могли бы считать культурные детерминисты. Они происходят путем экономического и политического взаимодействия с другими культурами и улучшения образования. Этот стратегический вывод мало отличается от аналогичных выводов в других областях теории развития<sup>60</sup>.

Даже то, что в определенной культуре считается ценным для развития, подвержено переменам, и страны Запада уже не могут рассматриваться в качестве модели для всего мира<sup>61</sup>. Еще раз вспомним Японию, которая в экономической области опиралась на культурные ценности иного рода, чем Запад, подчеркивая лояльность компании, ответственность, межличностное доверие и неписанные договоры, и при этом достигла величайшего прогресса в XX в. — теперь эти ценности являются неотъемлемой частью любого курса по менеджменту на Западе. Но так было не всегда. Итак, предсказать значимость и будущее культурных особенностей — далеко не простая задача.

Было бы неправильно утверждать, что культура не связана с процессом развития и не может помочь в понимании его особенностей — культурные влияния могут многое изменить. Ряд исследований показал, например, что трудовая этика, бережливость, честность и открытость по отношению к иностранцам способны играть роль в обеспечении экономического роста<sup>62</sup>. А если мы понимаем, что эти воздействия могут быть разнообразны и

переменчивы, и представлять собой один из многих факторов влияния, культура может дать конструктивную новую информацию о человеческом поведении и развитии. Но не существует всеобъемлющей культурной теории развития. Экономические факты это подтверждают. При объяснении темпов роста, например, экономическая политика, география и заболеваемость, как показывают данные, имеют огромное значение. Менее важными оказываются культурные факторы — например, является ли данное общество индуистским или мусульманским<sup>63</sup>.

Таким образом, хотя статистический анализ может помочь определить ценность теории, история, вероятно, — ее лучший судья. Пока что история культурного детерминизма показывает, что его теория на шаг отстает от реального мира. К тому времени, когда получила признание теория Вебера, придающая особое значение протестантской этике, многие католические страны (Франция, Италия) развивались быстрее, чем протестантские Великобритания и Германия. Затем теория была распространена более широко, на западный христианский мир. Но после пришлось взять в расчет и Японию. А вскоре Восточная Азия стала расти быстрее всего, и пришлось быстро отказаться от старых взглядов, согласно которым конфуцианские ценности не дают благоприятных условий для роста. Затем Таиланд, в основном буддистская страна, показал самый быстрый рост, и в теорию опять пришлось вносить изменения<sup>64</sup>. Таким образом, пока что культурному детерминизму не удалось угнаться за реальностью. Лучше ли обоснованы сегодняшние взгляды, лучше ли способны они предсказать влияние культуры на развитие (например, в Африке) или насколько совместимы некоторые религии (например, ислам) с демократией?

*Экономический рост и развитие в Африке.* Некоторые утверждают, что в Африке, особенно в странах к югу от Сахары, культура предопределяет развитие. Согласно выдвигаемым аргументам, проблематичная «африканская культура» не способствует экономическому, политическому и общественному развитию<sup>65</sup>.

Культурному детерминисту удобно сочетать представление об «африканской культуре» с фактом неразвитости Африки. Но общее у стран Африки намного шире, чем только культура; возможно, многие из этих факторов имеют более весомое значение с точки зрения развития.

Доклад о развитии человека — 2003 выявил в Африке к югу от Сахары 38 «приоритетных» стран, в которых наблюдается как низкий уровень развития, так и низкие темпы прогресса в достижении Целей ООН в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия (Целей тысячелетия) (см. Тематическую статистическую вставку 1: *Состояние развития человека*). Из них 21 не имеют выхода к морю или основная часть их населения живет вдали от побережья. Большинство стран небольшие — только в четырех население на-

считывает более 40 млн чел. Кроме того, эти страны в значительной степени зависят от сырьевых товаров, составляющих более двух третей экспорта для 16 из 23 стран, по которым имеются данные. Высокий уровень заболеваемости также крайне затрудняет положение этих стран: в 22 из них более 5% населения больны ВИЧ/СПИДом, и до сих пор весьма распространена малярия.

В примерах, выдвигаемых в подтверждение решающей роли культуры в развитии, реалии, подобные этим, часто лежат практически на поверхности. Часто приводящийся пример, подробно рассмотренный в Главе 1 — экономическое развитие Республики Корея и Ганы в 1960-х годах, быстрая дифференциация темпов которого в последующие десятилетия часто приписывалась культурным различиям. Но анализ, как подчеркивается в Главе 1, показал

ВСТАВКА 2.6

### Неравноправие между группами может стать причиной конфликтов и напряженности

Глубинные причины вооруженных конфликтов редко бывают простыми. Но, как показывают приводимые ниже примеры, исследования последнего времени правильно выявили в конфликтах одну общую тему — роль социально-экономического и политического неравенства между группами в возникновении напряженности и насилия. Роль культурной исключенности (в частности, языковой практики и религиозных обрядов) исследована меньше, но, как показывает настоящий Доклад, существуют факторы, которые способны привести к активизации сил и выражению протеста, и, таким образом, стать важными глубинными причинами конфликта или сыграть роль провоцирующих событий.

- Ожесточенные акты агрессии против китайцев в **Малайзии** в конце 1960-х годов в значительной степени приписывались враждебности, которую политически доминирующее, но экономически отнесенное на второй план большинство, принадлежащее к народности бумипутера, питало по отношению к экономически доминирующему китайскому меньшинству.
- Гражданская война, идущая в **Шри Ланке** с начала 1980-х годов, приписывалась напряженности, возникшей в результате неравноправия между тамильским меньшинством и сингальским большинством. Колониальное правительство предоставляло тамильскому меньшинству экономические преимущества, но это положение резко изменилось, когда сингалы пришли к власти и стали теснить тамильское меньшинст-

во в таких сферах, как возможности образования, гражданская служба и языковая политика.

- В **Уганде** население, говорящее на банту (преимущественно проживающее в центральных и южных областях) в значительной мере доминирует в экономическом отношении, однако политически отнесено на задний план, по сравнению в населением, не говорящим на банту (и проживающим главным образом на севере). Это экономическое и социальное неравенство сыграло роль в крупных конфликтах, в том числе вспышках насилия при Иди Аминне (1970-е гг.) и втором режиме Оботе (1983—1985 гг.).
- Коренные народы штата Чиapas (**Мексика**), долго страдали от политических и социально-экономических лишений. Они требовали большей политической автономии, улучшения социально-экономических условий и защиты их культурного наследия; в итоге в четырех округах поднялись восстания против мексиканского государства.
- В **ЮАР** до 1994 г. чернокожее большинство страдало от политического и социально-экономического неравноправия. Это привело к многочисленным восстаниям между 1976 г. и сменой правительства в 1993 г.
- Католики **Северной Ирландии** страдали от экономических и политических притеснений с XVI в. Включение Северной Ирландии в состав Великобритании в 1920-х гг. закрепило посто-

янное политическое и экономическое господство протестантов, что вызвало требования северных католиков присоединиться к в основном католической Ирландской Республике. Конфликты с проявлениями насилия начались в конце 1960-х гг. и пошли на убыль в 1990-е гг. в результате систематических усилий по ликвидации неравенства.

- Конституционные кризисы и перевороты имели место на **Фиджи**, в частности в 1987 и 1999 гг., когда коренные фиджийцы, будучи в экономике отнесенны на второй план, опасались уступить политическую власть доминирующим в экономике фиджийцам индийского происхождения.
- Напряженность между мусульманами и христианами в Посо (провинция Центральный Сулавеси, **Индонезия**) стала расти в середине 1990-х гг., когда мусульманское сообщество в результате новой экономической политики стало обогащаться быстрее, чем коренное христианское население.
- Со времен колонизации коренной народ **Гватемалы** страдал от политической и экономической дискриминации, что способствовало постоянно бушующим в стране конфликтам.
- Маоистское восстание, вспыхнувшее в **Непале** в 1996 г., можно приписать глубокому недовольству, порожденному систематической маргинализацией и изоляцией некоторых национальных групп, каст и женщин.

Источник: Stewart 2002; UNDP 2004; Fraenkel 2003.

более важные различия, такие, как уровень инвестиций в образование<sup>66</sup>. Этот пример показывает, что особенности экономической и социальной политики могут иметь огромное значение. Сосредоточение внутренних и внешних ресурсов на здравоохранении и образовании — первый шаг из западни нищеты. Даже географические проблемы — узкий внутренний рынок и ограниченность доступа к мировым торговым путям — можно решить с помощью региональной интеграции и сотрудничества.

Появляются африканские «истории успеха». Темпы прироста ВВП на душу населения в Кабо-Верде, Маврикии, Мозамбике и Уганде в 1990-х гг. превышали 3%<sup>67</sup>. Бенин, Мали и Сенегал повысили охват начальным образованием более чем на 15 процентных пунктов<sup>68</sup>. Несмотря на распространяющуюся эпидемию ВИЧ/СПИДа в Африке, уровень детской смертности снизился в Гвинее и Нигере более чем на 5 процентных пунктов<sup>69</sup>.

Мир располагает знаниями и ресурсами для преодоления подобных проблем развития, в связи с чем Африка имеет возможность занять место полноправного партнера в мировой экономике. И тогда культурным детерминистам придется, уже не в первый раз, скорректировать свои тезисы и вычеркнуть «африканскую культуру» из «черного списка».

*Ислам и демократия.* Все религии содержат идеи, потенциально полезные и потенциально вредные для развития<sup>70</sup>. Некоторые считают ислам несовместимым с демократией; это еще один вариант утверждения, что культура определяет развитие (см. также Главу 1). Однако существуют основные принципы ислама, составляющие основу демократии, такие как *шура* (консультация), *иджитхад* (независимое рассуждение), *иджма* (консенсус), а также положение Корана о том, что в вопросах религии не может быть принуждения<sup>71</sup>.

Представление, согласно которому ислам несовместим с демократией, противоречит не только букве ислама, но и реальному положению в государствах с мусульманским большинством населения. Возможно, источником этого недоразумения является то, что по стечению обстоятельств во многих арабских странах правящие режимы являются одновременно исламскими и недемократическими. Но между арабскими

странами с мусульманским большинством и неарабскими странами с мусульманским большинством существует значительное различие. Ни в одной из арабских стран, являющихся в основном мусульманскими, за последнюю четверть века не осуществлялись на протяжении хотя бы пяти лет подряд политические и избирательные права граждан ни в ограниченном, ни в полном объеме. В неарабском исламском мире такие права осуществлялись в восьми из 29 стран.

Когда одна группа исламских стран недемократична, а другая демократична, их общая черта, ислам, не может быть единственной причиной отсутствия демократии. Факты свидетельствуют о том, что исламские страны могут достигать такого же высокого уровня демократии, как и не исламские. Среди беднейших стран мира (по уровню дохода, так как для более богатых стран вероятность быть демократическими выше) вероятность существования демократического строя в неарабских исламских странах та же, что и в неисламских странах<sup>72</sup>.

В Докладе о развитии человека в странах арабского мира — 2003 отмечается дефицит свобод в арабском регионе по сравнению с другими регионами мира. Причина такого дефицита заключается, по-видимому, не в народе арабских государств или антидемократической культуре: исследования показали, что в арабских странах демократию считает наилучшей формой правления не меньше людей, чем в любом другом уголке Земли, включая США и Европу<sup>73</sup>. Возможно, объяснение этому следует искать в их политической истории, а также в недостаточной открытости идеям и культуре, идущим из-за пределов региона — в 1995 г. во всем арабском мире было переведено на арабский язык только 330 книг. Для сравнения, на греческий язык, число говорящих на котором в 20 раз меньше, было переведено в пять раз больше книг<sup>74</sup>.

#### *Миф 2: КУЛЬТУРНОЕ МНОГООБРАЗИЕ НЕИЗБЕЖНО ПРИВОДИТ К КОНФЛИКТАМ ЦЕННОСТНОГО ХАРАКТЕРА*

Существует мало свидетельств, которые могли бы обосновать это утверждение. С 1950-х гг. в вооруженных конфликтах участвовали 70 компактно проживающих этнических групп<sup>75</sup>. Количество таких конфликтов резко увеличилось

*Все религии содержат идеи, которые могут содействовать развитию, и такие идеи, которые ему препятствуют*

с окончанием холодной войны: в период 1970-х — 1980-х гг. оно возросло вдвое и достигло пика в 1991 г. (48 конфликтов). В начале 2003 г. продолжалось 22 конфликта, и еще 76 групп добивалось большей автономии, пользуясь методами, не достигающими масштабов настоящей войны (такими, как протесты или отдельные акты насилия)<sup>76</sup>.

Широко распространенное объяснение насилия рассматривает в качестве его основной причины культурные или национальные различия, из чего делается вывод, что у людей разных культур существует врожденная склонность бороться друг с другом за доминирование и автономию вследствие несовместимых различий в ценностях. Этот взгляд отражен в известном прогнозе «столкновения цивилизаций», выдвинутом Сэмюэлем Хантингтоном<sup>77</sup>. Подобным же образом пытались объяснить межэтнические конфликты в рамках одного государства, например, в Либерии и бывшей Югославии.

Несомненно, многие конфликты имеют культурное измерение. Каждая из противостоящих групп воспринимает себя как принадлежащую к общей культуре (национальной или

религиозной), и считает, что борется (по крайней мере, в какой-то степени) за культурную автономию. Поэтому причинами конфликтов считались имманентные этнические страсти, делающие такие конфликты неизбежными и «неизлечимыми»<sup>78</sup>.

В Главе 1 указывается на серьезные недостатки этого подхода, основанного на неправильном представлении о самобытности — ее формировании, роли и изменчивости. Этот аргумент также отвлекает внимание от важных экономических и политических факторов. Многочисленные примеры того, как формируется и изменяется самобытность и почему ее влияние со временем меняется, указывает на то, что, хотя культура наследуется, она также создается и выбирается. Многие люди имеют множественную самобытность<sup>79</sup>. Культурные различия не являются первопричиной конфликтов. В некоторых случаях многообразие может даже снизить риск конфликта, затрудняя мобилизацию сил группы<sup>80</sup>. Итак, что же является источником напряженности?

*Этнические конфликты или алчность и неравенство?* Многие конфликты действительно как бы пролегают вдоль границ, разделяющих культуры, так как по одну сторону в такой войне оказываются люди, считающие себя принадлежащими к одной культуре, а по другую — к другой. Но в основе конфликта редко лежат сами культуры или несовместимость ценностей. Современные исследования дают два других объяснения: алчность и горизонтальное неравенство. Борьба за ценные природные ресурсы, такие, как нефть или алмазы, может лежать в основе национальной розни, как, например, в Либерии, Сьерра-Леоне и Судане. То, что часто представляется национальным конфликтом, может на самом деле являться борьбой за ресурсы между группами элиты, манипулирующими национальными чувствами.

Снижение темпов экономического развития и высокий уровень нищеты также в значительной степени могут подталкивать к войне, как, например, в Сьерра-Леоне и Сомали. За многими другими конфликтами стоит неравенство между национальными, религиозными и языковыми группами (горизонтальное неравенство). Когда культурные, политические или социально-экономические претензии разных

#### ВСТАВКА 2.7

##### **Причина конфликта на Соломоновых островах — не в этническом многообразии**

В конфликте на Соломоновых островах национальный вопрос отвлек внимание общественности от коренных проблем землевладения, экономического развития и обеспечения подотчетности правительства, которые лежали в основе конфликта. Например, в мирном договоре упоминаются жертвы «этнических волнений» и подчеркнута необходимость восстановления «этнической гармонии» на Соломоновых островах. Однако было бы наивным и даже опасным для потенциальных миротворцев рассматривать конфликт через призму межнациональной вражды. Соломоновы острова расположены в регионе, который является многообразным в культурном отношении и насчитывает более 1 тыс. языков (из них население Соломоновых островов говорит по меньшей мере на 70). Это слабое и пришедшее в упадок современное государство, неспособное собирать налоги и оказывать простейшие услуги. В условиях существования сотен племенных групп и мелких кланов («вантоков») понятие национальной лояльности в широком смысле почти так же чуж-

до и искусственно для населения, как и понятие государства.

Представляясь со стороны как этническая междоусобица, недавние мощные социальные волнения на Соломоновых островах были порождены скорее борьбой за скудные и нерационально распределяемые ресурсы, которыми ранее владел тот или иной кланы, племя или род. С приездом в 1990-е гг. на богатый ресурсами остров Гуадалканал многочисленной когорты рабочих-мигрантов среди коренного населения острова стало расти недовольство. В 1998 г. вооруженные группировки островной молодежи (известные как «Движение за свободу Исатабу», или ДСИ) начали военные действия, которые привели к внутренней миграции более чем 35 тыс. жителей Соломоновых островов. Последовали столкновения, в основном с жителями соседнего острова Малаита, которые продолжались до конца 2000 г. и закончились мирным соглашением, в роли посредника при подписании которого выступила Австралия.

Источник: Ponzio 2004 citing Reilly 2002; Schoorl and Friesen 2000.



групп остаются неудовлетворенными, напряжение накапливается и может вылиться в насилие.

Проведенные недавно исследования показывают, что конфликты разгорались в тех случаях, когда группы имели неравный доступ к экономическим благам, возможностям получения дохода или трудоустройства, социальному обеспечению или политическим возможностям (Вставка 2.6) Работа Бюро ПРООН по предотвращению и ликвидации последствий конфликтов показывает, что вероятность конфликта повышается с усилением группового неравенства, как в случае Индонезии и Непала (Вставка 2.7). В основе конфликта на Соломоновых островах лежала борьба за скудные и нецелесообразно распределяемые ресурсы (Вставка 2.7). В Боливии правительство Гонсало Санчеса де Лосады было вынуждено уйти в отставку в октябре 2003 г. в значительной степени из-за активизации и восстаний коренного большинства и его сторонников, движимых нищетой и политической маргинализацией. В Эквадоре группы коренного населения также мобилизовались в связи с проблемами нищеты и неравенства и присоединились к другим группам в протесте против правительства Джамали Махуада, который был вынужден уйти в отставку в январе 2000 г.<sup>81</sup> В некоторых случаях группы страдали как от экономического, так и от политического неравноправия (как в Мексике и ЮАР), а в других группа может быть политически доминирующей, но экономически неравноправной (как в Малайзии, Шри Ланке и Уганде).

Промышленно развитые страны также не застрахованы от подобного рода насилия. Расовые конфликты в городах США были связаны со значительными расовыми различиями в доходе и государственных ассигнованиях<sup>82</sup>. В Северной Ирландии католическое большинство страдало как от экономической, так и от политической дискриминации. Все вышесказанное подкрепляется статистическими данными. Углубленное исследование 233 групп в 93 странах недвусмысленно подтверждает гипотезу, что подобное межгрупповое неравенство со значительной вероятностью порождает насилие<sup>83</sup>.

При исследовании этих конфликтов особое внимание до сих пор обращалось на эко-

номическое и политическое неравенство, но отсутствие признания культурной идентичности также может иметь большое значение. Введение языковой политики под лозунгом «Только сингальский» стало сильным стимулом для резкой эскалации конфликта в Шри Ланке. Языковая политика также сыграла определенную роль в войне в Молдове. А мятежи в Соуэто (ЮАР) были спровоцированы не новыми экономическими или политическими лишениями, а попытками насильственно ввести африкаанс в черных школах. Мирное соглашение, которым закончилась более чем тридцатилетняя борьба в Гватемале, включало Договор о самобытности и правах коренных народов (как часть общих мирных соглашений), в результате которого был официально признан многонациональный состав населения страны.

Типичная реакция государства на культурные различия — подавление и ассимиляция с целью построения гомогенной нации. Но подавление культурной свободы направлено против человеческого развития. И попытки подавления и ассимиляции могут усугубить напряжение в обществе настолько, что они могут вылиться в конфликт с применением насилия.

*Множественная самобытность может снизить возможность конфликта.* Самобытность, основанная на общих культурных характеристиках, таких, как религия, язык или национальность, по-видимому, вызывает более сильные чувства лояльности среди членов группы, чем культурная самобытность, основанная на других характеристиках. Из этого лидеры сделали вывод, что объединение групп на основе единственной культурной связи может быть наилучшим способом «сплотить ряды». Представление о том, что люди имеют единственную и неизменную культуру, сеет рознь и порождает конфронтацию. Несомненно, оно сыграло важную роль во многих конфликтах.

Создание среды, в которой процветает многообразие культур — нелегкая задача. Прежде всего, необходимо поощрять культурную свободу и равенство культурных, политических и социально-экономических возможностей между группами. Люди должны иметь свободу самоопределения и обладать равными правами

*Попытки подавления и ассимиляции могут усугубить напряжение в обществе настолько, что они могут вылиться в конфликт с применением насилия*

*Чтобы создать среду, в которой процветает многообразие культур, необходимо поощрять культурную свободу и равенство культурных, политических и социально-экономических возможностей между группами*

и возможностями. В Докладе утверждается, что главная надежда на гармонию заключается в поощрении многообразной самобытности человека.

*Миф 3: КУЛЬТУРНОЕ МНОГООБРАЗИЕ ЯВЛЯЕТСЯ ПРЯПЯТСТВИЕМ ДЛЯ РАЗВИТИЯ*

Между многообразием и развитием нет непосредственной, хорошей или плохой, взаимосвязи. Утверждение, согласно которому культурное многообразие является препятствием для развития, является аргументом в пользу подавления культурных групп и поощрения ассимиляции. Так сложилось исторически, что одной из идеологических основ национального государства — было утверждение, что оно функционирует гораздо более эффективно, если имеет единственную культурную идентичность.

В настоящее время регион Африки к югу от Сахары предоставляет ряд аргументов в поддержку этого тезиса. Сочетание многообразия культур и проблем в области экономического роста и развития, свойственное для этого региона, наводит на мысль, что причиной проблемы может быть многообразие. Но в литературе по данному вопросу подчеркивается одно важное различие: проблемы возникают не просто тогда, когда различные группы живут вместе, но также и тогда, когда напряжение между этими группами приводит к принятию неэффективных политических решений и непропорциональному доступу одной или нескольких групп к материальным ресурсам и патронажу<sup>84</sup>.

Например, в Кении президент Даниэль арап Мои сменил Джомо Кениату в 1978 г. К 1988 г. доля дорожного строительства в «вотчинах» коалиции Кениата составляла одну треть объемов таких инвестиций на конец правления Кениаты, в то время как дорожное строительство в «вотчинах» Мои выросло почти вдвое. Подобная картина наблюдалась в отношении ассигнований на здравоохранение в 1988 г.: 18% в областях, управляемых коалицией Кениаты и 49% — в областях, управляемых коалицией Мои<sup>85</sup>.

Чтобы достичь общего экономического роста и высоких уровней здравоохранения и образования, необходимо формулировать

политические стратегии для всей страны, а не для отдельных заинтересованных групп. Политика групповых интересов — проблема для всех стран, а не только для многонациональных. Действительно, цель демократий — управлять противоречащими интересами с помощью политической системы, работающей на принципах гласности и открытого диалога. Многие установившиеся и процветающие демократии постоянно занимаются обеспечением баланса интересов могущественных групп, с одной стороны, и всей страны, с другой.

В какой степени медленное развитие некоторых многонациональных государств можно отнести на счет многообразия культур? Многие из беднейших стран столкнулись с огромными проблемами: высокие уровни заболеваемости ВИЧ/СПИДом и малярией, низкий уровень образования, удаленность от мировых рынков. Снижение межгрупповой напряженности определенно не может решить эти проблемы. Например, Ботсвана — гомогенная страна со стабильной политической ситуацией и самым высоким в мире уровнем заболеваемости ВИЧ/СПИДом.

К тому же представление о том, что многообразие национальных культур плохо влияет на развитие, опровергается многочисленными «историями успеха» обществ, признающих право на многообразие. Малайзия, 62% населения которой составляют малайцы и другие коренные народы, 30% — китайцы и 8% — индийцы, в 1970—90 гг. занимала десятое место в мире по темпам развития экономики, осуществляя политику поощрения различных культур<sup>86</sup>. Индия, сохраняя многообразие культур при политике плюрализма и 15 официальных языках, достигла впечатляющего прогресса в экономическом развитии, здравоохранении и образовании.

Эти примеры успешного развития стран, многообразных в культурном отношении, указывают на важность политики плюрализма. В связи с тем, что культурное многообразие может породить напряженность между группами и привести к выбору нецелесообразных политических стратегий, решение проблемы заключается в снижении этой напряженности. Как последовательно подчеркивается в на-

## АВТОРСКАЯ ВСТАВКА

### Многообразие: от разделения к объединению

Двадцать седьмого апреля 1994 г. народ ЮАР создал государство, поклявшись отринуть наследие полного вражды прошлого, чтобы построить лучшую жизнь для всех.

Эта клятва была дана с полным пониманием ее важности.

На протяжении поколений, миллионы людей намеренно доводились до нищеты. И, чтобы сохранить свои позиции, система апартеида, которая заявляла, что predetermined свыше, поддерживала себя только грубой силой, лишая нас – как угнетенных, так и угнетателей – всякой человечности.

Многие десятилетия мы боролись за общество с равноправием рас и полов, и еще до того, как мы пришли к власти на исторических выборах 1994 г., наше представление о демократии определялось, среди прочего, убеждением, что лица или группы лиц не должны подвергаться угнетению, подавлению или дискриминации из-за расы, пола, национального происхождения, цвета кожи или вероисповедания. Когда мы пришли к власти, мы избрали взгляд на многообразие рас и языков, которым раньше пользовались, чтобы разделить нас,

как на источник силы. Мы добились того, что основной закон нашей страны, наша Конституция и Билль о правах защищали единство и уделяли особое внимание социальным и экономическим правам. Наш путь объединения был не нов, и выбран не второпях. Многие десятилетия Африканский Национальный Конгресс защищал национальное единство, и даже в период жесточайшего подавления, когда общение между расами вело к тюремному заключению и смерти, мы никогда не отказывались от нашей цели построить общество, основанное на дружбе и общей человечности.

Теперь, хотя старая рознь больше не подкрепляется законом, она все еще заметна в общественной и экономической жизни, в городах и поселках, на рабочих местах и в растущем неравенстве между богатыми и бедными.

Когда мы взялись за выполнение проекта трансформации нашего общества, одним из наших лозунгов был «свобода от нужды». Нашей целью было победить голод, безграмотность и бездомность и обеспечить каждому доступ к пище, образованию и жилью. Мы считали, что свобода неотделима от

человеческого достоинства и равенства. Теперь фундамент лучшей жизни заложен, и началось строительство. Мы вполне понимаем, что наша свобода и наши права обретут свой полный смысл только тогда, когда мы вместе преодолеем рознь и неравенство прошлого и улучшим жизнь всех, особенно бедных. Сегодня мы начали пожинать урожай, который посеяли, покончив с голодом в ЮАР.

Многие члены международного сообщества, наблюдая со стороны, как наше общество обмануло мрачные предсказания и прогнозы бесконечных конфликтов, говорили о чуде. Но те, кто лично участвовал в преобразованиях, знают, что они совершились благодаря человеческой решимости.



Нельсон Мандела

Лауреат Нобелевской премии мира 1993 г.

стоящем Докладе, попытки подавить и ассимилировать различные культурные группы не только неприемлемы нравственно, но и часто неэффективны, только усугубляя напряжение. Вместо этого необходима политика поощрения плюрализма, создающая условия для включенности в общество людей различных культур.

*Экономическая польза миграции.* Особый вопрос во взаимосвязи между многообразием и развитием — миграция в более развитые страны. В отличие от политики поощрения уже существующего культурного многообразия политика его расширения, проводимая теми правительствами, которые принимают экономических мигрантов или закрывают глаза на приезжающих в поисках работы нелегальных иммигрантов, явно ориентирована на экономическую выгоду.

За более мягким подходом к экономической миграции стоит положительное влияние миграции на демографическое старение Запада. Чтобы поддержать соотношение работающих и неработающих граждан, его странам нужен значительный приток мигрантов: Евро-

пейскому союзу — примерно 3 млн иммигрантов в год, или вдвое больше их нынешнего числа<sup>87</sup>. Иммигранты также приносят с собой предпринимательскую энергию: 30% новых компаний Силиконовой долины в Калифорнии в 1995—1998 гг. были основаны китайскими и индийскими иммигрантами (более подробно эти идеи развиты в Главе 5)<sup>88</sup>.

Хотя споры об «утечке мозгов» из развивающихся стран продолжают, экономические преимущества миграции не являются односторонними. Суммы, посылаемые эмигрантами на родину, резко выросли, достигнув 80 млрд в 2002 г.; эти поступления стали одним из главных источников дохода некоторых бедных стран<sup>89</sup>.

В этом процессе однако есть не только победители, но и проигравшие. Те, кто уже давно проживает в стране, чувствуют угрозу со стороны новоприбывших иммигрантов и воспринимают как несправедливость, например, снижение зарплаток и возможности найти работу. Для иммигрантов также возникают сложные проблемы. Они нужны как рабочая сила, а не как носители культуры, поэтому

их культурные свободы часто остаются незащищенными. В главе 5 рассматривается тонкий баланс действий необходимый для обеспечения пользы от миграции и избежания роста напряженности между группами в стране с потенциальными негативными последствиями.

*Многообразие и динамизм как следствия обмена идеями.* Культурно гомогенным обществам не надо справляться с культурным многообразием, но гомогенность имеет свои издержки. Многообразные общества могут получить реальную пользу от динамизма и творческого потенциала, возникающих благодаря взаимодействию между различными культурными группами.

Подобные эффекты трудно отследить. Они наиболее заметны на международном уровне, когда дополнительную пользу приносят взаимодействие между странами, которые торгуют между собой и делятся опытом. Главным фактором, позволившим Японии войти в число богатейших стран мира, был отказ от политики изоляционизма с твердой решимостью «искать знания по всему миру»<sup>90, 91</sup>. В *Докладе о развитии человека в странах арабского мира — 2003* подчеркивается недостаточная открытость идеям как основной фактор задержки прогресса в этом регионе<sup>92</sup>.

Внутри стран последствия могут быть аналогичными. США — основной пример страны, основанной на принципах многообразия и толерантности и добившейся колоссальных экономических успехов. Пользу может приносить непосредственно общение между группами. Города и страны, в которых процветает культурная свобода и многообразие, более привлекательны для бизнеса и предпринимательства. Исследование, проведенное Институтом Брукинга, показало, что 11 крупнейших метрополий США с наибольшим многообразием населения находятся среди 15 областей страны с наибольшим развитием высоких технологий<sup>93</sup>. Это предполагает, что многообразная и толерантная среда поддерживает творческий и новаторский потенциал для высокотехнологической промышленности.

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КУЛЬТУРНОЙ СВОБОДЫ

В настоящем Докладе отстаивается точка зрения, согласно которой политика мультикультурализма в богатом культурными различиями обществе (см. Таблицу 2.2) не обязательно приводит к конфликту, расколу и замедлению развития. На самом деле подобный подход может помочь избежать проблем, снижая остроту напряженности. В широком масштабе преимущества такой политики несомненны. Однако противоречия, компромиссы и столкновения с другими аспектами человеческого развития потенциала могут монополизировать внимание политиков.

Например, надо ли вводить в Лондоне образование на 300 различных языках, на которых говорят ученики средних школ, когда ресурсы так нужны для других целей? Нарушает ли политика аффирмативных действий принципы равноправия? Как может светское государство поддерживать баланс между различными потребностями религиозных групп? Это трудные вопросы. Но если игнорировать проблему, она не исчезнет.

В некоторых областях политика признания культурного многообразия не мешает развитию человеческого потенциала. В других необходимы новые политические подходы для достижения баланса между выгодами и издержками. Как показано в следующих главах, справиться с напряженностью и достичь компромиссов можно, каковы бы ни были общепринятые взгляды на эту проблему, особенно те, что преувеличивают издержки и игнорируют преимущества.

В мире, где около 900 млн чел. принадлежит к группам, испытывающим в той или иной форме культурную исключенность, защита культурной свободы — труднейшая задача. Почти вдвое большее число людей страдает от социальной, экономической или политической дискриминации или притеснений. В других частях настоящего Доклада рассматриваются стратегии решения проблем ограничения культурной свободы.



## Создание мультикультурных демократий

В Главе 2 приведено множество примеров подавления культурной свободы и дискриминации по принципу культурной идентичности — этнической, религиозной и языковой. Каким образом государства могут расширить возможности для проявления культурного многообразия? Первостепенное значение имеют демократия, справедливое развитие и согласованность деятельности государственных органов. Но, кроме этого, необходимо также проводить политику мультикультурализма, включающую недвусмысленное признание культурных различий. Однако проведение такой политики встречает сопротивление со стороны правящих элит, которые хотят сохранить свою власть. Для этого они спекулируют на «мифах», представленных в Главе 2, и критикуют эту политику якобы за отсутствие демократизма и равноправия. В настоящей главе доказываемся: что политика мультикультурализма не только желательна, но также реально осуществима и необходима; что индивиды могут иметь разные и взаимно дополняющие друг друга идентичности; что культуры не являются чем-то статичным и непрерывно эволюционируют; и что признание культурных различий способствует достижению равноправия.

В настоящей главе также подчеркивается, что страны в состоянии проводить политику поощрения культурного многообразия такими методами, которые не противоречат другим их целям и стратегиям человеческого развития — укреплению демократии, построению дееспособного государства и обеспечению более справедливых возможностей в социально-экономической сфере. Чтобы достичь этого, государства должны в своих конституциях, законах и учреждениях признать культурные различия<sup>1</sup>. Им следует вести такую политику, которая бы не позволяла большинству или иным доминирующим группам игнорировать или обходить стороной интересы отдельных сообществ — как меньшинств, так и численно преобладающих групп, которые в силу исторических причин оказались маргинализированными<sup>2</sup>.

### РАЗРЕШЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ДИЛЕММ ПРИ ПРИЗНАНИИ КУЛЬТУРНЫХ РАЗЛИЧИЙ

Проводить политику мультикультурализма не просто, учитывая ее сложность и внутреннюю противоречивость, и противники такой политики обычно критикуют ее по нескольким направлениям. Некоторые из критиков убеждены, что такая политика идет вразрез с задачей построения национальных государств с однородной культурной идентичностью — основным политическим проектом XX в. Большинство государств, испытавших его влияние, были глубоко привержены идее развития единой общенациональной идентичности, основанной на разделяемом жителями страны ощущении общности истории, ценностей и убеждений. Признание этнокультурного многообразия, особенно по отношению к организованным, политически активным и дифференцированным в культурном отношении группам и меньшинствам, рассматривалось как серьезная угроза государственному единству, чреватая дестабилизацией той политической и социальной сплоченности, которая была достигнута в ходе исторической борьбы<sup>3</sup> (Тематическая вставка 3.1). Другие критики, многие из которых придерживаются классических либеральных взглядов, считают, что избирательное выделение отдельных групп, как, например, резервирование для этнических общин определенного количества мест в парламентах, специальные льготы при трудоустройстве или предоставление права на ношение религиозной символики — противоречит принципу равенства людей.

Рассматриваемые вопросы еще более усложняются, когда с требованиями культурного признания выступают группы, которые сами

*Каким образом государства могут расширить возможности для проявления культурного многообразия? Первостепенное значение имеют демократия, справедливое развитие и согласованность действий государства. Но необходима также политика мультикультурализма*

Исторически государства пытались обеспечить и закрепить свою политическую легитимность посредством национально-государственного строительства. Они стремились обеспечить свои территории и границы, расширить сферу действия своих административных институтов и добиться лояльности и послушания граждан путем применения политики ассимиляции или интеграции. Достичь этой цели было нелегко, особенно в условиях культурного многообразия, когда граждане, отождествляя себя со страной, одновременно могли испытывать сильное чувство идентичности в рамках своего сообщества — этнического, религиозно-языкового и т. д.

Большинство государств опасалось, что признание таких различий приведет к социальной фрагментации и будет препятствовать формированию гармоничного государства. Короче говоря, такая политика в области идентичности рассматривалась как угроза единству государства. Кроме того, признание права на такие различия создает политические затруднения, так что многие государства прибегали или к подавлению такой многообразной самобытности, или к их игнорированию в сфере политики.

Политика ассимиляции, зачастую сопровождающаяся открытым подавлением самобытности этнических, религиозных и лингвистических групп, направлена на размывание культурных различий между ними. Политика интеграции стремится утвердить единую общенациональную идентичность путем выведения этно-национальных и культурных различий с государственной и политической сцены, допуская их существование в частной жизни<sup>1</sup>. Как та, так и другая политика предусматривают унитарную национальную идентичность.

**Стратегии формирования нации, благоприятствующие лишь одной идентичности**

Ассимиляторские и интеграционные стратегии направлены на формирование унитарной национальной идентичности с помощью различных мер вмешательства<sup>2</sup>:

- Централизация политической власти, при ликвидации форм местного суверенитета или автономии, которыми исторически пользовались меньшинства, для того чтобы все важные решения принимались на форумах, где большинство составляет доминирующая группа.
- Создание унифицированной юридической и судебной системы, применяющей язык доминирующей группы и ее правовые традиции, а также ликвидация всех ранее существовавших юридических систем, которые использовались меньшинствами.
- Принятие законов об официальном языке, которые провозглашают язык доминантной группы единственным официальным государственным языком и должен использоваться в административных органах, судах, государственных учреждениях, в армии, системе высшего образования и других официальных институтах.
- Формирование национализированной системы обязательного образования, которая использует стандартные планы занятий и обучает языку, лите-

ратуре и истории доминантной группы, определяя эти предметы как «общенациональные» по своему характеру.

- Распространение языка и культуры доминирующей группы при посредстве общенациональных культурных институтов, включая государственные СМИ и музеи.
- Принятие государственной символики, прославляющей историю, героев и культуру доминантной группы, что выражается в таких действиях, как выбор общенациональных праздничных дней или принципы наименования улиц, зданий и географических характеристик.
- Захват у меньшинств и коренного населения земель, лесов и рыболовных промыслов и провозглашение их «общенациональными» ресурсами.
- Проведение миграционной политики, поощряющей представителей доминирующей национальной группы переселяться в районы, где исторически проживали меньшинства.
- Принятие иммиграционной политики, которая отдает предпочтение иммигрантам, говорящим на том же языке, у которых те же религия и культура, что и у доминирующей группы.

Подобные стратегии ассимиляции и интеграции иногда вводились для обеспечения политической стабильности, однако они были чреваты опасностью чудовищных человеческих лишений и потери возможности выбора. В худшем случае принудительная ассимиляция приводила к актам геноцида и изгнанию

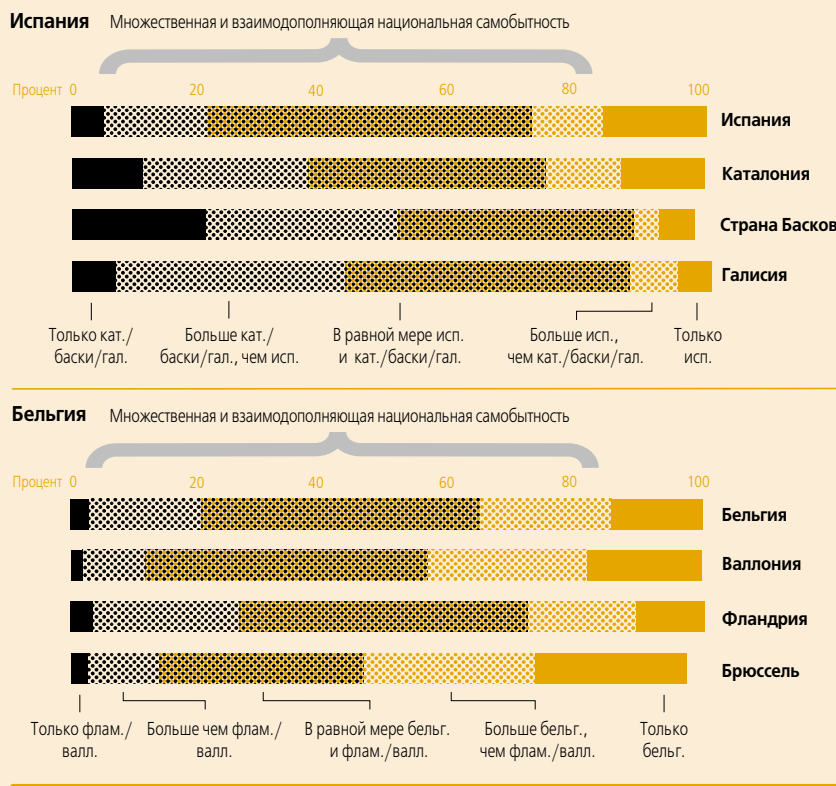
некоторых меньшинств. В менее тяжелых случаях эти стратегии включали множество форм культурной исключенности, (как это показано в Главе 2), что лишало людей возможности вести традиционный образ жизни, пользоваться родным языком и исповедовать традиционную религию или передавать свои моральные ценности детям. Люди не хотели поступаться своими принципами в этих вопросах, что приводило к росту отчужденности. В сегодняшнем мире, с его ростом демократизации и развитием глобальных сетевых структур, политика, отрицающая культурные свободы, все более неприемлема. Люди все активнее выступают против ассимиляции, в которой им не оставляют выбора.

Политику ассимиляции легче проводить с участием неграмотного крестьянского населения, как это происходило в Турции во время языковой реформы 1928 г., которая ввела единственный язык и шрифт. Однако с быстрым распространением культуры всеобщих прав человека эти условия быстро исчезают. Сегодня попытки навязать упомянутые стратегии столкнутся с серьезными проблемами. В любом случае исторические факты свидетельствуют, что приверженность единой национальной самобытности не должна противоречить признанию многообразных этнических, религиозных и языковых групп<sup>3</sup>.

**Поддержка многообразных и взаимодополняющих сообществ**

Если же конституция страны отражает представления только одного народа, как в Израиле и Словакии, то

**Рис. 1 Множественная и взаимодополняющая национальная самобытность**



трудно найти политическое пространство для оглашения требований этнических, религиозных или лингвистических меньшинств и коренного населения. Конституции, учитывающие многообразные и взаимодополняющие идентичности, как, например, в ЮАР<sup>4</sup>, обеспечивают политическое, культурное и социально-экономическое признание различных групп.

Беглый взгляд на мир в целом показывает, что общенациональная идентичность не нуждается в навязывании однородной культурной идентичности. Усилия навязать таковую могут привести к социальной напряженности и конфликтам. Государство может быть многонациональным, многоязычным и многоконфессиональным<sup>5</sup>. Оно может быть двунациональным (Бельгия) или мультиэтническим (Индия). Их граждане могут твердо придерживаться как своей государственной идентичности, так и собственной культурной (или отчетливой национальной) самобытности<sup>6</sup>. Бельгия и Испания демонстрируют, как действия государства могут способствовать многообразным и взаимодополняющим идентичностям (см. Рис. 1). Надлежащая политика в Бельгии с 1830 г. и в Испании после принятия конституции 1978 г. — помогли уменьшить поляризацию между различными кругами общества, причем большинство граждан заявили о поддержке идеи множественности и взаимодополняемости групп.

Очевидно, что если люди испытывают преданность и привязанность только к своей собственной группе, государство может развалиться — взгляните на бывшую Югославию. Такие страны, как Исландия, Ре-

спублика Корея и Португалия, близки к идеалу культурно однородной нации-государства. Но с течением времени даже такие гомогенные государства могут столкнуться с волнами иммиграции, как это произошло в Нидерландах и Швеции.

### Укрепление доверия, поддержки и самобытности всех групп в интересах формирования «государственной нации»

Решение проблемы может лежать в создании институтов и такой политики, которые бы допускали как самоуправление, создающее у представителей соответствующей этнической группы чувство принадлежности и гордости, так и участие в управлении, вызывающее чувство причастности к общим институтам и символам. Таким образом, альтернативой нации-государству является «государственная нация», в составе которой различные «нации», будь то этнические, религиозные, языковые сообщества или общины коренного населения, мирно сосуществуют и сотрудничают в рамках единого государственного образования<sup>7</sup>.

Исследования и практические примеры свидетельствуют о том, что стабильные демократические режимы могут быть созданы в мультикультурных государственных образованиях. Необходимы целенаправленные усилия по прекращению культурной исключенности многообразных групп (как это показывает изложение испанского или бельгийского опыта) и формированию множественных и взаимодополняющих идентичностей. Такого рода ответственная политика

создает стимулы для формирования ощущения единства в многообразии — ощущения сообщества. Граждане смогут найти достаточное институциональное и политическое пространство для отождествления себя как со страной, так и с другими видами культурной самобытности, для формирования доверия к общим учреждениям, поддержки демократической политики и обеспечения участия в ней. Все это — ключевые факторы консолидации и углубления демократии и построения «государства-нации».

Такую идею содержит конституция Индии. Несмотря на многообразие культур Индии все сравнительные исследования государств с долгими демократическими традициями (включая индийское) показывают, что она отличается значительной внутренней сплоченностью. При этом современная Индия сталкивается с серьезным вызовом своей конституционной приверженности к множественности и взаимодополняемости различных групп, поскольку поднимают голову индуистские националистические группы, которые методами насилия стремятся навязать стране единственную индуистскую идентичность. Эти угрозы ослабляют сегодня у людей чувство включенности в общую жизнь и нарушают права меньшинств<sup>8</sup>. Недавние межобщинные столкновения вызывают серьезное беспокойство за будущее социальной гармонии и угрожают подорвать прежние достижения страны.

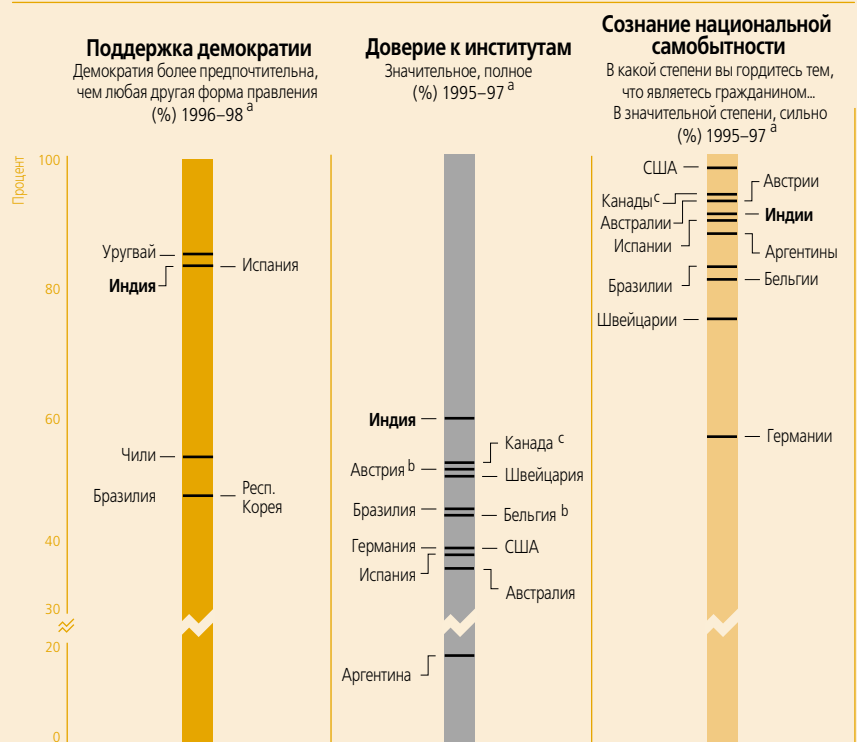
Между тем эти достижения были значительными. Исторически индийское конституционное устройство обеспечивало признание и ответ на требования различных групп и позволяло обществу быть сплоченным, несмотря на огромные региональные, языковые и культурные различия<sup>9</sup>. Судя по показателям идентификации, доверия и поддержки (см. Рис. 2), жители Индии демонстрируют глубокую преданность своей стране и ее демократии, несмотря на многообразие и высокий уровень стратификации индийского общества. Это особенно впечатляет, если сравнить положение страны с ситуацией в других, более старых — и более богатых — демократиях. Задача состоит в том, чтобы укрепить приверженность Индии практике плюрализма, институциональной адаптации и разрешения конфликтов демократическими методами.

Для создания мультикультурной демократии критически важным является признание недостатков национального строительства в историческом плане, а также преимущества разнообразных и взаимодополняющих видов идентичности. Не менее важны усилия по формированию лояльности всех групп общества путем обеспечения их самобытности, доверия и поддержки.

Согласованность элементов государственной структуры не требует введения унитарной идентичности и отрицания многообразия. Эффективные стратегии построения «нации-государства» позволяют включить и конструктивно включать в себя многообразие путем разработки и реализации ответственной политики культурного признания. Это — действенные решения, обеспечивающие достижение долгосрочных целей политической стабильности и социальной гармонии.

Источник: Bhargava 2004; Kylmicka 2004; Stepan, Linz and Yadov 2004.

Рис. 2. Доверие, поддержка и сознание самобытности: бедные и культурно многообразные страны могут успешно осуществлять политику мультикультурализма



Примечание: в процентные доли не входят ответы типа: «не знаю/нет ответа». а. Последний год названного периода, за который имеются данные. б. Данные за 1992 г. с. Последний год за период 1990–93 гг.

внутренне недемократичны или не представляют большинства своих членов, либо когда их призывы сводятся не к расширению, а к ограничению свобод. Требования следовать обычаям, — например, сохранить иерархию каст в индуистском обществе — могут отражать интересы доминирующей группы внутри общины, которая стремится защитить традиционные источники своего влияния и власти, а вовсе не интересы всех ее членов<sup>4</sup>. Легитимизация таких претензий во имя «традиции» и «исконности» может привести к укреплению недемократических порядков<sup>5</sup>. Сегодня на повестке дня стоит необходимость давать отпор подобным политическим притязаниям.

Повсюду в мире требования культурного признания и их критика отражают исторически сохраняющуюся несправедливость и неравноправие. В значительной части развивающегося мира нынешние трудности, связанные с культурной самобытностью, переплетены с наследием и социальными последствиями колониального

правления. Колониальные взгляды на культурные группы как на незыблемые категории, воплотившиеся в политике «разделяй и властвуй» (например, в делении по расовому и этническому признакам в странах Карибского бассейна<sup>6</sup> или по религиозному признаку в Юго-Восточной Азии), имеют далеко идущие последствия<sup>7</sup>. Таким образом, современные государства не могут рассчитывать на решение этих проблем, не принимая во внимание историческое наследие расизма, рабства и колониальных завоеваний.

Несмотря на то, что проведение политики мультикультурализма должно носить комплексный характер и учитывать баланс между признанием культур, с одной стороны, и обеспечением единства государства, с другой, успешное решение этой проблемы все же возможно (см. Тематическую вставку 3.1). Многие государства смогли учесть интересы различных групп и расширили их культурные свободы без ущерба для своего единства и территориальной целостности. Политические меры, направленные на уменьшение исключенности и снижение риска политических конфликтов на почве самобытности, во многих случаях предотвращали или помогали урегулировать острые столкновения. Политика мультикультурализма также укрепляла потенциал государств и содействовала социальной гармонии, поощряя многообразные и взаимодополняющие виды самобытности.

Для того, чтобы преодолеть культурную исключенность меньшинств и других маргинализованных групп, недостаточно предоставить им гражданские и политические свободы в рамках мажоритарной демократии и справедливой социально-экономической политики<sup>8</sup>. Необходима еще и последовательная политика мультикультурализма, которая обеспечила бы им культурное признание<sup>9</sup>. В настоящей главе рассматриваются следующие пять сфер, в которых признание культурного многообразия включается государствами в стратегии человеческого развития:

- обеспечение участия многообразных культурных групп в политической жизни;
- политика в области религии и религиозной практики;
- политика в области обычного права и правового плюрализма;

ВСТАВКА 3.1

### Кратко о федерализме

Федерализм представляет собой систему политической организации, основанную на гарантированном конституцией балансе между общим управлением и самоуправлением. Система имеет по меньшей мере два уровня управления — центральная власть и власти региональных образований. Региональные образования пользуются автономией и осуществляют властные полномочия по отношению к объектам, оговоренным в конституции. Они также могут участвовать в выработке политики центрального правительства. Степень и масштабы автономии колеблются в широких пределах. Некоторые страны, такие как Бразилия, наделяют регионы значительными полномочиями. Другие, например, Аргентина, сохраняют преимущественный контроль центра.

Вот еще несколько существенных различий.

*Объединяться снизу или удерживать сверху?*

При федеративной организации типа «объединяться снизу» (как в Австралии или Швейцарии) регионы совместно вырабатывают единое федеративное устройство. В модели «удерживать сверху» (Бельгия, Канада и Испания) центральное правительство передало политическую власть на места для укрепления единого унитарного государства.

*Одна идентичность или множество.*  
«Мононациональные» или «национальные»

федерации провозглашают единую национальную идентичность (Австралия, Австрия, Германия). «Многонациональные» федерации, такие как Малайзия и Швейцария, конституционно признают множественную идентичность. Другие государства представляют собой комбинацию этих двух форм. Индия и Испания провозглашают единую национальную самобытность, но признают плюралистический характер их многоликих обществ — к примеру, наличие различных лингвистических групп.

*Симметрия или асимметрия.* При симметричном федерализме региональные образования имеют одинаковые — т. е. в данном случае симметричные — полномочия, связи и обязательства в отношении центрального правительства и друг друга (пример — Австралия). При асимметричном федерализме некоторые провинции обладают большими полномочиями. Так, в Канаде этот метод асимметрии обеспечил возможность примирения Квебека с федеративной системой за счет деления этого региона некоторыми особыми властными полномочиями, связанными с защитой и развитием французско-канадского языка и культуры.

Источник: Stepan 2001.



- политика многоязычия;
- политика преодоления социально-экономической исключенности.

### **МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ УЧАСТИЯ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ РАЗНООБРАЗНЫХ КУЛЬТУРНЫХ ГРУПП**

Многие меньшинства и другие исторически маргинализованные группы отстранены от реальной политической власти и чувствуют свою отчужденность от государства (см. Главу 2). В некоторых случаях их исключенность обусловлена отсутствием в стране демократии или отказом в предоставлении политических прав. В таких ситуациях было бы полезно движение в сторону демократии. Однако требуется нечто большее, так как даже если члены таких групп имеют равные политические права в условиях демократии, они систематически могут быть недостаточно представлены в органах власти или ущемлены на выборах, в результате чего эти группы начинают считать центральное правительство враждебным и деспотичным. Не удивительно, что многие меньшинства сопротивляются враждебному и деспотическому правлению и стремятся к достижению большей политической власти. Вот почему необходима концепция «мультикультурной демократии». Разработанные в последние годы несколько моделей такой демократии представляют собой эффективные механизмы «участия во власти» групп, многообразных в культурном отношении. Подобное «участие во власти» имеет исключительно большое значение для обеспечения прав групп, многообразных в культурном отношении, и для предупреждения нарушения этих прав со стороны большинства или правящей элиты.

В настоящем разделе рассматриваются две обширные категории демократических механизмов, в рамках которых группы и меньшинства, многообразные в культурном отношении, могут принимать реальное участие в политическом процессе и работе государственных институтов. Первая из них предусматривает «участие во власти» на территориальном уровне посредством различных форм федерализма. Федеративные отношения включают создание в государстве административно-тер-

риториальных единиц, где меньшинства пользуются значительной автономией (см. Вставку 3.1). Такая форма «участия во власти» уместна там, где меньшинства проживают компактно и имеют традиции самоуправления, от которых не хотят отказываться.

Второй тип механизмов предусматривает «участие во власти» на основе консоциации, т. е. посредством инструментов, обеспечивающих участие в политическом процессе групп, многообразных в культурном отношении, представители которых не проживают компактно или не выступают с требованиями автономии или самоуправления. Консоциация основана на принципе пропорциональности: этнические или культурные сообщества представлены в институтах государства пропорционально их доле в населении страны. Достижение пропорциональности требует применения специфических механизмов и политических мер. Избирательные системы пропорционального представительства могут лучше отразить интересы всех групп, чем резервирование мест и выделение квот в органах исполнительной и законодательной власти.

Деление власти по принципу федерации или консоциации широко практикуется во всем мире. Ни один из этих путей не является панацеей; тем не менее, существуют примеры успешного применения как одного, так и другого варианта. В настоящей главе рассматриваются несколько видов федеративного устройства и ряд конкретных механизмов консоциации, которые особенно пригодны для расширения политического участия групп, многообразных в культурном отношении.

#### *«УЧАСТИЕ ВО ВЛАСТИ» НА ОСНОВЕ ФЕДЕРАТИВНОГО УСТРОЙСТВА: АССИМЕТРИЧНЫЙ ФЕДЕРАЛИЗМ*

Федерализм создает практические возможности для разрешения конфликтов в мультикультурных обществах<sup>10</sup> на основе институтов демократического представительства, давая возможность людям жить вместе даже при сохранении их культурного многообразия<sup>11</sup>. Иногда политические требования культурно многообразных групп могут быть удовлетворены путем открытого признания их многообразия и использования индивидуальных подходов

*Несколько моделей  
мультикультурной  
демократии  
представляют собой  
эффективные  
механизмы участия  
во власти групп,  
многообразных  
в культурном  
отношении*

к различным регионам при решении конкретных вопросов.

В таких «асимметричных» федеративных системах власть, предоставляемая отдельным территориальным образованиям, неодинакова. Некоторые регионы имеют автономию в одной сфере, другие — в другой. Таким образом, федеративные государства могут включать в себя ряд территориальных образований на основе признания своеобразия их политических, административных и экономических структур, как это сделала Малайзия, когда расположенные на о-ве Борнео штаты Саба и Саравак вошли в 1963 г. в состав ее федерации. Это позволяет с большей гибкостью реагировать на конкретные требования и удовлетворять их. Такие меры дают возможность компактно проживающим группам политически сосущество-

вать с центральными властями, снижая риск столкновений с применением насилия и вероятность возникновения сепаратистских требований.

Можно привести несколько ярких примеров подобных образований. Почти каждая мирная, долговременная и этнически многообразная демократия имеет не только федеративный, но и асимметричный характер. Так, Бельгия делится на три региона (Валлонию, Фландрию и район столицы — Брюсселя); два из них были созданы по языковому принципу (Валлония — для населения, говорящего на французском и немецком, а Фландрия — на голландском языке). Швейцарская федерация тоже включает разные языковые и культурные группы.

В Испании Страна Басков, Каталония, Галисия и еще 14 районов получили статус «авто-

#### ВСТАВКА 3.2

### Проблемы федерализма: беспокойная политическая траектория и будущее Нигерии

Нигерия — родина 350 с лишним этнических групп, и тем не менее свыше половины из 121-миллионного населения страны принадлежит к трем основным группам — хауса-фулани — мусульмане Севера; йоруба — последователи и христианства, и ислама, живущие в юго-западных районах страны; игбо — преимущественно христиане, населяющие юго-восток. Меньшие по численности группы склонны примыкать к упомянутым трем, что обуславливает нестабильность и этническую раздробленность политики.

У крупнейшей страны Африки беспокойная политическая история, отмеченная военными переворотами и недееспособными гражданскими правительствами. Военные правительства руководили государством в течение 28 из 44 лет его независимого существования. Нигерия стремится добиться того, чтобы ее возвращение к гражданскому правлению после 16 лет диктатуры режима Абачи было естественным процессом демократической консолидации.

Конституция 1999 г. стремится решить две проблемы: проблему все более могущественного центра и проблему местечковой озлобленности правительств штатов, а также как-то справиться с нездоровым ростом отношений патронажа, взяточничества и соперничества между двумя этими уровнями. Конституция определила проведение нескольких реформ, в том числе:

- постепенный демонтаж трех федеративных режимов, унаследованных от эпохи колониализма, и замена их децентрализованной системой, состоящей из 36 штатов и 775 местных администраций. В 1963 г. три региона были превращены в четыре. Эти четыре региона были в 1967 г. преобразова-

ны в 12 штатов, в 1976 г. — в 19, в 1987 г. — в 21, в 1991 г. — в 30 и в 1999 г. — в 36. Считалось, что это будет способствовать большей гибкости и лояльности этнических образований и союзов. В краткосрочном плане расширение федеративной структуры помогло сдержать местные этнические разногласия, раздробив власть трех ведущих этнических групп и предотвратив их доминирование над другими 350 меньшинствами;

- изменение закона о выборах для создания правительств, которые пользовались бы широкой национальной поддержкой и поддержкой большинства. При выборах в органы Второй республики 1979-1983 гг. кандидат в президенты на плюралистической основе мог быть объявлен победителем только в том случае, если получил не менее 25% голосов в 2/3 штатов. Конституция 1999 г. подняла этот порог: чтобы выступить на общих выборах, любая партия должна была получить на выборах в местные правительства поддержку не менее 5% избирателей в 25 из 36 штатов. Хотя пороговые нормы для учреждения партий в 2003 г. были упразднены, пороговое правило для провозглашения партии победителем — которому, соответственно, поручается сформировать правительство — сохранилось, что поощряет создание полиэтнических партий. Многие другие вопросы федеративных отношений, определенных конституцией 1999 г., в том числе о доходах, праве собственности, правовых кодексах и прерогативах штатов, продолжают оставаться предметом жарких споров;

- введение политики «аффирмативных» действий в области образования и государственной службы. Это включает ротацию руководства шести геополитических зон — северо-западной, северо-восточной, северо-центральной, юго-западной, юго-восточной и южно-центральной, — а также назначение в соответствии с принципом зонирования не менее одного федерального министра от каждого из 36 штатов. Эти меры обеспечивают функциональные рамки для экономического распределения и направлены на то, чтобы избежать избыточной унитарности, централизации и доминирования центра.

Возвращение демократии возродило региональную, этническую, религиозную и местную самобытность и активизировало общинную деятельность. Это привело к вспышкам социального насилия, которое после восстановления гражданского правления затопило страну, в то время как прежде такие конфликты жестоко подавлялись военными режимами. Политическая стабильность в Нигерии по-прежнему находится под угрозой из-за значительного социально-экономического структурного неравенства между Севером и Югом, сильной зависимости государства от получаемых центром нефтяных доходов и наличия острого соперничества и коррупции в связи с их распределением, а также из-за нерешенности вопроса о ротации президентства между шестью этнополитическими зонами, что ведет к насилию и этническим расколам. Проблемы огромны — и они по-прежнему остаются.

Источник: Bangura 2004; Lewis 2003; Rotimi 2001.

номных сообществ» (comunidades autónomas). Им предоставлен широкий и разнообразный спектр властных функций в таких сферах, как культура, образование, язык и экономика. Для этих трех исторических регионов установлены четкие рамки автономии и самоуправления. Баскским общинам в Наварре предоставлены большие, по сравнению с другими «автономными сообществами», властные полномочия в сфере налогов и расходов. Стремление Испании удовлетворить отличающиеся друг от друга требования регионов помогло смягчить конфликты и умерить сепаратистские движения. Эти активные действия помогли воспитать в людях понимание того, что они обладают множественной идентичностью, и свести на нет проявления идентичности «одномерной» — баскской, галисийской, каталонской или испанской (см. Тематическую вставку 3.1).

Однако многие федерации потерпели крах<sup>12</sup>. В разных странах мира окончились провалом попытки создать этнически «чистые», мононациональные субъекты федерации. Наглядный пример тому — Югославия. Там федеративные отношения не носили демократического характера. Составные части федерации были объединены путем принуждения, а управление ими строилось на основе весьма несправедливого распределения политической и экономической власти между ключевыми группами. Это дало толчок этническому конфликту, который, в конечном счете, стал территориальным. Федерация распалась. Этот распад иногда объясняют особенностями федеративной структуры, не позволявшими формировать свободные и демократические процессы и институты, посредством которых этнические группы могли бы выражать множественную самобытность и создавать предпосылки для взаимного обогащения. Напротив, эта структура способствовала росту сепаратизма, итогом чего стала политическая дезинтеграция.

Успех федеративных отношений зависит от тщательности их разработки и наличия политической воли, нацеленной на улучшение работы демократической системы. Важно, чтобы такие соглашения способствовали урегулированию основных разногласий и одновременно укрепляли национальную лояль-

ность. Например, федеративные структуры, которые всего лишь удовлетворяют требованиям создания эксклюзивных мононациональных «отечеств» для этнических групп, могут препятствовать идее сосуществования множественных и дополняющих друг друга видов самобытности. Политические сделки и уступки сообществам, не обеспечивающие лояльности граждан общегосударственным институтам, могут привести к центробежным тенденциям в политической жизни, которые являются серьезной проблемой как это произошло в Нигерии (см. Вставку 3.2).

Кроме того, история показывает, что своевременное введение асимметричного федерализма способно снизить вероятность обострения сепаратизма. Предотвращение острого конфликта на ранних стадиях возникновения сепаратистских движений, достигаемое в рамках разнообразных федеративных отношений значит намного больше, чем любые административные затраты, связанные с оформлением таких отношений<sup>13</sup>.

Многие государства опасаются, что введение самоуправления или расширение автономии территорий может подорвать их единство и целостность. И все же значительное их число предоставляет территориальную автономию без каких-либо негативных последствий для себя. Иногда эти усилия по расширению представительства и участия разных групп предотвращают политическое насилие и сепаратистские акции. Так, после десятилетней борьбы представители организации «Первые народы» из северной Канады пришли в 1999 г. к политическому соглашению<sup>14</sup> с центральным правительством о создании самоуправляемой территории Нунавут<sup>15</sup>. В Панаме несколько коренных народностей — бри-бри, бугле, эмбера, куна, насо, нгобе и вунаан — создали полуавтономные районы, управляемые местными советами.

Статья 1 Международного пакта о гражданских и политических правах отражает согласие стран мира с тем, что «все народы имеют право на самоопределение. В силу этого права они свободно устанавливают свой политический статус и свободно обеспечивают свое экономическое, социальное и культурное развитие». Однако применение этого принципа в

*Успех федеративных отношений зависит от тщательности их разработки и наличия политической воли, нацеленной на улучшение работы демократической системы*

*Еще одним признаком того, что борьба за культурное признание вышла на уровень глобальных дебатов, являются недавние заседания Постоянного форума по проблемам коренных народов в ООН*

отношении граждан независимых государств и коренных народов носит противоречивый характер. Так, в конституциях Мексики и Филиппин в некоторой степени признается право коренных народов на самоопределение, но другие государства этого избегают.

Одним из правовых инструментов, который используют коренные народы, чтобы стимулировать работу по решению этой проблемы, является Конвенция (169) Международной организации труда о коренных и племенных народах в независимых странах, принятая в 1989 г. и открытая для ратификации с 1990 г.<sup>16</sup> По состоянию на 2003 г. ее подписали только 17 государств — Аргентина, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Гватемала, Гондурас, Дания, Доминика, Колумбия, Коста-Рика, Мексика, Нидерланды, Норвегия, Парагвай, Перу, Фиджи и Эквадор<sup>17</sup>. Конгресс Чили проголосовал против нескольких инициатив в этом направлении. Организация африканского единства одобрила Африканскую хартию прав человека и народов, но термин «народ» нигде не получил четкого определения.

Еще одним признаком того, что борьба за культурное признание вышла на уровень глобальных дебатов, являются недавние заседания Постоянного форума по проблемам коренных народов в ООН. Политические события, похоже, происходят главным образом в тех регионах мира, в которых признаны требования коренных народов, поднявших на борьбу против своей исключенности из общественной и политической жизни. Нередко их политические усилия рассматриваются как деструктивные, поскольку могут принимать насильственные и реакционные формы, но в то же время эти движения отражают растущую степень осознания людьми своей культурной свободы. Государства больше не могут позволить себе игнорировать или подавлять эти требования.

Осуществляется целый ряд впечатляющих инициатив по предоставлению автономии и самоуправления, особенно в ситуациях, когда один и тот же народ живет по разные стороны национальных границ. Примером здесь может служить Совет по сотрудничеству по проблемам народа саами, созданный совместно Финляндией, Норвегией и Швецией.

*«УЧАСТИЕ ВО ВЛАСТИ» НА ОСНОВЕ КОНСОЦИАТИВНОГО УСТРОЙСТВА: ПРОПОРЦИОНАЛЬНЫЕ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ*

Консоциация использует принцип пропорциональности в четырех ключевых сферах: разделении исполнительной власти, пропорциональном представительстве в избирательных системах, обеспечении культурной автономии и функционировании защитного механизма в форме взаимных вето. Эти инструменты могут предотвратить ситуации, когда один сегмент общества навязывает свои взгляды другому. В своей наиболее эффективной форме консоциация способна отразить в государственных институтах все многообразие культурного состава общества. Отношения такого рода иногда подвергаются критике как недемократичные, поскольку рассматриваются в качестве средства доминирования элиты путем кооптации представителей оппозиции или уязвимых групп<sup>18</sup>. Однако совсем не обязательно строить их на основе «большой коалиции» партий: они требуют лишь соблюдения межобщинного принципа представительства в исполнительных и законодательных органах. Задача заключается в том, чтобы ни самоуправление (для меньшинств), ни принцип «участие во власти» (для государства в целом) не преобладали один над другим. Такие отношения следует осуществлять путем проведения благоразумной и ответственной политики.

В данном разделе Доклада рассматриваются два механизма консоциации — разделение исполнительной власти и пропорциональное представительство, которые предотвращают доминирование численно преобладающего сообщества<sup>19</sup>. С конституционной точки зрения меры, которые ставят меньшинство в привилегированное положение в избирательном процессе, вызывают вопрос о соблюдении равенства. Однако следует помнить, что малые и территориально разобщенные меньшинства не имеют шанса быть представленными в системе мажоритарной демократии без определенного содействия. Разделение исполнительной власти способно защитить их интересы. Пропорциональность в подобных политических и управленческих моделях является отражением

### Пропорциональное представительство или «победитель получает все»? Новая Зеландия переключилась

В мажоритарных демократиях сильны «традиции» притеснения политических и избирательных прав меньшинств. Как повысить открытость мультикультурных обществ и обеспечить надлежащее участие в политической жизни меньшинств и других маргинализованных культурных групп? Один из путей — пропорциональное представительство, которое более предпочтительно, чем система «победитель получает все». При мажоритарной системе политическая партия, набравшая большинство голосов, получает и большинство в законодательных органах. К примеру, в Великобритании партия может получить (и так часто случается) менее 50% голосов, но при этом обеспечить себе значительно большую долю мест в палате общин. Так, в ходе выборов 2001 г. лейбористская партия набрала 41% голосов, но это дало ей 61 % мест. На тех же выборах либеральных демократов поддержали 19,42% избирателей, что принесло им только 7,5% мест. При системе пропорционального представительства законодательные органы выбираются по округам в соответствии с долей полученных партией голосов: поддержка 20% избирателей дает 20% мест.

Поскольку система «победитель получает все» отбрасывает тех, кто не разделяет взгляды правящей партии, эти люди едва ли пожелают включиться в общекультурную среду. В то же время при пропорциональном представительстве партии, набравшие достаточное количество голосов, имеют шанс обрести часть власти. Пропорциональная система, как правило, более точно отражает общественное мнение и с большей вероятностью будет способствовать охвату меньшинств участием в политике (в той мере, в какой они организованы политически).

Пропорциональную систему используют несколько мультикультурных государств, в том числе Ангола, Босния и Герцеговина, Гайана и Латвия.

*Источник: O'Leary 2004; Boothroyd 2004; Nagel 2004.*

В Западной Европе пропорциональное представительство в той или иной форме применяют 21 из 28 стран.

Критики пропорционального представительства заявляют, что привлечение разрозненных групп может привести к формированию нестабильного и неэффективного правительства образуемого в результате создания неустойчивых коалиций, в качестве примера часто приводят Италию. Но эти проблемы не носят всеобщего характера и не являются непреодолимыми. Действительно, существует несколько механизмов, помогающих избежать типичных ситуаций. Например, установление минимума необходимых голосов (Германия) или изменение количества избирательных округов — чтобы отразить географическую распыленность настроений общественности — могут ослабить эти проблемы, обеспечивая в то же время представительную законодательную систему. А типичные ситуации могут принести пользу меньшинству, стремящемуся навязать свою волю большинству — как часто происходит и тогда, когда правительства сформированы в рамках системы «победитель получает все».

Другие сопротивляются реализации этой политики на том основании, что эти изменения внесут колоссальную неразбериху и создадут политическую нестабильность. Этого боятся политические элиты во многих латиноамериканских странах, где коренные народы все активнее требуют повышения степени политического участия и представительства. Тем не менее, данный аргумент не может быть использован для защиты политики, результатом которой является продолжающаяся исключенность отдельных групп и слоев. Как показывает опыт других демократических стран, здесь возможен переход к руденциальной политике, способствующей повышению политического участия и обеспечивающей более действенное представительство.

С целью решения проблемы неудовлетворительного политического представительства коренного народа маори, Новая Зеландия в 1993 г. проголосовала за проведение важной электоральной реформы, перейдя от системы «победитель получает все» к пропорциональному представительству. Колониальное законодательство 1867 г. отдавало маори только 4 из 99 мест в парламенте, между тем как их численность составляет 15% всего населения.

Избиратели предпочли смешанную, гибридную систему, при которой половина мест в законодательных органах распределяется на основе одномандатных округов по принципу «победитель получает все», а вторая половина — в соответствии с процентом голосов, набранных каждой партией.

Новая Зеландия также ввела систему «двойственного избрания», при которой лицам национальности маори предоставляется выбор: либо голосовать за своего соплеменника из соответствующего списка, либо за общего кандидата. Количество мандатов, выделяемых маори, основывается на проведенной среди них переписи и в соответствии с долей избирателей, которые предпочли зарегистрироваться в списке их народности.

Первые выборы, проведенные в Новой Зеландии по системе пропорционального представительства (в 1996 г.), были трудными. Коалиция большинства формировалась в течение девяти месяцев, и общественное мнение качнулось в сторону возврата к принципу «победитель получает все». Однако выборы 1999 и 2002 гг. прошли гладко, восстановив доверие публики к пропорциональной системе. Политическое представительство маори возросло с примерно 3% в 1993 г. до почти 16% в 2002 г. Несмотря на возникающие проблемы, становится очевидным, что избирательная реформа в Новой Зеландии прошла долгий путь в направлении повышения участия маори в общественной жизни.

многообразия состава общества в его государственных институтах.

В Белизе, Гайане, Суринаме, а также в Тринидаде и Тобаго для решения проблем расовых и этнических различий в течение длительного времени с разным успехом применялись механизмы «участия во власти»<sup>20</sup>. Они включают элементы автономии (самоуправление для каждой общины) и интеграции (общее правительство для всех общин). Участие обеспечивается в исполнительной, законодательной и (как правило) в судебной ветвях власти<sup>21</sup>.

Необходимо заботиться о том, чтобы потенциальные возможности меньшинства получать необходимое ему количество мест в органах

власти не саботировалась, как это случилось в Северной Ирландии. В период «гомруля» — с 1920 по 1972 г. — избирательные участки создавались таким образом, чтобы ущемить националистические и другие католические партии и дать преимущество доминирующей Юнионистской партии Ольстера, которая безраздельно правила в этот период, как правило, не принимая во внимание интересы националистического меньшинства. В конечном счете, это спровоцировало длительный конфликт и насилие. Соглашение Великой пятницы 1998 г. было направлено на то, чтобы избежать повторения подобной ситуации. Оно призывает принимать ключевые решения на Ассамблее

## Многообразие форм светских и не светских государств и их воздействие на религиозную свободу

*Государства относятся к религии по-разному.*

### Несветские государства

Такие государства официально признают отдельные конфессии и бывают разных типов, в зависимости от их формальных и существенных связей с религиозной властью.

- Государство, живущее в соответствии с «божественным законом» — иными словами, теократия — например, Исламская Республика Иран, управляемая аятоллами, или Афганистан в период правления талибов.
- Государство, где одна конфессия извлекает преимущества из формального союза с правительством, — то есть, где имеется «государственная» религия. В качестве примеров можно упомянуть ислам в Бангладеш, Ливии и Малайзии; индуизм в Непале; католицизм в Аргентине, Боливии и Коста-Рике; буддизм в Бутане, Бирме и Таиланде.
- Государство, в котором существует одна «государственная» религия или церковь, но которое, тем не менее, уважает несколько религий, признает и, возможно, пытается поддерживать все религии, не отдавая предпочтения какой-либо одной над другими. Такие государства могут облагать всех граждан религиозным налогом и в то же время предоставлять им свободу переводить налоговые отчисления на счета конфессиональных организаций по своему усмотрению. Эти государства могут на не дискриминационной основе оказывать финансовую поддержку школам, управляемым религиозными институтами. Примеры — Швеция и Великобритания. Оба государства являются фактически светскими и только номинально имеют «государственные» религии. Другими примерами модели не секулярных государств могут служить Дания, Исландия и Норвегия.

### Антирелигиозные, светские государства

Такое государство исключает религию из своих дел, однако не исключает себя из ее дел. Право на свободу вероисповедания носит в нем очень ограниченный характер, и государство вмешивается с целью ограничения религиозных свобод и практики. Примерами могут служить коммунистические режимы в Китае и бывшие коммунистические режимы в СССР и Восточной Европе.

### Нейтральные или отстранившиеся государства

Существует два пути выражения подобного нейтралитета. Государство может проводить политику «взаимного исключения», или «жесткого отделения церкви от государства». Это значит, что государство не только не допускает вмешательства церковных властей в свои дела, но и само избегает вмешательства во внутренние дела религиозных групп. Следствием этой взаимной исключенности является то, что государство не может или не хочет вмешиваться в практику, определяемую как «религиозная», даже тогда, когда она угрожает индивидуальным правам и демократическим ценностям. Другой вариант — государство проводит политику нейтралитета в отношении всех религий. Самый наглядный пример — Виргинские острова (после отделения англиканской церкви от государства в 1786 г.), США (особенно после внесения в 1791 г. первой поправки в конституцию) и Франция, особенно после закона 1905 г. об отделении церкви.

### Светские государства, провозглашающие одинаковое уважение к религиям и соблюдающие принципиальную дистанцию от них

Государство является светским в том смысле, что в нем отсутствует государственная религия и оно не поддерживает одну конфессию в ущерб другим, проявляет равное уважение ко всем религиям (и к неверующим). Такое государство нацелено на защиту универсальных принципов прав человека и равных

прав граждан, и может вмешиваться во внутренние дела религиозных групп тем способом, что называют «принципиальной отстраненностью». Этот способ может принимать форму равной поддержки религий (в виде государственного субсидирования религиозных школ или признания государством религиозного частного права) или форму вмешательства с целью отслеживания или изменения религиозных обрядов, противоречащих правам человека (таких, как регулирование работы религиозных школ или реформирование частного права во имя обеспечения гендерного равенства). Будет ли государство действительно вмешиваться в религиозную деятельность или воздерживаться от такого вмешательства, зависит от того, какие меры реально способствуют религиозным свободам и равенству граждан. Государство не обязательно должно совершенно одинаково относиться к каждой религии или вмешиваться в ее дела на одинаковом уровне и в той же форме. Но оно обеспечивает, чтобы отношения между религиями и политическими институтами регулировались последовательными и объединяющими принципами свободы и уважения прав человека.

Примером может служить светский характер индийской конституции. Хотя рост межобщинного насилия сегодня вызывает у наблюдателей скептицизм относительно секуляристских намерений индийских политиков, конституция провозглашает Индию светским государством. Именно такая светская политика в сочетании с принципиальной отстраненностью позволила государству в первые годы после независимости признать обычное право, кодексы и практику небольших религиозных общин и дает возможность их культурной интеграции. Она обеспечивает возможность позитивного вмешательства для соблюдения принципов свободы и равенства путем реформирования ряда традиционных практик, таких, как запрет бывшим «неприкасаемым» посещать храмы.

*Источник: Bhargava 2004.*

Северной Ирландии «на межобщинной основе». Это требует либо согласия каждого из двух блоков, либо получения квалифицированного большинства в 60% голосов при 40% голосующих членов каждого блока<sup>22</sup>. Идея состоит в том, что ни одно важное решение не может быть принято без определенной поддержки с обеих сторон, и это создает рамки для переговоров.

В Бельгии Ассамблея и Сенат разбиты на языковые группы — голландско- и франкоговорящую, тогда как германоязычная группа определена как часть франкоговорящей. Ряд ключевых вопросов должен решаться боль-

шинством голосов в каждой группе и общим большинством в две трети голосов. В мажоритарных демократиях управляет большинство, а в демократиях консоциативных — участвующее во власти большинство всех групп.

Другой инструмент консоциации — пропорциональное представительство — позволяет каждому значительному сообществу быть политически представленным в примерном соответствии с его долей в общей численности населения, особенно если партии сформированы на этнической основе. Даже если это не так, пропорциональное представительство

в большей степени стимулирует политические партии бороться за голоса представителей территориально разобщенных групп, которые не имеют большинства ни в одном избирательном округе, а также способствует улучшению политического представительства меньшинств. Пропорциональное представительство не гарантирует успешного сочетания интересов всех, и, как продемонстрировал опыт Канады и Индии, избирательная система по принципу «победитель получает все» иногда может успешно применяться в условиях многонациональных и многоязычных федераций. Тем не менее, обе эти страны используют и другие меры для обеспечения политического представительства различных групп, так как система «победитель получает все» может иногда привести к тирании большинства.

Ни одна из множества пропорциональных избирательных систем не обеспечивает полной пропорциональности, однако они могут отчасти компенсировать недостатки систем «победитель получает все» и обеспечивать более высокий уровень представительства меньшинств и иных групп, как показывают результаты недавних реформ в Новой Зеландии (Вставка 3.3)<sup>23</sup>. Пропорциональное представительство наиболее эффективно в стабильных демократиях и может служить средством исправления недостатков мажоритарных избирательных систем благодаря увеличению доли голосов, поданных меньшинствами. Оно не является единственным решением на все случаи жизни. Введение различных новшеств в систему «победитель получает все» тоже способно усилить голос меньшинств, хотя разработать такие меры намного сложнее.

Другие подходы к обеспечению представительства культурных меньшинств предусматривают резервирование мест для определенных групп, как это предусмотрено в Новой Зеландии для народности маори<sup>24</sup>, в Индии — для племен и каст, подвергавшихся дискриминации, а в Хорватии — для венгров, итальянцев, немцев и других меньшинств. Выделение мест и квот иногда подвергается критике за то, что оно «закрепляет» самобытность и преференции в избирательном механизме. Кроме того, практика ведения перегово-

ров о квотах и резервируемых местах может привести к конфликтам и обидам. В Ливане недовольство мусульман соотношением парламентских мандатов 6:5 в пользу христиан, которое основывалось на переписи 1932 г., стало источником серьезной напряженности и вызвало гражданскую войну, поскольку со временем демографическое соотношение между двумя общинами изменилось<sup>25</sup>. Такие подходы могут создавать больше проблем, чем пропорциональная избирательная система, которая предоставляет людям возможность свободно выбирать свою идентичность.

### **ПОЛИТИКА В ОТНОШЕНИИ РЕЛИГИИ И РЕЛИГИОЗНОЙ ПРАКТИКИ**

Как показано в Главе 2, во всем мире многие религиозные меньшинства страдают от различных форм исключенности. В некоторых случаях это вызвано явной дискриминацией религиозных меньшинств — проблема, особенно характерная для не светских стран, где государство ставит своей задачей поддержку определенной религии. В других случаях такая исключенность может иметь менее явный и даже непреднамеренный характер, например, когда в государственный календарь не включены праздники религиозных меньшинств, в официальных учреждениях не признают религиозных одеяний каких-либо групп, государственные установления в отношении брака или наследования вступают в противоречие с соответствующими обычаями меньшинств или когда выделение мест для погребения противоречит их ритуальной практике. Подобные конфликты возникают даже в светских государствах. Учитывая глубокое влияние религии на человеческую самобытность, не вызывает удивления тот факт, что религиозные меньшинства часто мобилизуются для того, чтобы противостоять подобной исключенности. Если ситуацией должным образом не управлять, то подобные противоречия могут привести к насилию. Поэтому государства должны знать, как реагировать на требования меньшинств.

Государство ответственно за принятие таких политических мер и создание таких механизмов, которые защищали бы право индивида на выбор. Наилучшим образом это право бес-

*Исключенность может иметь менее явный и даже непреднамеренный характер, например, когда в государственный календарь не включены праздники религиозных меньшинств*

печивается тогда, когда государственные институты не проводят дискриминационных различий не только между представителями разных религий, но и вообще между верующими и неверующими. Принципы светского общества, как доказано, наилучшим образом способствуют достижению этих целей; тем не менее, ни одна модель секуляризма, если брать все многообразие ситуаций, не является в явной форме предпочтительнее другой. Связи между государством и религиозными кругами с течением времени развиваются. Государства, заявляющие о своем светском характере, по-разному реализуют этот принцип в теории и на практике. Подобные различия сказываются на способности того или иного государства защищать индивидуальный выбор и религиозные свободы (Вставка 3.4).

Порой проблемы возникают из-за чрезмерно формализованных отношений между религиями и государством или слишком большого влияния религиозных властей на госу-

дарственные дела. Это случается тогда, когда небольшая клерикальная элита контролирует институты государства в соответствии с тем, что она считает «божественными законами» — примером может служить Афганистан при талибах. Такие политически доминирующие религиозные элиты едва ли будут терпеть внутренние разногласия, не говоря уже об отступничестве, и вряд ли будут распространять свободы даже на своих собственных приверженцев, не входящих в правящую верхушку, а тем более — на членов других религиозных групп. Подобные государства не создают условий для существования других вероисповеданий или религиозного инакомыслия и не практикуют равного отношения к ним.

В других случаях государство может провозгласить нейтралитет и намеренно дистанцироваться от религиозных дел, равным образом дистанцируя религию от дел государственных — так называемая политика «взаимной исключенности». Однако в реальной жизни такая позиция

#### ВСТАВКА 3.5

### Частное право индусов и мусульман: продолжающиеся дебаты о едином гражданском кодексе

Сегодня в Индии горячо спорят о правовом плюрализме и правовом универсализме. Должна ли одна юридическая система применяться в отношении членов всех общин? Различия во взглядах высвечивают очевидное противоречие между конституционным признанием частного права индусов и мусульман и параллельной конституционной приверженностью единому гражданскому кодексу. Дебаты, таким образом, в целом воплотили в себе озабоченность относительно того, останется ли Индия светским государством.

Нормы частного права, разные в каждой религиозной общине, регулируют браки, разводы, попечительство, усыновление, право завещать и наследовать. Эти нормы сильно различаются в разных общинах и даже внутри одной общины. Судебные дела, связанные с частным правом, поднимают дополнительные вопросы, порой сталкивая права религиозных групп с правами женщин.

Дебаты вокруг этих норм часто сводятся к следующему:

- *Гендерное равенство*: насколько велика разница в отношении к мужчинам и женщинам патриархальных традиций и законов, будь то индуистские или исламские, по своему правовому содержанию.
- *Культурные свободы и права меньшинств*: следует ли государству сохранять за собой право вмешательства в религиозную практику для обес-

печения свободы и равенства при одновременной защите права групп на осуществление такой практики.

Важно рассмотреть эти дискуссии в историческом контексте. При получении Индией независимости ее руководство было привержено светскому государству, а отнюдь не государству индуистского большинства. С учетом страхов, возникших у мусульманского меньшинства сразу после жестокого раздела субконтинента, это было политическим императивом. Индийская конституция признала и приняла в качестве мультикультурной реальности унаследованную от колониализма систему правового плюрализма. В конституции также была упомянута конечная цель — создание единого гражданского кодекса, и Специальный акт о браках 1954 г. предложил брачным парам нерелигиозную альтернативу в рамках частного права.

Беглый обзор событий в юридической области за 1980-е и 1990-е гг. показывает, как аргументы в пользу унификации обошли стороной проблему равенства, и как светская повестка дня была изображена в качестве полной противоположности принципу особого признания культурных прав меньшинств. Продолжающиеся дебаты в силу своего текущего политического контекста весьма важны. Сторонники кодекса поддерживают принцип равенства перед за-

коном, но не могут верно оценить трудное положение меньшинств. Последнее особенно важно в свете роста межобщинной напряженности. Мусульманские меньшинства нередко рассматривают кодекс как скрытое аннулирование их культурной свободы.

Нормы частного права всех общин подвергаются критике за то, что ставят женщин в невыгодное положение, и выдвигаются сильные доводы в пользу реформирования в стране почти всех традиционных (и обычно патриархальных) законов и обычаев. Это привело бы индуистские и исламские нормы частного права в соответствии с принципами гендерного равенства и универсальными правами человека. Однако достижение реального равенства — цель, которая стоит в центре проблем человеческого развития — отнюдь не то же самое, что обеспечение унификации.

Необходима внутренняя реформа всех основанных на обычаях законов, направленная в большей мере на гендерное равенство, а не на навязывание всем общинам одинаковых законов в пользу какого-то пола. Решающим элементом этого являются искренние усилия добиться консенсуса в отношении кодекса. Законодательство, навязывающее единообразие, лишь усугубит разногласия между большинством и меньшинством, а это не принесет пользы ни усилиям по обеспечению межобщинной гармонии, ни обеспечению гендерного равенства.

Источник: Engineer 2003; Mody 2003; Rudolph 2001.



может быть скомпрометирована политикой, игнорирующей реальные нарушения религиозных свобод, или мотивируемым политической необходимостью вмешательством государства в религиозные дела по разным поводам.

Государства — какими бы ни были их исторические связи с религией — несут ответственность за защиту прав и обеспечение свобод всех своих граждан и за отсутствие дискриминации (в интересах кого-то или против кого-то) на религиозной почве. Трудно предложить оптимальную схему отношений между государственными институтами и религиозными властями. Тем не менее, государства, где дискриминация отсутствует, должны защищать три аспекта религиозной свободы и индивидуального выбора:

- каждый индивид или секта внутри религиозной группы должны иметь право критиковать, пересматривать или бросать вызов доминированию какой-то одной интерпретации основных догматов веры. Все религии имеют множество толкований и форм практики — они «многоголосны» — и ни одна интерпретация не должна поддерживаться государством. Духовные лица или иные религиозные иерархи должны иметь такой же статус, как и все граждане, и им не следует претендовать на обладание какими-либо политическими или социальными привилегиями;
- государства должны предоставить всем религиям простор для дискуссий по вопросам веры и, в определенных пределах, для взаимной критики. Приверженцам одной религии должно быть разрешено критиковать с позиций социальной ответственности практику и верования других религий;
- индивиды должны иметь свободу не только критиковать религию, к которой они принадлежат с рождения, но и отвергать ее ради другой либо оставаться вне религиозной жизни вообще.

Некоторые вызовы секуляризму обусловлены колониальным наследием или историческими связями страны с той или иной религией. Британская политика «разделяй и властвуй» в Юго-Восточной Азии, направленная на то, чтобы разделить религиозные и культурные сообщества на категории, зафиксировав их по-

ложение в государственном устройстве и обществе, была источником постоянных политических конфликтов даже после осуществления территориальных разделов в этом регионе<sup>26</sup>. Эти исторически обусловленные разногласия остаются серьезным препятствием на пути проведения светской политики в регионе, который был свидетелем многих обид, нанесенных религиозным общинам. Испанские колониальные правители с их исторически сложившимися связями с католицизмом оставили в сфере отношений между государством и церковью такое же наследие в своих бывших колониях, особенно в Латинской Америке, что создает основания для озабоченности, в частности, в вопросах гендерного равенства.

Иногда этот исторический багаж проявляется и в современных делах, например в дискуссиях о том, следует ли признавать те или иные религиозные правовые нормы в демократическом обществе, где все люди равны перед законом. Как показывают дискуссии в Индии о едином гражданском кодексе, аргументы о необходимости обеспечения прав женщин и соблюдения принципов равенства вступили в противоречие с требованиями защиты прав меньшинств и культурного признания (Вставка 3.5). Достижение консенсуса по этим вопросам в интересах утверждения универсальных принципов прав человека, гендерного равенства и человеческого развития должно стать руководящим принципом решения таких проблем<sup>27</sup>.

#### **ПОЛИТИКА В ОТНОШЕНИИ ОБЫЧНОГО ПРАВА И ПРАВОВОГО ПЛЮРАЛИЗМА**

Некоторые религиозные и этнические меньшинства и группы коренного населения по ряду причин чувствуют свою отчужденность от господствующей правовой системы. В некоторых странах исторически сложилось так, что судьи и другие судебные чиновники относились к ним с предубеждением или проявляли невежество в отношении их положения, что приводило к несправедливому и предвзятому применению законов. Во многих странах коренные народы практически не представлены в системе судебной власти. Предвзятое отношение к меньшинствам в рамках правовой

*Аргументы  
о необходимости  
обеспечения прав  
женщин и соблюдения  
принципов равенства  
вступили  
в противоречие  
с требованиями  
защиты прав  
меньшинств  
и культурного  
признания*

системы еще более усугубляется затрудненным доступом к ней в силу других причин — в частности, географической удаленности, финансовых затрат, языкового и других культурных барьеров.

Правовой плюрализм способствует преодолению такой исключенности. Но некоторые его критики считают, что плюралистические правовые системы могут узаконить такие виды обычаев, которые несовместимы с расширением свобод. Многие «традиционные» обычаи отвергают равенство женщин, например в правах собственности, наследования, семейного права и других сферах<sup>28</sup>. Однако правовому плюрализму нет необходимости «принимать оптом» все обряды, претендующие на «традиционность». Включение обычного права в правовую систему не может служить оправданием для сохранения обычаев, которые нарушают права человека, какими бы «традиционными» или «исконными» они ни представлялись<sup>29</sup>.

ВСТАВКА 3.6

#### Доступ к системе правосудия и культурное признание в Гватемале

В течение 500 лет, прошедших с момента прибытия в Гватемалу испанских конкистадоров, коренные жители страны подвергались жесткому подчинению и гонениям. Особенно разрушительным был внутренний вооруженный конфликт, длившийся с 1960 г. и до подписания мирных соглашений в 1996 г. Коренные народности, составляющие более половины населения страны, пережили кровавые боины и массовые нарушения прав человека. Военная диктатура 1970—85 гг. подорвала независимость властей местных общин.

Не удивительно поэтому, что сельские общины утратили веру в систему правосудия и верховенство закона. Публичные линчевания стали альтернативой формальной юридической системе, известной своей неспособностью выносить приговоры преступникам и тенденцией освобождать правонарушителей в соответствии с традициями брать взятки в форме залога. Политический истеблишмент с циничной лживостью представляет линчевание как традиционную практику коренного населения.

Договоренности 1996 г. признали необходимость проведения подлинной реформы с обязательствами подтверждения традиционных законов и полномочий майя. Так, Соглашение о самобытности и правах коренного населения констатирует, что «незнание национальным законодательным органом основанных на обычаях

норм, которые регулируют жизнь коренных жителей, а также отсутствие доступа коренного населения к национальной системе правосудия привели к умалению его прав, дискриминации и маргинализации».

Правительство и оппозиция согласились:

- признать, что управление внутренними проблемами общин коренных жителей будет осуществляться в соответствии с их собственными судебными нормами;
- включить в практику исполнения закона положения о культуре;
- разработать постоянную программу для судей и сотрудников государственного министерства по культуре и самобытности коренного населения;
- обеспечивать бесплатные судебные консультационные услуги для людей с ограниченными средствами;
- предоставлять бесплатные услуги по переводу судебных процедур на языки коренных народов.

Эти меры представляют собой первые шаги в признании отличных культур коренных жителей Гватемалы. Задача ныне состоит в том, чтобы развивать системы обычного права в соответствии с принципами прав человека и гендерного равенства.

Источник: Buvollen 2002.

С точки зрения концепции человеческого развития все правовые системы — унитарные или плюралистические — должны соответствовать международным стандартам прав человека, включая гендерное равенство. Критики правового плюрализма также утверждают, что если правовая система общества в целом гарантирует права человека и коренное население тоже признает их, то нет необходимости придерживаться правового плюрализма. Однако даже там, где имеется единодушие в отношении этих норм, плюрализм все равно может сыграть важную роль.

Плюралистические правовые системы существуют почти во всех обществах, возникая по мере того, как местные традиции все больше сочетаются с формальными системами юриспруденции<sup>30</sup>. Обычная практика, которая с течением времени обрела силу закона, всегда сосуществовала с привнесенными законодательными нормами. Такой правовой плюрализм часто уходит корнями в колониальную логику защиты прав меньшинств, что позволило некоторым элементам обычного права продолжить свое существование в условиях введения колонизаторами собственных законов.

*КОНСТРУКЦИИ — КОЛОНИАЛЬНЫЕ,  
РЕАЛИИ — СОВРЕМЕННЫЕ*

Колониальное наследие своеобразно. Разумеется, зачастую непросто определить, какой юридический процесс является подлинно «традиционным», а какой может рассматриваться как гибридный побочный продукт колониальных манипуляций и управления. Дополнительная трудность в различении «исконной» и «привнесенной» практики состоит в том, что колониальные власти с их «цивилизаторской миссией» в одностороннем порядке претендовали на ответственность за распространение новых ценностей, верований и институтов в колониях<sup>31</sup>.

В Африке европейские колонизаторы ввели законы и судебные системы своих метрополий. В то же время они сохранили значительную часть обычного права и многие элементы африканских судебных процедур, которые они считали соответствующими своим понятиям о

морали и справедливости. В судах западного типа председательствовали судьи и магистраты из числа экспатриантов; юрисдикция этих органов в гражданских и уголовных делах распространялась на всех — как африканцев, так и неафриканцев. Нередко называемые «общими судами», они применяли европейские законы и местные нормы, основанные на европейской практике. Другую группу составляли «суды местных властей», или «африканские» («народные») суды, составленные из племенных вождей либо из местных старейшин. Эти органы обладали юрисдикцией только по отношению к африканцам и большей частью использовали нормы превалирующего обычного права. Например, в Малави на протяжении всей ее колониальной истории традиционные суды осуществляли юрисдикцию над африканцами по делам, связанным с обычным правом, и по простым уголовным делам<sup>32</sup>.

К концу эпохи колониализма многие колониальные администрации начали объединять две судебные системы; при этом общие суды осуществляли надзор за деятельностью судов, работающих в соответствии с обычным правом. Колонии, находившиеся под британской юрисдикцией, в значительной части сохранили двойную юридическую структуру, созданную в период колониального правления, стремясь одновременно реформировать и адаптировать обычное право к положениям британского законодательства. Бывшие французские и португальские колонии пытались включить обычное право в общее. Эфиопия и Тунис отменили некоторые положения обычного права. Однако, ни в одной африканской стране в течение и после окончания колониальной эры обычное право не игнорировалось и не запрещалось.

*ОБЫЧНОЕ ПРАВО МОЖЕТ СПОСОБСТВОВАТЬ  
РАСШИРЕНИЮ ДОСТУПА К СИСТЕМЕ ПРАВОСУДИЯ*

Применение обычного права может помочь защитить права коренного населения и обеспечить справедливое применение принципа верховенства закона. Усилия, направленные на признание обычного права, могут способствовать созданию у коренных жителей чувства включенности в жизнь общества. Нередко —

особенно на отдельных территориях государств, прекративших свое существование, — происходит так, что выбор сводится к следующему: либо обычное право, либо вообще никакого. Кроме того, признание способности коренных жителей принимать и исполнять свои собственные законы предоставляет им своего рода компенсацию за историческую несправедливость и может стать важным элементом их самоуправления<sup>33</sup>.

Страны от Австралии до Канады, Гватемалы и ЮАР признали правовой плюрализм. В Австралии вновь признано значение обычного права аборигенов и островитян Торрессового пролива, что дало сообществу коренного населения возможность использовать понятные ему механизмы восстановления справедливости, собственные суды, большую региональную автономию и местную администрацию. В Канаде большинство уголовных преступлений на местах рассматриваются в общинах коренного населения, поэтому обвиняемого судят лица, равные ему по положению и разделяющие те же культурные нормы. В Гватемале в Мирном соглашении 1996 г. отражена необходимость признания системы права майя в качестве неотъемлемой составной части подлинных реформ (Вставка 3.6).

В ЮАР после падения апартеида суть нового подхода заключается в том, чтобы наделить обычное право авторитетом, ресурсами и достоинством. Цель — восстановить доверие к системе уголовного правосудия, обеспечить уважение принципа верховенства закона и признать обычное право. Задача заключается в интеграции общего и обычного права в соответствии с новой конституцией, включая осуществление такого принципа, как гендерное равенство. Этот процесс гармонизации знаменует собой крупный шаг на пути решения труднейшей проблемы осуществления юридической реформы в ЮАР. Первым этапом была отмена законов апартеида. Вторым — реорганизация Комиссии по законодательству, где доминировали консервативные судьи прежнего режима. Теперь ЮАР предстоит сформировать новое законодательство для управления социальным устройством.

*Применение обычного права может помочь защитить права коренного населения и обеспечить справедливое применение принципа верховенства закона*

### Многоязычное обучение в Папуа – Новой Гвинее

Государство Папуа—Новая Гвинея, расположенное между южной частью Тихого океана и Коралловым морем, — самая многоликая страна мира с точки зрения лингвистики и культуры, на нее приходится примерно шестая часть из 6 тысяч существующих на планете языков. Столетие колониальной оккупации привело к возникновению языка межнационального общения — неомеланезийского слэнга *ток писин*, включающего слова из английского, немецкого, испанского, малайского и новогвинейских языков. На нем говорит половина из пятимиллионного населения страны.

Чтобы обеспечить потребности коренных жителей в базовых знаниях, Департамент образования осуществил в 1993 г. крупную реформу, введя изучение родного языка в программы первых трех классов школы. После этого языком обучения становится английский. К 2001 г. в 3600 начальных школах преподавались 369 местных языков. Ныне треть детей начинают обучение на своем родном языке.

Источник: Klaus 2003; SIL International 2004a; CRIP 2004.

Существует множество свидетельств — хотя статистических данных на этот счет нет, — что когда дети начинают учебу на родном языке, они быстрее и легче приобретают навыки грамотности и знание английского. Положение улучшается, и отсев — практически только девочек — стал сокращаться. Сейчас более 70% шестиклассников переходят в седьмой класс по сравнению с менее 40% в 1992 г. С того времени охват детей средним обучением низшей ступени удвоился, а высшей ступени учетверился. Преподаватели отмечают, что школьники стали теперь более уверенными в себе и более любознательными.

Реформе образования предшествовали двадцать лет широких публичных дискуссий, и она осуществлялась постепенно. Неправительственные организации получили гранты на разработку письменности для некоторых языков, которые до того ее не имели. Общины, желающие перевести препода-

вание на местное наречие, должны были согласиться построить новые учебные структуры, помогать деятельности школы или обучать детей родной культуре. Учебные материалы очень просты — экземпляры базового учебника печатаются с пробелами, которые заполняются словами на местном языке. Стоят они недорого за счет того, что печать черная, а обложка мягкая. Общины предпочитают использовать в качестве преподавателей местных жителей с образованием 10 классов и выше. Их зарплата ниже, чем у дипломированных педагогов, но многие из них рады выполнять полезную работу за стабильное жалование.

Папуа—Новая Гвинея добилась крупной донорской помощи от Австралии на цели проведения реформ. Тем не менее, как ожидается, система станет устойчивой и эффективной лишь годы спустя. Сейчас проводится изучение и оценка результатов ее работы.

Обычное право зачастую является единственной формой правосудия, известной многим южноафриканцам. Около половины населения страны живет в сельской местности, и традиционные суды применяют обычное право в более чем 80% деревень<sup>34</sup>. Такие суды действуют и в некоторых городских поселениях, рассматривая дела о мелких кражах, тяжбы по поводу собственности и некоторые семейные вопросы — браки, разводы и дела о наследовании. Правосудие осуществляется быстро и дешево, поскольку проводится с минимумом формальностей — судьи располагаются недалеко от места жительства спорящих сторон, а стоимость слушания одного дела составляет менее доллара. Судьи говорят на повседневном языке, а правила дачи свидетельских показаний позволяют представителям общины вмешиваться и оспаривать показания.

Эта система имеет и своих критиков, особенно среди женщин, которым запрещено работать судьями и которые, выступая в качестве тяжущейся стороны, часто подвергаются дискриминации. Но несмотря на это, женские группы, выступающие под эгидой Движения сельских женщин, находятся в авангарде усилий по признанию обычного права и адаптации его к постапартеидному обществу. Они возглавляют дискуссии о том, как раз-

вивать это законодательство и сделать его более справедливым по отношению к женщинам.

Поэтому вопрос о том, в какой степени обычное право противоречит правам человека либо гарантирует их, остается открытым<sup>35</sup>. Любая система — общего или обычного права — открыта для критики. Правовая традиция представляет собой набор глубоко укоренившихся, исторически обусловленных представлений о природе закона, его роли в обществе, о том, как должна быть организована и как должна функционировать правовая система, а также о том, как следует разрабатывать, применять, изучать, совершенствовать и преподавать законы.

### Политика многоязычия

Придавая одному или нескольким языкам привилегированный статус, государство часто указывает на доминирующее положение тех, для кого официальный язык является родным. Такой выбор может ограничить свободы многих других групп и вызвать напряженность в стране (см. Главу 2). Подобная практика становится средством исключения людей из политической жизни, сферы образования, правосудия и многих других сторон общественной жизни. Она может закрепить существующее социально-экономическое неравенство

между группами. Она также способна стать политическим «яблоком раздора», как это произошло в Шри-Ланке, где в 1956 г. вместо английского единственным официальным языком стал сингальский (на нем говорит большинство населения), несмотря на протесты тамильского меньшинства, которое выступало за признание как сингальского, так и тамильского языка.

Если в этнических и религиозных вопросах для государства возможно и даже желательно оставаться «нейтральным», подобная позиция в отношении языка является непрактичной. Понятие гражданства требует общего языка для укрепления взаимопонимания и эффективной коммуникации. Ни одно государство не может позволить себе обеспечивать услуги и выпускать официальные документы на каждом из языков, используемых на его территории. Проблема состоит в том, что большинство стран, особенно в развивающемся мире и Восточной Европе, многоязычны, и этому в настоящем разделе уделяется самое пристальное внимание. И вновь проведение политики мультикультурализма представляется необходимым.

В многоязычных обществах политика языкового плюрализма обеспечивает признание различных языковых групп. Она гарантирует параллельное использование двух или более языков, по сути, утверждая следующее: «пусть каждый имеет возможность пользоваться своим родным языком в некоторых сферах — например, в школах и университетах, но при совместной деятельности, особенно в общественной жизни, давайте использовать один общий язык». Конфликты на языковой почве можно смягчать путем определения ряда сфер жизни, в которых языки меньшинств будут использоваться свободно, и создания стимулов для изучения других языков, особенно общенационального или официального. Этого можно добиться за счет соответствующей системы социальных льгот, например, сделав знание национального языка критерием профессиональной квалификации и продвижения по службе.

Не существует универсального «права на язык»<sup>36</sup>. Однако существуют права человека, имеющие явное отношение к языку, которые многоязычные государства должны признать, чтобы выполнить свои международные обя-

зательства в соответствии с такими договорами, как Международный пакт о гражданских и политических правах. Особенно важным являются право на свободу выражения и принцип равенства. Свобода выражения и использование языка неразделимы. Это наиболее очевидный пример значения языка с точки зрения права. Например, до 1994 г. членам курдского меньшинства в Турции было законодательно запрещено говорить на своем языке в общественных местах. Реформа этого закона была важным элементом ответа правительства на требования курдского меньшинства. В 2002 г. турецкий парламент принял закон, позволяющий частным организациям преподавать курдский язык определенной части курдского меньшинства, и в марте 2004 г. в городе Батман на юго-востоке Турции открылся первый центр по изучению курдского языка.

Мировой опыт показывает, что политика языкового плюрализма способна во многом расширить возможности людей, если, конечно, предпринимаются целенаправленные усилия по обучению всего населения основным языкам страны (Вставка 3.7). Очень часто многоязычные страны нуждаются во введении рекомендуемой ЮНЕСКО «трехуровневой фор-

*Конфликты на языковой почве можно смягчать путем определения ряда сфер жизни, в которых языки меньшинств будут использоваться свободно, и создания стимулов для изучения других языков, особенно общенационального или официального*

ВСТАВКА 3.8

### **Сколько языков в Африке? 85% африканцев говорят на 15 основных языках**

Обилие языков на африканском континенте создает ощущение бесконечных различий между ними. Более пристальный взгляд выявляет сходство и структурное подобие внешне разных культур, кланов и языков. Колониальные администраторы и миссионеры иногда по административным соображениям, а иногда с прозелитическими целями (например, для создания новых переводов Библии) придавали узким диалектам статус языков, а небольшим местным группам статус племен. Этнологи тех времен с готовностью стремились обнаружить племена, которые зачастую оказывались частью более крупного сообщества. Равным образом и африканские наречия имеют между собой гораздо больше родства, чем обычно считается.

Большинство языков, считающихся самостоятельными, на самом деле представляют собой диалекты базовых языков. В качестве

первого, второго или третьего языка (африканцы большей частью многоязычны) свыше 75% жителей континента используют какой-либо из 12 основных языков: нгунни, сот-тсвана, суахили, амхари, фулфил, манденкан, игбо, хауса, йоруба, луо, восточный межозерный и западный межозерный (китара). Примерно 85% жителей континента говорят на 15 базовых языках (кроме упомянутых, еще три: сомали-самбуру-рендиле, оромо-борана и гур). Различающиеся по лексике, они, однако, имеют схожую морфологию, синтаксис и фонетику.

Если бы лингвисты сопредельных стран к югу от Сахары собрались вместе для стандартизации словарей, эти языки возможно было бы использовать не только для обучения в первых трех классах школы, но со временем и в более старших классах.

Источник: Прах 2004.

### Признание языкового многообразия в Конституции Афганистана

Четвертого января 2004 г. 502 представителя Лойи Джирги (великого собрания), собравшиеся со всех концов Афганистана, утвердили его новую Конституцию. Хотя само по себе ее принятие представляет одно из важнейших достижений последних двух лет, некоторые аспекты Конституции заслуживают особого внимания. Так, признавая лингвистическое многообразие страны, Конституция знаменует собой шаг, который беспрецедентен в истории не только Афганистана, но и всего региона.

В Афганистане два главных официальных языка — пушту и дари, — на которых мы с гордостью разговариваем на протяжении веков. Конституция обеспечивает их равноправное применение в качестве официального средства общения во всех государственных организациях. Многим государственным учреждениям потребуются немалые усилия, чтобы осуществить на практике это положение закона, но некоторые, включая мою Администрацию, уже работают таким образом. Я удовлетворен тем, что как афганец и Президент могу, когда предоставляется такая возможность, переходить в публичных выступлениях с дари на пушту.

В дополнение к двум основным официальным языкам делегаты Лойи Джирги согласились

придать официальный статус всем малым языкам на тех территориях, где они используются. Полагаю, что этот важный шаг имеет прецеденты только в сильных и устойчивых обществах. Это убедительное свидетельство того, что хотя наше общество только что вышло из войны и беспорядка, у нас достаточно мужества и мудрости, чтобы быть не исключать из общественной жизни никого и признавать многообразие. Мы гордимся тем, что сегодня афганцы — белуджи, нуристанцы, памирцы, пашаи, туркмены и узбеки — имеют право использовать свои языки в качестве официальных. Убежден, что эта мера сделает Афганистан более сильным, более гордым, чем прежде, превратит его в образцовую нацию региона.

Сделав первый шаг, Афганистан ныне должен работать над тем, чтобы превратить слова Конституции в реальность. Хотя мы уверены в осуществимости превращения местных языков в официальные в соответствующих регионах, совсем не просто будет создать для этого соответствующую инфраструктуру. Чтобы научить людей читать и писать на родном наречии, необходимо включить этот предмет в школьную программу. Это потребует изменений в основах нашей системы образования. Нам нужно будет готовить больше учителей, выпускать больше книг.

Но прежде всего мы должны действовать очень аккуратно с тем, чтобы придание региональным языкам статуса официальных способствовало национальной интеграции, а не усиливало изоляцию общин. В XXI в. люди всего мира все более ищут между собой элементы общности, в том числе и лингвистической. Изучение местных языков не должно идти против этого течения. И это не должно снизить качество обучения детей.

Делегаты Лойи Джирги сделали так, что наша Конституция воплощает не только чаяния нации, но и разнообразные стремления самих афганцев. Обратить их надежды в реальность, — это, разумеется, вызов, но тот вызов, на который, убежден, мы сумеем ответить. Признание многообразия нашего общества и одновременное подтверждение нашего национального единства послужат дальнейшему укреплению основ демократического Афганистана.



Хамид Карзай,  
Президент Переходного исламского  
государства Афганистан

муль», которая предусматривает официальное признание трех языков:

- языка международного общения — в бывших колониальных странах таким языком часто является официальный язык государственных учреждений. В эру глобализации все страны должны обладать достаточным знанием языка международного общения для того, чтобы полноценно участвовать в глобальной экономике и международных отношениях;
- одного общенационального языка, который облегчает общение между представителями различных языковых групп, — такого, как суахили в восточноафриканских странах, где говорят на многих других языках;
- родного языка — люди хотят и должны иметь возможность говорить на своем родном языке, если он не является ни официальным языком, ни языком межнационального общения.

Странам следует признать все три языка в качестве официальных или, по крайней мере, разрешить пользоваться ими, например, в судах и в школах. В разных странах существует много вариантов использования подобных трехязычных формул.

Основные проблемы, с которыми сталкиваются страны в своей языковой политике, связаны с определением языка школьного обучения и языка, используемого в государственных учреждениях.

#### ЯЗЫКОВАЯ ПОЛИТИКА В ШКОЛАХ

Низкий образовательный уровень остается главным источником социальной исключенности иммигрантов, этнических групп и коренного населения. В подобных случаях возможность двуязычного обучения не только говорит о признании их культурных традиций, но может также способствовать улучшению их подготовки и сокращению об-

разовательного неравенства, расширяя возможности выбора (см. Вставку 3.7).

Дети лучше всего учатся тогда, когда преподавание ведется на их родном языке, особенно в ранние годы. Опыт многих стран показывает, что двуязычное обучение, которое сочетает преподавание на родном языке с преподаванием на преобладающем общенациональном, может открыть новые образовательные и иные возможности. На Филиппинах школьники, свободно владеющие двумя языками, на которых ведется преподавание (тагальский и английский), превосходили в учебе тех учащихся, которые дома на тагальском не говорили. В Канаде школьники, принадлежащие к англоговорящему большинству, но обучающиеся по двуязычным программам, показывают лучшие результаты, чем их сверстники, изучающие французский как второй язык по традиционным программам. В США дети индейцев навахо, обучавшиеся в начальной школе на родном языке, а также на английском как втором, превосходили тех детей этого же племени, которые обучались только на английском<sup>37</sup>.

В Латинской Америке двуязычие является целенаправленной политикой преодоления исключенности из сферы образования детей коренных народов, имеющих самые худшие показатели охвата обучением. Исследования, проведенные в Боливии, Бразилии, Гватемале, Мексике, Парагвае и Перу, показывают, что преподавание на родном языке для групп меньшинств и привлечение учителей из тех же групп приносит хорошие результаты. Двуязычное обучение для детей коренного населения ведет к гораздо меньшему повторению материала, более низкому уровню оставления школы учащимися и повышению образовательных навыков. В Гватемале в общинах индейцев киче, где возможности преподавания на двух языках были меньше, чем в трех других обследованных группах коренного населения, процент школьников, оставивших школу, и уровень повторения пройденного оказался самым высоким<sup>38</sup>.

Исследования, проведенные в Африке, дают те же результаты: например, в Буркина-Фасо двуязычные школы более эффективны, чем традиционные (Таблица 3.1). Изучение двуязычного образования в Мали, Нигере, Нигерии

ТАБЛИЦА 3.1

**Показатели результатов и стоимости обучения в традиционных и двуязычных школах Буркина-Фасо**

Показатель	Традиционные школы	Двуязычные школы
Шансы на получение аттестата о начальном образовании	72%	14%
Средняя продолжительность обучения для получения диплома	6 учебных лет	37 учебных лет
Процент учащихся, завершивших образование (не считая лиц, оставленных на второй год и бросивших школу)	68%	16%
Ежегодные операционные издержки (зарплата учителей, материалы, материально-техническое обслуживание) на обучение одного школьника (общие операционные издержки, деленные на численность учащихся)	77 447 франков КФА	104 962 франков КФА

Источник: Ndoye 2003.

и Замбии свидетельствует о том, что оно способствует взаимодействию между семьей, общиной и школой, укрепляя связь между ними. Оно стимулирует издание школьных и познавательных материалов на втором языке, расширяет базу знаний и облегчает учащимся участие в общественной и культурной жизни. Оно также содействует культурному сближению, укрепляя позиции обоих языков и культур, которые они представляют. Одноязычные школы с преподаванием на западных или местных языках добиваются меньших результатов<sup>39</sup>.

Индия также обладает обширным опытом в многоязычном образовании. В течение трех лет она использовала «трехуровневую формулу», по которой каждый ребенок обучается на официальном языке своего штата (например, в Бенгалии — на бенгальском) и изучает два официальных государственных языка (английский и хинди) в качестве второго и третьего. После 1956 г. границы штатов были проведены по лингвистическому признаку, так что каждый штат имеет свой официальный язык, у которого — свой тип письма, богатый словарь и литература, насчитывающая сотни, а то и тысячи лет.

Зачастую двуязычное обучение критикуют за низкое качество, особенно применительно к экономической и политической деятельности. С этой точки зрения может казаться, что оно ограничивает возможности. Исследования, проведенные среди испаноговорящих жителей юго-востока США, показывают, что они отдают предпочтение англоязычному образованию и считают, что отсутствие раннего доступа их детей к анг-

лийскому ограничивает их жизненные возможности. Двуязычие следует вводить только там, где в нем действительно есть потребность. Вместе с тем факты свидетельствуют об отсутствии противоречия между двумя целями — двуязычным обучением и получением высококачественного образования, особенно при преподавании доминирующего языка.

Затраты также не имеют принципиального значения. Анализ затрат и результатов двуязычного обучения для коренного населения Гватемалы говорит о том, что за счет сокращения второгодничества можно было бы сэкономить 5 млн долл., что эквивалентно стоимости предоставления начального образования почти 100 тыс. детей ежегодно<sup>40</sup>.

Верно, что затраты на производство единицы учебного материала на местном языке из-за небольшого тиража выше, чем на выпуск учебных материалов на преобладающем языке. Но если наладить производство первых совместно с другими странами, то это поможет снизить их стоимость. Издержки будут включать расходы на модернизацию и стандартизацию орфографии местного языка, разработку собственно учебных материалов, подготовку учителей к их использованию и на их распространение. Эти финансовые затраты необходимо взвесить с учетом социальной и политической цены неравенства и несправедливости. Отметим, что поскольку учебные пособия на местном языке издаются в небольших количествах, они мало влияют на среднюю стоимость производства единицы учебного материала на всех языках в целом. В Сенегале выпуск пособий на языке волоф и других местных наречиях практически не повышает средние удельные издержки производства материалов на всех языках, поскольку тираж книг, выходящих на французском, намного больше, чем учебников на языках волоф или пулаар.

Затраты на двуязычное обучение — это долгосрочные инвестиции. Тем не менее, они не выглядят «неподъемными» ни для одной страны. В Гватемале на него приходится всего 0,13% текущего бюджета на начальное образование, что увеличивает удельные затраты на начальное образование на 9% в год (по сравнению

с традиционной системой преподавания только на испанском)<sup>41</sup>. В Индии выпуск учебных материалов на местных языках увеличивает текущие расходы на образование на 5—10%<sup>42</sup>. Однако, как отмечалось ранее, выгоды могут быть очень значительными в силу меньшей численности лиц, бросающих школу и остающихся на второй год.

В большинстве стран Африки к югу от Сахары в первые три года школы обучение идет на местных языках, но затем почти везде обучение переводится на французский, английский или португальский. Эти страны, вводя образование на местном языке, могут столкнуться с особыми трудностями из-за обилия различных наречий. Тем не менее, большинство языков являются родственными, и в 45 странах к югу от Сахары имеется только 15 основных языковых групп (Вставка 3.8). Развитие обучения на местных наречиях требует увеличения инвестиций и регионального сотрудничества с тем, чтобы стандартизировать нормы и развивать местные языки. Для такой стандартизации необходим перевод текстов на местные языки и обеспечение ими учащихся старших классов. Эти расходы могут покрываться за счет дополнительной спонсорской поддержки.

Стандартизация и перевод текста на 15 языков, используемых сообществами, которые проживают на территории нескольких стран, помогут сократить издержки благодаря эффекту масштаба. Для проведения такой работы потребуется сотрудничество между странами региона. В среднесрочной перспективе такая стандартизация поможет повысить роль этих 15 основных наречий как языков межнационального общения, а также языков, используемых в системах образования и государственной администрации (законодательной и судебной системах).

Двуязычное школьное обучение способствует лучшему усвоению учебного материала, облегчает переход с первого языка на второй, а также помогает исправлению недостатков систем требований к ученикам, оценки их знаний и поддержки. Большинство этих проблем обусловлено слабым планированием, неспособностью вносить изменения в учебные планы, организовывать обучение и использовать дан-



ный язык в официальном делопроизводстве и общественной сфере<sup>43</sup>. Если все требования будут соблюдены, то стратегии двуязычного образования улучшат обучение, будут способствовать мультикультурной самобытности и благотворно повлияют на общество.

Поскольку знание западных языков часто является средством повышения социального статуса и благосостояния, задача заключается отнюдь не в том, чтобы отказаться от них, поскольку это сузит выбор людей и доступ к международным знаниям. Цель состоит в придании местным языкам аналогичного или даже более высокого статуса. Эта мера облегчит тяжелое бремя затрат, связанных с оставлением учащимися школы и второгодничеством и, таким образом, будет способствовать развитию человеческих навыков.

#### *Языковая политика в правительственных учреждениях и СМИ*

В многоязычных обществах политика языкового многообразия является единственным путем обеспечения полного демократического участия людей в общественной жизни. В противном случае значительная часть населения будет исключена из нее из-за неспособности говорить на официальном языке государства. В парламенте Малави используется только английский, и конституция 1994 г. требует от всех кандидатов в депутаты «говорить и читать на английском языке достаточно хорошо для того, чтобы активно участвовать» в работе этого органа (см. Главу 5)<sup>44</sup>. Отчеты о парламентских слушаниях тоже публикуются на английском. Для людей, не владеющих им, единственная возможность узнать о текущей работе законодательного органа — слушать национальное радио, которое передает сокращенные отчеты о парламентских дебатах на языке чичева.

Применение одного только английского языка создает барьеры между политической элитой и широкими массами и сужает круг потенциальных законодателей. В особенно невыгодном положении могут оказаться женщины, среди которых, по-видимому, меньше грамотных или бегло знающих этот язык. Танзания значительно расширила политическое

участие людей — ныне большинства населения — в законотворчестве за счет целенаправленного использования языка межнационального общения — суахили.

Языковая политика в системе правосудия также должна основываться на справедливости. В англоговорящей Африке, где судебные системы опираются на британское право, английский язык часто применяется в качестве основного в юридическом процессе, что отчуждает от закона многих людей, которые знают английский плохо или совсем его не знают.

ЮАР попыталась расширить спектр возможностей для лиц, не говорящих на английском или африкаанс, призвав после 1994 г. к использованию 11 признанных в конституции официальных языков — 9 языков коренного населения и двух упомянутых выше. Но, несмотря на амбициозную программу обеспечения перевода в суде (большинство стран должно стыдиться того, что они этого не практикуют), преобладание английского сохраняется. Исследование, проведенное в судебных учреждениях Кваквы (провинция Свободный штат), где говорят преимущественно на языке сесото, выявило, что даже когда судья, прокурор и ответчик были африканцами, для которых наречие сесото было родным, дела велись на «посредственном английском при помощи судебного переводчика, который переводил с сесото на английский и обратно по просьбе ответчика»<sup>45</sup>.

В Танзании, наоборот, языком судов первой инстанции является суахили. Законопроекты, поступающие в парламент, написаны на английском, но обсуждаются на суахили, после чего обретают свой окончательный вид опять в английской версии. В судах низших инстанций используются оба языка, хотя приговоры записываются на английском. В 1980 г. 80% слушаний в судах низшей инстанции проводилось на суахили; в высших судебных органах применяется только английский<sup>46</sup>.

В 1987 г. Новая Зеландия, где 14% населения составляют представители коренной народности маори, объявила язык маори официальным и предоставила любому лицу (не только ответчику) право использовать его в любых юриди-

*В многоязычных обществах политика языкового многообразия является единственным путем обеспечения полного демократического участия людей в общественной жизни*

*В дополнение к проблеме использования языка в государственных учреждениях существует также риск того, что общенациональные СМИ могут быть монополизированы носителями одного (или двух) доминирующих языков*

ческих процедурах вне зависимости от уровня знания им английского<sup>47</sup>. Ответственность за привлечение компетентного переводчика возложена на судью. Так как большинство маори употребляет английский в качестве первого языка, в данном установлении пользование языком рассматривается как право, а не как источник проблем (как это бывает в большинстве других стран).

Для выработки или осуществления новой языковой политики следует создать специальный комитет по государственному языку — так было сделано в Квебеке, Каталонии и государствах Балтии. Этот орган должен включать экспертов, которые будут анализировать социально-лингвистическую ситуацию, готовить проекты политических решений и организовывать программы изучения языка, особенно необходимые в ситуациях, когда новая политика предусматривает определенные языковые требования при приеме на государственную службу, лицензировании или натурализации. Если официальные власти открыто признают, что для получения государственных услуг требуется знание языка, они обязаны помогать людям овладевать им и осуществлять мониторинг в этой области — в противном случае конфликт между доминирующими кругами и обездоленными станет неизбежным. Комитету по государственному языку с его экспертными группами и постоянным персоналом, разумеется, понадобятся существенные ресурсы; они будут необходимы и для программ обучения.

При создании новых государств могут открыться беспрецедентные возможности по решению этнических конфликтов путем выработки соглашений, предусматривающих взаимные уступки между разными группами. К примеру, может оказаться возможной договоренность о предоставлении большей языковой автономии в обмен на сужение сферы территориального самоуправления. Так, согласно недавнему Охридскому соглашению, албанское население Бывшей Югославской Республики Македонии отказалось от своих притязаний на территориальную автономию, добившись взамен официального статуса для своего языка во всей стране. В 1956 г. в получившей независимость Малайзии жители-ки-

тайцы согласились на официальное преобладание малайского языка в обмен на либеральную политику в области натурализации. Сохранение своих языков китайская диаспора обеспечивает путем импорта книг, поддержки различных культурных ассоциаций и направления студентов в китайские университеты за рубежом. Помимо этого сохраняются китайские школы, в которых преподавание идет на китайском. Поступающих в эти школы просят пройти экзамен по государственному языку — «бахаса малайзия», однако это сугубо формальное требование.

В Советской Латвии доминирующим языком был русский и в официальном делопроизводстве латышский использовался редко. После обретения страной в 1991 г. независимости латышский стал государственным языком. За государственный счет была развернута широкая программа, направленная на обучение латышскому языку русского населения с тем, чтобы положить конец ситуации, когда преимущественно двуязычные латыши должны были приспосабливаться к одноязычным русским. Русские также имеют возможность продолжать обучение в русскоязычных государственных школах.

Однако не все источники напряженности устранены. Есть ограничения на использование русского языка в символике и государственных предвыборных плакатах; кроме того, существуют ограничения по времени для радио- и телепередач на русском языке<sup>48</sup>.

В дополнение к проблеме использования языка в государственных учреждениях существует также риск того, что общенациональные СМИ могут быть монополизированы носителями одного (или двух) доминирующих языков. Хотя большинство стран, получивших независимость после распада СССР, имеют значительное русское население, националисты пытаются защитить контролируемое ими информационное пространство от «иностранного» влияния — т. е. от воздействия российских СМИ — путем ограничения распространения прессы, радио- и телепередач на негосударственном языке (русском). Это сужает спектр выбора людей, хотя спутниковые «тарелки» могут расширить его благодаря приему телепрограмм на русском.

**ПОЛИТИКА ВЫРАВНИВАНИЯ УСЛОВИЙ,  
ПРИВОДЯЩИХ К ИСКЛЮЧЕННОСТИ  
ИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ**

Этнические меньшинства и коренное население большинства регионов мира часто принадлежат к самым бедным категориям населения. Как показано в Главе 2, у них меньше ожидаемая продолжительность жизни, ниже уровень образования и хуже другие социальные показатели. Именно они чаще всего страдают от социально-экономического отчуждения. Для исправления такого положения следует провести в жизнь комплекс мер. Необходимо, в частности:

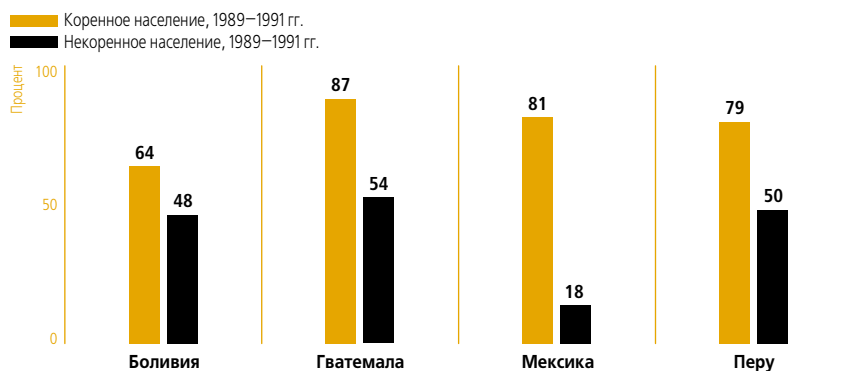
- уменьшить неравенство в сфере социальных инвестиций для обеспечения равенства возможностей;
- признать законными коллективные требования на пользование землей и другими средствами существования;
- осуществлять «аффирмативные действия» в пользу самых обездоленных групп.

Но меньшинства не всегда испытывают ограничения в доступе к социальным и экономическим возможностям. Вероятно, на практике, наиболее опасная в политическом отношении исключенность наблюдается тогда, когда этническому меньшинству принадлежит значительная часть национального богатства (сельскохозяйственные угодья, ключевые отрасли и услуги). Например, китайцы в Бирме, Индонезии, Малайзии, на Филиппинах и в Таиланде владеют значительной частью производственных мощностей в этих странах<sup>49</sup>. Их экономическое доминирование стало фактором гражданского конфликта, например, при смене режима Сухарто в Индонезии. Равным образом, белые поселенцы в южной Африке контролируют преобладающую часть сельскохозяйственных угодий. Реакция на такое доминирование, обусловленное воздействием рынка или колониального государства, может принять форму «аффирмативных действий» в пользу обездоленного большинства.

*УМЕНЬШИТЬ НЕРАВЕНСТВО В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНЫХ  
ИНВЕСТИЦИЙ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАВЕНСТВА  
ВОЗМОЖНОСТЕЙ*

Чтобы обеспечить вовлечение в социально-экономическую жизнь всех групп насе-

**Рис. 3.1** Коренное население Латинской Америки чаще, чем некоренное, живет за чертой бедности



Источник: Psacharopoulos and Patrinos 1994; Helwege 1995.

**Рис. 3.2** Государственные расходы на здравоохранение в ЮАР приносят больше пользы белому, чем небелому населению

Середина 1990-х гг.	Государственные расходы на здравоохранение на душу населения (в рэндах)	Коэффициент детской смертности (на 1 тыс. детей)
Белые	597,1	7,3
Индийцы	356,2	9,9
Цветные	340,2	36,3
Африканцы	137,8	54,3

Источник: Mehrotra and Delamonica forthcoming.

ния, необходимо проводить политику, способствующую экономическому росту и укреплению равенства. Для большинства развивающихся стран это означает инвестиции в сельское хозяйство и другие трудоинтенсивные отрасли, а также расширение доступа к основным фондам, особенно сельскохозяйственным угодьям. Увы, политика развития слишком часто становится источником межгрупповой напряженности. Иными словами, сам по себе процесс развития может создавать, поддерживать, а нередко и усиливать неравенство между различными группами и между индивидами.

Во многих африканских странах осуществляемые государством контроль и распределение полезных ископаемых стали ключевым источником регионально-этнических различий в уровне благосостояния. Так, в Судане разведка и эксплуатация нефтяных месторождений стали основой для возникшего после получения страной независимости конфликта, поскольку правительство захватило нефтеносные земли на Севере. В Нигерии нефтяные месторождения на юго-востоке и характер использования поступлений от нефти усилили эт-

*Во многих странах государственные расходы на базовые социальные нужды носят систематически дискриминационный характер по отношению к меньшинствам и коренному населению*

ническую напряженность, спровоцировав гражданскую войну в Биафре. Напротив, Ботсвана сумела использовать доход от добычи своих полезных ископаемых для инвестиций в социальную инфраструктуру и развитие человека — возможно, потому, что страну населяет лишь одна этническая группа — батсвана<sup>50</sup>.

Как уже отмечалось, колониальное правление посягало на этническую самобытность африканских народов. Оно также способствовало этническому доминированию посредством использования механизмов государственной власти, которые давали преимущество одним группам в ущерб другим<sup>51</sup>. Внешние факторы и сегодня сохраняют свое первоочередное значение. Иногда вмешательство извне происходит на субрегиональном уровне или принимает форму интервенции со стороны соседних государств, как это было в Демократической Республике Конго (ДРК), Либерии, Мозамбике и Нигерии. Но более характерно для Африки вмешательство со стороны развитых стран (часто бывших метрополий), их правительств или транснациональных корпораций, хотя и здесь оно, как правило, осуществляется только в богатых природными ресурсами государствах континента (Анголе, ДРК, Либерии, Сьерра-Леоне).

Поскольку в большинстве развивающихся государств международные корпорации обычно действуют в добывающей промышленности, поэтому им следует принимать участие в кампании под девизом «Сообщай, сколько ты платишь». Под этим подразумевается публикация корпорациями данных о том, сколько они выплачивают правительству данной страны в виде налогов, роялти и иных отчислений. Такая информация серьезно затруднила бы для правительств развивающихся государств использование доходов и ренты от минеральных ресурсов в интересах какой-то одной этнической группы или частных лиц. Общественная доступность этих данных позволяет заинтересованным общинам отслеживать движение и применение ресурсов. Они могут задать вопрос: а не приносят ли эти доходы выгоду только местным или общенациональным элитам? Они также могут потребовать, чтобы ресурсы направлялись на инвестиции в их районы.

Коренное население зачастую беднее, чем не коренное (Рис. 3.1). В исследовании, проведенном Всемирным банком в Боливии, Гватемале, Мексике и Перу, содержится предположение, что в случае выравнивании характеристик человеческого капитала (услуги в области здравоохранения и образования и их использование), значительная часть различий в доходах между работниками из числа коренного и некоренного населения исчезает<sup>52</sup>. При этом большие расстояния не могут служить оправданием для неудовлетворительного развития таких услуг — уж если лесозаготовительная и горнорудная инфраструктура достигают самых отдаленных районов бассейна Амазонки, то же самое можно осуществить и в отношении инфраструктуры социальной<sup>53</sup>.

Во многих странах государственные расходы на базовые социальные нужды носят систематически дискриминационный характер по отношению к меньшинствам и коренному населению. Низкий уровень обеспечения услугами может быть результатом незначительных финансовых ассигнований, удаленности или изолированности проживания. Коренные жители часто получают меньше медицинских услуг и имеют худшие объективные показатели состояния здоровья, чем население страны в среднем. Правительство Бразилии, например, расходует на медицинское обслуживание коренных народностей 7 долл. на человека в год, в то время как средний показатель по стране составляет 33 долл.<sup>54</sup> Неудовлетворительное обслуживание коренного населения может быть также результатом того, что основная инфраструктура здравоохранения и медицинский персонал сконцентрированы в городских районах. В ЮАР понятие расовой принадлежности неизменно ассоциируется со значительными различиями в уровне детской смертности и с огромным неравноправием в отношении ресурсов, выделяемых на медицину (Рис. 3.2). В Мексике на каждые 100 тыс. жителей приходится 79 больничных коек и 96 врачей, но в тех районах, где коренные жители составляют более 2/5 населения, эти показатели составляют лишь 8 коек и 14 врачей на 100 тыс.<sup>55</sup>

В Боливии и Перу, как показывают исследования, коренные жители более подвержены заболеваниям, чем некоренные, но к врачам об-

ращаются намного реже<sup>56</sup>. В некоторых случаях редкое обращение к медикам со стороны коренных жителей можно объяснить их представлением, что такие услуги не подходят им с культурной точки зрения, поскольку не учитывают «духовного измерения» хорошего здоровья или не включают традиционных видов лечения, основанных на применении трав и других растений. Если действительно стремиться к улучшению состояния здоровья коренного населения, то на эти вопросы следует обращать самое серьезное внимание, потому что положительных результатов здесь можно достичь без дополнительных финансовых ассигнований.

Право на образование для коренных жителей часто тоже носит относительный характер. Двухязычное обучение, хотя оно может быть очень эффективным, нередко плохо финансируется и поэтому отличается низким качеством. Образование детей коренных групп затруднено, кроме того, недостатком в районах их проживания школ и квалифицированных учителей. Отчасти это вызвано тем, что обучение коренного населения не является приоритетной задачей и тем, что содержанию обучения не уделяется должного внимания, особенно если преподаватели не набираются из числа местных жителей.

Непросто также обеспечить всеобщий доступ к базовым услугам там, где наблюдается этническая раздробленность, а самобытность людей имеет политическую окраску. Исследование по Кении выявило, что в этнически многообразных районах финансирование начального школьного обучения осуществляется на более низком уровне<sup>57</sup>. Одна из работ, написанная на материале изучения ситуации в городах США, показывает, что с повышением этнического многообразия качество и набор предоставляемых общественных товаров ухудшаются<sup>58</sup>. Согласно другому американскому исследованию, степень одобрения индивидом расходов на социальные нужды возрастает, если основная часть получателей пособий в их районе принадлежат к той же расовой группе, что и он сам<sup>59</sup>. Таким образом, несмотря на необходимость проведения государственной политики в интересах бесправных меньшинств, которая позволила бы им избежать обездоленности, трудно

добиться ее осуществления по причине отсутствия общенационального консенсуса и необходимой налоговой базы для финансирования ее мероприятий.

#### *ПРИЗНАНИЕ ЗАКОННЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ЗЕМЛЮ И ДРУГИЕ СРЕДСТВА СУЩЕСТВОВАНИЯ*

*Права на традиционные земли.* Одной из важных политических тенденций последнего десятилетия стал мощный подъем во всем мире — от Боливии до Камбоджи и от Канады до Эквадора — движений коренного населения. В их основе лежит требование защитить права коренных жителей на исторические земли и природные богатства. Эти требования должны быть восприняты в их реальном значении — как претензии на право владеть своей территорией и использовать ее почву и ресурсы (воды, недра, растения, леса). Только после этого можно искать политические решения для удовлетворения таких требований. Коренное население зачастую имеет некое особое отношение к земле — для многих людей она до сих пор остается единственным источником пищи и других средств существования, основой их бытия в качестве сообщества. По внутреннему убеждению коренных жителей, они обладают исконным правом владеть, занимать и коллективно эксплуатировать свою землю, и этим правом они наделены не как индивиды, а как община, племя или коренной народ.

Конвенция 169, принятая Международной организацией труда в 1989 г., призывает государство уважать земли и территории коренного населения и провозглашает его право контролировать свои природные ресурсы. Однако пока ее ратифицировали только 17 стран (главным образом в Латинской Америке). Между тем многие сегодняшние земельные и территориальные конфликты связаны с проблемами владения, контроля и эксплуатации природных богатств. Во многих странах государство само претендует на право осуществлять такой контроль. А многонациональные корпорации во многих случаях объявляют о собственных экономических интересах, провоцируя конфликты. В Чили один из законов признает право коренных жителей на свою землю, но другие законы в то же самое время поз-

воляют любой частной стороне предъявлять претензии на подпочвенные и водные ресурсы этих земель, что затрудняет местным общинам отстаивание своих исконных требований.

В некоторых странах такие требования защищены законодательно, но во многих районах коренные жители лишены статуса частного собственника. Мощные экономические интересы зачастую превращают общинное владение землей в частное. От южных районов Чили до Амазонии, от северных лесов Канады до джунглей Юго-Восточной Азии и бушей юга Африки нет территории, которой бы не домогались некоторые международные корпорации. К этим землям устремляются из-за их природных богатств, нефтяных месторождений, пастбищ, лесов, лекарственных растений, из-за их пригодности для создания коммерческих плантаций, из-за их водных ресурсов или туристического потенциала. Когда какое-то национальное правительство заключает с международными компаниями соглашение о разработке ресурсов (лесозаготовки, горнорудное дело) на землях коренных народов без их участия в принятии решений, эти люди становятся жертвами глобализованного развития (более подробно этот вопрос рассматривается в Главе 5).

Претензии коренных народов на землю и природные богатства носят коллективный и, следовательно, комплексный характер. В демократических обществах идея коллективных прав вызывает беспокойство, поскольку выглядит противоречащей индивидуальным правам. Однако отсутствие законного признания первых нарушает и вторые. Такие государства, как Боливия, Колумбия, Мексика и Эквадор, начали поиск путей совершенствования своих конституций. В таких странах, как Боливия, Эквадор и Мексика, признана также градация уровней территориальной автономии. Боливия, Бразилия и Гватемала учредили институты, занимающимися запутанными проблемами неполноты или противоречивости прав собственности и вопросами земельной реформы. А в такой стране, как Филиппины, признаны права коренного населения на землю (Вставка 3.9).

В Африке проблемы выглядят примерно так же, но корни у них иные. Несмотря на рост в последнее десятилетие демократических движений, авторитарные режимы во многих случаях сохранили значительный контроль над силами безопасности, экономическими ресурсами и финансовой помощью, поступающей от промышленно развитых

#### ВСТАВКА 3.9

#### Права на землю на Филиппинах

После десятилетий борьбы правительство Филиппин приняло в 1997 г. Акт о правах коренных народов. Впервые государство региона открыто признало их право на свои исконные земельные владения, на самоопределение и свободное обращение к культурным ценностям. Акт гласит, что родовое право собственности является главной основой наследственных земельных прав коренных жителей. Он открывает для них возможность обратиться за получением сертификата об унаследовании земельного владения, которым эти права подтверждаются.

В июле 2003 г. Национальная комиссия по проблемам коренных народов сообщила о вручении 11 таких сертификатов, охватывающих в общей сложности 367 тысяч гектаров угодий. Прямую выгоду от этих документов получили 76 тысяч человек, что составляет, однако, лишь малую часть от общего 8-миллионного коренного населения.

Акт определяет унаследованную земельную собственность как территорию, принадлежащую

коренным культурным сообществам и коренным жителям. К ней относятся земли, внутренние водные источники и прибрежные территории, которые коренные жители занимали или которыми владели с незапамятных времен. Перерывы в осуществлении функций владения из-за войн, по форс-мажорным обстоятельствам, по обману или вследствие правительственных проектов не прекращает права собственности. Родовые территории также включают леса, пастбища, участки для захоронений и религиозных обрядов, минеральные и другие ресурсы, которыми коренное население больше не может в одиночку распоряжаться и эксплуатировать, но к которым оно имеет доступ для обеспечения себе средств существования и ведения традиционной деятельности.

Это положение весьма важно, поскольку оно подтверждает наличие неразрывной связи между культурой и традициями коренных жителей и земель. Оно созвучно статье 27 Международного

пакта о гражданских и политических правах, которая защищает лингвистические, культурные и религиозные права, а применительно к коренным народам включает права на землю, ресурсы, средства существования и на участие в общественной жизни.

Акт признает культурные права тех, кто был лишен своей земли. Он также признает их наследственное право на самоуправление и самоопределение и выражает уважение к их ценностям, практике и институтам. Государство, таким образом, гарантирует этим людям право на свободное экономическое, социальное и культурное развитие.

Вместе с тем, реализация акта натолкнулась на трудности, в первую очередь из-за бюрократических проволочек и дискриминационного поведения некоторых политиков и гражданских служащих. Коренные жители и их сторонники должны настойчиво обращаться слова в действия. В этом им может помочь и международное сообщество.

Источник: National Commission on Indigenous Peoples 2004a, 2004b; UN 1994.

стран и многосторонних международных институтов. Правящие элиты нередко с выгодой для себя использовали программы, нацеленные на осуществление жесткой экономии. Демонтаж значительной части государственного сектора, которым обычно сопровождаются рыночные реформы, без заблаговременного формирования реального рынка во многих случаях способствовал новой централизации власти. В этом смысле можно сказать, что структурные реорганизации 1980-х и 1990-х гг. привели к таким же результатам, что и национализации 1960-х и 1970-х гг.

*Неравноправное владение землей.* Обретение независимости и осуществление политики примирения в Намибии и Зимбабве наряду с окончанием эпохи апартеида в ЮАР заставили многих людей поверить, что теперь расовые конфликты ослабнут. Освободительная борьба против колониализма была также и борьбой за доступ к земле, незаконно экспроприированной в колониальный период. Но после того как национальным правительствам и их международным партнерам не удалось найти средства для выкупа земель у землевладельцев по рыночным ценам, вновь возродились подозрения, что власти пытаются защитить права белых землевладельцев. Сохранение неравноправного с расовой точки зрения контроля над землями до сих пор будоражит основные сельскохозяйственные районы Намибии, ЮАР и Зимбабве, а также Ботсваны, Малави и Свазиленда. Переход к рынку породил новую волну миграции белых фермеров в Мозамбик и Замбию.

Большая часть сельского хозяйства поселенцев ведется на крупных фермах, которые, как полагают, более продуктивны, чем маленькие, дающие лишь средства к пропитанию, наделы черных фермеров. Но тот факт, что крупные хозяйства обеспечивают основную долю излишков продуктов для экспорта и снабжения городов, не должен заслонять полностью доказанный исследованиями аграрной экономики факт: на самом деле именно малые фермы более эффективны, чем большие. В силу этого приоритет земельной реформы в ряду мероприятий государственной политики должен значительно повыситься.

Тем не менее, колониальные экспроприации земель продолжают подкрепляться новыми уступками иностранным инвесторам. Одними из крупнейших землевладельцев на юге Африки являются многонациональные компании, владеющие скотоводческими ранчо и горнорудными концессиями. Ныне они контролируют — под маркой организации экологического туризма — парки дикой природы и сафари, разрастающиеся в Мозамбике, Намибии, ЮАР и Зимбабве. Местным жителям достаются лишь крохи от получаемых этими корпорациями выгод. В ответ некоторые из этих стран начали осуществлять шаги по изменению ситуации, такие, как организация небольших заповедников, не контролируемых крупными компаниями.

Сегодня земельные реформы на юге Африки проходят медленно, и, чтобы ускорить этот процесс, необходима донорская поддержка. Реформы должны преимущественно осуществляться в режиме «прозрачности», что позволит обездоленным коренным народам добиться справедливого и продуктивного использования земли, которая, являясь важным экономическим ресурсом, представляет собой также и значимый политический символ.

В Латинской Америке земельные вопросы тоже все еще связаны с расовыми отношениями. В середине XX в. принятые там законы — как часть модели корпоративного государства — признали коренных жителей в качестве кандидатов на получение гражданства, а не в качестве объектов контроля со стороны местной администрации. Когда корпоративное государство наделило их общины правом собственности на землю и предоставило социальные услуги, оно дало им тем самым средства обеспечения базового уровня жизни. В свою очередь, крестьянские федерации предоставили индейцам институциональные возможности для взаимодействия с государством.

Однако в 1980—1990-е гг. в странах Андской зоны и Центральной Америки — Боливии, Гватемале, Мексике, Перу и Эквадоре — стали одновременно наблюдаться неуклонная эрозия режимов гражданства корпоративных государств и политизация этнических различий. Свертывание сельских программ (в том числе земельной реформы и программ кредитова-

*Освободительная борьба против колониализма была также и борьбой за доступ к земле*

*Если опираться только на общую политику экономического роста и справедливости, то решение задачи ликвидации неравноправия займет неоправданно долгое время, что может привести к недовольству, а возможно и к гражданскому конфликту*

ния) усилили у индейских крестьян чувство неопределенности в отношении режимов собственности. Осуществлявшие процессы либерализации государства ясно дали понять, что они не будут поддерживать (Боливия, Мексика, Эквадор) или вновь устанавливать (Гватемала, Перу) для индейцев какие-то специальные формы прав собственности, кредитования и субсидирования. Таким образом, современный период затрудняет для обездоленных коренных народов получение доступа к государству и его ресурсам. Ответом на неопределенность в важнейших материальных вопросах стал рост сельских организаций и кампаний протеста, поскольку крестьяне опасаются роста долгов, снижения доходов и потери земли. Без решения этих вопросов коренные народы региона не смогут по достоинству оценить благоприятные возможности, которые несет им демократия. Осознание возможной утраты земель вызвало активизацию и автономность политических институтов коренного населения<sup>60</sup>.

#### *ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ АФФИРМАТИВНЫХ ДЕЙСТВИЙ В ПОЛЬЗУ ОБЕЗДОЛЕННЫХ ГРУПП*

Так называемые «аффирмативные», или позитивные действия предполагают, что предоставление работы, продвижение по службе, государственные контракты, кредиты для частного бизнеса, доступность высшего образования и обеспечение мест в законодательных органах будут происходить с учетом принадлежности тех или иных людей к обездоленным группам. Проведение подобной политики необходимо, когда обездоленность носит характер культурной исключенности. Если опираться только на общую политику экономического роста и справедливости, то решение задачи ликвидации неравноправия таких групп займет неоправданно долгое время, что может привести к недовольству, а возможно и к гражданскому конфликту.

Некоторые аффирмативные действия предусматривают выделение многочисленных квот, цели других определены более гибко. Эти действия могут быть добровольными или установленными законом. В некоторых странах, например, Малайзии, такие действия использовались в качестве средства интеграции насе-

ления для ликвидации групповых различий, чтобы расовая, этническая или языковая самобытность не отождествлялась с низким социально-экономическим статусом. В других странах, таких как ЮАР, эти меры являются частью политики исправления ошибок прошлого и уменьшения неравенства среди различных групп населения (Вставка 3.10).

Там, где такая политика осуществлялась эффективно, она снизила неравенство между группами. Вместе с тем исследования показывают, что в странах, где такие действия продолжают на протяжении достаточно длительного времени и где их результаты тщательно фиксируются — в Индии, Малайзии, США и (относительно недавно) в ЮАР — неравенство между индивидами (вертикальное неравенство) по сравнению с неравенством между группами (горизонтальное), либо возросло, либо осталось на прежнем уровне. Индекс диспаритета среднемесячных доходов между домохозяйствами китайцев и коренных жителей Малайзии (бумипутера) снизился с 2,3 пункта в 1970 г. до 1,8 пункта в 2000 г., а между домохозяйствами индийцев и бумипутера — с 1,73 пункта до 1,3 пункта (Рис. 3.3). В США после нескольких десятилетий аффирмативных действий увеличился процент афроамериканцев в таких профессиях, как юристы, судьи, врачи, инженеры, профессора колледжей и университетов (Рис. 3.4). Численность афроамериканской элиты, таким образом, выросла, и вопрос ныне состоит в том, будет ли второе поколение представителей этой элиты пользоваться аналогичными льготами. Действительно, при наборе в университеты отход от аффирмативных действий в сторону политики, «не зависящей от цвета кожи», как это произошло в Техасе и Калифорнии после 1996 г., привел к существенному снижению притока представителей меньшинств в престижные институты.

Индия — одна из стран, имеющих самую длинную историю проведения политики аффирмативных действий. Правила их применения (также известные как «резервирование» мест) распространяются на три группы населения: «зарегистрированные касты» (индуистские «неприкасаемые» и обездоленные сегменты других религиозных меньшинств), «зарегистри-



### Опыт аффирмативных действий в Малайзии и ЮАР

«Аффирмативные действия», определяемые как государственная политика по снижению неравенства между разными группами, имеют разные формы. В Южной Африке за последнее десятилетие, а в Малайзии за последние три десятилетия такие меры повысили представительство определенных групп в элитных кругах и в составе среднего класса, но достигнутый прогресс не смог предотвратить увеличения неравенства между богатыми и бедными, как в ранее обездоленных группах населения, так и в обществе в целом.

#### Малайзия

При получении независимости в конце 1950-х гг. малайцы и другие коренные народности (бумипутера), хотя и составляли большинство населения, экономически намного отставали от китайского меньшинства. Малайцы владели только 10% зарегистрированных компаний и 1,5% инвестированного капитала. Конституция предоставила индийским и китайским резидентам гражданство, но в то же время оговорила особые права малайцев на владение землей, работу в государственных учреждениях, на образование и открытие бизнеса.

После межэтнических волнений в мае 1969 г. правительство приняло Новую экономическую программу с целью искоренить среди малайцев бедность и реорганизовать малайское общество так, чтобы уменьшить, а затем уничтожить соотношение расовой принадлежности с определенными экономическими функциями и географическим местоположением путем быстрого развития экономики. Правительство утвердило для малайцев квоты на приобретение лицензий на торговлю и иной бизнес и владение акционерным капиталом, а также оказало им специальное содействие путем кредитования, создания центров обучения и организации бизнеса. Оно также приобрело от имени бумипутера акции частных корпораций с перспективой довести долю коренного населения в их капитале до 30%.

С 1969 г. доходы всех групп населения выросли, а неравенство между ними сократилось, и это — впечатляющее достижение. Но неравенство по доходам внутри групп с конца 1980-х гг. возросло,

особенно среди бумипутера, у которых разрыв между богатыми и бедными существенно увеличился.

Усиливающаяся критика этнических привилегий, особенно для лиц, имеющих хорошие политические связи, по-видимому, увеличила культурную исключенность в последние десятилетия; среди малайцев выросло недовольство. Поскольку с середины 1980-х гг. решения о приватизации принимались в основном правительством по собственному усмотрению, посыпались обвинения во взяточничестве. Таким образом, хотя специфические социально-экономические цели Новой экономической программы в основном были достигнуты, национальное единство осталось чем-то призрачным. Осознание того, что улучшение межэтнических отношений произошло лишь благодаря паритетному участию в бизнес-сообществе и среднем классе, породило этническое недовольство и вызвало обоюдные подозрения.

#### ЮАР

К концу эпохи апартеида в 1995 г. белые составляли 13% населения страны и зарабатывали 59% всех личных доходов; африканцы составляли 76% населения и получали 29% доходов<sup>1</sup>. Согласно исследованию 2000 г., охватившему 161 компанию с общим числом занятых 560 тыс. человек, белые по-прежнему занимали 80% менеджерских должностей. Различия в заработной плате тоже были значительными, хотя и меньше, чем раньше: в конце 1990-х белые рабочие получали в среднем в пять раз больше, чем африканцы (правда, половина этого превышения может быть отнесена на счет разницы в образовании и месте жительства).

После окончания эры апартеида демократическое правительство приступило к выполнению ряда программ, призванных уменьшить эти различия. Акт о справедливой занятости 1998 г. требует от работодателей предоставлять данные о компенсациях и льготах для каждой категории работников по расе и полу, а также принимать необходимые меры в случае, если в оплате имеются диспропорции. Компании, превышающие по размеру определенный уровень, должны предоставлять правительству ежегодные отчеты о том, как они планируют добиться большей де-

мографической представительности рабочей силы на всех уровнях. Закон также постановляет, что недостаток «опыта» у члена защищаемой им группы не является достаточным основанием для найма другого работника, если первый «способен приобрести в течение разумного периода времени необходимые трудовые навыки»<sup>2</sup>. В дополнение к этому были разработаны «положения об увеличении полномочий чернокожих», которые устанавливают для каждой отрасли индустрии целевые ориентиры в отношении доли акций, которые должны быть переданы черным работникам (коренным африканцам, цветным и лицам азиатского происхождения). Такие положения уже опубликованы для нефтяного, горнорудного и банковского секторов. Главный упор сделан на том, что примерно через десятилетие в руках чернокожих африканцев должно находиться около четверти южноафриканских акций.

Каким же был результат всех этих усилий? Около половины менеджеров среднего звена и четверть старших менеджеров представлены черными африканцами, при том, что за десятилетие до этого на этих должностях их вообще практически не было. Особенно быстро африканцы продвигаются в государственном секторе — правительство не имеет конкурентов, впрочем положение изменяется. Однако эффективность работы остается проблемой. Согласно правилам закупок, фирмы, принадлежащие чернокожим имеют право предлагать более высокие цены и тем не менее выигрывать тендеры на правительственные контракты. Однако это уменьшает объем средств для финансирования государственного строительства дорог, мостов и жилья. Впрочем, повышая в должностях множество не слишком квалифицированных работников, правительство вынуждено нанимать для помощи им большое количество консультантов. Что касается положений о полномочиях чернокожих, то остается неясным, каким образом будет финансироваться передача акций в их руки. Нынешняя практика в отношении таких прав, по мнению известного аналитика Моелетси Мбеки, пока «не привела к созданию ни одного нового продукта или новой независимой компании без опоры на крупные корпорации белых».

1. «Цветные» и «лица азиатского происхождения» составляют 11% населения.

2. Работодатель «не должен допускать несправедливой дискриминации против лиц лишь на основе отсутствия у лица необходимого опыта», South Africa Employment Equity Act, no 55 of 1998, section 20 (5).

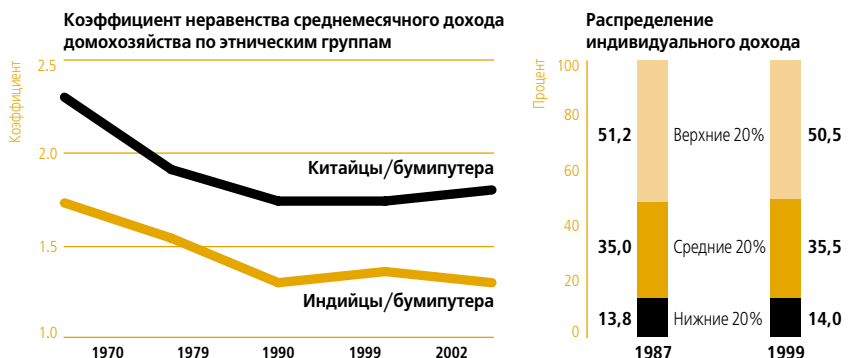
Источник: Sabbagh 2004; Jomo 2004; *The Economist* 2004a; van der Westhuizen. 2002; Schultz and Mwabo 1998.

рованные племена» и «другие отсталые классы» (касты, располагающиеся между неприкасаемыми и «дважды рожденными» — двиджа). Колониальные режимы исключали из структуры власти все три названные группы. В результате на протяжении веков происходило сосредоточение бедности в определенных социальных группах. «Резервирование», охватывающее 65%

населения страны, призвано дать эти людям больше возможностей и полномочий.

«Зарегистрированным кастам» (15% населения) и «зарегистрированным племенам» (8%) выделены квоты во всех законодательных органах правительственного уровня (местного, провинциального и национального), а также рабочие места в государственных учреждениях

Рис. 3.3 В Малайзии неравенство групп уменьшилось, а индивидуальное неравенство — нет



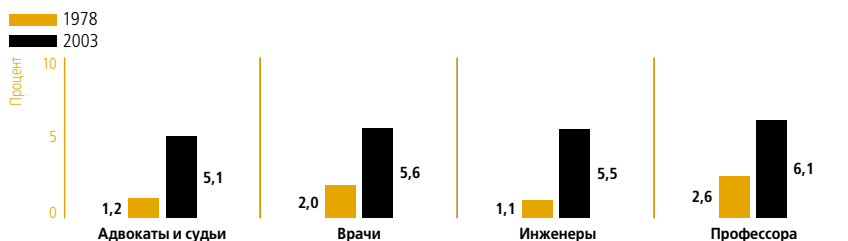
Источник: Јото 2004.

Рис. 3.4 Результаты аффириативных действий в США неоднозначны

Отчетные данные о равенстве

	Около 1980		Около 2000	
	Белые	Черные	Белые	Черные
Ожидаемая продолжительность жизни (годы)	74,4	68,1	77,7	72,2
Материнская смертность (на 1 тыс. живорожденных)	6,7	21,5	5,1	17,1
Кoeffициент детской смертности (на 1 тыс. живорожденных)	10,9	22,2	5,2	14
Лица, живущие ниже уровня бедности (%)	10,2	32,5	9,5	22,5
Уровень безработицы (лиц в возрасте от 16 лет)	6,3	14,3	3,5	7,6
Уровень безработицы (лиц в возрасте 16-19 лет)	15,5	38,5	11,4	24,5

Доля чернокожих среди высококвалифицированных специалистов (%)



Источник: U.S. Census Bureau 2004b; U.S. Department of Labor 2004.

и образовательных учреждениях<sup>61</sup>. С 1991 г. «другие отсталые классы» — наиболее крупная и пестрая социальная группа — имеют квоты при устройстве на работу в правительственные органы и для поступления в высшие учебные заведения (27% на национальном и государственном уровнях — немногим больше половины их доли в общем составе населения), но не в законодательных органах, поскольку представители этой группы составляют большинство жителей многих индийских штатов, и их представительство в упомянутых органах существенно возросло в рамках обычных процессов конкурентной политики.

«Резервирование» изменило природу и состав индийского среднего класса. Значительную

часть его ныне составляют второе и третье поколение получателей этих льгот. При обретении Индией независимости карьерный рост представителей «зарегистрированных каст», «зарегистрированных племен» и «других отсталых классов» был ограничен. Резервирование расширило их возможности. Образование стало социальной и культурной ценностью, способствуя созданию верхнего слоя, члены которого служат для своих соотечественников образцом для подражания и одновременно «авангардом» включения в основной поток экономической и политической жизни<sup>62</sup>. Одним из результатов такой политики стало то, что принадлежность к среднему классу перестала восприниматься в категориях ритуального статуса.

Резервирование учебных мест в образовательных учреждениях, а также рабочих мест оказало продолжительное воздействие на индийскую политическую систему. После получения страной независимости изменилась вся структура политической власти, начало чему было положено в южных штатах. Из «зарегистрированных каст», «зарегистрированных племен» и «других отсталых классов» выделилось новое политическое руководство. Почти во всех штатах получатели льгот занимают важные должности в правительстве и административных структурах низшего уровня. Этот новый политический класс положил конец монополии власти Индийского Национального Конгресса.

Хотя политика аффириативных действий ознаменовалась многими успехами, разрыв по уровню доходов продолжал увеличиваться даже в тех обществах, которые пытались путем упомянутых мер снизить межгрупповое неравенство (Индия, Малайзия, ЮАР, США). Несомненно, без аффириативных действий положение в этой сфере ухудшилось бы. Однако для уменьшения неравенства между людьми и построения подлинно открытого и справедливого общества необходима иная политика — политика содействия справедливому экономическому развитию, подобная той, которая рассматривалась в предыдущих Докладах о развитии человека.

Изначальной целью аффириативных действий было стремление исправить расовые

искажения в прошлом. Чернокожие жители США сначала были жертвами рабства, а затем подвергались вековой юридической дискриминации и были объектами насилия. Аффирмативные действия задумывались как временные, но в итоге стали приметой американской жизни. Теперь их цель, поддерживаемая не только ведущими университетами, но и большинством крупных компаний и даже военными кругами, состоит в обеспечении «многообразия». США медленно движутся в сторону такой модели государственной политики, которая формально безразлична к цвету кожи, но имеет полемический расово-ориентированный характер и отличительной чертой которой является отрицание расы как юридической категории. Так, одной из предложенных мер является переход от льгот, основанных на расовой принадлежности, к льготам в зависимости от экономического класса человека. Однако с учетом того, что малообеспеченные белые студенты, набирающие высокие баллы, численно превосходят аналогичных студентов испанского и негритянского происхождения в соотношении 6:1, льготы, основанные на принадлежности к экономическому классу, не будут способствовать расовому многообразию<sup>63</sup>.

Индия намеревалась прекратить проведение аффирмативных действий после того, как будет достигнуто повышение уровня жизни охваченных ими групп. Но такого повышения не произошло. Вместо этого льготы стали «самовоспроизводящимися». Резервирование избирательных участков, которое планировалось отменить через 10 лет после принятия конституции 1950 г., каждое десятилетие продлевалось. Следуя тактике «мы более отстающие, чем вы», люди стремились, чтобы их зарегистрировали в качестве членов каст, которым полагаются льготы. В некоторых аспектах практика резервирования охватывает сейчас 65% населения страны.

Подобная «игра» в рамках системы усилила недовольство «передовых» каст и классов в

отношении «отсталых» слоев, которое порой доходит до озлобления. Некоторые стычки привели к уничтожению собственности и гибели людей, подняв вопрос о том, стоит ли сохранять льготы, если они ведут к поляризации общества. Причины этого таковы:

- резервирование в общественном секторе продвинулось от уровня найма на работу до уровня карьерного роста;
- расширение льгот ограничивает возможности «передовых» каст;
- правительства использовали систему резервирования в качестве популистской меры для получения голосов избирателей;
- резервирование привело к снижению требований при приеме представителей «зарегистрированных» классов в профессиональные учебные заведения.

Несмотря на эту озабоченность, политика аффирмативных действий весьма успешно достигает своих целей, и, вероятно, по политическим соображениям не будет отменена. Без подобных мер межгрупповое неравенство и социально-экономическая исключенность сегодня, скорее всего, были бы сильнее. Таким образом, не возникает сомнений в том, были ли аффирмативные действия необходимы для стран, о которых здесь шла речь.

Тем не менее, один тревожащий момент остается. Большинство государств, осуществлявших подобную политику, столкнулись с ростом общего неравенства в индивидуальных доходах, сопровождаемого увеличением неравенства внутри непривилегированных групп. Это со всей серьезностью свидетельствует о необходимости разнообразных действий на более широком фронте — в отношении неравноправного владения землей и ресурсами, неравенства в предоставлении базовых социальных услуг, моделей развития, эксплуатирующих либо исключаящих из жизни коренное население, — т. е. именно тех факторов, которые способствуют развитию культурно обусловленной социально-экономической исключенности.

*Не возникает сомнений в том, были ли аффирмативные действия необходимы для стран, о которых здесь шла речь. Большинство государств, осуществлявших подобную политику, столкнулись с ростом общего неравенства в индивидуальных доходах*





## Дать отпор движениям, выступающим за культурное доминирование

Настоящий Доклад утверждает, что люди должны самостоятельно выбирать, кем им быть, определять свою самобытность и жить в соответствии с ней. Доклад доказывает, что краеугольным камнем культурной свободы является признание существования множества взаимно дополняющихся идентичностей, когда конкретный индивид определяет себя и как гражданина какого-либо государства, и члена этнической, религиозной или другой культурной группы. Движения, враждебные этим принципам, стремятся уничтожить многообразие во имя культурного превосходства. Таким движениям, как и тем, кто их поддерживает, необходимо давать отпор. Но как?

Данная глава посвящена движениям принудительного характера, ставящим целью достижение культурного доминирования, т. е. движениям, исповедующим идеологию культурного превосходства и преобладания, а также использующим принуждение в целях подавления культурной самобытности других. Во многих странах эти движения представляют собой привычную часть культурного ландшафта и могут даже набирать силу.

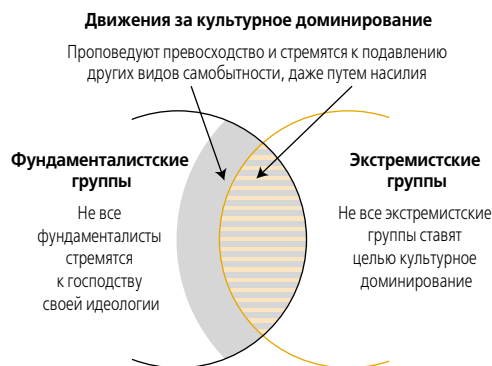
Важно выяснить, что является отличительной чертой движений такого рода. Многие из них используют стратегию принуждения, основанную на насилии и подавлении, но не все являются движениями, преследующими цели культурного доминирования. Существует немало групп, исторически оказавшихся в уязвимом или подчиненном положении, склонных прибегать к насилию, особенно если они совсем исключены из политики или выдвинуты на обочину нормального политического процесса. Несмотря на то, что тактика их действий может включать и методы принуждения, их целью является достижение равноправия, участие в управлении, обеспечение автономии или создание общества, готового органично включать в себя различные культурные

турные группы (например, движение сапатистов в Мексике). По мере принятия рекомендаций, предлагаемых в Главах 3 и 5, использование такими группами насилия или подходов, основанных на принуждении, не будет необходимым или оправданным.

В данной главе в центре внимания, напротив, находятся те движения, которые обычно стремятся к созданию государств, являющихся «чистыми» в этническом или религиозном отношении, и готовые добиваться своей цели путем изгнания, принудительной ассимиляции или даже уничтожения любого, кто воспринимается «чужим». Подходы в русле политики мультикультурализма, к которым призывает данный Доклад — своеобразное проклятие для таких движений и по сути они являются их полным отрицанием. Именно нетерпимость или ненависть к иному образу жизни и особенно стремление как можно шире распространить свою нетерпимость при полном отрицании за людьми права на выбор идентичности и является отличительным признаком движений насильственного характера (см. Рис. 4.1). Их

*В данной главе в центре внимания находятся те движения, которые обычно стремятся к созданию государств, являющихся «чистыми» в этническом или религиозном отношении, и готовые добиваться своей цели путем изгнания, принудительной ассимиляции или даже уничтожения любого, кто воспринимается «чужим»*

**Рис. 4.1** Движения за культурное доминирование — не то же самое, что все фундаменталистские или все экстремистские движения



Источник: ОДРЧ.

действия направлены против свободы и многообразия.

Такие движения часто ошибочно изображают как «религиозно-фундаменталистские». Но важно подчеркнуть, что предмет данной главы одновременно и шире, и уже феномена религиозного фундаментализма. С одной стороны, многие сторонники религиозного фундаментализма не считают целесообразным применять насилие для достижения своих целей. И они далеко не всегда стремятся навязать свою идеологию другим. Они могут действовать всецело в рамках демократической системы. И тибетским, и траппистским монахам свойственны сильные религиозные чувства. Но они не нарушают религиозной свободы других людей. С другой стороны, имеются случаи, когда движения принудительного характера, пытаются достичь культурного доминирования совсем не из религиозных побуждений, а из стремления к расовой и этнической чистоте. Таким образом, религиозный фундаментализм не является ни непременным, ни достаточным условием для характеристики движения, основанного на принуждении и преследующего цели культурного доминирования.

Как могут государства противостоять подобным движениям, не поступаясь своими демократическими принципами? Перед ними две возможности: либо подавлять по-

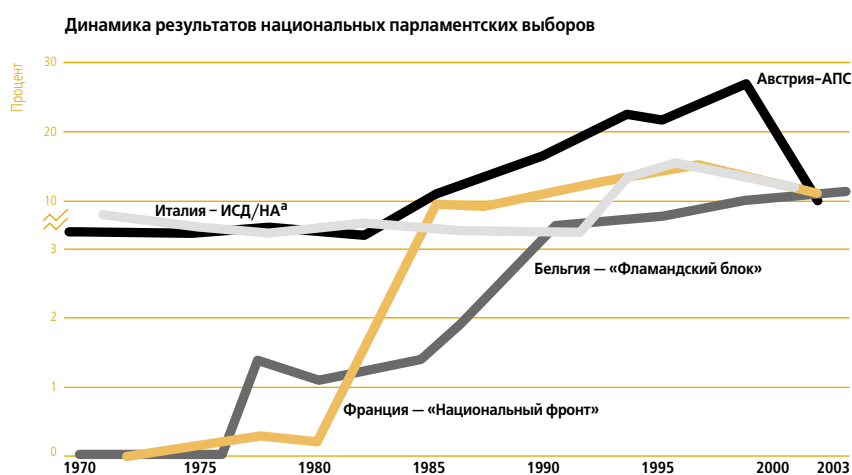
добные движения силой, либо расшатывать основания их поддержки, отвечая в рамках демократических механизмов на те обиды и несправедливости, что их питают. За государством остается законное право и обязанность наказывать преступников. Иногда применение силы необходимо. Но государства должны действовать так, чтобы меры, направленные против движений за культурное доминирование, не уничтожили фундаментальных прав и свобод. Данная глава Доклада доказывает, что репрессии редко бывают эффективными. Отсутствие демократии часто создает условия для подъема таких движений, тогда как политический компромисс может погасить источники конфликта и укрепить либеральную демократию.

#### ДВИЖЕНИЯ ЗА КУЛЬТУРНОЕ ДОМИНИРОВАНИЕ – ВЫЗОВ СОВРЕМЕННОСТИ

Движения, прибегающие к принуждению и отличающиеся нетерпимостью, не являются чем-то новым, но сейчас они переживают подъем. Во многих странах движения за культурное доминирование превращаются в важный фактор национальной политики. Ряд признаков вызывают тревогу:

- В Европе крайне правые партии добились успехов в ходе выборов в нескольких странах, заручившись поддержкой до 26,9 % голосов избирателей, как в Австрии в 1999 г. (см. Рис. 4.2).
- В Северной Америке и Европе по-прежнему широко распространены преступления на почве ненависти и случаи насилия, порожденного ксенофобией, то есть мотивированные расистскими, этническими или религиозными предубеждениями. В 2002 г. в Германии было совершено 12 933 таких преступлений, а в Швеции – 2 391, в Великобритании было выдвинуто 3 597 обвинений в подобных преступлениях, а в США совершено 7 314 таких правонарушений<sup>1</sup>. Эти страны не уникальны в проявлениях крайней нетерпимости; они, тем не менее, относятся к числу немногих, в которых ведется учет такого рода фактов.

Рис. 4.2 Поддержка некоторых праворадикальных партий в Европе растет



а. Партия «Национальный альянс» (НА) входила в предвыборный блок Casa delle Libertà, в который также вошли «Форца Италия», «Северная лига» и Новая итальянская социалистическая партия (блок получил 45,4% голосов). Приводимые цифры относятся к пропорциональной подсистеме выборов, по которой избираются 155 из 630 депутатов.

Источник: Electionworld.org 2004; Ignazi 2003; Jackman and Volpert 1996; Widfeldt 2004.

ТАБЛИЦА 4.1

**Жертвы столкновений между сектами в Пакистане, 1989—2003 гг.**

Год	Число убитых	Число раненых
1989	18	102
1990	32	328
1991	47	263
1992	58	261
1993	39	247
1994	73	326
1995	59	189
1996	86	168
1997	193	219
1998	157	231
1999	86	189
2000	149	..
2001	261	495
2002	121	257
2003	102	103

.. нет данных.

Примечание: Данные за 2000 г. относятся лишь к террористическим актам с использованием взрывчатки. Данные о числе пострадавших и других видов терактов отсутствуют.

Источник: SATP 2004.

- В 2003 г. 13 из 65 групп (одна из каждых пяти), прибегающих к террористическим методам, могли быть идентифицированы как стремящиеся к религиозному господству или этнической чистоте<sup>2</sup>.
- В Африке «Армия Господнего Сопротивления», целью которой является создание правительства, основанного на «Десяти Божьих заповедях», еще в 1988 г. развязала насилие и кровопролитие в Северной Уганде, включая похищение людей, пытки и изнасилования. Партизаны «интерахамбе» из племени хуту, устроившие геноцид в 1994 г., продолжают оставаться угрозой для Руанды.
- В Южной Азии выросло число организованных насильственных нападений на христианские церкви и миссии. Индия, несмотря на многолетнюю светскую традицию, испытала значительный рост насилия на общинном уровне; 36,2% всех жертв межобщинных столкновений, происходивших начиная с 1954 г., приходится на период 1990—2002 гг.<sup>3</sup> В Пакистане некоторые организации — «Сипах-э-Сахаба», «Лашкар-э-Джангви» и «Техрек-и-Джафария» — начиная с 1989 г. поддерживали пламя жестокого сектантского противостояния между суннитами и шиитами (Таблица 4.1)<sup>4</sup>.
- В Юго-Восточной Азии воинствующая организация «Джемаа Исламия» с сетью ячеек в Индонезии, Малайзии, на Филиппинах и в Сингапуре, стремится к созданию ислам-

ского государства в Азии. Некоторые из ее членов были осуждены за взрывы на о. Бали в октябре 2002 г.

- Подобные движения часто принадлежат к политическому маргиналом, но они могут также являться частью какой-либо политической партии или даже охватывать целые государства. Стремясь навязать определенную идею национальной самобытности и соответствующую идеологию, при одновременном подавлении других форм культурной самобытности, государства, основанные на принуждении, совершили наихудшие акты жестокости в современной истории — истребление всех, кто не является коммунистами, совершенное «красными кхмерами», или этнические чистки мусульман, проводившиеся сербами в Косово.

Активные политические движения, направленные на культурное доминирование, есть в каждом из основных вероисповеданий. В США христианские экстремисты взрывают клиники, где проводятся аборты. В Индии индуистские экстремисты возбуждают насилие против мусульман в Гуджарате, а мусульманские экстремисты в свою очередь атакуют индусов. Еврейская «Гуш Эмуним», вооруженная группа поселенцев, нацелена на воссоздание библейского Израиля и применяет насилие для вытеснения палестинцев. «Вооруженная исламская группа» в Алжире грозит смертью тем, кто не совершает молитвы, и женщинам, которые отказываются от ношения платка. В Японии секта «Аум синрикё», заявляющая о своей приверженности буддизму, использовала в 1995 г. отравляющий газ против пассажиров токийского метро.

Религия не является единственным источником экстремизма. Жестокостью на почве национальной или расовой принадлежности были и уничтожение евреев нацистами в Германии, и резня тутси племенами хуту в Руанде.

#### ХАРАКТЕРИСТИКА ДВИЖЕНИЙ ЗА КУЛЬТУРНОЕ ДОМИНИРОВАНИЕ

Движения, стремящиеся к культурному доминированию, объединяет ряд характерных черт. Они самоопределяются по принципу культурной самобытности — будь то

*Отсутствие демократии часто создает условия для подъема таких движений, тогда как политический компромисс может погасить источники конфликта и укрепить либеральную демократию*

*Движения,  
исповедующие  
культурное  
доминирование  
исключают права других  
и стремятся навязать  
свою идеологию  
остальным*

этнической, расовой или религиозной — и пытаются навязать свою идеологию средствами принуждения и даже уничтожения. Они:

- верят в превосходство своей культуры и отвергают все иные;
- стремятся навязать свою идеологию другим и создать «чистое» общество;
- часто, хотя и не всегда, прибегают к насилию для достижения своих целей.

Движения за культурное доминирование отличает стремление к верховенству и воинственность. Они исповедуют идеологию, которая демонизирует другие идентичности, чтобы оправдать создание некоего «чистого», священного и гомогенного отечества. Любого, кто не принадлежит к доминирующему сообществу, они считают людьми второго сорта, не заслуживающими уважения и не имеющими права на существование. «Джемаа Исламия» винит в проблемах Индонезии «кафиров китайцев и христиан»<sup>5</sup> — что служит для них оправданием замены в Индонезии светского государства исламским. «Национальный альянс» — крупнейшая неонацистская организация в США — стремится к созданию модели правления «ответственного только перед белыми»<sup>6</sup>.

Движения, исповедующие культурное доминирование исключают права других и стремятся навязать свою идеологию остальным. Они получают поддержку со стороны тех, кто боится, что их собственные ценности и самобытность находятся под угрозой (подробнее см. в Главе 1). Изучение крайне правых партий в Европе обнаруживает у них общие характеристики: эти партии разжигают ксенофобию, вырастающую в требование создания монокультурных обществ, они настаивают на исключении «чужаков» из систем социальной защиты и на формировании сильного государства, способного защитить нацию от «сил зла»<sup>7</sup>. Объектами воздействия движений за культурное доминирование могут стать также члены их собственного сообщества: они принижают и подавляют любые мнения, диссонирующие с «общепринятым» и ставят под сомнение, под флагом чистоты веры или патриотизма, честность и лояльность даже своих приверженцев.

Существует и ряд других (внекультурных) мотивов действия подобных движений. В основе многих этнических конфликтов — борьба за политическую или экономическую власть (Глава 2), а этническая идентичность является просто инструментом мобилизации приверженцев. Геноцид в Руанде, например, был проявлением борьбы за политическую и экономическую власть между тутси, исключенными из управления, в котором доминировали хуту, и хуту, которые в свою очередь не имели доступа к органам власти при колониальном режиме. Общая отличительная черта этих движений — стремление к культурному доминированию под видом борьбы за собственную идентичность. Выстраивая идеологию ненависти против тутси, боевики хуту дали расовое определение идентичности хуту, утверждая, что именно они — коренные жители страны, а тутси — всего лишь «иностранцы», пришедшие из Эфиопии.

Не все движения, стремящиеся к культурному доминированию, носят открыто насильственный характер. Угрозы, психологическое давление и электоральная политика, входят в число их методов. Более того, одна и та же организация может использовать целый набор приемов — пропаганду, избирательные технологии, получение поддержки из-за рубежа, принуждение местного населения к собственной поддержке, а также ведение партизанской войны и совершение актов террора. Электоральная политика при этом вовсе не обязательно является альтернативой принуждению — многие партии внушают чувство страха и неуверенности для того, чтобы обеспечить себе голоса на выборах и запугать членов других сообществ. Хотя насилие и не является универсальной чертой всех движений, склонных прибегать к методам принуждения, оно очень распространено. Идеология принуждения способствует созданию атмосферы нетерпимости, которая может привести к непредвиденным вспышкам насилия. Движение за христианскую самобытность в США в 1998 г. спровоцировало стрельбу и убийства на почве расизма, совершенные членами «Арийской нации».



Идеология. Дискриминация. Бедность и неравенство. Манипулирование людьми со стороны политиков. Слабое и неэффективное государство. Внешнее политическое вмешательство. Связи с диаспорой. Все эти явления обнаруживают себя среди причин подъема и живучести насильственных движений, стремящихся к культурному доминированию. Провалы в процессе развития и управлении могут создать тот вакуум, который столь охотно заполняется движениями, основанными на принуждении. Сущностной характеристикой таких движений является тиражируемое ими упрощенное (и обычно искаженное) объяснение всех недостатков мира — и еще более простую программу их исправления (высылка иммигрантов, убийство членов других этнических, религиозных и пр. общностей).

Причины политических действий, включающих мобилизацию отдельных групп по принципу их обособленной идентичности, нередко имеют экономическую подоплеку, связанную с историческим ущемлением прав групп или алчностью. В Западной Европе крайне правые партии завоевывали голоса в периоды существенной потери доверия к центристским партиям по широкому кругу вопросов, начиная от коррупции и кончая глобализацией<sup>8</sup>. Религиозные движения предлагают доктринальное спасение людям, воспринимающим глобализацию как нечто чуждое и угнетающее в их конкретном историческом контексте, в котором ни демократизация, ни экономическое развитие не привели к успеху. Поэтому, даже (угнетенные) представители среднего класса и (профессионально разочарованная) интеллигенция могут примкнуть к экономическим и социальным маргиналам, пополняющим ряды движений принудительного характера. Очевидная иллюстрация этого феномена — роль, которую вплоть до 1970-х гг. играла «оппозиционная светская интеллигенция» в подъеме многих исламистских движений принудительного характера. В последние годы однако ведущая роль в этом отношении перешла к духовным лицам<sup>9</sup>.

Когда государства не в состоянии выполнять свои функции, на арену могут выйти движения насильственного характера, предлагая образование, спокойствие, словом закон и порядок. Первоначально Талибан способствовал обеспечению безопасности торговых путей. «Гуш Эмуним» на некоторое время обеспечил безопасность поселений своих членов на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа. Бригады «Адолат» в Узбекистане добились популярности, когда они взяли в свои руки исполнение закона, чтобы уменьшить уровень преступности и снизить цены на продукты питания.

Отсутствие средств для обучения детей в светских (государственных или частных) школах, нередко является одной из причин, из-за которых люди обращаются к религиозным учебным заведениям, предоставляющим бесплатное образование. В принципе, в этом ничего предосудительного. Исламские школы, например, могут предоставить культурные и экономические блага учащимся, которые, в противном случае, не получили бы образования вообще. Но в некоторых общинах такие школы еще и способствуют распространению культурной идеологии принуждения и стимулируют учащихся к вовлечению в деятельность, связанную с принуждением. Только 2—3% исламских школ в Пакистане рекрутируют детей для движений насильственного характера, но лишь около половины из 15—20 тыс. религиозных школ (такова их примерная численность) официально зарегистрированы<sup>10</sup>. Государству все труднее контролировать и регулировать деятельность таких неформальных школ. В Таиланде 300 из 550 исламских школ не дают светского образования (в настоящее время государство расследует их причастность к набору и обучению боевиков)<sup>11</sup>.

Но бывает, что даже государственные школы проповедуют насилие. Нацизм пропагандировался в государственных школах. Идеология превосходства белых была составной частью учебных планов во времена режима апартеида в ЮАР. Осуществление контроля над образовательными ресурсами позволяет государству использовать учебники для искажения истории, для третирувания определен-

*Когда государства не в состоянии выполнять свои функции, на арену могут выйти движения насильственного характера, предлагая образование, спокойствие, словом закон и порядок*

*Движения, основанные на принципах принуждения могут быть мощной дестабилизирующей силой*

ных сообществ или в целях распространения расистских стереотипов.

Лидеры движения определяют его идеологию. Одна из их основных функций заключается в таком толковании религиозной доктрины, которое убеждало бы его членов в «божественной» истинности своих действий. Поскольку среди неформальных вооруженных формирований риск дезертирства высок, их лидеры могут требовать от членов движения доказывать свою преданность путем многолетнего изучения религиозных текстов или совершения актов разрушения. Они также меняют идеологию организации или ее цели, в зависимости от обстоятельств и превращают отдельные бессистемные действия в коллективное начинание. Лидеры рекрутируют, оболванивают и тренируют свои кадры (иногда детей). Они планируют террористические акты, составляют агитационные материалы и выделяют денежные средства для выплаты компенсаций членам семей своих участников, погибших при выполнении заданий. Эти люди в дальнейшем превозносятся как герои (см. Вставку 4.1).

Иммигрантские сообщества за рубежом могут способствовать подъему движений принудительного характера в странах своего происхождения. Среди членов диаспоры происходит столкновение двух тенденций: сохранение традиционной идентичности и культурных традиций, с одной стороны, и приспособление к новой среде, с другой. Когда члены диаспоры чувствуют опасность и отторжение, они могут оградить себя от остальной части общества. Существуют примеры такой неудовлетворенности среди мусульманских общин Германии и Нидерландов<sup>12</sup>. Движения принудительного характера могут эксплуатировать эти эмоции, чтобы заручиться финансовой и политической поддержкой диаспор. В начале 1990-х гг. «бойцы по выходным» приезжали в Боснию из Германии для того, чтобы сражаться на стороне своих этнических групп<sup>13</sup>.

Многие из этих основополагающих факторов, играющих роль в подъеме движений, преследующих цели культурного доминирования, способствуют развитию националистических движений, а также подталкивают дискриминированные группы к борьбе за

свои политические права. Однако движения за автономию часто могут иметь либеральный характер и признавать важность сосуществования различий в рамках автономного региона. В отличие от них движения, преследующие цели культурного доминирования, могут возникнуть даже среди большинства или в группе, преобладающей в политическом отношении. Расисты не добиваются территориальной автономии; вместо этого они преследуют всех тех, кого считают «чужими» или «недоразвитыми». Движения за культурное доминирование умеют использовать обоснованное недовольство людей, чтобы набирать новых сподвижников. Их отличительные черты — утверждение своего культурного превосходства и уничтожение многообразия и терпимости.

#### **ДИЛЕММЫ, СТОЯЩИЕ ПЕРЕД ДЕМОКРАТИЕЙ, — ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫЕ ИЛИ КОМПРОМИССНЫЕ МЕРЫ?**

Движения, основанные на принципах принуждения могут быть мощной дестабилизирующей силой. Являясь вызовом всем государствам, они ставят перед особенно трудным выбором демократические страны. Если движения за культурное доминирование используют насильственные методы, ставят под угрозу закон и порядок или отвергают универсальные человеческие права своих участников, правительства вправе применить против них силу. Но проблема не сводится только к преступлению и, соответственно, наказанию. В государствах, где уважается свобода слова, движения за культурное доминирование используют демократические механизмы и свободы для подрыва этих же свобод. Вполне возможно (и так бывает часто) проповедовать нетерпимость ко всему отличному и выступать за исключение «чужих» из политической и культурной жизни общества, за дискриминацию и нарушение гражданских и политических свобод, оставаясь при этом в полном соответствии с буквой закона.

Дилемма состоит в том, что демократические общества, которые последовательно придерживаются своих ценностей и дорожат свободой, не хотят быть обвиненными в бе-

зосновательном ограничении свободы слова и собраний. Но они также не желают закрывать глаза на угрозу общественному спокойствию и на факты запугивания меньшинств. Если права каких-то групп ограничены, в то время как остальное общество пользуется такими правами, существует опасность крайних и даже насильственных ответных действий. Суть проблемы в том, как защищать свободу, не позволяя при этом развиваться движениям принудительного характера.

Движения принудительного характера являются еще более мощными и несущими большую угрозу в недемократических странах. Они обращают на себя внимание, прибегая к насилию и экстремизму, потому что сфера общественной жизни для них закрыта. По своему определению недемократические государства демонстрируют слабую приверженность (или полное ее отсутствие) к таким ценностям, как свобода слова или право на политическую самоорганизацию. Для недемократических режимов выбор между свободой и репрессиями выражен менее остро ввиду отсутствия свободы.

Для недемократических правительств эффективной стратегией может служить продвижение к более либеральной политике (см. Вставку 4.2). Демократические общества лучше приспособлены к нейтрализации движений за культурное доминирование, поэтому и возможностей выбора средств у них больше.

#### ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ

Ограничение деятельности движений принудительного характера – это только первый необходимый шаг. Когда эти движения угрожают, подавляют и применяют насилие против других групп, государство должно обуздать их, даже если это предполагает применение силы. К общепринятым мерам, направленным на то, чтобы ограничить (и впоследствии предотвратить) деятельность движений принудительного характера, относятся:

- возведение институциональных барьеров против политических партий, использующих средства принуждения;
- принятие законодательства и осуществление юридического вмешательства;

- применение силы.

*Возведение барьеров против политических партий, использующих средства принуждения.* Институциональные барьеры, которые не допускают определенные типы организаций к свободному участию в выборах или в жизни гражданского общества, являются общепринятыми для демократического общества способами оградить широкие слои граждан от заражения культурным экстремизмом. К таким барьерам относятся избирательный порог для вхождения в парламент, контроль за предвыборными фондами, ограничение допуска к средствам массовой информации и конституционный запрет определенных типов политических партий. Недемократические правительства используют подобные же средства для подавления оппозиции, подорывая тем самым свою способность решать проблемы с движениями принудительного характера, когда возникают. У правительств в такой ситуации просто нет механизмов обратной связи.

*Ограничение деятельности движений принудительного характера – это только первый необходимый шаг*

#### ВСТАВКА 4.1

##### Лидерство, идеологическое манипулирование и рекрутирование сторонников

Руководители движений, ставящих целью культурное доминирование, выстраивают групповую идентичность и мобилизуют своих последователей на использование методов принуждения, направленных против других. Они используют свои организационные возможности, чтобы набирать сторонников, приспособливать идеологии к своим нуждам, обеспечивать финансовые средства внутри страны и за рубежом, а также вооружать и готовить кадры боевиков. Такие лидеры преследуют две коренные цели: создание идеологии нетерпимости и изменение баланса политической власти.

Наиболее простым способом воспитания нетерпимости является тенденциозное толкование истории для изображения и очернения других групп. Тем самым лидеры показывают стремление к справедливости представляя собственную группу обделенной. Центром внимания является не преодоление реальных обид, а использование мнимых обид, как лозунгов для мобилизации. Веб-страница «Байранг Дал», индуистской экстремистской организации, обвиняет индийское государство в примирении с «антинациональными

элементами (мусульманами)» и требует, чтобы мусульмане Индии «доказали, что они не являются наследниками и последователями» завоевателей прошлого, разрушавших индуистские храмы. В США после трагедии в Вейко в 1993 г., в которой участвовали Федеральное Бюро Расследований (ФБР) и отделение секты Давида, лидеры религиозных сект и расистские организации белых пытались завоевать поддержку, критикуя федеральное правительство за приверженность политике, которую они рассматривали как несправедливую.

Лидеры стремятся изменить структуру управления путем, например, замены светской власти на господство религиозного закона, отказа от признания выборных процессов и ограничения конституционных прав других людей. Все эти меры служат навязыванию власти и признанию превосходства одной группы по отношению к другим. Несмотря на насильственные действия Тигров Тамил (LTTE) в Шри Ланке, в прошлом буддистские монахи последовательно противостояли любым шагам по предоставлению автономии тамилам на северо-востоке страны.

Источник: ADL 2003; *The Economist* 2004; Grove and Carter 1999; HinduUnity.org 2004; IRR 2003; Stern 2003.

В Германии политическая партия должна набрать 5% голосов избирателей на национальном уровне, чтобы быть представленной в законодательных органах власти. Этот порог в период после второй мировой войны помог не допускать к власти все основные крайне правые партии, такие как Национально-демократическая партия (НПД), Республиканская партия (РЕП) и Немецкий народный союз (ДВУ). Порог в 1,5%, существующий в Израиле был, напротив, недостаточно высок, чтобы не допустить раввина Меира Кахане из расистской партии «Ках» получить в 1984 г. место в кнессете. В ответ парламент одобрил раздел 7А основного закона страны, который запрещает участие в выборах группам, чьи политические цели содержат, среди прочих, «отрицание демократического характера государства» или «подстрекательство расизма». Правительство запретило «Ках» в 1988 г. за пропаганду расизма и в 1994 г. объявило эту партию террористической организацией. И в Германии, и в Израиле группы принудитель-

ного характера, даже если им и разрешено участвовать в выборах, сталкивались с ограничением их свободы в том случае, если власти находили их враждебными конституции.

Запрет на участие в политической жизни может быть законным, если имеются свидетельства того, что данная партия замешана в преступной деятельности. Но ограничения на деятельность политических партий единственно из-за того, что они исповедуют определенную идеологию, могут не сработать по двум причинам. Во-первых, движение, отражающее реальные проблемы граждан, редко исчезает «просто так». Во-вторых, оппозиция режиму может усилиться и принять более крайние формы, если общественность сочтет такие запреты незаконными. Случай с Марокко доказывает, что более широкое политическое участие может способствовать умеренности. Когда, после изменений в конституции, электоральное поле было расширено, исламистская Партия справедливости и развития превратилась в 2002 г. в основную оппози-

ВСТАВКА 4.2

#### Центральная Азия – опасность ограничения политических и культурных свобод

К концу советского правления в Центральной Азии произошла поляризация ислама, и возникли новые исламистские движения. Существовал официальный ислам, регулируемый (и подавляемый) советским государством; традиционный ислам, организованный вокруг неофициального духовенства; и реформистский ислам, проповедуемый «ахл ал-Коран» — «людьми Писания» — которые хотели установить «чистый ислам» и строго чтить шариат. В результате преследования движений, которые выражали чаяния народа, возникшие одно за другим религиозные движения во всевозрастающей степени носили экстремистский характер и основывались на принуждении.

#### Репрессии редко бывают эффективны...

В начале 1990-х гг. Партия исламского возрождения (ПИВ), распространившая свое влияние на всю Центральную Азию, призвала к очищению ислама, но ей не хватало целостности структуры. Несмотря на то, что в целом ПИВ была умеренной партией, в 1991 г. она была запрещена в Узбекистане.

Примерно в это же время стало набирать силу движение «Адолат» (справедливость), требующее превращения Узбекистана в исламское государст-

во. Оно добилося популярности, когда отряды добровольцев стали патрулировать Ферганскую долину, пытаясь снизить уровень преступности и требуя снизить цены на продукты питания. Опасаясь возможных связей с ПИВ, власти подвергли гонениям лидеров «Адолат». Это лишь способствовало увеличению их популярности в глазах народа и загнало движение в подполье. В 1999–2000 гг. Исламское движение Узбекистана (ИДУ), возглавляемое бывшими лидерами «Адолат» попыталось свергнуть правительство в Узбекистане и создать исламское государство.

Другая группа исламистов, «Хизб-ат-Тахрир» (ХТ), набирала популярность в районе Ферганской долины в Узбекистане, Киргизии и Таджикистане. Это движение выступает за создание в Центральной Азии исламского халифата. Но оно решительно критикует насилие, используемое ИДУ и вместо того опирается на проведение кампаний среди простого народа, на распространение брошюр и др. Однако ХТ также исповедует радикальные идеи, отвергая демократию, насаждая законы шариата и угрожая возможным применением силы в будущем. ХТ было запрещено во всех трех странах, но это не уменьшило его популярности.

#### ...в отличие от демократического компромисса

Во время гражданской войны в Таджикистане в 1992–1997 гг. борьба за власть велась в основном между различными этническими группировками. После того, как Объединенная таджикская оппозиция потерпела поражение, к руководству в ней пришли религиозные лидеры, которые переименовали эту группировку в Движение за исламское возрождение Таджикистана (ДИВТ) и попытались превратить ее в религиозное движение. В районах, находившихся под его контролем, ДИВТ угрожало наказанием тем, кто не молится, и заставляло женщин носить паранджу. Многие умеренные лидеры оппозиции вышли из состава ДИВТ. После заключения мирного соглашения в 1997 г. бывшие члены оппозиции (в том числе члены легализованной Партии исламского возрождения Таджикистана) получили посты в правительстве. В партию вступило много умеренных деятелей. Действуя в рамках конституции, ПИВТ соблюдает свое обязательство о сдаче оружия и поддерживает светское демократическое государство. ПИВТ продолжает выступать за включение религиозных ценностей в юридическую систему, хотя ее политическое влияние ограничено.

Источник: Cornell and Spector 2002; The Economist 2003b; Rotar 2002; Rubin 2004; Zelkina 1999.

ционную партию. Уже через год ее лидеры призывали не столько к введению исламского законодательства, сколько к ускорению развития.

*Принятие законодательства и осуществление юридического вмешательства.* Законы, ограничивающие деятельность групп принудительного характера, различаются по охвату и применению. Несмотря на жесткие антирасистские законы в Швеции, парламент этой страны отверг запрет на деятельность крайних правых групп. Но время от времени строгие законы против терроризма становятся необходимостью. В Великобритании действие Антитеррористического уголовного акта безопасности 2001 г. распространено на преступления, совершаемые как на расовой, так и на религиозной почве. Этот закон, как и Акт о предотвращении терроризма 2002 г., принятый Индией, продлевает срок задержания подозреваемых без решения суда. Малайзия и Сингапур применяли подобные же меры на протяжении десятилетий.

Но почти повсюду ведутся оживленные дискуссии по поводу законодательства против терроризма — в Германии, Индонезии, Малайзии, Новой Зеландии, России, Великобритании и в США — потому что существует опасность злоупотребления законами по борьбе с террором, принятыми в условиях кризиса, или что их действие будет продлено на необозримый период времени. Важно регулярно пересматривать эти законы на предмет их необходимости и эффективности, для того чтобы иметь весткие основания их продления. Индийское правительство в 1995 г. пошло на отмену ранее введенного закона против терроризма в связи с обвинениями в нарушении прав человека. Британский закон по борьбе с терроризмом был введен в 1974 г. как временная мера (в связи с угрозой терроризма, имеющего отношение к Северной Ирландии) и в него вносились поправки в 1976, 1984, 1989 и 1996 гг. Когда такие законы превращаются в постоянно действующие, они могут подрывать гарантии гражданских свобод в демократических обществах. Британский антитеррористический закон не предусматривает срока прекращения своего действия.

Эффективность законов, нацеленных на то, чтобы выбить почву из-под ног движений, преследующих цели культурного доминирования, зависит не только от того, в какой степени они ограничивают гражданские свободы, но также от того, насколько они защищают их. Функционирующая система гражданского правосудия играет чрезвычайно важную роль как в преследовании движений принудительного характера и отдельных их участников, так и в осуществлении эффективного контроля за действиями правительства.

В различных странах системы правосудия пришли к различным толкованиям вопроса, где кончается защита свободы и где начинается проповедь ненависти. В 1996 г. Верховный суд Швеции истолковал закон 1948 г., запрещающий агитацию против других этнических групп (*hets mot folkgrupp*) таким образом, что позволил накладывать запрет на демонстрацию эмблем, символов или предметов одежды, связанных с расовой ненавистью. Голландцы также сталкиваются с подобными сложными казусами. В начале 2001 г. мэр муниципалитета Керкраде прибег к Закону об общественных мероприятиях, чтобы запретить марш Нидерландского народного союза, крайне правой партии, исповедующей расистскую идеологию. Суд Маастрихта отменил это распоряжение, марш состоялся. Законность действий основывается на признании международно принятых законов и норм. Движения, использующие методы принуждения, часто развивают международные связи. Если закон не применяется адекватно в какой-то одной стране, движение может завоевать симпатии и поддержку в других.

*Применение силы.* Все государства, демократические или нет, имеют право использовать силу в ответ на насилие со стороны отдельных движений. Вопрос в том как используется сила. Использование силы отчасти или целиком теряет свой легитимный характер, если государство ограничивает политические права, избегает гражданского правосудия или использует пытки.

Можно привести практический аргумент против применения силы как изначального средства: сила часто не помогает. Репрессии

*Можно привести практический аргумент против применения силы как изначального средства: сила часто не помогает*

против довольно умеренной Партии исламского возрождения Узбекистана в начале 1990-х гг. привели к росту числа экстремистских групп типа движения «Адолат», и к 1999 г. Исламское движение Узбекистана предприняло попытку свержения правительства и прибегло к террористическим методам (см. Вставку 4.2).

Предоставление гарантий того, что сила используется на законных основаниях, не всегда возможно. Сила должны использоваться только против групп принудительного характера, а не против групп, добивающихся права участия в политической деятельности. Однако разница здесь часто трудно уловима. Члены одного и того же движения могут исповедывать разную идеологию и стремиться к разным целям, некоторые из которых – связанные с принуждением, другие – нет. Государства опасаются, что предоставление свободы движениям принудительного характера, может способствовать росту нетерпимости. Египет как раз демонстрирует, насколько

трудно распознать такие движения, что то как важно выбрать правильный политический ответ на подобные вызовы (см. Вставку 4.3).

Однако есть средства, которых следует избегать. Государства иногда прибегают к попыткам, аргументируя, что при определенных обстоятельствах они обоснованы. Не имеет значения то, насколько редко или с какой осторожностью они применяются. Всегда существует опасность злоупотребления, когда правосудие закрывает глаза на подобные действия. В 1987 г. юридическая комиссия Израиля рекомендовала допустить «умеренное физическое воздействие» в ходе допросов<sup>14</sup>. Но при этом широко распространенными стали злоупотребления, совершенные в отношении к заключенным-палестинцам со стороны Шин Бет, секретной службы Израиля. Учитывая такое положение вещей, Верховный Суд Израиля в 1999 г. объявил все подобные методы незаконными. По состоянию на март 2004 г., 58 из 191 члена ООН не

#### ВСТАВКА 4.3

##### Египет: надо делать различие между умеренными и экстремистами

Не все исламистские группировки одинаковы. Обезличенный подход к ним не только является образцом проведения плохой политики, он еще и не эффективен в деле определения проблем, питающих их. В то же время не всегда легко провести различие между группами и их идеологиями. Это можно видеть на примере Египта.

На протяжении большей части последних столетий Египет был ареной противоборства исламистских движений. «Братья-мусульмане» (организация основана в 1928 г.), «аль-Джамаа аль-Исламия» и «аль-Джихад» являются наиболее влиятельными. В 1940–1960-е гг. деятельность «Братьев-мусульман» включала в себя элементы насилия, выражавшиеся в покушениях на высокопоставленных деятелей и в организации вооруженных заговоров против правительства. Но за последние два десятилетия некоторые из лидеров отказались от революционных и насильственных методов (полностью, по их утверждению), даже утверждая, что насилие противоречит исламскому закону шариата. Провозглашенные «братьями-мусульманами» цели в настоящее время включают создание исламской демократии, основанной на свободе и построении общества социальной справедливости и безопасности для всех граждан. Организация добивается, чтобы Египет управлялся на основе шариатских

законов, но в то же время подчеркивает необходимость действовать в рамках демократических институтов.

Египетское государство позволило «Братьям-мусульманам» в 1984 и 1987 гг. участвовать в выборах в союзе с другими партиями, отказываясь от их официального признания. «Братья-мусульмане» создали альянс с такими партиями, как «Вафд» (в 1984 г.) либеральная и социалистическая рабочая партии (в 1987 г.) и добились впечатляющих успехов, завоевав сначала 8, а затем 36 мест в парламенте. Однако, отчасти в силу внутренних конфликтов, «Братья-мусульмане» стали менее категоричны в осуждении актов насилия, совершенных другими группами в начале 1990-х гг. Подобная неопределенность в отношении собственной идеологии подорвала попытку организации представить себя в качестве умеренной политической альтернативы. В 1990-х гг. правительство арестовало сотни членов организации на том основании, что они поддерживали терроризм.

Трудно сказать что делать с «Братьями-мусульманами». Позиции Египта были бы однако более прочны, если бы отсутствовали основания в обвинениях в нарушении прав человека. Исключение одной из влиятельных политических организаций

из общественной жизни в долгосрочном плане неосостоятельно.

«Аль-Джамаа аль-Исламия» и «аль-Джихад», берущие свое начало в 1970-х гг., используют насильственные методы для достижения своих целей насаждения шариата. Самым ужасным терактом было убийство 68 иностранцев и египтян в храме Луксора в 1997 г. («Братья-мусульмане» осудили этот теракт). С того времени эти группировки переживают идеологический раскол. Некоторые их лидеры в настоящее время отвергают насилие, в то время как другие защищают его. Нападения на американские посольства в Кении и Танзании в 1998 г. (обе группировки, по некоторым данным, принимали в них участие) высветили угрозу, которую представляют собой экстремистские элементы. Предполагаемые связи с «Аль-Каидой» еще более подорвали их претензии на участие в политической жизни. Участвовать в выборах им запрещено.

В момент, когда мировое сообщество ищет решение проблемы угрозы со стороны международного терроризма, опыт Египта показывает, насколько сложно провести различие между умеренными и экстремистскими группировками. Но открытие политической сферы для умеренных сил может способствовать снижению привлекательности экстремистов.

Источник: Adeb-Kotob 1995; Campagna 1996; Fahmy 1998; Gerages 2000.

ратифицировали Конвенцию против пыток и других методов жестокого, бесчеловечного и унижающего отношения или наказания (см. Таблицу 30 раздела Показатели).

Большинство демократических государств, а также и некоторые недемократические страны, руководствуются пятью базовыми принципами в области правосудия: не допускать произвольного задержания, пыток, уважать права человека (*habeas corpus*), допускать к судам представителей гражданских властей и предоставлять адвокатскую защиту обвиняемым. Противостоять движениям принудительного характера не означает поступаться этими принципами. Если допустить это, то ограничительные меры становятся репрессивными — и, что еще хуже, неэффективными.

#### *Вовлечение в демократический процесс*

В сдерживании идеологии нетерпимости и движений принудительного характера го-

сударства не должны опираться лишь на ограничительные меры. Почему? Потому что эти меры могут подрывать демократические принципы, а к тому же часто неэффективны. Нет свидетельств, что, например, запрет политических партий и движений, преследующих расистские цели, решает проблему расизма. Движения, ставящие целью культурное доминирование, процветают на почве реально существующего недовольства и если эти движения запретить, они просто уйдут в подполье. Любое ограничение, особенно подавление вызывает сопротивление не только со стороны движений, на которые оно направлено — оно может настроить против государства и общественное мнение в целом.

Движения принудительного характера живучи, по крайней мере, отчасти, потому что они дают выход людским беспокойствам и ощущению обиды. Снять эти ощущения возможно только придав им гласность и проявляя понимание.

#### *Вовлечение*

*в политический процесс может оказаться*

*«лакмусовой бумажкой», помогающей определить реальную сферу влияния политического экстремизма*

ВСТАВКА 4.4

#### **Алжир: недовольство, демократизация и насилие**

Гражданскую войну в Алжире часто изображают как конфликт между исламскими фундаменталистами и государством. В действительности рост нетерпимости и числа прибегающих к насилию групп — результат провалившейся демократизации. Политика, направленная на включение различных групп в демократический процесс, осуществляемая в последние годы, привела к некоторому положительному результату, хотя ряд проблем все еще ожидают своего решения. После экономического краха 1980-х гг. усилилось давление в пользу большей демократизации. Правительство Фронта национального освобождения (ФНО), которое управляло Алжиром с момента обретения им независимости, пошло в 1989 г. на изменение конституции, чтобы легализовать политические партии и ограничить роль военных. Оно также оплохотило движение исламистов, существенно увеличив в 1982—1987 гг. расходы на религиозные цели. Начиная с 1988 г., страна готовилась к своим первым многопартийным выборам, и правительство существенно сократило расходы на религию, чтобы предотвратить рост влияния исламистов. На выборах в декабре 1991 г. Исламский фронт спасения (ИФС), стремящийся к созданию исламского государства, получил в первом туре 47% голосов. В ответ на это правительство в начале 1992 г.

приостановило избирательный процесс. Демократия в Алжире потерпела неудачу.

Хотя неудача имела мало общего с исламом, он стал главным фактором кризиса. В 1990 г. в Алжире начало формироваться вооруженное движение исламистов. Многие группировки, полагая, что демократия не является верным выбором для исламского государства, держались в стороне от ИФС. ИФС, настаивая на процессе демократизации, сначала изолировал группировки, использующие насильственные методы. Но он стал терять популярность вследствие переворота 1992 г. К 1994 г., когда вооруженные группировки, отвергающие диалог с «режимом отступников», объединились в Вооруженную исламскую группировку (ВИГ), ИФС создал собственное военное крыло — Исламскую армию спасения (ИАС).

Идейное различие было существенным. ВИГ сделала своей мишенью гражданское население; ИАС провозгласила подобные методы неискламскими и сосредоточилась на военных объектах. ВИГ считала насильственный джихад необходимым требованием ислама; ИАС рассматривала его лишь как одно из многих средств построения исламского государства. ВИГ призывала к бескомпромиссной борьбе против неверных и отступников; ИАС и ИФС призывали президента восстановить демократию и политические права. Эти отличающиеся друг от дру-

га толкования ислама и его роли доказывают, почему обобщения, касающиеся ислама и исламистских движений в Алжире не имеют особого смысла.

После 1997 г., когда ИАС провела переговоры с военными о прекращении огня в обмен на всеобщую амнистию, Алжир сделал некоторые шаги в направлении примирения и демократии. В 1999 г. правительство выпустило политических заключенных и приняло Закон о гражданском примирении, распространивший амнистию на мятежников, которые не убивали гражданское население, не подкладывали бомбы в общественных местах и не совершали изнасилований. В результате выборов 2002 г. две происламистские партии получили места в Национальной Ассамблее.

Алжиру предстоит длинный путь. ИФС по-прежнему отстранен от выборов. ВИГ и недавно созданная «Салафистская группировка молитвы и борьбы» продолжают угрожать насилием. Требования со стороны культурного признания берберов являются еще одним источником напряженности. Опыт Алжира подкрепляет аргументацию, постоянно выдвигаемую настоящим докладом: религия и этнические проблемы не являются неотъемлемыми причинами конфликта, а демократия является обязательным, но недостаточным условием гарантий культурной свободы.

Источник: Hafez 2000; Middle East Institute 2003; Testas 2002; Tremlett 2002.

## АВТОРСКАЯ ВСТАВКА

### Различия – не угроза, а источник силы

Большинство сообществ в сегодняшнем мире включает в себя более чем одну культуру, одну общину или одну традицию. Слишком часто в такой ситуации один из элементов стремится к господству в обществе в целом. Этот подход является источником напряженности и конфликта. В общих интересах объединить усилия для построения общества, приносящего блага всем его членам.

Северная Ирландия и Европейский союз являются наиболее показательными примерами того, как существование более чем одной культуры может оказаться положительным фактором в построении и развитии общества через процесс разрешения конфликтов.

Теперь прошло уже почти четыре десятилетия с возникновения движения за гражданские права в Северной Ирландии, которое мирными средствами добивалось одинаковых прав и возможностей для всех людей, живущих в Северной Ирландии, вне зависимости от их воспитания и религии. На протяжении всех этих лет я утверждал, что, когда люди разобщены, с помощью насилия совершенно невозможно устранить эту разобщенность или разрешить проблемы – оно лишь увеличивает разобщенность. Проблема может быть разрешена только мирными средствами с помощью стабильности, соглашения, консенсуса и партнерства. Ни одна из сторон не может быть единственным победителем.

Пока законные права каждой общины в Северной Ирландии не были соединены воедино в рамках новой политической структуры, приемлемой для всех, ситуация продолжала давать повод для конфликта и нестабильности. Существовала потребность в соглашении.

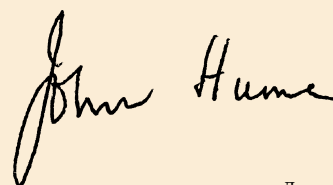
Таковой была цель Белфастского соглашения 1998 г. Оно представляет собой компромисс, который защищает и способствует самобытности и осуществлению прав всех политических течений, групп и лиц. Ни от одного не требовалось отказаться от своих лелеемых убеждений и взглядов. Каждый приглашался уважать взгляды и права других, как равные своим собственным.

Я также полагаю, что Европейский союз является лучшим примером в мировой истории предотвращения и разрешения конфликтов. Очень важно, чтобы мы сохранили этот опыт и исходили из него. Европейские визионеры показали, что различие – будь то расовое, религиозное или национальное – не несет угрозы, а является естественным и позитивным, служа источником силы. Оно никогда не должно быть источником ненависти и конфликта. Фундаментальный принцип силы – уважение к многообразию.

Я стал членом Европейского парламента в 1979 г. в результате первых прямых выборов в парламент, проведенных избирателями девяти стран, которые в то время входили в Европейский союз. В скором времени я отойду от активной жизни

парламентария, с удовлетворением сознавая, что за прошедшие 25 лет Европейский парламент расширился до такой степени, что будет включать в себя уже 25 стран-членов. Это положит конец искусственному разделу нашего континента, происшедшему после Второй мировой войны, и приведет к объединению нашей европейской семьи народов.

Европейский парламент заседает в Страсбурге, на реке Рейне, на границе между Францией и Германией. Когда я впервые посетил Страсбург, то прошел по мосту из французского Страсбурга в немецкий Кель и думал о десятках миллионов людей, которые были убиты в многочисленных завоевательных войнах. С созданием Европейского союза на смену этим конфликтам пришло сотрудничество между народами входящих в него стран. Благодаря этому широкий диапазон традиций превратился из источника конфликтов в источник единства и силы.



Джон Хьюм,  
Член парламента Великобритании, член  
Европейского парламента,  
Лауреат Нобелевской премии мира за 1998 г.

Разрешая политическим партиям, исповедующим идеологию принуждения, участвовать в выборах, можно обеспечить демократический клапан для выражения недовольства, тем самым снизив потенциал насилия. Риск есть и он в том, что подобные партии, получив доступ к власти, могут затем пытаться подавлять культурные свободы. Должно ли государство запрещать партии, желающие навязать с помощью мер принуждения исламский закон шариата? Допустимо ли позволить свободно действовать в Швеции группе, отстаивающей власть белого человека?

Данный Доклад уже доказывал, что универсальные ценности прав человека и личных свобод не должны приноситься в жертву требованиям традиций и обычного права. Но подавление какой-либо партии из-за исповедуемой ею идеологии, рискует подорвать демократические процессы и может подтолк-

нуть тех, кто подвергается ограничениям, к насилию. Опыт ряда стран позволяет рекомендовать демократическим государствам следующие четыре стратегии, которым могли бы также поучиться и недемократические режимы:

- обеспечение нормального функционирования демократических процессов;
- преследование преступлений, совершенных на почве ненависти;
- внимание к учебным программам;
- оказание помощи общинам в преодолении последствий ненависти и насилия.

*Обеспечение нормального функционирования демократических процессов.* Подавление политических прав из-за исповедуемой идеологии редко бывает успешным. В Алжире выборы партии «Исламский фронт спасения» (ИФС) были аннулированы в 1992 г. в результате вмешательства военных. Это привело к воз-



никновению еще более воинственной группы, Вооруженной исламской группировки (ВИГ). Результат: более десяти лет жестокого насилия и около 100 тыс. погибших<sup>15</sup>. Вовлечение в политический процесс может расколоть движения принудительного характера, на тех, кто готов принимать участие в выборах или управлении, и тех, кто не желает этого (Вставка 4.4).

Партии, представляющие основные политические течения в Европе, в принципе избегают связей с расистскими, анти-иммигрантскими партиями, но политические реалии временами склоняют их к формированию коалиций с крайне правыми. Крайне правая Партия свободы Австрии (ПСА) входила в состав региональных коалиционных правительств, начиная с 1970-х гг. После того как она завоевала 26,9% голосов на выборах 1999 г., она вошла в состав коалиционного правительства страны, но при условии, что ее руководитель, Йорг Хайдер, не будет в составе правительства. В 2000 г. он даже подал в отставку с поста председателя партии. Политика правительства оставалась умеренной: иммиграционная политика Австрии не претерпела резких изменений в сторону ужесточения, как того опасались. И на выборах 2002 г. ПСА получила только 10% голосов, из-за раскола в собственных рядах (см. Рис. 4.2).

Вовлечение в политический процесс может оказаться «лакмусовой бумажкой», помогающей определить реальную сферу влияния политического экстремизма. Крайне правые партии могут вначале добиться успеха на выборах на волне популистской риторики, однако им не всегда легко закрепить успех. Многие европейские крайне правые партии, как например Прогрессивная партия (ПП) Дании или Республиканская партия (РЕП) Германии, шли на выборы с триумфальными претензиями, но получив крошечное число голосов оказывались не у дел. Другие, как «Итальянское социальное движение Трехцветное пламя» (ИСД-ТП) в Италии вообще едва ли имеют какую-нибудь поддержку (см. Рис. 4.3).

Недемократические страны по определению отличаются узким общественным пространством для политического противоборст-

ва. Это может не только способствовать росту движений принудительного характера, но и ограничивает способность государства противостоять их действиям законным, с точки зрения общественности, способом.

*Преследование преступлений, совершенные на почве ненависти.* Отсутствие наказаний за преступления на почве ненависти только подталкивает движения принудительного характера, к осуществлению своей программы путем угроз и насилия. Законодательство, специально нацеленное против преступлений на почве ненависти, противоречиво. Критики задаются вопросом, почему фанатизм считается более предосудительным, чем, скажем, жадность, и утверждают, что такие законы скорее приближаются к наказанию за идеи, нежели за действия, что является опасной темой для демократий.

Аргументы в пользу особого законодательства в отношении преступлений на почве ненависти покоятся на двух предпосылках. Во-первых, преступления на почве ненависти имеют символическое значение — они рассчитаны на то, чтобы отправить послание всему сообществу и, следовательно, в определенном смысле, представляют угрозу для всех его членов. Само по себе, такое преступление вы-

*В сдерживании идеологии нетерпимости и движений принудительного характера государства не должны опираться лишь на ограничительные меры*

Рис. 4.3 **Участие в демократических выборах может привести к падению популярности праворадикальных партий**



Источник: Electionworld.org 2004; Ignazi 2003; Jackman and Volpert 1996; Widfeldt 2004; Susning.nu 2004; Swedish Election Authority 2002.

*Государства должны обладать политической волей, чтобы противостоять нетерпимости*

ходит далеко за рамки конкретных физических или словесных деяний, имевших место в ходе его совершения. Во-вторых, потенциальная жертва может сделать немного, чтобы предотвратить нападение. Поскольку мотивами подобных преступлений является религиозная или этническая идентичность – а это зачастую неизменные характеристики – то и угроза носит постоянный характер. Культурная свобода заключается в предоставлении людям возможности выбора; преступления на почве ненависти принуждают их надеть смиренную рубашку, скроенную по чужим меркам.

Недостаточно просто кодифицировать законы против преступлений на почве ненависти. Для того чтобы идентифицировать потенциальные угрозы, странам нужно собрать данные о преступлениях на почве ненависти или насилии, вызванном ксенофобией. Европейский наблюдательный центр по проблемам расизма и ксенофобии, оказывающий помощь странам ЕС в стандартных процедурах по сбору таких данных, прово-

дит сравнительный анализ стран региона. Государства должны обладать политической волей, чтобы противостоять нетерпимости. Из 191 страны-члена ООН 56 государств (29%) не ратифицировали Конвенцию по предотвращению и наказанию за преступления, связанные с геноцидом (см. Таблицу 30 раздела Показатели).

*Внимание к школьным учебным программам.* Государства должны быть уверены, что религиозные школы не остаются вне контроля со стороны государства и что их учащиеся получают полноценное образование. Некоторые страны предпринимают обнадеживающие шаги в этом направлении. Пакистан недавно одобрил программу стоимостью в 100 млн долл. США, направленную на включение светских предметов в учебные программы религиозных школ<sup>16</sup>. В Малайзии правительство ввело в действие проект «J-QAF», предполагающий включение широкого спектра исламских дисциплин в национальную систему образования; учащиеся, таким образом, будут получать как религиозное, так и светское образование. В

ВСТАВКА 4.5

#### **США: против нетерпимости и ненависти**

США применили комплексную стратегию в отношении угрозы терроризма. Эта стратегия была направлена против нетерпимости, но при этом она не подрывала основные права и свободы.

##### **Защита свободы слова и изъятий**

США боролись с Ку-клукс-кланом в 1920-х гг. и американскими нацистами в 1930-х гг. Но с той поры эволюция судебной системы США происходила в направлении последовательной защиты первой поправки к Конституции, гарантирующей свободу слова и право на мирные собрания. Ставшее известным судебное дело было связано с неонацистской национал-социалистической партией (НСПА), которая отстаивала право проведения марша в Скоки, штат Иллинойс, городе с большим числом жителей-евреев. В 1978 г. верховный суд штата Иллинойс разрешил НСПА такой марш, отстаивая тезис, что «свобода слова может быть ограничена, только когда мешает физическим образом другой законной деятельности».

##### **Учет преступлений на почве ненависти**

В то же время в США преступления на почве ненависти стали регистрироваться гораздо раньше, чем

в других странах. В 1990 г. Конгресс ввел в действие Закон о статистике преступлений на почве ненависти, в который в 1994 г. были внесены поправки. Преступления на почве ненависти были классифицированы в соответствии с предубеждениями, ставшими мотивами преступных деяний – на почве расы, религии, национальности, инвалидности и сексуальной ориентации. Учреждения, ответственные за соблюдение законов получили несколько ориентиров для объективного определения того, является ли мотивом преступления предубеждение, выражающееся в одежде, изображениях и символах, устных и письменных комментариях, действиях во время религиозных празднеств и т.д. Позднее начались дебаты по поводу расширения круга предубеждений, которые подпадали под категорию преступлений на почве ненависти. В Сенате штата Орегон был выдвинут законопроект о распространении действия закона на экологический терроризм и антикапиталистические действия.

##### **Преследование боевиков**

В США судебное преследование и иски в сфере гражданского законодательства энергично направлялись против расистских групп, использующих на-

сильственные методы, при этом их лидеры приговаривались к длительным срокам тюремного заключения. В результате этого в последние годы несколько групп доказали свою несостоятельность и распались, среди них «Арийские нации», «Движение созидания», «Международное великое духовенство». Другие, такие как «Хаммерскин нейшн», хотя и пострадали, но по-прежнему представляют собой опасность.

##### **Оказание помощи общинам**

Наконец, министерство юстиции пыталось бороться с преступлениями на почве ненависти на уровне общин. В 1964 г. оно основало службу межобщинных отношений, которой было вменено в обязанности оказание услуг для снижения преступности на почве ненависти: посредничество для уменьшения напряженности внутри общины; техническое содействие и инструктирование местных властей, офицеров полиции и жителей по вопросу о том, как распознавать преступления, совершенные на почве ненависти и обмениваться информацией о них; осуществление программ общественной бдительности и подготовка к таким акциям, как марши и демонстрации, способные обострить противоречия.

Источник: ADL 2003; De Kadit 2004; DoJ 2001; FBI 1999; Levin 2001; Pehdazur 2001, p. 349.

Индонезии с начала XX века движения «Мухаммадийя» и «Нахдлатул Улама» руководят школами, в которых в дополнение к религиозным предметам преподается та же программа, что и в общественных учебных заведениях. Государственный университет исламских наук также поддерживает существование гуманитарных и общественных дисциплин в рамках исламской образовательной системы.

Учебная программа государственных школ также заслуживает внимания. ЮНЕСКО участвовала в нескольких проектах в Центральной Америке, Западной и Южной Африке и Юго-Восточной Европе, направленных на включение проблематики прав человека в программы подготовки учителей. Азиатско-Тихоокеанский центр образования и международного взаимопонимания в Республике Корея готовит образовательные программы, содействующие пониманию различных культур региона. Программы подготовки учителей Камеруна включают в себя курсы терпимости и международного взаимопонимания. Такие предметы, как этика и гражданское право, стали обязательными для начального и среднего образования. Хорватия начала выпуск учебных пособий, предусматривающих обучение правам человека как в программах национального образования (дошкольного, начального и среднего уровня), так и в неформальных (негосударственных) образовательных программах.

*Оказание помощи общинам в преодолении последствий ненависти и насилия.* Движения принудительного характера, часто являющиеся отзвуками давних исторических антагонизмов, не могут быть ликвидированы, пока не будут сняты первопричины этих антагонизмов. Комиссия правды и примирения стала инициатором успешных усилий в этом направлении в ЮАР. Использование общинных институтов (таких, как суды гакака в Руанде) в процессе залечивания ран сообщества

выглядит довольно многообещающе. Общины в Анголе и Мозамбике используют традиционные ритуалы очищения, чтобы помочь травмированным детям-солдатам восстановить отношения со своими семьями и сообществом в целом. В Швеции совместные проекты полиции, школ и молодежных центров способствовали снижению этнических противоречий и обеспечили молодежи возможности для альтернативной деятельности<sup>17</sup>.

В таких странах, как Афганистан, где происходит восстановление нормальной жизни после жестокого конфликта, усилия, направленные на ограничение движений принудительного характера, требуют сильных государственных институтов (инклюзивных конституций, справедливого законодательного процесса и независимой судебной власти) и разумной стратегии реинтеграции. На протяжении нескольких десятилетий в США используется подобное сочетание политических мероприятий, направленных на эффективную борьбу с группировками и отдельными гражданами, исповедующими расизм. На преступные действия отвечают силой, но в то же время основные права человека защищены (см. Вставку 4.5).

\* \* \*

Движения, стремящиеся к культурному доминированию, существуют, потому что они спекулируют на реальных обидах и тревогах людей. Ожидать, что они исчезнут в одночасье, делать вид, что их не существует, или попросту объявить их вне закона — это значит еще больше стимулировать их рост. Для того чтобы движения принудительного характера, преследующие цели культурного доминирования, выдохлись, государства должны конструктивно, открыто и легитимно отвечать на вызов тех сил, которые подпитывают эти движения.

*Для того чтобы движения принудительного характера, преследующие цели культурного доминирования, выдохлись, государства должны конструктивно, открыто и легитимно отвечать на вызов тех сил, которые подпитывают эти движения*





## Глобализация и культурное многообразие

*«Я не хочу жить в доме, обнесенном глухой стеной, с забитыми окнами. Хочу, чтобы культуры всех стран свободно веяли вокруг моего дома, как ветры. Но я не желаю, чтобы какой либо из них сбивал меня с ног.»*

Махатма Ганди<sup>1</sup>

Говоря об истории современного мира, историки, как правило, обращают внимание на две тенденции: развитие глобализации и распространение демократии. Глобализация вызывает споры, потому что имеет как положительные, так и отрицательные стороны, а демократия дает людям возможность протестовать против ее негативных аспектов. Так, например, ведутся ожесточенные дискуссии вокруг экологических, экономических и социальных последствий глобализации. Но существует и другой ее аспект — глобализация культуры и культурной самобытности, которая порождает не менее острую полемику и вызывает даже более глубокие разногласия, поскольку в нее вовлечены простые люди, а не только экономисты, государственные чиновники и политики.

Глобализация расширяет контакты между людьми, делает беспрецедентным по масштабу и глубине обмен ценностями, идеями, образом жизни. Люди все больше путешествуют и все обширнее становятся маршруты их передвижений. Сегодня телевидение доступно жителям самых отдаленных сельских районов Китая. Бразильская музыка звучит в Токио, африканские фильмы идут в Бангкоке, пьесы Шекспира — в Хорватии, книги по истории арабского мира выпускаются в Москве, новости Си-Эн-Эн транслируются в Аммане. Повсюду люди пользуются богатым многообразием, которое дарит им век глобализации.

Для многих это новое многообразие — источник вдохновения и энергии, но некоторых оно тревожит и обескураживает. Они опасаются, что многообразие приведет к расколу в

стране, к размыванию ценностей по мере того, как возрастает число иммигрантов, приносящих с собой новые традиции и обычаи, а международная торговля и современные средства связи проникают в каждый уголок планеты, вытесняя местную культуру. Другие предвидят кошмарные последствия процесса гомогенизации, в ходе которого различные национальные культуры отступают перед миром, где доминируют западные ценности и символы. Но вопросы намного серьезнее: обязательно ли экономический рост и социальный прогресс означают принятие преобладающих сегодня западных ценностей? Неужели в мире существует одна единственная модель экономической политики, политических институтов и социальных ценностей?

Эти опасения достигают критической точки, когда речь идет об инвестициях, торговле и миграционной политике. Индийские активисты протестуют против выдачи зарубежным фармацевтическим компаниям патентов на препараты из коры, листьев и плодов дерева ним (азадирахта индийская). Антиглобалистские движения выступают против тенденции мировой торговли и инвестиционных соглашений подходить к предметам культуры таким же образом, как и к любым другим товарам. Группы граждан в Западной Европе протестуют против въезда иностранных рабочих и их семей. Все эти протесты объединяет одно: каждый из протестующих опасается утраты своей культурной самобытности, а любой спорный вопрос приводит к ширококомасштабной политизации.

Как должны на это реагировать правительства? Основная мысль данной главы состоит в том, что политика регулирования роста экономической глобализации — движения людских ресурсов, капитала, товаров и идей — должна пойти по пути расширения, а не подавления культурных свобод. Она касается трех из поли-

*Политика регулирования роста экономической глобализации должна пойти по пути расширения, а не подавления культурных свобод*

Трансграничные потоки инвестиций и знаний, фильмов и других товаров культурного назначения, а также людей — явление не новое. Коренное население веками борется за сохранение своей самобытности и образа жизни в противостоянии потокам иностранных экономических инвестиций и новых поселенцев, которые часто их сопровождают. Как показано в Главе 2, новые поселенцы распространяют свою культуру, иногда преднамеренно, зачастую не проявляя уважения к образу жизни коренного населения. Аналогичным образом свободное распространение кинофильмов стало существенным элементом развития киноиндустрии с начала XX в. При этом передвижение людей через государственные границы происходит с древнейших времен. В последние десятилетия международная миграция возросла, но, тем не менее, составляет менее 3% населения планеты, не превышая максимального уровня, которого она достигала 100 лет назад<sup>1</sup>.

Почему эти потоки стали сегодня в большей степени, чем прежде, определять политику в отношении самобытности? Усугубляются ли старые проблемы? Возникают ли новые? Или люди просто стали более свободными, и у них появилось больше возможностей отстаивать свои права? В каждом отдельном случае ответ будет разным, но он будет содержать элементы, общие для всех трех вопросов.

**Коренное население и потоки инвестиций и знаний**

Глобализация ускорила потоки инвестиций, которые оказывают глубокое влияние на уровень доходов многих коренных народов. За последние 20 лет более 70 стран развили свое законодательство в целях содействия росту инвестиций в добывающие отрасли — в нефтяные, газовые и горнодобывающие предприятия. Иностраннные инвестиции в эти отрасли резко возросли (см. Рис. 1). Например, объем инвестиций в разведку и разработку полезных ископаемых в Африке за период с 1990 по 1997 г. удвоился<sup>2</sup>.

Поскольку большая часть неразведанных мировых природных ресурсов расположена на территориях коренных народов, существует неразрывная связь между глобальным ростом инвестиций в горнодобывающие предприятия и выживанием коренных народов (см. Карту 5.1 и Таблицу 5.1). Эти тенденции приводят к усилению давления на территории коренных народов, результатом которого стало их принудительное переселение в Гане, Гайане, Индонезии, Колумбии, Малайзии, Перу и Филиппинах<sup>3</sup>. Если существующие тенденции сохранятся, в итоге может сложиться ситуация, когда большинство крупных рудников будет расположено на территории коренных народов<sup>4</sup>.

Глобализация также ведет к повышению спроса на знание как экономический ресурс. Коренные

народы обладают богатым ресурсом традиционного знания — о целебных растениях, видах пищевых продуктов, которые пользуются спросом у потребителей, другими ценными знаниями. Предприниматели быстро разглядели рыночный потенциал этого знания в случае его патентования и продажи. Таким путем происходит незаконное присвоение традиционных знаний. При этом на многие «изобретения» выдаются фиктивные патенты. Одним из примеров могут служить целебные свойства священного растения айагуаска (бассейн реки Амазонки), которое веками перерабатывали местные общины. Растение мака в Перу, укрепляющее детородную функцию, было известно андским индейцам еще во времена появления там испанцев в XVI в. Обладающая антисептическими свойствами выжимка из дерева ним с древнейших времен используется в Индии в медицине и как контрацептивное средство.

Развивающиеся страны, не говоря уже о коренных народах, редко, когда располагают ресурсами для опротестования фиктивных патентов в зарубежных судах. По данным исследования, проведенного в марте 2000 г., на несанкционированное использование традиционных знаний или незаконное присвоение лечебных растений было выдано 7 тыс. патентов<sup>5</sup>.

Но группы, представляющие коренные народы, выступают все более активно. Глобализация облегчила для коренных народов организацию, привлечение средств и объединение с другими группами в мире, благодаря расширению политических контактов и сферы действия. ООН объявила 1995—2004 гг. Международным десятилетием коренных народов мира, а в 2000 г. был образован Постоянный форум по проблемам коренных народов. В августе 2003 г. правительство Канады признало право собственности индейского племени Тличо на богатый алмазами район Северо-западных территорий. В октябре 2003 г. Конституционный суд ЮАР постановил, что коренные народы обладают на

своей территории как правом общинной собственности на землю, так и правом владения полезными ископаемыми и что попытки лишить их этой собственности представляют собой акт расовой дискриминации. Теперь коренные народы владеют или контролируют более 16% территории Австралии; при этом ожидается, что Земельная корпорация коренных народов будет полностью обеспечена необходимым капиталом в объеме 1,3 млрд австралийских долл. для приобретения земли для представителей коренных народов, которые не в состоянии обеспечить собственность другими средствами<sup>6</sup>.

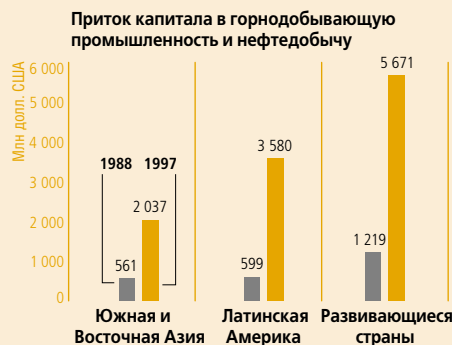
**Потоки товаров культурного назначения — фильмы, аудио- и видеопродукция**

Споры вокруг товаров культурного назначения в международной торговле и инвестиционных соглашениях усилились в связи с заметным увеличением объемов торговли, включая концентрацию киноиндустрии в Голливуде и растущее влияние фильмов и другой развлекательной продукции на образ жизни молодежи.

Объем мировой торговли товарами культурного назначения — в области кино-, фото-, радио- и телепродукции, печатных изданий, литературы, музыки и изобразительного искусства — вырос в четыре раза, с 95 млрд долл. в 1980 г. до более 380 млрд в 1998 г.<sup>7</sup> Около 4/5 объема этих потоков исходит из 13 стран мира<sup>8</sup>. Зрительская аудитория, потребляющая продукцию Голливуда, составляет 2,6 млрд чел. во всем мире, а Болливуда — 3,6 млрд<sup>9</sup>.

В киноиндустрии на фильмы производства США регулярно приходится около 85% киноаудитории мира<sup>10</sup>. В 2000 г. только от торговли аудиовидеопродукцией с ЕС США получили прибыль в размере 8,1 млрд долл., которую составили в равных долях поступления от продажи прав показа кинофильмов и телевизионных программ<sup>11</sup>. Из 98 стран мира с сопоставимыми показателями только восемь производили в 1990-х гг. больше фильмов в год, чем импортировали<sup>12</sup>. В число крупнейших производителей по количеству фильмов в год входят Китай, Индия и Филиппины. Но если смотреть с точки зрения доходов, то показатели меняются. При мировом объеме производства, составляющем более 3 тыс. фильмов в год, на долю Голливуда приходится свыше 35% общей прибыли по отрасли. Больше того, в 1994—98 г. в 66 из 73 стран, по которым имеются данные, США занимали первое или второе место среди стран происхождения импортируемых фильмов<sup>13</sup>. Европейская киноиндустрия, напротив, в последние три десятилетия переживала упадок. Производство снизилось в Италии (которая выпустила в 1998 г. 92 фильма) и Испании (где было выпущено 85 фильмов) и осталось на прежнем уровне в Великобритании и Германии<sup>14</sup>. Франция является исключением. Там в 1998 г. производство выросло до 183 фильмов<sup>15</sup>. В 1984—2001 гг. в

Рис. 1 **Стремительный рост инвестиций в добывающие отрасли в развивающихся странах, 1988—97 гг.**



Источник: UNCTAD 1999.

Европе резко сократилась доля просмотренных отечественных фильмов, за исключением Франции и Германии, где проводилась политика поддержки отечественного кинопроизводства. За тот же период доля американских фильмов выросла почти на всем европейском континенте (Рис. 2).

Преобладание в мире американских фильмов — это только одна сторона распространения западной потребительской культуры. Новые технологии спутниковой связи в 1980-х гг. стали мощным средством расширения глобальных контактов и способствовали созданию такой глобальной сети массовой информации, как Си-Эн-Эн. Количество телевизоров в мире на 1 тыс. жителей в период с 1980 по 1995 г. более чем удвоилось — с 113 до 229. В настоящее время оно составляет уже 245<sup>16</sup>. Структура потребления теперь носит глобальный характер. Исследования рынка выявили «глобальную элиту» — мировой «средний класс», который демонстрирует одинаковый стиль потребления, предпочитая «глобальные брэнды». Самое поразительное явление — «глобальные подростки», которые населяют «глобальное пространство», — единый мир поп-культуры, — «поглощающая» музыку и видеопродукцию и представляющая собой огромный рынок для производителей кроссовок, футболок и джинсов.

### Потоки людей

Миграционная политика стала причиной раскола общества во многих странах. Споры ведутся не просто о рабочих местах и конкуренции за доступ к социальному обеспечению, а о культуре — следует требовать от иммигрантов, чтобы они принимали язык и ценности своей новой страны. Почему эти вопросы выходят на первый план сегодня? Как они связаны с глобализацией?

Глобализация трансформирует международное передвижение людей в количественном и качественном отношении. При этом все больше мигрантов едет в страны с высоким доходом и стремится сохранить свою культурную самобытность и связи с родиной (Таблица 1).

Люди всегда переезжали из страны в страну, но за последние три десятилетия их количество возросло. Число международных мигрантов — людей, живущих вне родины, — увеличилось с 76 млн в 1960 г. до 175 млн в 2000 г.<sup>17</sup> Благодаря достижениям техники передвижение и связь стали проще, быстрее и дешевле. Цена авиабилета Найроби — Лондон упала с 24 тыс. долл. в 1960 г. до 2 тыс. в 2000 г.<sup>18</sup> Телефон, Интернет и глобальные СМИ приносят в дома людей информацию о реальной действительности со всего света, из которой они узнают о различиях в заработной плате и социально-бытовых условиях — и стремятся к лучшей жизни.

На передвижение людей влияет также и политика. Репрессии в обществе в такой же степени, как и его открытость, заставляют людей покидать свою родину. Политические изменения в будущем

ТАБЛИЦА 1  
**Страны, занимающие первые 10 мест по процентной доле мигрантов, 2000 г. (%)**

Объединенные Арабские Эмираты	68
Кувейт	49
Иордания	39
Израиль	37
Сингапур	34
Оман	26
Швейцария	25
Австралия	25
Саудовская Аравия	24
Новая Зеландия	22

Источник: UN 2003а.

Советском Союзе, Восточной Европе и странах Балтии дали возможность многим людям выехать из страны впервые за много лет.

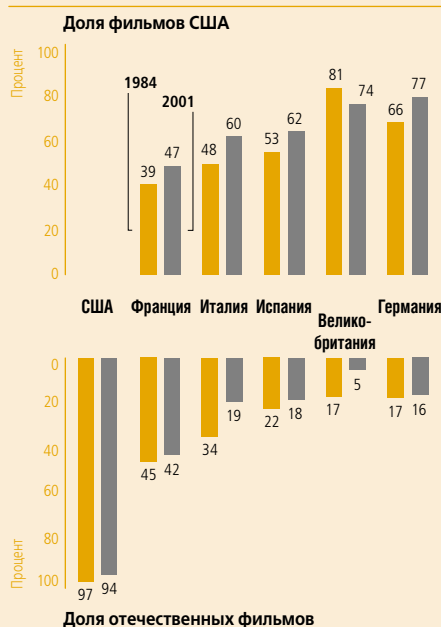
Но еще более радикальные изменения, чем в количественном отношении, произошли в структуре миграции.

- Демографические изменения: Для Западной Европы, Австралии и Северной Америки рост миграции за последнее десятилетие практически полностью обеспечивался за счет притока людей из бедных стран в богатые. В 1990-х гг. население иностранного происхождения в более развитых регионах

выросло на 23 млн чел.<sup>19</sup> Сегодня почти каждый десятый житель этих стран родился в другой стране<sup>20</sup>.

- Нелегальная миграция достигла небывалых размеров: до 30 млн чел. в мире не имеет легального права на жительство в стране проживания<sup>21</sup>.
- Циркулирующая миграция. Люди, решившие мигрировать сегодня, скорее всего, вернутся на родину или переедут в другую страну, чем останутся в той стране, куда они мигрировали. При снижении стоимости связи и транспортных расходов мигранты поддерживают более тесные связи со своим сообществом на родине.
- Сети диаспоры. При наличии друзей и родственников за рубежом миграция упрощается. Диаспора предоставляет жилье, работу и помощь в прохождении бюрократических процедур. Так, мигранты, приезжающие из одной страны, имеют тенденцию концентрироваться там, где живут их соотечественники: 92% алжирских иммигрантов в Европе живут во Франции, а 81% греческих мигрантов — в Германии<sup>22</sup>. Нелегальная эмиграция из Китая увеличила диаспору до 30-50 млн чел.<sup>23</sup>
- Денежные переводы. За 10 лет сумма денежных переводов в развивающиеся страны выросла с 30 млрд долл. в 1990 г. до почти 80 млрд в 2002 г.<sup>24</sup> В Сальвадоре объем средств, которые граждане этой страны перечисляют из-за рубежа на родину, в 2000 г. составил 13,3% ВВП<sup>25</sup>.
- Беженцы и претенденты на предоставление политического убежища. Около 9% мигрантов в мире (16 млн чел.) составляют беженцы. В 2000 г. Европа приняла свыше 2 млн чел, ищущих политического убежища — в четыре раза больше, чем Северная Америка<sup>26</sup>.
- Феминизация. Женщины традиционно мигрировали как члены семей, но сегодня все больше женщин, оставляя семью на родине, мигрирует самостоятельно, чтобы работать за границей. На Филиппинах в 2000 г. женщины составляли 70% трудовых мигрантов, работающих за рубежом<sup>27</sup>.

Рис. 2  
**Все меньше отечественных фильмов, все больше американских: динамика посещения кинотеатров 1987—2001 гг.**



Источник: Cohen 2004.

Источник: ATSA 2003; CSD and ICC 2002; Moody 2000; WIP0 2003d; World Bank 2004; Cohen 2004; Kapur and McHale 2003; IOM 2003b, 2003c, 2004; UN 2002a, 2002b, 2003a.

*Целью политики мультикультурализма является не хранение традиций, а защита культурной свободы и расширение свободы выбора — образа их жизни и самосознания, — таким образом, чтобы людям не пришлось пострадать из-за сделанного выбора*

тических проблем, вызывающих наиболее острые разногласия в современной политической полемике:

- *Коренные народы, добывающие отрасли и традиционные знания.* Бурные споры вызывает вопрос о значении добывающих отраслей для экономического роста страны, об их роли в исключении из социально-экономической и культурной сферы коренного населения, об их ответственности за нарушение образа жизни, которое зачастую сопутствует разработке месторождений. Традиционные знания коренных народов признаются Конвенцией о биологическом разнообразии, но не признаются глобальным режимом в отношении прав интеллектуальной собственности, зафиксированным Всемирной организацией интеллектуальной собственности, и в соглашении об аспектах прав интеллектуальной собственности, связанных с торговым режимом (TRIPS).
- *Торговля товарами культурного назначения.* Участники переговоров по международной торговле и инвестициям разошлись во мнениях по вопросу об «исключительности культуры» — о введении особого торгового режима для фильмов и аудиовизуальной продукции.
- *Иммиграция.* При решении вопросов, связанных с притоком иностранных мигрантов и их интеграции в местную среду необходимо отвечать как на обвинения антимиграционных групп, что иммигранты угрожают национальной культуре, так и на требования групп мигрантов, требующих уважения к их образу жизни.

Отстаивание крайних позиций в этих спорах часто провоцирует регрессивную реакцию националистического, ксенофобского, консервативного толка: требования оградить страну от любых внешних влияний и сохранить традиции. Такая защита национальной культуры возможна только за счет значительного ограничения возможностей развития и свободы выбора. В настоящем Докладе подчеркивается, что с помощью подобных крайних позиций невозможно защитить местные культуры и местную самобытность. Не должно возникать ситуации выбора между защитой местной самобытности и реализацией открытой поли-

тики обеспечения глобального потока мигрантов, иностранных фильмов, знаний и капитала. Для стран всего мира задача состоит в выработке индивидуальных подходов и стратегий, расширяющих, а не сужающих возможности выбора путем поддержки и защиты национальной самобытности при обеспечении открытости границ.

## **ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ**

Особого внимания заслуживает проблема влияния глобализации на свободу культуры. Предыдущие Доклады о развитии человека касались источников экономической исключенности — таких, как торговые барьеры, закрывающие рынки для экспорта из бедных стран, — а также политической исключенности, выражающейся, в частности, в слабости позиций развивающихся стран на торговых переговорах. Устранение барьеров в других областях само по себе не приведет к ликвидации третьей — культурной — исключенности. Для этого необходимы новые подходы на основе политики мультикультурализма.

Глобальные потоки товаров, идей, людских ресурсов и капитала могут восприниматься как угроза для национальной культуры по многим причинам. Они могут привести к отказу от традиционных ценностей и традиций и эрозии экономических основ, на которых покоится исконная культура. Если такие глобальные потоки ведут к маргинализации и изоляции отдельных культур, для нормализации ситуации в области торговли, иммиграции и инвестиций необходим плюралистический подход, основывающийся на признании культурных различий и многообразия самобытности. При этом необходимо недвусмысленно признать, что традиционные знания все еще остаются за рамками глобальных режимов интеллектуальной собственности. Необходимо четко сознавать, с одной стороны, культурное влияние таких товаров, как фильмы, а с другой — значение культурной самобытности иммигрантов.

Однако целью политики мультикультурализма является не хранение традиций, а защита культурной свободы и расширение свободы выбора — образа их жизни и самосознания, — таким образом, чтобы людям не пришлось по-



страдать из-за сделанного выбора. Сохранение традиций поможет сохранить возможность выбора, но люди не должны быть скованы жесткими рамками под ярлыком «самобытная культура». К сожалению, в сегодняшних дебатах о глобализации и утрате культурной самобытности аргументы часто высказываются с точки зрения отстаивания национального суверенитета, сохранения древнего наследия коренных народов и охраны национальной культуры перед лицом возрастающего притока иностранцев, зарубежных фильмов, музыки, товаров. Но культурная идентичность неоднородна, она изменяется, она представляет собой динамичный процесс, внутренние конфликты и противоречия которого порождают новые изменения (см. Вставку 5.1).

Стратегия мультикультурализма в условиях глобализации должна опираться на четыре принципа:

- Защита традиций может оказывать сдерживающее воздействие на развитие человека.
- Необходимо уважать существующие различия и многообразие.
- Многообразие процветает во взаимозависимом мире, где идентичность людей множественна и взаимодополняема и где они чувствуют себя частью не только местной общины и своей страны, но и всего человечества.
- По мере уменьшения диспропорций и неравенства в экономической и политической областях уменьшается и угроза культуре более бедных и слабых сообществ.

*ЗАЩИТА ТРАДИЦИЙ МОЖЕТ ОКАЗЫВАТЬ СДЕРЖИВАЮЩЕЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕКА*

Первый принцип состоит в том, что не следует путать традицию со свободой выбора. Как указывалось в Главе 1, «призывы к культурному многообразию на том основании, что оно унаследовано различными группами людей, далеки от признания культурной свободы». Более того, традиция может препятствовать культурной свободе. «Предпочтение политики культурного консерватизма может обескуражить людей или даже помешать им усваивать различные образы жизни, в том числе того,

ВСТАВКА 5.1

**Культура – сдвиг парадигмы в антропологии**

Многие годы определение культурной и социальной антропологии как сферы изучения культурного аспекта человека почти не вызывало возражений. Культура понималась как синоним того, что раньше обозначалось словом «народ».

Однако в последние два десятилетия понятие «культуры» и, шире, «культурных различий», а также основные положения об однородности, целостности и нераздельности были подвергнуты переоценке. Культурные различия больше не воспринимаются как нечто постоянно и экзотически непохожее. Отношения типа «свой — чужой» все больше рассматриваются как вопрос соотношения сил и связанной с ним риторики, а не сущности. При этом культура все больше воспринимается как отражение процессов изменений, внутренних противоречий и конфликтов.

По мере того, как антропологи теряли веру в концепцию единого, стабильного и ограниченного «целого», эта концепция находила признание у широкого круга людей, участвующих в создании культур и формирование самобытности во всем мире. Аргументы из области антропологии все чаще используются теми, кто

пытается классифицировать социальные группы по «полочкам» обобщенных культурных типов. Подобную практику антропологи в наши дни считают весьма сомнительной. Сегодня политики, экономисты и в целом общественность хотят, чтобы термин «культура» имел то ограниченное, конкретно-материальное, сущностное и вневременное определение, которое в последнее время отвергается антропологами.

Как указывается в Статье 1 Всеобщей декларации о культурном многообразии, принятой ЮНЕСКО в 2001 г., культура и культурное многообразие стали политическими и юридическими реалиями. «Культурное многообразие столь же необходимо для человечества, как биологическое разнообразие — для живой природы. В этом смысле оно является общим достоянием человечества и должно быть признано и закреплено в интересах нынешнего и будущих поколений». Многие хотя бы частично осознали эту антропологическую идею. Культура существует, она познается, пронизывает повседневную жизнь, играет важную роль и определяет различия между группами людей в гораздо большей степени, чем гены.

*Источник: Preis 2004 citing Brumann 1999; Clifford 1988; Rosaldo 1989; Olwig, Fog and Hastrup 1997; UNESCO 2002.*

который является господствующим в данном обществе и которому следуют другие люди, сформировавшиеся на совершенно иной культурной почве». Многим в традиционных ценностях и обычаях следует дорожить, многое в них созвучно общечеловеческим ценностям в области прав человека. Но существует и многое такое, что противоречит общепринятой этике, например, наследственное право, ущемляющее права женщин, или закрытый и недемократичный порядок принятия решений.

Крайние взгляды, требующие сохранения традиции любой ценой, могут оказать сдерживающее воздействие на человеческое развитие. Некоторые коренные народы опасаются, что их древние культурные обычаи оказываются под угрозой в связи с притоком иностранных инвестиций в добывающие отрасли, и что обмен традиционными знаниями неизбежно ведет к их неправильному применению. В некоторых случаях реакцией на нарушение культурной самобытности стало неприятие каких-либо новых идей и сопротивление переменам в стремлении любой ценой сохра-

**Многозначное  
и взаимодополняющее  
самосознание реально  
существует во многих  
странах**

нить традиции. Такая реакция ведет к сужению возможности не только культурного, но и социального и экономического выбора для коренных народов. Аналогичным образом антииммигрантские группы часто выступают за защиту национальной идентичности под флагом сохранения традиций. В результате сужается свобода их выбора, поскольку страны отторгаются от позитивных социально-экономических аспектов иммиграции, которая обогащает экономику новыми методами работы и приносит рабочую силу. А защита национальной индустрии культуры средствами протекционизма сокращает возможности выбора для потребителей.

Ни в одном обществе образ жизни или ценности не остаются неизменными. Антропологи раньше не интересовались материальной культурой, а сегодня придают большое значение тому, как менялись культуры под постоян-

ным влиянием внутренних конфликтов и противоречий (см. Вставку 5.1).

**УВАЖЕНИЕ К КУЛЬТУРНОМУ МНОГООБРАЗИЮ**

Второй принцип заключается в том, что многообразие не является самоцелью, но, как отмечается в Главе 1, способствует культурной свободе и обогащает жизнь людей. В нем состоит результат свободы, которой пользуются люди, и выбора, который они делают. Необходимым условием в этом случае является возможность адекватно оценить различные варианты выбора. Если местные культуры исчезнут и страны станут однородными, свобода выбора сократится.

Опасения по поводу утраты национальной самобытности и культуры во многом проистекают из представления, что культурное многообразие неизбежно ведет к конфлик-

**ВСТАВКА 5.2**

**Источники глобальной этики**

Все культуры разделяют общие базовые ценности, которые составляют основу глобальной этики. То, что отдельные личности могут иметь множественную и взаимодополняющую идентичность, говорит о том, что они способны находить эту общность ценностей.

Глобальная этика — это не навязывание «западных» ценностей всему остальному миру. Такое мнение было бы одновременно искусственным ограничением сферы глобальной этики и оскорблением других культур, религий и сообществ. Главным источником глобальной этики является идея уязвимости человека и желание максимально облегчить страдания каждой личности. Другим источником служит вера в изначальное моральное равенство всех людей. Заповедь, предписывающая относиться к другим так, как ты хотел бы, чтобы относились к тебе, прямо упоминается в буддизме, христианстве, конфуцианстве, индуизме, исламе, иудаизме, даосизме и зороастризме и подразумевается в практике вероисповеданий.

Именно на основе этих общих учений, проходящих через все культуры, государства совместно приняли Всеобщую декларацию прав человека, дополненную Международной конвенцией о гражданских и политических правах и об экономических и социальных правах. Региональные договоры — такие, как Европейская конвенция о защите прав человека, Американская конвенция о правах человека и Африканская хартия прав человека и народов, — исходят из аналогичных инициатив. В Декларации

тысячелетия, принятой всеми членами ООН на Генеральной Ассамблее в 2000 г., подтверждена приверженность правам человека, основным свободам и уважению равных прав всех людей без исключения.

В понятие глобальной этики входят пять основных элементов.

- **Равенство.** Признание равенства всех людей, независимо от классовой, расовой или гендерной принадлежности либо отнесенности к какому-либо сообществу или возрастной группе, составляет суть общечеловеческих ценностей. Равенство также включает необходимость сохранения экологических и природных ресурсов, которые могут использоваться будущими поколениями.
- **Права и ответственность человека.** Соблюдение прав человека является обязательной международной нормой поведения. Главная задача состоит в защите всех людей от угроз свободе и равенству. Первоочередное значение прав личности отражает воплощенное в них равенство людей, которое ставится выше любых претензий, опирающихся на групповые или коллективные ценности. Но права неотделимы от обязанностей. Обязательства без права выбора тягостны, а право выбора без обязательств ведет к анархии.
- **Демократия.** Демократия служит многообразным целям: обеспечению политической само-

стоятельности, охране основных прав и созданию условий для полноценного участия граждан в экономическом развитии. На глобальном уровне демократические нормы имеют существенное значение для обеспечения участия в принятии решений и права голоса бедных стран, маргинальных сообществ и дискриминируемых меньшинств.

- **Защита меньшинств.** Дискриминация меньшинств имеет место на разных уровнях: непризнание, лишение политических прав, исключение из общественно-политической жизни и насилие. Глобальная этика не может быть всеобщей, пока меньшинства не получат признание и равные права в рамках национального и глобального сообщества в целом. Утверждение толерантности играет в этом процессе главную роль.
- **Мирное урегулирование конфликтов и справедливые переговоры.** Справедливость и беспристрастность не могут быть достигнуты путем навязывания предвзятых моральных принципов. Урегулирование разногласий следует осуществлять путем переговоров. Все стороны должны иметь право голоса. Глобальная этика не означает единственного пути к миру, развитию или модернизации. Она представляет собой основу, в рамках которой общества могут находить мирное решение проблем.

Источник: World Commission on Culture and Development 1995; UN 2000a.

## АВТОРСКАЯ ВСТАВКА

### Коренные народы и развитие

*Развитие в отрыве от человеческого или культурного контекста — это рост без души. Экономическое развитие в полном расцвете — часть культуры народа.*

Всемирная комиссия по культуре и развитию, 1995

Коренные народы являются поборниками и представителями культурного многообразия. Однако исторически коренные народы маргинализированы доминирующими обществами и часто оказывались перед лицом ассимиляции и культурного геноцида.

В поликультурном обществе, вырастающем вокруг них, коренные народы стремятся к прекращению такой маргинализации и жизни на обочи-

не. Они могут внести большой вклад в общество и предложить для обсуждения — как на национальном, так и на международном уровне — ценные советы по решению важнейших проблем, стоящих перед человечеством в новом тысячелетии.

В мае 2003 г. Постоянный форум по проблемам коренных народов на своей Второй сессии подчеркнул важную роль признания культурного многообразия в процессах развития и необходимость устойчивости любого развития. Рекомендация № 8, принятая Второй сессией, призывает к «созданию правовой базы, предписывающей обязательную оценку культурных, экологических и социальных последствий» (E/2003/43). Форум также выразил обеспокоенность в связи с практическими мерами в области развития, не учитывающими особенности коренных сообществ как

социальных групп и таким образом существенно подрывающими возможность участия всех групп населения в процессе развития.

Коренные народы обладают динамичными, живыми культурами и ищут свое место в современном мире. Они не против развития. Однако они слишком долго были жертвами развития, а теперь хотят быть участниками и пользоваться плодами такого развития, которое было бы устойчивым.



Оле Хенрик Магга

*Председатель Постоянного форума ООН по проблемам коренных народов*

там или провалам в области развития. Как разъяснялось в Главе 2, это миф; не многообразие неизбежно ведет к конфликтам, а подавление культурной самобытности, социальная, политическая и экономическая маргинализация и изоляция отдельных групп в связи с особенностями их культурной идентичности способны привести к беспорядкам и напряженности. Люди могут опасаться многообразия и его последствий, но именно противодействие многообразию, как это происходит среди антииммиграционных групп — приводит к поляризации общества и питает трения в обществе.

*РАЗВИВАТЬ МНОЖЕСТВЕННЫЕ И ВЗАИМОДОПОЛНЯЮЩИЕ ВИДЫ ИДЕНТИЧНОСТИ — ЭТО ЗНАЧИТ ЖИТЬ НА РОДИНЕ И В МИРЕ В ЦЕЛОМ*

Третий принцип состоит в том, что глобализация способна расширить культурные свободы только если все люди развивают множественные и взаимодополняющие идентичности как граждане мира и, одновременно, как граждане определенного государства и члены определенной культурной группы. Так же как государство с многообразной культурой может строить единство на основе множественной и взаимодополняющей идентичности (см. Главу 3), так и миру с многообразием культур не-

обходимо делать то же самое. По мере развития глобализации это означает не только признание местной и национальной идентичности, но и укрепление у людей самосознания как граждан мира.

Современное интенсивное глобальное взаимодействие может успешно осуществляться только при условии сохранения общих ценностей, связей и убеждений. Возможности сотрудничества между народами и государствами, имеющими различные интересы, возрастают, если их связывают и ими движут общие ценности и убеждения. Глобальная культура не определяется использованием английского языка и фирменных кроссовок — она характеризуется принципами общечеловеческой этики, основанной на правах человека и на уважении свободы, равенства и достоинства каждого человека (см. Вставку 5.2)

Сегодняшнее взаимодействие требует также уважительного отношения к различиям, уважения к культурному наследию тысяч культурных групп в мире. Некоторые усматривают противоречие между ценностями отдельных культурных традиций и достижениями в области развития и демократии. Как было показано в Главе 2, не существует объективных оснований утверждать, что некоторые культуры «хуже» или «лучше» для прогресса человечества и расширения свобод человека.

ТАБЛИЦА 5.1

**Коренные народы в Латинской Америке**

Страна	Доля в общей численности населения, %
Боливия	71,0
Гватемала	66,0
Перу	47,0
Эквадор	38,0
Гондурас	15,0
Мексика	14,0
Панама	10,0
Чили	8,0
Сальвадор	7,0
Никарагуа	5,0
Колумбия	1,8
Парагвай	1,5
Аргентина	1,0
Венесуэла	0,9
Коста-Рика	0,8
Бразилия	0,4
Уругвай	0,4

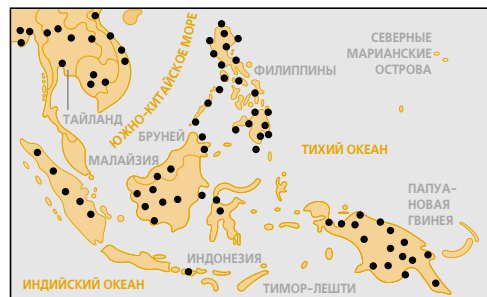
Источник: De Ferranti and others 2003.

**Карта 5.1** В развивающихся странах добыча полезных ископаемых и развитие инфраструктуры наиболее активно осуществляются в районах, где проживают коренные народы

Латинская Америка, 2003 г.



Юго-Восточная Азия и Тихоокеанский регион, 2003 г.



Источник: Tebtebba and International Forum on Globalization 2003.

Государства формируют национальное самосознание не только ради объединения населения, но также и для проецирования идентичности, отличной от других. Но если ничего не менять в самосознании людей, то это может привести к болезненному недоверию ко всему иностранному. Следовательно, будет усиливаться стремление закрыть двери для иммигрантов, будут расти опасения, что иммигранты нелояльны по отношению к своей новой стране проживания или ее ценностям. Возможны попытки преградить путь товарам и идеям культурного назначения из боязни, что стремящиеся к всемирной однородности силы разрушат их национальное искусство и наследие. Однако самосознание редко бывает

унифицированным. Многозначное и взаимодействующее самосознание реально существует во многих странах; там люди осознают свою принадлежность к стране и одновременно к определенной группе или группам внутри страны.

**ПРОБЛЕМА АСИММЕТРИИ ВЛАСТИ**

Четвертый принцип состоит в необходимости решения проблемы диспропорции потоков идей и товаров, чтобы одни культуры не доминировали над другими благодаря своей экономической мощи. Неравенство экономических и политических сил отдельных стран, отраслей и предприятий ведет к расширению одних и сжатию других. Мощная киноиндустрия Голливуда, имеющая доступ к колоссальным ресурсам, может полностью вытеснить мексиканский кинематограф и других более мелких конкурентов. Крупные корпорации могут, предлагая более высокую цену, перекрыть представителям коренных народов возможность пользования землей, богатой природными ресурсами. Сильные страны могут в ходе переговоров заставить слабые страны отказаться от признания традиционных знаний в соглашениях Всемирной торговой организации (ВТО). Влиятельные и алчные работодатели могут притеснять незащищенных мигрантов.

**Потоки инвестиций и знаний, в том числе знаний коренных народов, в глобально интегрированном мире**

Коренные народы видят в глобализации угрозу своей культурной самобытности, контролю над своей территорией и вековым традициям в знании и искусстве. Они опасаются, что культурное значение их территории и знаний останется непризнанным или что они получат неадекватную компенсацию за эти культурные ресурсы. В этой ситуации часто винят глобализацию.

Одно из решений проблемы видится в выходе из глобальной экономики и противодействии потокам товаров и идей. Другое — в сохранении традиций любой ценой без учета индивидуального выбора и демократических процедур. Но существуют другие альтернативы. Для сохранения культурной самобытности необязательно сто-

ять в стороне от глобальной экономики. Можно обеспечить участие коренных народов в культурной и общественно-экономической жизни на основе уважения культурных традиций и совместного пользования материальными плодами разработки ресурсов.

#### *ЧЕМ ВЫЗВАНА ОЗАБОЧЕННОСТЬ НЕКОТОРЫХ КОРЕННЫХ НАРОДОВ?*

Главный вопрос для обеспечения интеграции коренных народов в глобальный мир состоит в том, каким образом национальные правительства и международные институты поступают в отношении инвестиций на территориях, где проживают коренные народы, и как они защищают традиционные знания. Исторические территории коренных народов часто богаты полезными ископаемыми, запасами нефти и газа (см. Тематическую вставку 5.1 и Таблицу 5.1). Из этого может потенциально возникнуть противоречие между содействием экономическому росту страны за счет развития добывающих отраслей и защитой культурной самобытности и материального жизнеобеспечения коренных народов. Традиционное знание, изобретения и обычаи коренных народов, создававшиеся многими поколениями и совместно используемые общиной, могут иметь практическое применение в сельском хозяйстве, лесоводстве, здравоохранении. Может возникнуть противоречие между признанием коллективной собственности и соблюдением современного режима в отношении интеллектуальной собственности, в центре которого — права личности.

*Добывающие отрасли.* Деятельность добывающих предприятий может угрожать культурной самобытности и социально-экономическому равноправию коренных народов по нескольким причинам. Во-первых, недостаточно четко признано культурное значение земель и территорий, населенных коренными народами. У коренных народов существует прочная духовная связь со своей землей, и именно поэтому некоторые из них высказывают возражения против инвестиций в добывающие предприятия на их территории. Например, некоторые группы сан (бушмены) в Ботсва-

не возражают против выдачи правительством лицензии на разработку недр компании «Калахари даймондс лимитед».

Во-вторых, существует оправданное беспокойство по поводу влияния добывающих предприятий на образ жизни местного населения. Когда разработка месторождений приводит к широкомасштабным перемещениям общин и утрате ими пахотных земель, это влияет как на ощущение ими своей культурной самобытности, так и на устойчивость средств к существованию. В результате эксплуатации золоторудного месторождения на о-ве Лихир (Папуа — Новая Гвинея) были разорены священные места островитян и резко сократились возможности обеспечения существования местных жителей за счет охоты.

В-третьих, группы коренного населения недовольны, что они несправедливо исключаются из процесса принятия решений. А если консультации с местными общинами и проводятся, то их результаты во многом оставляют желать лучшего. С учетом всего этого Всемирный банк в рамках поддержки проекта трубопровода Чад — Камерун применил новый подход<sup>2</sup>. По закону чистый доход должен перечисляться на офшорный счет для обеспечения публикации годового отчета аудиторов и сокращения коррупции. Больше того, 10% дохода зарезервировано для перечисления в Фонд будущих поколений. Представителям гражданского общества и ряду деятелей оппозиции предложено войти в совет по мониторингу. Проект должен был соответствовать требованиям Банка по безопасности окружающей среды и переселению людей. В порядке компенсации за утрату небольшого лесного массива было запланировано разбить два новых национальных парка. Проект обозначил те новаторские шаги, которые предпринимают международные учреждения с целью повышения эффективности, обеспечения прозрачности и достижения намеченного распределения выгод. Тем не менее, ряд групп, представляющих коренные народы, считают эти меры недостаточными. Работу на строительстве трубопровода получили менее 5% народа багели (бакола), непосредственно затронутого реализацией проекта. Они получили скромную компенсацию, а из того, что им обещали в об-

*Решение состоит не в том, чтобы остановить потоки инвестиций, или знаний, или сохранять традиции ради традиций. Развитие человека нацелено на расширение индивидуального выбора*

### Частные компании и коренное население могут совместно работать в целях развития

Могут ли частные компании сотрудничать с коренным населением и получать от этого выгоду? Да, могут. Рассмотрим следующие примеры

#### Район Пилбара (Австралия)

Компания «Хамерсли айрон проприэтри лимитед» экспортировала руду из богатого природными ресурсами района Пилбара с середины 1960-х гг. В то время как аборигены были по-прежнему сконцентрированы в городах и жили за счет социального обеспечения, потребности компании в квалифицированной рабочей силе привели к массовому притоку в район представителей некоренного населения. Аборигенные группы начали выступать против строительства все новых рудников и требовали обсуждения деятельности компании на землях традиционного проживания. В 1992 г. компания «Хамерсли» создала отдел по обучению и связям с аборигенным населением для обеспечения профессиональной подготовки, активизации бизнеса в этом районе и совершенствования инфраструктуры и условий жизни при одновременном сохранении наследия и культуры аборигенов. К 1997 г. аборигенная корпорация «Гумала» подписала с «Хамерсли» ряд договоров о создании совместных предприятий по обустройству новых рудников. Мужчины-аборигены будут обучаться управлению техникой, с местными сообществами будут заключаться под-

ряды на оказание услуг. «Хамерсли» предполагает израсходовать на эти цели более 60 млн австралийских долларов.

#### Проект Раглан (Канада)

После заключения в 1975 г. соглашения об урегулировании вопросов земельной собственности в северном Квебеке между коренными группами и правительством провинции и федеральным правительством, инуиты получили финансовую компенсацию на цели создания корпорации «Макивик» в качестве фонда сохранения наследия. В 1993 г. «Макивик» подписала соглашение о намерениях с компанией «Фалконбридж лимитед» (впоследствии ставшее известным под названием «Рагланский договор»). В нем предусматривались гарантии получения выгоды от горнодобывающих проектов, планируемых в районе, включая рабочие места и подряды для инуитов, участие в прибылях и экологический мониторинг. «Фалконбридж» обязалась выплатить в течение 18 лет около 70 млн канадских долл. инуитскому трастовому фонду. Были определены и обозначены как не подлежащие горным разработкам участки, представляющие интерес для археологов. Были также даны гарантии относительно права работников из числа инуитов охотиться за пределами месторождения Раглан.

#### Рудник Ред-Дог (США)

В 1970-х годах народу инуипат в северо-западной части Аляски удалось воспрепятствовать интересам компании «Коминко инкорпорейтед» в отношении разработки запасов цинка и свинца месторождения Ред-Дог. После нескольких лет переговоров Ассоциация коренных жителей Северо-Западной Аляски (НАНА) и компания «Коминко» в 1982 г. подписали договор, дающий разрешение на разработку этого месторождения. «Коминко» согласилась выплатить народу инуипат компенсацию в виде роялти, ввести представителей НАНА в консультативный комитет, предоставить работу коренным жителям и принимать меры по охране окружающей среды. Вместо налогов администрация рудника Ред-Дог будет в течение 24 лет выплачивать Северо-Западному Арктическому округу сумму в 70 млн долл. К 1998 г. «Коминко» инвестировала 8,8 млн долл. практически только в техническое обучение акционеров НАНА, работающих в проекте по найму. Со своей стороны НАНА проводит мониторинг последствий проекта для жизнедеятельности и добилась принятия мер по сокращению сброса сточных вод в водоемы. «Коминко» установила гибкий график работы, который позволяет работающим у нее представителям народа инуипат вести традиционный образ жизни.

Источник: International Council on Metals and the Environment 1999.

ласти медицинского обслуживания, очень немногое было реализовано на практике<sup>3</sup>. В странах с неразвитыми институциональными структурами перед партнерами по проекту встают серьезные проблемы, осложняющие успешную реализацию тщательно разработанных проектов. Это не означает, что инвестиции нужно остановить; напротив, следует работать еще энергичнее.

В-четвертых, коренное население чувствует себя обманутым, когда его природные ресурсы незаконно присваиваются без соответствующей компенсации. Участие местного населения в эксплуатации золоторудного месторождения Янакоча в районе Кахамарка в Перу (совместное предприятие перуанской и американской горнодобывающих компаний и Международной финансовой корпорации) было весьма ограниченным. Часть налоговых поступлений должна была пойти коренным жителям, однако они получили меньше, чем им было обещано<sup>4</sup>. В Эквадоре расположено одно из крупнейших

разведанных нефтяных месторождений Латинской Америки. Нефтяные компании отчисляют из суммы налогов около 30 млн долл. США в специальный фонд развития Амазонии, но лишь малая часть из этих денег доходит до общин коренных народов<sup>5</sup>.

Эти вопросы выявляют противоречие между национальным суверенитетом над природными ресурсами и особыми правами коренного населения на свою территорию и недра. Например, Конституция Эквадора не предоставляет коренным индейцам права на нефть и газ, залегающие на их территории. Хотя нет необходимости в том, чтобы такие права гарантировались конституцией, нужно, чтобы коренное население имело право голоса в вопросах использования ресурсов, расположенных на его землях.

*Традиционное знание.* Традиционные знания групп коренных народов обладают чертами общинной собственности и иногда имеют религиозный смысл. Правовые режимы охра-

ны интеллектуальной собственности не признают ни общинного характера, ни религиозного смысла традиционных знаний. Законодательство охраняет творчество индивидуальных авторов и изобретателей и подробно регулирует использование произведений их труда другими. Индейцы кечуа в Перу возражают против коммерческой эксплуатации их традиционных знаний, но мало что могут сделать. Народ маори (Новая Зеландия) считает, что даже в том случае, когда его знания становятся достоянием общественности, право на их использование не возникает автоматически; оно должно предоставляться на основании коллективного решения.

Существует также опасность необоснованного предоставления права на интеллектуальную собственность, когда общины, которые в течение веков создавали, сохраняли и развивали традиционное знание, не получают за его использование никакой компенсации. Для получения патентной охраны необходимо, чтобы изобретение удовлетворяло трем строгим критериям: оно должно

представлять собой нечто новое, нестандартное и полезное для производства. Поскольку традиционное знание не всегда отвечает этим критериям, международный режим интеллектуальной собственности в прямой форме его не охраняет. Ученые имеют возможность присваивать традиционные знания и подавать заявки на патенты, претендуя на изобретение нового продукта. На такую присвоенную собственность могут быть необоснованно предоставлены авторские права.

Незаконное присвоение традиционного знания не всегда бывает преднамеренным. Иногда оно происходит из-за ошибочного восприятия традиционного знания как части общественного достояния, к которому не применяются нормы охраны интеллектуальной собственности. Традиционному знанию, поскольку оно общеизвестно внутри общины (а иногда и за ее пределами), присвоение без выплаты компенсации создавшей его общине свойственно более, чем другим видам интеллектуальной собственности. Совет саами в Скандинавии утверждает, что даже если его знание

ВСТАВКА 5.4

#### Использование прав интеллектуальной собственности в целях охраны традиционного знания

Уважение к традиционному знанию не означает его сокрытия от мира. Оно означает его применение на благо сообществ, от которых оно получено.

Австралийское законодательство о праве интеллектуальной собственности не касается традиционного знания, однако для идентификации и удостоверения подлинности продуктов или услуг, предоставляемых владельцами, принадлежащими к коренным народам, применяются сертификационные торговые знаки. В деле 1995 г. о *милтурруру* — аборигенных орнаментах, воспроизведенных на коврах без предварительного согласия, — австралийский суд постановил, что «культурный ущерб» был причинен посредством нарушения торгового знака и присудил выплатить компенсацию в размере 70 тыс. австралийских долл. (WIPO 2003c). В решении суда по делу *Булун Булун* (1998 г.) определено, что лицо коренной национальности имеет фидуциарное обязательство перед своей общиной и не имеет права использовать ее искусство в порядке, противоречащем обычному праву данного сообщества.

В Канаде товарные знаки используются для защиты традиционных символов, в том числе про-

дуктов питания, одежды и туристических услуг, оказываемых коренными народами. Закон об авторском праве охраняет произведения традиционного искусства, например, резьбу по дереву, песни и скульптуру. В 1999 г. коренной народ снудеймуксв воспользовался Законом о торговых знаках для охраны 10 религиозных петроглифов (древних наскальных рисунков) и прекращения продажи товаров с их изображением.

Другие страны прямо признают традиционное знание и системы обычного права. Гренландия сохраняет инуитскую правовую традицию в правительстве самоуправления. За последние 150 лет письменная инуитская литература документировала культурное наследие. Культурное наследие рассматривается как динамичное и не ограниченное только традиционностью. Законом предусматривается уважение и равная защита как в отношении традиционных, так и современных культурных явлений.

Более известное дело касается бушменов сан, проживающих на юге Африки. В 1937 г. один антрополог обратил внимание на то, что представители этого народа, чтобы побороть голод и жажду,

едят кактус худия. На основании этого знания Южноафриканский совет по научно-промышленным исследованиям (КСИР) в 1995 г. запатентовал элемент подавления аппетита (П157), содержащийся в кактусе худия. К 1998 г. доход от сборов за выдачу лицензий на выработку и реализацию П157 в качестве лекарства для похудения вырос до 32 млн долл. (Commission on Intellectual Property Rights 2002). Когда в 2002 г. бушмены сан выступили с обвинением в биологическом пиратстве и пригрозили судебным иском, КСИР согласился отчислить часть роялти коренному населению.

Признание традиционной культуры возможно также на региональном уровне. Статья 136(g) Решения 486 Комиссии Андского сообщества государств гласит, что наименования не подлежат регистрации как торговые марки, если они содержат названия коренных, афроамериканских или местных общин. Правительство Колумбии применило Статью 136(g), отказав в заявке на регистрацию термина «Таирона», ссылаясь на то, что он принадлежит к бесценному наследию страны (таироны населяли территорию Колумбии еще в доиспанский период).

Источник: Commission on Intellectual Property Rights 2002; WIPO 2003c.

общедоступно, принцип всеобщего достояния не учитывает обязательства в отношении данной общины.

Конвенция о биологическом разнообразии признает традиционное знание — в отличие от глобального режима прав интеллектуальной собственности, осуществляемого под эгидой Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) и соглашения по торговым аспектам защиты прав интеллектуальной собственности (ТРИПС). Статья 8(j) Конвенции предусматривает, что договаривающиеся стороны должны сохранять и поддерживать знания и изобретения коренных и местных общин. Она также направлена на расширение применения традиционных знаний «с одобрения и при участии носителей таких знаний» и поощряет «равноправное распределение выгоды». Статья 10(с) приветствует «обычное использование биологических ресурсов в соответствии с традиционной культурной практикой». Следовательно, проблема состоит в поиске путей согласования положений различных международных режимов интеллектуальной собственности в целях охраны традиционного знания с выгодой для коренных общин и содействия его надлежащему использованию в обществе в целом.

*ПРОБЛЕМЫ И ВОЗМОЖНЫЕ ПОДХОДЫ К ВОПРОСАМ ЗАЩИТЫ ПРАВ И СПРАВЕДЛИВОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ВЫГОД*

Перекрывание и блокирование потоков инвестиций и обмена знаниями или сохранение традиций любой ценой не решают проблему. Развитие человека направлено на расширение свободы выбора для отдельной личности за счет экономического роста, благоприятного для бедных слоев населения и создания равных социально-экономических возможностей в рамках демократической системы, защищающей свободу индивида. Чтобы ответить на тревоги и озабоченность коренных народов, необходимы меры, содействующие достижению целей человеческого развития на глобальном, национальном и корпоративном уровнях (Вставка 5.3).

Международные организации уже работают над ослаблением остроты некоторых из

этих проблем. В 2001 г. по заказу Всемирного банка было проведено исследование деятельности добывающих предприятий, чтобы выяснить, как такого рода проекты могут содействовать сокращению бедности и устойчивому развитию. Исходя из консультаций с правительствами, неправительственными организациями, организациями коренных народов, представителями отрасли, профсоюзов и ученых, доклад 2004 года рекомендует ориентировать государственное и корпоративное управление на решение проблемы бедности, проведение эффективной социальной и экологической политики и уважение прав человека. Генеральная ассамблея ВОИС в октябре 2000 г. сформировала Межправительственный комитет по интеллектуальной собственности и генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору. Он занимается механизмами охраны традиционного знания при расширении участия коренных народов в процессе принятия решений.

Необходимо наладить сотрудничество между государствами и международными институтами по изменению глобальных норм и национальных законов таким образом, чтобы они лучше учитывали заботы коренного населения, обеспечивая их реальное участие в потоках инвестиций, обмене идеями и знаниями. В этом отношении важную роль играют три комплекса мероприятий:

- прямое признание прав коренных народов на их материальную и интеллектуальную собственность;
- требование проведения консультаций с коренными сообществами и обеспечение их участия в принятии решений по использованию любых ресурсов для достижения сознательного согласия;
- расширение прав и возможностей общин путем закрепления их права на участие в экономических результатах конкретных проектов.

Следует отказывать компаниям или странам в выделении кредитов на реализацию проектов, в рамках которых осуществляется неправомерное присвоение собственности, а патенты, выданные тем, кто незаконно присвоил традиционные знания, должны быть аннулированы.



*Признание прав.* Во многих государствах существуют законы, в которых прямо признаются права коренного населения на их ресурсы. В докладе за 2002 г. Комиссии по правам интеллектуальной собственности Великобритании утверждалось, что для рассмотрения конкретных обстоятельств необходима соответствующая национальная законодательная база. На Филиппинах существуют законы, требующие согласия, основанного на адекватной информированности для доступа к землям предков и знаниям коренных народов, а также равноправного участия в вытекающих из этого выгодах. Законодательство Гватемалы способствует более широкому использованию традиционных знаний и проявлений культуры, ставя их под охрану государства. Бангладеш, Филиппины и Африканский Союз признают обычаи общин и принадлежащие общине права на биологические ресурсы и связанные с ними традиционные знания.

*Участие в принятии решений и необходимость проведения консультаций.* Вовлечение местного сообщества в процесс принятия решений не только демократично, оно также обеспечивает гарантии против срыва проектов в будущем. Опираясь на опыт с шахтой Янакоча, к процессу принятия решений в отношении цинковой и медной шахты Атамина в Перу коренные общины привлекались с самого начала работ в 2001 г. Но консультации должны быть содержательными. Для этого необходимо тщательно выявлять группы, которые затрагивает данный проект, и предоставлять им полную информацию о возможных его издержках и выгодах.

Консультации могут также предотвратить незаконное присвоение генетических ресурсов и традиционных знаний. Теперь страны, прежде чем выдавать патент, требуют раскрытия информации о происхождении растений и других генетических материалов. Страны Андского региона, Коста-Рика и Индия включили это положение, среди прочих, в законы и нормативные акты.

Для защиты традиционных знаний часто бывает необходимо их документирование. Эта работа проводится, в частности, Электронной библиотекой традиционных знаний в Индии и аналогичной структурой в Китае. В Лаосской

Народно-Демократической Республике действует Центр ресурсов традиционной медицины. В Африке, где традиционные знания существуют большей частью в устной форме, документирование сократило бы возможности эксплуатации этих знаний без компенсации. Однако в Латинской Америке некоторые коренные народы озабочены тем, что документирование, сделав их знания более доступными, облегчит их эксплуатацию. ВОИС имеет интерактивный интернет-портал баз данных и реестров традиционных и генетических ресурсов для использования патентными организациями, проводящими исследования перед выдачей патента на изобретение. На этом портале размещена информация Консультативной группы по международным сельскохозяйственным исследованиям. Индия разместила на нем свою базу данных «Наследие в области медицины».

*Участие в выгодах.* Возможности получения выгоды от деятельности добывающих предприятий широки, в том числе в области образования, профессионального обучения, они выражаются в обеспечении занятости для местного населения, в получении финансовых компенсаций, новых возможностей для предпринимательской деятельности и принятии мер по охране окружающей среды. В Папуа — Новой Гвинее, где в собственности коренных общин находится 97% земли, небольшие горнодобывающие предприятия содействовали сокращению бедности. На шахте Булоло тщательно продуманное закрытие производства позволило добывающей компании использовать ее инфраструктуру для создания плантации древесины, которая сохраняет финансовую состоятельность в течение уже 35 лет после закрытия шахты<sup>6</sup>. В других странах компании также успешно привлекают местные общины к участию в принятии решений и распределении прибыли.

Хотя многосторонние переговоры об охране традиционного знания в рамках режима прав интеллектуальной собственности продолжаются, страны находят пути использования в этих целях существующих систем (Вставка 5.4). В Казахстане закрепляются авторские права на орнаменты, воспроизводимые на коврах и головных уборах. В Венесуэле и Вьет-

*Для защиты традиционных знаний часто бывает необходимо их документирование*

наме указание географической принадлежности на упаковке спиртных напитков и чая защищает их от пиратского копирования. В Австралии и Канаде для защиты произведений традиционного искусства используются знак авторского права и торговые марки. Во многих случаях эти меры приносят денежные доходы и общине. В центре обсуждений в ВОИС стоит вопрос о том, как дополнить общие положения об интеллектуальной собственности уникальными подходами, принятыми в отдельных странах. Одно из предложений — подход с позиций компенсационной ответственности — предусматривает защиту прав как патентовладельца, так и обладателя традиционного знания. Если патентовладелец обратится за получением обязательной лицензии на использование ресурса традиционного знания, то обладатель этого ресурса сможет получить право коммерческого использования запатентованного изобретения, заплатив роялти владельцу патента. Такой механизм не служит помехой научному прогрессу и обеспечивает экономически существенное участие в прибыли.

Содействуя потокам инвестиций и знаний, глобализация может привести к признанию коренных народов, веками создававших свои

ресурсы. Но национальные и международные правила глобальной торговли и инвестиций также должны учитывать культурную уязвимость и права собственности коренных народов, основанные на обычном праве. Уважение культурного самосознания и содействие социально-экономическому равенству посредством участия в принятии решений и в распределении выгоды возможны при условии демократического порядка принятия решений — государствами, компаниями, международными учреждениями и коренным населением.

#### **ДВИЖЕНИЕ ТОВАРОВ КУЛЬТУРНОГО НАЗНАЧЕНИЯ: РАСШИРЕНИЕ ВЫБОРА БЛАГОДАРЯ ТВОРЧЕСТВУ И МНОГООБРАЗИЮ**

В 1994 г., в решающий момент уругвайского раунда многосторонних торговых переговоров группе французских кинопродюсеров, актеров и режиссеров удалось добиться внесения в торговые правила статьи об «исключительности культуры» и вывести из сферы регулирования кинофильмы и другую аудио- и видеопродукцию. Эта статья признает особый характер товаров культурного назначения как объекта торговли. Текст уругвайского раунда переговоров создал прецедент для других торговых соглашений, позволяющий странам освобождать товары культурного назначения от действия торговых соглашений и проводить политику защиты таких производств внутри страны. Некоторые исключения в отношении торговли товарами культурного назначения были зафиксированы в 1994 г. в Североамериканском соглашении о свободной торговле. В ожесточенных спорах, которые велись в ОЭСР в 1998 г. по поводу Многостороннего соглашения об инвестициях, исключительность культуры была одним из вопросов, вызывавших наиболее резкие возражения, что привело к срыву переговоров (Вставка 5.5).

По сообщениям прессы, на совещании в Канкуне по подготовке к раунду переговоров в Дохе в 2003 г. обсуждение провалилось из-за вопросов, поставленных Сингапуром (упрощение правил торговли, прозрачность государственных закупок, торговля и инвестиции, торговля и конкуренция)<sup>7</sup>. США просили заморозить распространение принципа исключи-

#### **ВСТАВКА 5.5**

#### **Дебаты о товарах культурного назначения и фиаско многостороннего соглашения по инвестициям**

После окончания в 1994 г. уругвайского раунда торговых переговоров некоторые страны стремились создать механизм либерализации, регламентирования и реализации инвестиционных потоков. Это создало почву для подготовки в 1998 г. Многостороннего соглашения по инвестициям (МСИ). Его цель состояла в создании единой многосторонней системы, заменяющей около 1600 инвестиционных договоров. Наряду с другими положениями, МСИ было направлено на введение недискриминационного принципа «национального режима», то есть равных условий с отечественными инвесторами, в отношении инвестиционных норм и иностранных инвесторов. Страна происхождения перестала бы иметь значение при применении правил инвестирования и торговли услугами в целях прекращения дискриминации иностранных инвестиций и облегчила бы их движение.

Однако в процессе переговоров по МСИ в рамках ОЭСР ряд стран внесли исключения и оговорки, снизившие эффективность данной инициативы. Опасаясь последствий, которые МСИ может иметь для предприятий культуры, и утраты возможности субсидирования и защиты национальных предприятий, Франция внесла положения о предприятиях культуры. Имея ряд возражений по содержанию переговоров, в том числе против отношения к товарам культурного назначения как к любым другим потребительским товарам, неправительственные группы в Австралии, Великобритании, Канаде, Индии, Новой Зеландии и США присоединились к кампании правительства Франции против соглашения. Инициатива рухнула, продемонстрировав, насколько спорными являются эти вопросы, и осложнив последующие переговоры о торговле услугами и инвестициях, затрагивающих культурное многообразие стран.

Источник: UNESCO 2000b, 2000c; Public Citizen 2004.

тельности культуры, дабы избежать включения в повестку дня переговоров аудиовизуальной деятельности, связанной с Интернетом. Сопровождение на уровне министров по Зоне свободной торговли на американском континенте в 2003 г. в Майами столкнулось с теми же проблемами в связи с товарами культурного назначения, и никакого четкого соглашения достигнуто не было.

Таким образом, вопрос о том, должны товары культурного назначения трактоваться так же, как и другие коммерческие товары, или для них необходимы исключения, вызвал ожесточенные споры на переговорах по международной торговле. На одном полюсе — позиция тех, кто считает товары культурного назначения такими же коммерческими продуктами, как яблоки или дверные ручки, а потому подвластными всем правилам международной торговли. Противоположной точки зрения придерживаются те, кто рассматривает товары культурного назначения как средство осмысленного распространения ценностей и идей, которое в силу этого заслуживает особого режима.

#### ЧЕМ ОБЪЯСНЯЕТСЯ ПОДДЕРЖКА ОБЩЕСТВЕННОСТЬЮ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОСТИ КУЛЬТУРЫ?

Идея исключительности культуры получила настолько широкую поддержку общественности, что политикам трудно ее игнорировать. Вопрос об исключительности культуры касается опасений людей в связи с тем, что их национальная культура может быть вытеснена экономическими силами глобального рынка, угрожая их культурной самобытности. Наиболее радикальные сторонники культурной исключительности опасаются, что зарубежные фильмы и телевизионные программы будут распространять иностранную культуру и, возможно, уничтожать культуру местную и традиционные ценности.

Безусловно, многими из тех, кто выступает за запрет иностранной продукции, движет национализм, традиционализм и экономические соображения. Но оправданы ли опасения тех, кто предвещает сужение свободы выбора в области культуры при таком запрете? В самом деле, свободное движение иностранной продукции рас-

ширяет возможности такого выбора и не обязательно ослабляет приверженность к национальной культуре. Подростки во всем мире слушают рэп, но это не означает отмирания классической музыки или традиций местной народной музыки. Попытки закрыть доступ иностранному влиянию дают лишь ограниченные результаты. Только с 1998 г. Республика Корея стала постепенно снимать полувековой запрет на японскую музыку и фильмы. Тем не менее, вполне вероятно, что задолго до снятия запрета корейцы имели доступ к японской поп-культуре, особенно мультфильмам и *манга* (комиксам). Ограничение иностранного влияния не содействует культурной свободе. Но это не значит, что товары культурного назначения в определенных аспектах не отличаются от других коммерческих товаров.

*Что отличает товары культурного назначения?* Товары культурного назначения отражают идеи, символы, образ жизни и являются внутренним элементом самосознания того общества, которое их производит. Вряд ли кто-то будет спорить с тем, что для преуспевания культурной продукции необходима государственная поддержка. Субсидии музеям, балетным труппам, библиотекам и другим элементам культуры широко распространены и входят в практику всех стран со свободной рыночной экономикой.

Рис. 5.1 За всю историю кинопроката наибольшие кассовые сборы за пределами США сделали американские фильмы. Данные на апрель 2004 г.

Место в рейтинге	Американские фильмы	Страна происхождения		Валовой доход (млн. долл. США)
		Год		
1	«Титаник»	1997	США	1 235
2	«Властелин колец: возвращение короля»	2003	США	696
3	«Гарри Поттер и тайная комната»	2001	США	651
4	«Гарри Поттер и философский камень»	2002	США	604
5	«Властелин колец: две башни»	2002	США	581
6	«Парк Юрского периода»	1993	США	563
7	«Властелин колец: Братство кольца»	2001	США	547
8	«В поисках Немо»	2003	США	513
9	«День Независимости»	1996	США	505
10	«Звездные войны: Эпизод 1: Скрытая угроза»	1999	США	491
<b>Фильмы других стран</b>				
44	«Унесенные призраками»	2001	Япония	254
69	«Мужской стриптиз»	1997	Великобритания	211
86	«Четыре свадьбы и похороны»	1994	Великобритания	191
96	«Дневник Бриджет Джонс»	2001	Великобритания	183

Источник: The Internet Movie Database 2004.

Вопрос о том, должны ли товары культурного назначения трактоваться так же, как и другие коммерческие товары, вызвал ожесточенные споры на переговорах

Разногласия возникают по вопросу о том, являются ли фильмы и аудиовидеопродукция товарами культуры или чисто развлекательными товарами. Хотя можно спорить о внутренней художественной ценности фильмов и телевизионных программ, очевидно, что они являются товарами культурного назначения, поскольку символизируют определенный образ жизни. Фильмы и аудио-видео продукция служат мощными проводниками образа жизни и несут социальный смысл (см. Тематическую вставку 5.1). Они способны оказывать мощное культурное воздействие. Фактически, они вызывают возражения именно из-за влияния на возможность выбора в сфере самобытности<sup>8</sup>.

*Почему товары культурного назначения нуждаются в государственной поддержке?* Обоснование аргументов в пользу государственного вмешательства касается характера потребления и производства товаров культурного назначения. И то и другое дает преимущества экономике крупных стран и крупным предприятиям, обеспечивая им доступ к значительным финансовым ресурсам и приводя к неравномерности потоков фильмов и телевизионных программ (см. Рис. 5.1)<sup>9</sup>.

- *Товары культурного назначения — это товары личного восприятия.* Товары культур-

ного назначения потребляются только через личное восприятие: благодаря субъективному характеру этих товаров потребители не могут узнать, нравятся они им или нет, до тех пор, пока не потребят их. Таким образом, цены не отражают качество товара или удовлетворение, которое они могут дать потребителю. Кампании по организации сбыта, реклама и коммерческие обзоры — подкрепленные молвой и слухами — служат основными источниками информации для потребителей, давая огромные преимущества производителям, располагающим более мощными ресурсами маркетинга и распределения. Многие мелкие местные производители с трудом добиваются места на рынке, особенно производители из развивающихся стран.

- *Крупные производители выигрывают от экономии за счет масштабов производства.* Более мелкие производители, с более ограниченными финансовыми возможностями наказываются этими рынками, поскольку они не могут пользоваться экономией за счет масштабов производства, характерной для многих отраслей в области культуры, особенно производства кинофильмов и другой аудио- и видеопродукции<sup>10</sup>. Затраты на производство фильма остаются

ТАБЛИЦА 5.2

**Варианты стратегии поддержки отечественной кино- и аудиовизуальной индустрии — масштаб рынка и индустрии имеет значение**

	Преимущества	Недостатки	Варианты стратегии
Страны — крупные производители (более 200 фильмов в год)	Большой внутренний рынок. Расширение зрительской аудитории позволяет повысить окупаемость продукции	Снижение конкуренции на рынке и сокращение производства высокохудожественной продукции	Налоговые льготы, поощряющие независимых кинематографистов и прокатчиков выпускать больше фильмов
Страны со средним уровнем производства (от 20 до 199 фильмов)	Открытая финансовая поддержка государства обеспечивает существование национальной инфраструктуры и рынка, допуская существование государственного сектора и обеспечивая производство качественных фильмов	Национальный правовой протекционизм может препятствовать развитию свободной международной торговли кинопродукцией	Создание новых международных правовых рамок, обеспечивающих лучший и более сбалансированный обмен и увеличивающий потенциал национальной киноиндустрии
Страны с низким уровнем производства (менее 20 фильмов)	Творчество не зависит от конкуренции в сфере высоких технологий и организации или же недостатка финансирования. Ограниченное финансирование не требует немедленного возврата вложенных средств	Малый объем местных рынков является отражением структурного дефицита инвестиций в кинопроизводство и приводит к ограничению объема национальной кинопродукции. Несправедливый, асимметричный характер международной торговли также способствует снижению объема местного производства	Вместе с компьютерными технологиями и развитием связи, цифровые технологии могут создать новые и менее затратные возможности для производства, «расширяя» узкие места в производстве и прокате

Источник: Human Development Report Office based on UNESCO 200a.

неизменными независимо от того, был он показан один раз или миллион раз. Чем больше его показывают, тем выше доход. Когда фильм попадает на большой рынок, то благодаря большому внутреннему спросу, пониманию всеми зрителями языка, на котором говорят в фильме, и проведению активной рекламной кампании вероятность добиться международного успеха многократно возрастает. То же самое относится и к другим товарам культурного назначения. Страны и корпорации с лучшими финансовыми показателями могут выиграть от такой экономии за счет расширения производства путем захвата крупных рынков и использования своих исключительных преимуществ на рынках, где действует немного других крупных производителей (Таблица 5.2).

#### ВОЗМОЖНЫЕ ПОДХОДЫ И СТРАТЕГИИ ОТВЕТА НА ВЫЗОВЫ — ОХРАНА ИЛИ СОДЕЙСТВИЕ?

Именно по этим причинам и производство продукции культурного назначения, и любая творческая деятельность, если их отдать на откуп силам рынка, могут придти в упадок. В результате сократится многообразие. В чем же состоит решение проблемы? В культурном протекционизме? В установлении квот? Или выход — в субсидировании производства?

**Протекционизм.** Как указывалось в предыдущих *Докладах о развитии человека*, установление барьеров в целях сокращения притока импорта проблематично, это относится также и к торговле товарами культурного назначения. Торговые барьеры, направленные на сокращение или прекращение импорта, мешают расширению многообразия и свободы выбора. Тем не менее, многие страны установили квоты на производство и трансляцию радио и телевизионных программ и кинофильмов отечественного производства, гарантирующие им минимальную долю рынка. В Венгрии квота для национальных программ на государственных каналах составляет 15%<sup>11</sup>. А в Республике Корея система экранных квот, основанная на принципе ежегодного минимального количества дней показа отечественной продукции,

#### ВСТАВКА 5.6

#### Успех Франции в оказании поддержки отечественной индустрии культуры

Согласно концепции «исключительности культуры» (*l'exception culturelle*), выдвинутой во время уругвайского раунда торговых переговоров и получившей в середине 1990-х гг. решительную поддержку французского правительства, государство содействует и оказывает финансовую поддержку галльской культуре. Это — положительный пример государственной поддержки индустрии культуры.

Правительство субсидирует создание такого популярного продукта массового спроса, как экранизации произведений французской художественной литературы на государственном телевидении. Во Франции устанавливается 40-процентная минимальная квота для радиопередач на французском языке (такая же система действует в Канаде). Эти меры открыли возможности для творчества тем, кто иначе не смог бы

пробиться на отечественный рынок, и позволили Франции стать крупнейшим в Европе производителем кинофильмов и успешно конкурировать с Голливудом.

Французское правительство активно отстаивает принцип исключительности культуры, но как долго оно сможет это делать? Новая угроза исходит не от обычных «подозреваемых», — таких, как Голливуд или Всемирная торговая организация, — а из Брюсселя. Европейская комиссия рассматривает вопрос о сокращении объема помощи, которую страны смогут оказывать отечественному производству. В случае принятия новых правил это, вероятно, вызовет мощную волну протеста со стороны групп, обеспокоенных угрозой утраты национальной самобытности в условиях засилья иностранных фильмов.

Источник: *Financial Times* 2004.

возможно, способствовала увеличению ее доли на внутреннем рынке и расширению масштабов экспорта.

Однако агрессивная политика квотирования не всегда приводила к увеличению многообразия и выбора. Некоторые оппоненты этой политики указывают, что высокие квоты ставят местных производителей в зависимость больше от квот, чем от снижения себестоимости. Некоторые также утверждают, что протекционистские меры могут привести и к снижению качества продукции<sup>12</sup>.

**Содействие.** Некоторым странам удается поддерживать благополучно функционирующую индустрию культуры, сохраняя при этом открытость торговых связей. Аргентина и Бразилия оказывают содействие местным предприятиям, предоставляя финансовые стимулы, в том числе налоговые льготы. В Венгрии 6% доходов телевидения идут на производство венгерских фильмов. Франция тратит около 400 млн долл. в год на оказание поддержки своей киноиндустрии, одной из немногих процветающих в Европе при производстве более 180 фильмов ежегодно (Вставка 5.6 и Тематическая вставка 5.1)<sup>13,14</sup>. Мировой успех франко-германской киноленты *«Амели»* (*Le Fabuleux destin d'Amélie Poulain*), свидетельствует о возможностях международного совместного производства фильмов<sup>15</sup>.

ТАБЛИЦА 5.3

#### Города, занимающие первые 10 мест по численности населения, рожденного за рубежом (%)

Майами	59
Торонто	44
Лос-Анджелес	41
Ванкувер	37
Нью-Йорк	36
Сингапур	33
Сидней	31
Абиджан	30
Лондон	28
Париж	23

Источник: UN HABITAT 2004; U.S. Census Bureau 2004b; World Cities Project 2002; Australian Bureau of Statistics 2001; Statistics Canada 2004.

Рис. 5.2 В беспрецедентном росте международной миграции в Европу, Северную Америку, Австралию и Новую Зеландию доля беженцев остается незначительной. 1990—2000 гг.

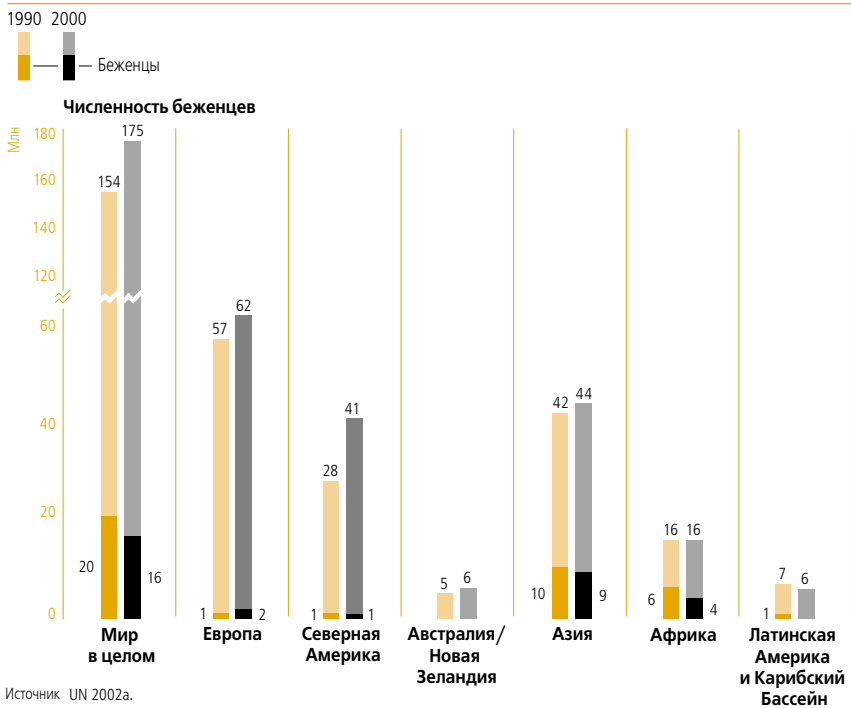


Рис. 5.3 Все больше правительств (в богатых и бедных странах) стремятся поставить иммиграцию под контроль. 1976—2001 гг.



Возможна поддержка студий и оборудования. С 1996 года Египетский союз кинематографистов строит киностудии при партнерском финансировании государственного и частного секторов. Другие развивающиеся страны принимают аналогичные меры. Как и при любом субсидировании, существуют проблемы, связанные с обеспечением его эффективности. Кто должен определять критерии предоставления грантов? Каким образом должны приниматься эти решения? Конкретные меры зависят во многом от размеров отечественного рынка (см. Таблицу 5.2).

Принятая ЮНЕСКО в 2001 г. Декларация о культурном многообразии подготовила почву для ряда международных инициатив, направленных на активизацию деятельности по определению стандартов в области многообразия культур. Состоялись такие форумы, как Круглый стол о культурном и биологическом разнообразии для устойчивого развития, Совещание на высшем уровне по франкофонии, ежегодно проводится совещание Международной сети по культурной политике, а ООН в специальной резолюции объявила 21 мая «Всемирным днем культурного многообразия для диалога и раз-

вития». Началась работа по подготовке юридически обязательной конвенции, направленной на сохранение многообразия культурного выражения.

Процесс возникновения или укрепления отраслей культуры также нуждается в поддержке. Сотрудничество может благоприятно сказаться на развитии необходимой инфраструктуры и квалификации для создания отечественных рынков и может помочь в продвижении местных продуктов культуры на мировые рынки. Небольшие бизнес-инкубаторы могут оказать поддержку малым и средним компаниям в области музыки, моделирования одежды, дизайна. Возможно подключение международных фондов к финансированию перевода книг, изготовления субтитров или дублирования фильмов на иностранные языки. Профессиональную подготовку в этих областях можно официально вести в школах бизнеса или путем обмена специалистами по профилю «экономика предприятий культуры».

В ходе развития культурного туризма и в сотрудничестве с Всемирной туристской организацией возможно распространение рекомендаций принимающим сообществам. А партнерское взаимодействие с парламентами, министерствами культуры и национальными статистическими органами может обеспечить сбор информации об образцовой практике культурных обменов, сбора данных и формирования политики.

#### Движение людских потоков: множественная самобытность граждан мира

Почти половина жителей Торонто и Лос-Анджелеса — лица иностранного происхождения, а в Абиджане, Лондоне и Сингапуре таких более четверти (Таблица 5.3). Под влиянием глобализации в последнее десятилетие стремительно выросло число мигрантов, особенно в богатых странах Западной Европы, Северной Америки и в Австралии (Рис. 5.2). При этом расширение доступа в Интернет и низкая стоимость авиаперевозок позволили большому количеству иммигрантов поддерживать тесные связи со странами, где они родились (см. Тематическую

вставку 5.1). Глобализация не только сближает культуры. Она изменяет правила взаимоотношений. Демократизация и растущее уважение к правам человека содействуют расширению политической свободы и осознанию права на справедливое отношение, а также делают законными акции протеста.

Иммиграция порождает опасения с обеих сторон. Принимающие страны пытаются решать проблемы культурной свободы. Следует ли разрешить мусульманкам носить головные платки в государственных школах Франции? (Вставка 5.7)? Аналогичные споры бушуют по поводу преподавания на испанском языке в школах США или разрешения сикхам при езде на мотоцикле в Канаде носить на голове чалму вместо стандартного шлема. Иммигранты протестуют против непризнания их культурной самобытности, а также дискриминации в сфере занятости, в жилищных вопросах и в области образования. Во многих странах эти заботы сталкиваются с встречными протестами со стороны местного населения, которое боится за свою национальную идентичность и ценности. «Они не принимают нашего образа жизни и наших ценностей», — утверждают противники иммиграции. «Уважайте наш образ жизни, нашу культуру и наши права человека», — отвечают иммигрантские общины и их союзники.

Один из возможных ответов — признание многообразия и содействие участию иммигрантов при решении проблем как их социальной, экономической и политической исключенности, так и исключенности по образу жизни, при уважении их самобытности. Альтернатива, которую отстаивают антииммиграционные группы, предполагает закрытие стран для движения потоков людей, что обратило бы вспять тенденцию к расширению многообразия (Рис. 5.3). Например, политическая программа французской партии Национальный фронт предлагает свернуть поток иммиграции, отменить программу воссоединения семей, выдворить нелегальных мигрантов, выработать программу возвращения мигрантов в страны их происхождения и предоставить гражданам страны преимущества в сфере занятости, социальной помощи и в других областях<sup>16</sup>. Итальянские партии Северная Лига и Национальный Альянс

(обе входят в правящую коалицию) вносят законопроект об ограничении числа иммигрантов теми лицами, кто имеет контракт о работе по найму в Италии, и об оказании помощи странам в целях прекращения нелегальной иммиграции<sup>17</sup>.

Но такой выбор между признанием многообразия и закрытием страны для иммиграции может оказаться ложным, если на деле многообразие не угрожает национальной культуре.

#### *УГРОЖАЕТ ЛИ МНОГООБРАЗИЕ КУЛЬТУР НАЦИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЕ?*

Те, кого пугает угроза для национальных ценностей со стороны иммигрантов, выдвигают три аргумента: что иммигранты не «ассимилируются», а отвергают основополагающие ценности страны; что происходит столкновение иммигрантской и местной культуры, которое чревато социальными конфликтами и расколу в обществе; и что иммигрантская культура находится на более низком уровне и если дать ей закрепиться, будет подорвана демократия и замедлен прогресс, а экономическое и общественное развитие затормозятся. Подход, который они предлагают, предполагает ограничение потока иммигрантов и лишение иммигрантских общин их исконной культуры.

*Единственная или множественная идентичность.* В основе страха утраты национальной культуры лежит слепая вера в то, что идентичность может быть только одна. Но у людей не одна, не фиксированная самобытность. У них множественные и зачастую изменяющиеся идентичности и привязанности. Лонг Литт-Вун, председатель Редакционной группы Конференции о многообразии и интеграции при Совете Европы, рассказывает: «Меня часто спрашивают, как давно я живу [в Норвегии]. Я отвечаю: «20 лет». Далее обычно следует реплика: «О, вы уже почти норвежка!». Предполагается, что я в чем-то перестала быть малазийкой, поскольку принято рассматривать самосознание как игру с нулевым результатом; чем больше одной самобытности, тем меньше другой. Идентичность почему-то представляют себе в виде квадратной коробки стандартного размера»<sup>18</sup>.

*Закрытие доступа  
для иммиграции  
нереально, и оно  
не в интересах  
национального  
развития*

Вполне возможно, что некоторые группы иммигрантов хотят сохранить свою культурную самобытность. Но это не означает, что они не приобретают ощущения принадлежности к своей новой стране. Люди турецкого происхождения в Германии могут говорить дома по-турецки вплоть до второго поколения, но они говорят и по-немецки. Мексиканцы в США могут болеть за мексиканскую футбольную команду и при этом служить в армии США.

Подозрения относительно преданности иммигрантов повсеместны. Но они направлены в ложном направлении. Из-за подозрений в раздвоении преданности правительства США и Канады во время Второй мировой войны интернировали своих граждан японского происхождения. Тем не менее, японцы, служившие в американской и канадской армии, проявляли высокий уровень храбрости и верности, и были в числе лиц, наиболее часто получавших награды за боевые заслуги. В 1960 г. в США существовали опасения, что президент-католик может быть предан римскому папе больше, чем Соединенным Штатам Америки, и Джону Ф. Кеннеди пришлось бороться с этими предубеждениями во время его президентской кампании 1960 г.

Тревога по поводу национальной идентичности иногда выражается также в осуждении иммигрантской культуры как культуры «низшего сорта» и утверждении, что, если позволить иммигрантам преуспевать, то это станет тормозом для развития и прогресса страны. Но, как свидетельствует данный доклад, аргументы культурного детерминизма необоснованны. Разумеется, во многих иммигрантских группах, хотя далеко не во все группах и не во всех странах, высок уровень безработицы, а образование ниже среднего. Но причины этого связаны с многочисленными барьерами, с которыми сталкиваются иммигранты, а не с какими-то заданными групповыми характеристиками культурного характера. Эти трудности устранимы при соответствующей, направленной на их интеграцию политике, предлагаемой в Главе 3.

В большинстве случаев общества не принимают множественную идентичность со дня на день. Это происходит в момент, когда характе-

ристики, когда-то казавшиеся «чужими», становятся привычными и знакомыми. Социологи называют это смещением и стиранием граней, разделяющих «своих» и «чужих». Столкновения во Франции (из-за предоставления возможности мусульманкам носить головные платки в школе) или США (по поводу преподавания на испанском языке в начальной школе) равносильны борьбе за сохранение установленных границ. Ислам и испанский язык в этих случаях служат символами «чужого». Признание их «своими» выглядит как уступка перед лицом надвигающейся угрозы — общественного конфликта и утраты культурной идентичности.

В условиях принятия множественной идентичности в обществе дебатировались два вопроса: в какой мере между нами допустимы различия? Насколько схожими мы должны быть? Признание множественной самобытности влечет за собой серьезную трансформацию общества. Но, как свидетельствует история, такое уже бывало. Подобную трансформацию прошли почти все европейские страны. Сегодня понятие «другой» уже отражает различия не между эльзасцем и бретонцем, а между шриланкийцем и шотландцем. Таким образом, категория «мы» обретает более широкий смысл.

*Иммиграция содействует экономическому росту и развитию.* Закрытие доступа для иммиграции и нереально, и оно не в интересах национального развития. Вовсе не выступая тормозом развития, иммигранты представляют собой источник профессиональных навыков, рабочей силы, идей и ноу-хау. Экономисты давно говорят о том, что польза от либерализации миграции превзойдет выгоды от снятия барьеров в мировой торговле. Примеры индийских предпринимателей в области технологий в Силиконовой долине США, медицинских сестер из Западной Африки, работающих по всей Европе, китайских инвесторов в Австралии и филиппинцев, занятых в домашних хозяйствах Саудовской Аравии, ежедневно напоминают о том значении, которое имеют для общества иммигранты в разработке передовых технологий, в предпринимательстве, в профессиональном мастерстве. В условиях современной наукоемкой экономики страны конкурируют в



### Дилемма с головными платками во Франции

Следует ли разрешать мусульманкам во Франции носить головные платки в школе? Противоречит ли это принципам светского государства (*laïcité*) и уважения свободы вероисповедания? Является ли требование сохранять общественные места закрытыми для религиозного воздействия необходимым условием обеспечения этой свободы, или подобный подход представляет собой дискриминацию по отношению к мусульманскому иммигрантскому сообществу? А может быть, головной платок — это свидетельство угнетения женщин мужчинами? Многие вопросы вызвали в последние годы столь бурную дискуссию, затрагивающую глубокие проблемы культурного многообразия.

Спор начался в 1989 г., когда три девочки, пришедшие в класс в головных платках, были исключены из средней школы за нарушение действующего во Франции принципа светского государства. Это вызвало большие дискуссии в обществе. Государственный совет заявил, что религиозные символы сами по себе не являются несовместимыми с принципом светского государства до тех пор, пока это не носит «показного или воинствующего» характера. Министерство образования назначило специального посредника, который должен был разбираться с такими инцидентами в будущем.

Споры утихли, пока в декабре 2002 г. одна девочка не появилась в головном платке в школе, расположенной в одном из районов Лиона, населенном преимущественно иммигрантами. Платок был уменьшен почти до размеров повязки и оставал открытым лоб и уши. Директор вызвал родителей девочки и

потребовал, чтобы та прекратила ходить в школу в платке. Родители возражали, ссылаясь на то, что они уже признали французские нормы, превратив платок в повязку. Приглашенный посредник не смог найти приемлемого решения. Некоторые учителя угрожали объявить забастовку, если девочкам позволят продолжать носить головные платки в школе.

Вскоре дело вылилось в политическую полемику. Члены Национальной ассамблеи как слева, так и справа, предложили законопроект, прямо запрещающий ношение головного платка в школе и других общественных местах. Левые интеллектуалы быстро размежевались, заняв позиции «за» или «против»: либо в защиту свободы самовыражения и против дискриминации мусульман, либо в защиту принципов светского государства и гендерного равенства под предлогом того, что ношение девочками головного платка является унижительным. В 2003 г. Министерство образования и Наци-

ональная ассамблея сформировали комиссию по расследованию данного вопроса. В июле Независимая комиссия по применению принципа отделения церкви от государства во Французской Республике предложила наложить запрет на ношение в школе явных религиозных символов, в том числе головных платков.

Соответствующий закон в конце концов был принят, но несовпадение мнений сохранилось. Позиции расходились не по привычным линиям (левые — правые, немусульмане — мусульмане, женщины — мужчины). Опросы общественного мнения, проведенные перед самым голосованием по законопроекту, свидетельствовали о том, что среди женщин мусульманского вероисповедания мнения «за» и «против» нового закона делились поровну (см. табл.).

Эта ситуация высветила дилемму, с которой страны сталкиваются в попытках примирить религиозные и другие культурные отличия иммигрантских сообществ с общегосударственными ценностями. В данном случае стороны стоят перед трудным выбором и имеют дело со сложными аргументами. Те, кто выступает за запрет, утверждают, что защищают свободу, т. е. свободу вероисповедания и свободу женщины от подчинения. Но с такими же заявлениями — о защите свободы от дискриминации и неравенства возможностей — выступают и те, кто протестует против запрета. Взаимные уступки в отношении принципов и ценностей особенно трудно осуществить в сфере государственного образования, которое призвано формировать общенациональную систему ценностей.

#### Вы за или против закона, запрещающего ношение символов или одежды, подчеркивающих религиозную принадлежность? (21 января 2004 г.)

	За (%)	Против (%)
Все французы	69	29
Левые	66	33
Правые	75	24
Мусульмане	42	53
Мусульманки	49	43

Источник: Zolberg 2003; Gutmann 1995; *The Economist* 2004b.

воспитании и привлечении талантов. Например, в США в 1990 г. студентам иностранного происхождения было присвоено 62% докторских степеней в области техники, при этом более 70% иностранных студентов, защитивших докторскую диссертацию, остались жить в США<sup>19, 20</sup>. Во многих случаях иммигранты, оказываясь наиболее энергичными предпринимателями в обществе, инвестируют средства в малый бизнес и вносят оживление в городские районы. В Европе они организуют коммерческие зоны на заброшенных территориях, создавая тысячи рабочих мест<sup>21</sup>.

В настоящее время страны Западной Европы и Япония сталкиваются с перспективой старения и сокращения численности населения, они остро нуждаются в притоке людей. В Западной Европе прогнозируется падение чис-

ленности населения трудоспособного возраста с 225 млн в 1995 г. до 223 млн к 2025 г.<sup>22</sup> По оценкам отдела народонаселения ООН, Европе потребуется удвоить прием иммигрантов, чтобы к 2050 г. хотя бы сохранить свою численность населения<sup>23</sup>.

Преграды для въезда людей, в отличие от ввоза товаров и капитала, не устранены. Тем не менее, в 1990-х годах миграция резко возросла, в том числе нелегальная миграция, распространившаяся в 1990-е годы и достигшая почти 30 млн в мировом масштабе (см. Тематическую вставку 5.1). Попытки остановить передвижение людей идут вразрез с процессом глобализации<sup>24</sup>. Для значительного сокращения миграции понадобятся меры, которые будет трудно осуществить в условиях демократии.

*Политика  
мультикультурализма  
касается формирования  
общей приверженности  
основополагающим,  
безусловным ценностям*

Страны, в которых исторически существует широкая иммиграция, применяли по отношению к ней два подхода — дифференциацию и ассимиляцию. Дифференциация состоит в сохранении четких границ между группами и уважительном отношении к ним как самостоятельным общинам. Политика дифференциации обычно применяется там, где государство организует миграцию для удовлетворения временных потребностей в рабочей силе и не рассчитывает, что иммигранты полностью войдут в местное сообщество. Примером здесь могут служить гастарбайтеры в Германии в 1960-х и 1970-х годах и прислуга в Саудовской Аравии в настоящее время.

Другой подход — ассимиляция — стремится помочь иммигрантам стать «своими». Государство и другие институты поощряют иммигрантов в изучении преобладающего национального языка и принятии социально-культурной модели поведения принимающего общества. К тому времени, когда дети иммигрантов выходят из дошкольных учреждений нового общества, особенно частных школ, они уже практически ничем не отличаются от других членов местного сообщества. Этот подход лучше всего воплощен в образе США как «плавильного котла».

Эти два подхода, действовавшие в прошлые десятилетия, не отвечают требованиям культурно многообразных обществ, в которых необходимо сформировать уважительное отношение к различиям и приверженность к единству. Нельзя сказать, что общества, характеризующиеся культурным многообразием, обречены на распад или утрату национальной культуры и самобытности. Но принятие многообразия требует усилий по достижению согласия в решении вопросов иммиграции и интегрирования мигрантов в общество. Точно так же как в многонациональных государствах у этнических меньшинств существует много оснований для гордости своим собственным сообществом и одновременно для глубокой преданности государству, так и иммигранты

могут стать полноценными членами принявшего их общества и при этом поддерживать связи с родной страной. Задача состоит в выработке политики, совмещающей цели единства и уважения к различиям и многообразию.

Дифференциация не способствует формированию лояльности стране среди иммигрантов или обеспечению адекватной социальной защиты. При этом программы в отношении трудовых мигрантов могут стать источником эксплуатации и конфликтов. «Нанимали рабочих, а получили население» — такова реакция в некоторых случаях (Вставка 5.8). Ассимиляция, в свою очередь, не признает ни различий, ни уважения к многообразию; не решает она непосредственно и проблем дисбаланса.

Сегодня иммигранты больше, чем в прошлые годы, склонны — и способны — поддерживать тесные связи с семьей и своей общиной на родине. Такие связи не новость, но изменилось их влияние на социальное, экономическое и политическое поведение, благодаря доступности современных средств связи и передвижения. Иммигранты хотят иметь точку опоры и там, где они родились, и в принявшей их стране.

Политика мультикультурализма в последнее время выступает как третий подход к интеграции мигрантов, признающий значение многообразия и поддерживающий множественное самосознание. Она возникла в Канаде в начале 1960-х гг., когда премьер-министр Трюдо сформулировал эту идею в связи с проблемой многообразия населения страны, включающего коренных индейцев, французских и английских поселенцев и иммигрантов последнего времени, и существования между ними серьезных разногласий и неравенства. Австралия стала проводить такую же политику в 1990-х гг., придя к выводу, что это — единственный путь достижения сплоченности в условиях многообразия.

Политика мультикультурализма касается не только признания различных систем ценностей и культурных обычаев внутри общества; этот подход состоит также в формировании общей приверженности основополагающим, безусловным ценностям, таким, как права человека, верховенство закона, гендерное равенство, многообразие и толерантность<sup>25</sup>.

В Австралии его называют «единством в многообразии». Такая политика подчеркивает не только право отдельных лиц на выражение и распространение своих культурных ценностей, но и обязанность соблюдать взаимные гражданские обязательства.

Несмотря на историческую последовательность возникновения и применения этих моделей интеграции иммигрантов, на любом отрезке времени страны используют все три подхода. Не принимая мультикультурализма в качестве прямо сформулированной государственной политики, многие страны используют элементы этого подхода. Они пытаются решить проблему культурной исключенности, выделяя в ней три аспекта, объединенные общей задачей — обеспечением единства и уважения к различиям:

- решение проблемы культурной исключенности путем признания многообразия видов культурной самобытности (исключенность по образу жизни);
- решение проблемы социально-экономической исключенности (исключенности из участия);
- решение проблемы исключенности из участия в жизни гражданского общества и сферы гражданских прав.

*Решение проблемы культурной исключенности путем признания многообразия видов культурной самобытности.* Иммигрантские общины могли бы не страдать от явной дискриминации и подавления их образа жизни, но большинство из них страдают от отсутствия содействия в осуществлении этого образа жизни на практике. И, что, пожалуй, более важно, они часто страдают от отрицания их ценностей, воспринимаемых как противоречащие фундаментальным ценностям данной страны, или от предубеждения общества относительно неполноценности их культуры (см. Вставку 5.7).

Борьба с предубеждениями и ксенофобией в обществе имеет решающее значение для достижения сплоченности и единства в обществах, характеризующихся многообразием культур. Более уважительное отношение и понимание культур можно воспитывать, создавая их положительный и достоверный образ в средствах массовой информации, преподавая историю различных культур в школах, организуя музейные экспозиции, демонстрирующие уважительное отношение к многообразию культур и вскрывающие проблемы социально-экономической дискриминации и неравенства (о политике Берлина в отношении культурного многообразия см. Вставку 5.9).

ВСТАВКА 5.8

### Приглашение рабочих по временным контрактам — бесперспективно

Стараясь взять под контроль потоки трудовых мигрантов на глобализованном рынке рабочей силы, многие государства проводят эксперимент с программами временной миграции. Иммигрантам, нанятым в рамках таких программ, не предлагается гражданство; они должны отработать определенный срок и затем уехать «домой», не оказав сильного воздействия на национальную культуру и самобытность в принимающей стране. Но в действительности так не получается.

Почти каждый регион в какой-либо период прибегал к найму временных рабочих для удовлетворения конкретных потребностей экономики. В XIX в. сотни тысяч людей из южной Индии были наняты на работу на каучуковых плантациях Малайзии и плантациях сахарного тростника в Тринидаде и Тобаго. В США программа обеспечения рабочей силы для сельского хозяйства, принятая как временное решение проблемы дефицита трудовых ресурсов во время Второй мировой войны, превратилась в программу най-

ма рабочей силы, действующую уже в течение нескольких десятилетий. Ряд европейских стран, в том числе Германия и Нидерланды, проводили эксперименты с иностранными рабочими в 1960-х и начале 1970-х гг. В последнее время страны — производители нефти на Ближнем Востоке обратились к использованию временной рабочей силы в строительных и других проектах. ЮАР продолжает зависеть от временных мигрантов в разработке своих природных ресурсов, а Мексика только в последние два года разработала программу использования 39 тысяч временных рабочих из Гватемалы на сборе урожая кофе.

Такие программы для многих создают возможность работать и зарабатывать, переводя домой деньги, которые складываются в миллиарды. Но эти программы также привели к возникновению маргинальных сообществ. Как гласит ставшая знаменитой фраза о Европейской программе использования иностранной рабочей силы, «наняли рабочих, а получили население».

Многие временные рабочие часто решают остаться в стране, несмотря на попытки властей не допускать этого, а затем привозят семьи, создают целые сообщества, не имея права на жилье. Но, будучи исключены из основных сфер жизни общества, они формируют гетто, давая пищу антииммигрантским настроениям. Прямые правовые запреты и мощные неформальные преграды, как, например, проживание в фактически изолированных жилых районах, также мешают иммигрантам стать полноценными членами общества.

Эти обстоятельства лишают иммигрантов защиты как в стране происхождения, так и в стране, предоставляющей им работу. Проживающие в стране на легальных основаниях, но без гражданства, могут подвергаться злоупотреблениям со стороны работодателей и редко прибегают к юридическим или социальным услугам организаций в стране пребывания.

Источник: Bach 2004.

*К числу наиболее острых проблем из разряда «свои — чужие» принадлежит вопрос об отношении к традиционным обычаям или религиозным обрядам*

Больше всего споров по вопросам культурного самосознания вызывает религия. Расширение признания имеет огромное практическое значение, поскольку облегчает получение разрешений на строительство молитвенных мест, организацию кладбищ и проведение праздничных церемоний. Оно имеет также и символическую ценность, демонстрируя уважение к другим культурам. Празднование Байрама в Белом доме в 1996 г. явилось ярким проявлением уважения к миллионам мусульман в США. Возникают споры по поводу поддержки религии в светских государствах. Как свидетельствуют материалы Главы 3, отделение церкви от государства необязательно означает, что государство не принимает никакого участия в делах религии. Государство может оказывать поддержку религиозной деятельности, не отдавая предпочтения одной религии в ущерб другой, например, предоставляя помощь всем религиозным школам. Но религия иммигрантов не всегда существует в таких же условиях, как религия, исповедуемая большинством населения.

К числу наиболее острых проблем из разряда «свои — чужие» принадлежит вопрос об отношении к традиционным обычаям или ре-

лигиозным обрядам, которые порой воспринимаются как противоречащие национальным ценностям страны или правам человека. Признание культуры не означает просто защиту традиции. Оно означает содействие культурной свободе и человеческому развитию. Иммигрантским общинам необходимо самим подвергнуть сомнению «традиционные ценности», которые противоречат основополагающим национальным ценностям данной страны или правам человека.

*Решение проблемы социально-экономической исключенности.* Сто семьдесят пять миллионов людей, проживающих за пределами своей родины, представляют собой весьма неоднородную массу, от высококвалифицированных специалистов до молодежи, незаконно перевезенной через границу для изнурительного труда; среди них есть люди, живущие в стране десятки лет, и те, кто прибыл только вчера. А ряды политизированных сторонников «иммигрантских общин» выходят далеко за рамки этих 175 млн и охватывают родственников и даже друзей иммигрантов.

Не все иммигранты исключены из социально-политической жизни. Но для тех, кто исключен, исключение принимает множество разных форм. Главная проблема состоит в том, что во многих странах бедность иммигрантских групп раскалывает общество. Это приводит к появлению антииммигрантских движений и обвинений в адрес иммигрантов в том, что они не хотят или не способны стать производительной силой в обществе, что они живут в своих гетто и не заинтересованы в интеграции с остальным обществом. Государственная поддержка, направленная на решение проблемы исключенности иммигрантских групп из социально-экономической жизни, является поэтому одним из важнейших элементов достижения сплоченности общества.

Первый шаг следует сделать в сфере образования и языка. Во многих странах действуют программы интегрирования, предусматривающие обучение на государственном языке. Более спорным является использование в школах и официальных контактах родного языка мигрантов. Но возражения против использования родного языка часто основаны больше на идеологических, чем практических соображе-

**ВСТАВКА 5.9**

**Как Берлин содействует формированию уважения к культурным различиям**

Власти Берлина приобрели в Германии репутацию пионеров в области содействия интеграции иммигрантов. Берлин одним из первых среди федеральных административных единиц создал учреждение, которое занимается устранением барьеров на пути интеграции. В 1981 г. под лозунгом «Miteinander leben» («Жить вместе»), Управление Комиссара по миграции и интеграции берлинского Сената организовало кампанию за терпимость, уважение к другим и взаимопонимание. Оно ведет пропагандистскую работу в кварталах, где проживает много мигрантов и кампании общественной информации по разъяснению основных принципов этой политики. Управление также предоставляет рекомендации и проводит юридические консультации на 12 языках, помогая иммигрантам при трудоустройстве и решении проблем дискриминации. Совместно с неправительственными организациями управление регулярно организует обучение полицейских правилам обращения

с иммигрантами и ежегодно проводит выборочные исследования, посвященные отношению местных жителей к иммигрантам.

Управление Комиссара содействует наращиванию потенциала иммигрантских организаций, помогает иммигрантам создавать группы взаимопомощи и служит источником информации для тех, кто нуждается в рекомендациях по вопросам интеграции. Половину его годового бюджета, который составляет 6,5 млн евро, идет на финансирование иммигрантских организаций и групп.

Управление привлекает к проблемам интеграции внимание средств массовой информации и общественности. Оно открыло прямой канал связи между иммигрантами и властью, уделяет особое внимание проведению работы как с иммигрантами, так и с этническими немцами, тем самым демонстрируя, что интеграция — это двусторонний процесс. Многие другие федеральные земли заимствуют опыт Берлина.

Источник: IOM 2003c; European Union 2004; Independent Commission on Migration to Germany 2001.

ниях. Люди лучше учатся, уважают законы и вообще участвуют в жизни общества, если полнее понимают окружающих. Изучение государственного языка имеет важнейшее значение, однако владение языком в совершенстве приходит не сразу.

Вызывает споры также вопрос о социальном обеспечении и защите не граждан, в том числе лиц, не имеющих регистрации и документов. Опасения, которые трудно подтвердить или опровергнуть, связаны с вероятностью того, что наличие социальной защиты увеличивает приток людей, которые, в свою очередь, будут находиться на иждивении государства. Однако реальность такова, что без социальной защиты социальные последствия будут еще хуже. При этом государства обязаны охранять и отстаивать права человека — для всех своих граждан.

*Решение проблемы исключенности из участия в жизни гражданского общества и сферы гражданских прав.* Многие иммигранты не являются гражданами принимающей страны. По этой причине они выводятся за рамки комплекса прав и обязанностей, которые государство и граждане имеют по отношению друг к другу. Не обладая такими правами, иммигранты лишаются доступа к рабочим местам и к услугам, которые помогли бы им стать полноценными членами общества, вносящими в него свой вклад. Они также не защищены от злоупотреблений. Решением проблемы призвана стать натурализация, но большинство государств начинают пересматривать свою политику вследствие увеличения притока мигрантов, роста числа временно приезжающих и циркулирующих потоков людей, а также пытаясь найти ответ на присутствие транснациональных множественных идентичностей.

Обеспечение гражданских прав, традиционно связанное с предоставлением гражданства не гражданам, является критическим шагом, таким же как и признание двойного гражданства. Многие страны, в том числе Дания, Нидерланды, Норвегия и Швеция, расширили предоставление не гражданам избирательных прав на местных выборах. В других странах, таких, как Бельгия, действие аналогичных прав, по-видимому, вскоре будет тоже расширено. Около 30 стран сегодня признают двойное гражданство. Но

существуют и противоположные тенденции ограничения доступа к долговременному проживанию, натурализации и предоставлению социального обеспечения. Например, в Калифорнии недавно был введен запрет на получение водительских прав иммигрантами, не имеющими юридически оформленного местожительства, что фактически означает для них запрет на многие виды занятости и другую деятельность, необходимую в повседневной жизни.

Мир, связанный глобальной взаимной зависимостью, нуждается в новом подходе к гражданству для местных жителей и иммигрантов. Необходимо, чтобы такой подход инкорпорировал фундаментальные принципы прав человека в мультикультурную стратегию человеческого развития. От этого выиграют все.

\* \* \*

Всем — государствам, сообществам, организациям и отдельным людям — предстоит сделать выбор.

- Следует ли государствам стремиться к насаждению гомогенной и неизменной национальной идентичности? Или они должны приветствовать многообразие, способствуя формированию синкретического и развивающегося общества?
- Должны ли местные сообщества охранять традицию, даже если это сокращает возможности выбора и свободы? Или им следует использовать общие знания и ресурсы на принципах обмена и взаимной выгоды?
- Должны ли международные институты упорно отстаивать правила, увязанные с конкретными культурными и правовыми традициями? Или они должны признавать, уважать и продвигать продукты и ресурсы других культур, укрепляя законность институтов?
- Должны ли отдельные личности ограничивать себя лишь одной идентичностью? Или им следует признать себя частью единого, взаимосвязанного человечества?

Демократия и способствующий равноправию экономический рост играют важную роль в содействии культурной интеграции. Необходимо также политика мультикультурализма,

*Обеспечение гражданских прав, традиционно связанное с предоставлением гражданства не гражданам, является критическим шагом, таким же как и признание двойного гражданства*

направленная на культурную интеграцию, сохранение многообразия и выравнивание дисбаланса сил. Люди должны отказаться от строгих рамок неизменной идентичности, чтобы стать частью многообразного общества. Международные институты должны уважать другие культурные традиции и создавать условия, позволяющие развивать местные культурные ресурсы. Бедные страны и маргина-

лизованные сообщества должны получить более весомый голос в переговорах, затрагивающих их культуру и права, а также справедливую компенсацию за использование своих ресурсов. Только при этих условиях множественные и взаимодополняющие идентичности выйдут за пределы государственных границ. Только тогда самобытность и свобода будут процветать в мире многообразия культур.

# Примечания

## Глава 1

1. Smith 1976.
2. Kymlicka and Norman 2000; Benhabib 2002; Kymlicka 1990; Stepan 2001; Taylor 1992.
3. Fraser and Honneth 2003.
4. Hart 1955, pp. 175–91.
5. Sen 2004c.
6. Sen 2004c.
7. Sandel 1998.
8. Sandel 1998.
9. Crowley 1987.
10. Sen 1999, 2001.
11. Appiah 1996, p. 84.
12. Данный раздел взят из: Sen 2002.
13. Цит. по: Mokyr 1983, p. 291.
14. Данный раздел взят из: Sen 2004b.
15. Harrison and Huntington 2000, p. xiii.
16. Kymlicka and Norman 2000; Stepan 2001; Young 2000.
17. Sen 2003.
18. Aston 1972.
19. Mandela 1994, p. 21.
20. Okin 1999.

## Глава 2

11. Kymlicka 2004.
2. Расчеты ОДРЧ на основе данных CIA 2003
3. Statistics Canada 2004.
4. Kymlicka 2004.
5. UNDP 2003e.
6. Dragoljub 2000.
7. Gurr 2000.
8. Хотя международного определения коренного народа не существует, общепринятое понимание этого термина можно найти в: UNDP 2004a.
9. UNDP 2004c.
10. Stavenhagen 2004.
11. Minority Rights Group International 2003.
12. Bell-Fiakoff 1993, pp. 110-121; Kiernan 1999; *The Bangkok Post* 2000; 2001. В значительной мере это снижение численности объяснялось ввезенными заболеваниями. Степень преднамеренности неясна; по-видимому, это скорее случай отсутствия профилактики.
13. Indigenous Australia 2003
14. During 1992.
15. UN 2002a.
16. Расчеты проведены ОДРЧ на основе Wanner 2002. Общий показатель относится к 15 европейским странам, по которым имеются данные: Австрии, Бельгии, Дании, Германии, Исландии, Испании, Италии, Лихтенштейну, Люксембургу, Нидерландам, Норвегии, Финляндии, Франции, Швеции, Швейцарии.
17. *The Guardian* 2001.
18. Migration Information Source 2003.

19. UN 2002a.
20. UN 2002a.
21. Kelso and Vasagar 2002.
22. Тематическая статистическая вставка 1 *Состояние развития человека*, в тексте настоящего Доклада.
23. Тематическая статистическая вставка 1 *Состояние развития человека*, в тексте настоящего Доклада.
24. Тематическая статистическая вставка 1 *Состояние развития человека*, в тексте настоящего Доклада.
25. Тематическая статистическая вставка 1 *Состояние развития человека*, в тексте настоящего Доклада.
26. Расчеты выполнены на основе: Polity IV Project 2003.
27. Kymlicka 2004.
28. Wikipedia 2004.
29. Zolberg 2004.
30. Human Rights Watch 2002.
31. Human Rights Watch 2002.
32. International Federation of Human Rights 2003.
33. Zolberg 2004.
34. UNESCO 2003b.
35. UNESCO 2003b.
36. Рассчитано на основе: UNESCO 2000c.
37. SIL International 2004b.
38. The Minorities at Risk (MAR) Project 2003.
39. Рассчитано на основе: The Minorities at Risk (MAR) Project 2003.
40. Human Rights Watch 2003.
41. Libanio 2004.
42. Kanyinga 2003.
43. Fraenkel 2003.
44. Premdas 2003.
45. Рассчитано на основе: The Minorities at Risk (MAR) Project 2003.
46. UNDP 2000c.
47. Dragoljub 2000.
48. Alvim 2002.
49. Bryld and others 2003.
50. UNDP 2003e.
51. UNDP 2000c.
52. Kymlicka 2004.
53. Kymlicka 2004.
54. Arizpe 2004.
55. Sen 2004b.
56. Huntington 1996.
57. Sen 2004b.
58. Sen 2004b.
59. См., напр.: Inglehart 1997.
60. Sen 2004b
61. Inglehart and Baker 2000; Sen 2004b.
62. Barro and McLeary 2003.
63. Sen 2004b.
64. Sen 2004b.
65. See, for example, Etounga-Manguelle 2000.

66. Sen 2004b.
67. Таблица 13 раздела *Показатели*.
68. UNDP 2003b.
69. Sen 2004b.
70. Stepan and Robertson 2003, pp. 30–44.
71. Sen 2004b.
72. Stepan and Robertson 2003. Страны со средним ВВП на душу населения ниже 1,5 тыс. долл. США.
73. UNDP 2003a.
74. UNDP 2003a.
75. Не считая народы бывших колоний европейских стран.
76. Marshall and Gurr 2003.
77. Huntington 1996.
78. Stewart 2003.
79. Cohen 1974; Alexander and McGregor 2000; Ranger 1983; Turton 1997, pp. 77–94.
80. Collier and Hoeffler 2001.
81. Jusinario 2004.
82. Stewart 2003.
83. Stewart 2002.
84. См., напр.: Easterley and Levine 1997, pp. 1203–50.
85. См., напр.: Easterley and Levine 1997, pp. 1203–50.
86. Snodgrass 1995.
87. The Economist 2002a.
88. Kapur and McHale 2003, pp. 48–57.
89. Kapur and McHale 2003, pp. 48–57.
90. «Клятва императора» цит. по: Sen 2004b.
91. Sen 2004b.
92. UNDP 2003a.
93. Florida and Gates 2002, pp. 32–35.
31. Dirks 2004.
32. Kuruk 2002.
33. Thompson 2001.
34. Haffajee 1999.
35. Zorzi 2002.
36. На это недвусмысленно указал Европейский суд по правам человека при рассмотрении бельгийского дела по языковому вопросу (de Varennes 1996, pp. 291–300).
37. Dutcher 1982.
38. Cummings and Tamayo 1994.
39. Ndoye 2003.
40. Patrinos and Velez 1996.
41. Patrinos and Velez 1996.
42. India 2004.
43. Ndoye 2003.
44. Matiki 2003.
45. Moeketsi 1999.
46. Temu 2000.
47. Eades 2004, pp. 23 и 113–33.
48. De Varennes 1996, pp. 291–300.
49. Chua 2003.
50. Duncan, Jefferis and Molutsi 2000.
51. Moyo 2004.
52. Psacharopoulos and Patrinos 1994.
53. UNICEF 2004.
54. United Nations Association of Great Britain and Northern Ireland 2004.
55. UNICEF 2004.
56. Psacharopoulos and Patrinos 1994.
57. Miguel 1999.
58. Alesina, Baqir and Easterly 1997.
59. Luttmer 1997.
60. Yashar 2004.
61. Sheth 2004.
62. Например, в провинции Сурад штата Гуджарат в 1960-х гг. около 80% учителей начальной школы были членами племенных групп. Это обеспечивало членам племенных групп округа доступ к политической власти в штате Гуджарат. Они входили в состав законодательного собрания, были членами парламента (на основе механизма квотирования), занимали посты министров и главного министра штата. Тогда эта политическая власть использовалась для установления других связей.
63. Sabbagh 2004.

### Глава 3

1. Benhabib 1996.
2. Kymlicka and Norman 2000.
3. В работе Moncrieffe 2004 (pp 32–33) представлена интересная полемика с основополагающей идеологией революционного движения на Кубе, исходившей из того, что решение расовой проблемы может быть достигнуто в рамках «последнего и решительного боя» с социальной несправедливостью во всех ее проявлениях.
4. Sheth 2004.
5. Okin 1999.
6. Moncrieffe 2004.
7. Prashad 2001.
8. Kymlicka 1996.
9. Young 2000.
10. Requejo 2001.
11. Young 1999.
12. Snyder 2000, p. 327.
13. Martinez-Herrera 2002, pp. 1–22.
14. Alfred 1995.
15. Watts 1998.
16. ILO 2003.
17. ILO 2003.
18. Luter and Deschouwer 1999.
19. Fleiner 2003.
20. Moncrieffe 2004.
21. O'Leary 2004.
22. O'Leary 2004.
23. Boix 1999, pp. 609–24.
24. Nagel 2004.
25. O'Leary 2004.
26. Cohn 1996; Kaviraj 1992; Hansen 2001; Corbridge and Harris 2000; Dirks 2004.
27. Phillips 2001.
28. Care 1999.
29. Schacher 2001.
30. Tetley 1999.

### Тематическая вставка 3.1

1. Kymlicka 2004.
2. Kymlicka 2004.
3. Stepan, Linz and Yadav 2004.
4. Breytenbach 2000.
5. Keating 2002.
6. Linz and Stepan 1996.
7. Stepan 2001.
8. Bhargava 2004.
9. Stepan, Linz and Yadav 2004.

### Глава 4

1. CPS 2002; DUMC 2002; EUMC 2002; FBI 2002; SSS 2002. Цифра по США не учитывает преступления на почве ненависти, обусловленные сексуальной ориентацией или инвалидностью.
2. RAND Corporation 2004.
3. Engineer 2004. В число жертв входят убитые и раненые. Данные за 1954–1994 гг. взяты из архива Министерства внутренних дел, а за 1995–2002 гг. — из сообщений прессы.
4. Учитывая угрозы со стороны экстремистских организаций, правительство Пактстана в августе 2001 г. запретило организацию «Лашкар-э-Джангви». В январе 2002 г. были



- запрещены «Сипах-э-Сахаба» и «Техрек-и-Джафария» (*South Asia Monitor* 2003).
5. Symonds 2003.
  6. ADL 2003.
  7. Mudde 2000.
  8. Eatwell 2000.
  9. Arjomand 1989, цит. по: De Kadt 2004, p. 23.
  10. Sands 2003. По оценке министра образования Пакистана Зубейды Джалал.
  11. Macan-Markar 2004.
  12. Entzinger 2003; Meyer 2001.
  13. Kaldor and Muro 2003, p. 179.
  14. *The Economist* 2003a, p. 19.
  15. Testas 2002.
  16. AFP 2004.
  17. Widfeldt 2001.

## Глава 5

1. Gandhi 1921.
2. World Bank 2002.
3. Tebtebba and Forest Peoples Programme 2003.
4. World Bank 2002.
5. Forero 2003; *The New York Times* 2003.
6. World Bank 2004.
7. European Union 2003.
8. Например, в США они стали крупнейшими экспортными отраслями, обеспечивая доход от экспорта, столь необходимый в период, когда в стране стремительно растет дефицит торгового баланса.
9. При средней цене билета в 3 долл. США предполагается, что каждый десятый житель Земли посмотрел кинофильм «Титаник». Больше того, благодаря этим доходам гигантские затраты по производству картины, составившие 200 млн. долл. США, выглядят ничтожными по сравнению полученным доходом в 1,8 млрд долл. США, из которых 1,2 млрд поступили из-за рубежа (*Internet Movie Database* 2004). Такая структура затрат зачастую обуславливает чрезвычайно высокие расходы по выходу на внутренний рынок страны, не говоря уже о рынке международном, в связи с чем вмешательство государства выглядит оправданным.
10. Обширную библиографию по данному вопросу и подробное теоретическое обоснование функционирования отрасли см. в работе: Vogel 2001.
11. Cohen 2004.
12. Качество французских аудиовизуальных программ резко ухудшилось после введения жесткой системы квотирования национальной продукции (Cohen 2004).

13. Riding 2003.
14. Cohen 2004.
15. Подобные инициативы по совместному субсидированию уже вызывают обеспокоенность со стороны определенных групп, которые выступают с их критикой с националистических позиций (Buck 2004).
16. Front National 2004.
17. Lega Nord 2004.
18. Council of Europe 2000.
19. Bhagwati 2003, pp. 98–104.
20. IOM 2003c.
21. Niessen 2000.
22. Geddes 2002.
23. UN 2000b.
24. *The Economist* 2002a.
25. IOM 2003a.

## Тематическая вставка 5.1

1. IOM 2003b.
2. ATSA 2003.
3. World Bank 2004.
4. CSD and ICC 2002.
5. Moody 2000.
6. WIPO 2003d.
7. UNESCO 2000a.
8. UNESCO 2000b.
9. Mishra 2003.
10. UNESCO 2000a.
11. Riding 2003.
12. UNESCO 2000a.
13. UNESCO 2000a.
14. Cohen 2004.
15. Cohen 2004.
16. World Bank 2003.
17. UN 2003a.
18. IOM 2003b.
19. UN 2002a.
20. UN 2002a.
21. IOM 2004.
22. Wanner 2002.
23. IOM 2003c.
24. Kapur and McHale 2003, pp. 48–57.
25. UN 2002b.
26. UN 2002b.
27. IOM 2003c.

# Библиографическое примечание

**В главе 1** использованы следующие источники: Agarwal 1994; Ambedkar 2002; Appadurai 1996; Appiah 1996; Appiah and Gates 1995; Arizpe 2000; Aston 1972; Avrami, Mason, and De La Torre 2000; Basu 1992; Benhabib 1996, 2002; Blau 1993, 2001; Crowley 1987; Fraser 1995, 1997; Fraser and Honneth 2003; Goody 1996; Granovetter 1985; Greif 1994; Gutmann 1994, 1995; Gutmann and Thompson 1996; Habermas 1975, 1996; Harrison and Huntington 2000; Hart 1955; Huntington 1996; Kymlicka 1990; Kymlicka and Norman 2000; Lenoir 1989; Linz and Stepan 1996; Mandela 1994; Mansbridge 1998; Mokyr 1983; Nussbaum 1995; Nussbaum and Glover 1995; Okin 1999; Ostrom 1990, 1998; Pattanaik 1998; Platteau 2000; Putnam 1993; Putnam, Leonardi, and Nanetti 1993; Rodgers, Gore, and Figueirdo 1995; Runciman 1966; Sandel 1998; Sen 1984, 1999, 2001, 2002, 2004a, 2003, 2004c, Forthcoming; Silver 1995; Smith 1976; Stepan 2001; Taylor 1992; Throsby 1999; Townsend 1979; UN 2000a; UNESCO 1998, 2000c; Weber 1976; and Young 2000.

**В главе 2** использованы следующие источники: Afrikan-ska Språk 2004; Alexander and McGregor 2000; Alvim 2002; Ansari 2002; *The Arizona Republic* 2003; Arizpe 2004; *The Associated Press* 2003; Australian Bureau of Statistics 2004; *The Bangkok Post* 2000, 2001; Barro and McCleary 2003; Bell-Fiakoff 1993; Bengwayan 2003; Bird 2003; Brindis and others 2002; Bromley 1974; CIA 2003; Cohen 1974; Collier and Hoeffler 2001; Davenport 2004; Discover France 2000; Douglas 1988; Dragoljub 2000; During 1992, 1993; Easterley and Levine 1997; Etoungamanguelle 2000; France, Ministère de Jeunesse, Éducation et Recherche 2004; FBI 2004; Florida and Gates 2002; Fraenkel 2003; Fukuda-Parr 2001; Goldstone 1998; *The Guardian* 2001; Gurr 1993, 2000; Human Rights Watch 2002, 2003; Huntington 1996; IOE 2003; IOM 2003c; India, Ministry of Personnel 2002; India, Office of the Registrar General 2004; Indigenous Australia 2003; Inglehart 1997; Inglehart and Wayne 2000; International Federation of Human Rights 2003; Jacobs 2003; Justiniano 2004; Justino and Litchfield 2003; Kanyinga 2003; Kapur and McHale 2003; Kelso and Vasagar 2002; Kiernan 1999; Kymlicka 2004; Lavery 2004; Libanio 2004; Linz and Stepan 1996; Marshall 2000; Marshall and Gurr 2003; Mexico, Ministry of Health 2004; Migration Information Source 2003; The Minorities at Risk Project 2003; Minority Rights Group International 2003; NARAL Pro Choice 2004; *The New York Times* 2003; Nicaragua Network 2004; Opondo 2004; The Pew Research Center 2003; The Polity IV Project 2003; Ponzio 2004; Premdas 2003; Ranger 1983; Rutter 1998; Schwenken 2003; Sen 2002, 2004b; SIL International 2004b; Smith 1986, 1991; Snodgrass 1995; Stamatopoulou 2002; Statistics Canada 2004; Statistics Sweden 2004; Stavenhagen 2004; Stepan and Robertson 2003; Stepanov 2004; Stewart 2002, 2003; Third World Network 2003; Turton 1997; UN 2002a, 2003b, 2004; UNDP 2000a, 2000b, 2000c, 2002a, 2002b, 2003a, 2003b, 2003c, 2003e, 2004a, 2004b, 2004c; UNESCO 2000c, 2003b, 2004a; Valdés 2002; WHO 2001; Walden 2000; Wanner 2002; Wikipedia 2004; World Values Survey 2004; World Bank 2004; and Zollberg 2004.

**В главе 3** использованы следующие источники: Addison and Rahman 2001; Alesina, Baquir, and Easterly 1997; Austin and O'Neill 2000; Awakuni and Mio 2000; Bangura 2004; Baqir and

Easterly 1997; Bardhan 1997; Baron and Diermeier 2001; Barry 2001; Bauböck 2001; Bauböck and Rundell 1998; Benhabib 1996; Bgoya and others 1997; Bhargava 2004; Bird 2003; Boix 1999; Boothroyd 2004; Boule 1984; Bowen and Derek 1998; Breytenbach 2000; Brint and Renéo 2001; Brock-Utne 2002; Brown and Ganguly 1997; Bryld and others 2003; Burnley 2001; Buvollen 2002; Caballero 2003; Care 1999; Carens 2000; Chua 2003; Cohn 1996; Congleton 2000; Congleton, Kyriacou and Bacaria 1999; Conversi 2002; Corbridge and Harris 2000; CRIP 2004; Cummings and Tamayo 1994; De Varennes 1996; Delgado-Moreira 2000; D'Ercole and Salvini 2003; Dirks 2004; Donders 2003; Doornik 2001; Duncan and Molutsi 2000; Dunleavy and O'Leary 1987; Dutcher 1982; Eades 2004; *The Economist* 2004a; Edgerton 1996; Elazar 1998; Engineer 2003; Fafunwa 1990; Feldman 2002; Fleiner 2003; Fossas 1999; Fraser 1989; Funke 2001; Gill 2001; Giovarelli and Akmatova 2002; Goodman 2004; Griffiths and Nerenberg 2002; Grillo 1998; Grin 2003; Halfin 2002; Hammer and Schulz 2003; Hansen 2001; Harding and Narayan 2000; Harris and Reilly 1998; Hastrup 2001; Helwege 1995; Hoodfar and Pazira 2003; ILO 2001, 2003; Indian and Northern Affairs Canada 2004; India, Ministry of Education 2004; Jarkko and Smith 2001; Jefferis and Molutsi 2000; Jomo 2004; Jureidini 2001; Kanbur 2001; Kaviraj 1992; Kearns and Sarat 1997, 1999; Keating 2002; Kertzer and Arel 2002; Klaus 2003; Knop 2002; Knowles and Amit-Talai 1996; Kuruk 2002; Kymlicka 1990, 1996, 1998, 2001, 2004; Kymlicka and Norman 2000; Leibfried and Rieger 2003; Lewis 1998, 2003; Lewis and Miller 2003; Licha 2002; Linz and Stepan 1978; Linz and Yadav 2004; Ljiphart 1984; Lott 1998; Loury 2001; Lukes and Joppke 1999; Luter and Deschouwer 1999; Luttmier 1997; Macedo 2000; Malhotra 2002; Martínez-Herrera 2002; Matiki 2003; Mazrui 1996; McRae 1974; Medrano 2002; Mehrotra and Delamonica Forthcoming; Miguel 1999; Modood and Werbner 1997; Mody 2003; Moeketsi 1999; Moghadam 2004; Moncrieffe 2004; Moya 2002; Moyo 2004; Myerson 1991; Nagel 2000; National Commission on Indigenous Peoples 2004a, 2004b; Ndoye 2003; Neville 2001; Ocampo 2001; Office of Personnel Management 2003; Okin 1999; O'Leary 2004, Forthcoming; Parekh 2000; Patrinos and Velez 1996; Patterson and Susser 2001; Phillips 2001; Prah 2000, 2004; Prashad 2001; Preis 2004; Psacharopoulos and Patrinos 1994; Reiss 2002; Renshon 2001; Requejo 2001; Richey 2003; Rotimi 2001; Rubin 2004; Rudolph 2001; Russell 2002; Sabbagh 2004; Sarat and Simon 2003; Schacher 2001; Schultz and Mwabo 1998; Schulze 1999; Sepúlveda 2003; Sheth 2004; SIL International 2004a; South Africa, Ministry of Labour 2004; Snyder 2000; Stepan 2001; Subirats 2003; Taiaiake 1995; Tauli-Corpus 2004; Temu 2000; Tetley 1999; Thompson 2001; Tran 2000; UN 1994; UNDP 2003d; UNICEF 2001, 2004; United Nations Association of Great Britain and Northern Ireland 2004; U.S. Census Bureau 2004b; U.S. Department of Labor 2004; Van der Westhuizen 2002; Vuchelen 2003; Watts 1998, 1999, 2002; Willett 1998; World Bank 2003; Wright 2001; Yashar 2004; Young 1999, 2000; and Zorzi 2002.

**В главе 4** использованы следующие источники: Abed-Kotob 1995; Abuza 2002; ADL 2003; AFP 2004; Arjomand 1989; Barraclough 1998; Berman 2003; Bhavnani and Backer 2000; Brumberg 2002; Byman and others 2001; Campagna 1996; Caplan 1987; Chicucue 1997; CNN 2003; Conner 1986; Cornell and

Spector 2002; CPS 2002; De Kadt 2004; DUMC 2002; Eatwell 2000; *The Economist* 2000, 2003a, 2003b; Electionworld.org 2004; Engineer 2004; Entelis 2002; Entzinger 2003; Esman 1986; EUMC 2002; Fahmy 1998; FBI 1999, 2002; Gerges 2000; Godmer and Kestel 2001; Grove and Carter 1999; Gurr 1993; Hafez 2000; Haubrich 2003; HinduUnity.org 2004; Hoffman 1998-99; Honwana 1999; Iganski 2002; Ignazi 2003; IRR 2003; Jackman and Volpert 1996; Jeness 2002; Kaldor and Muro 2003; Kogacioglu 2003; Koh 2002; Leone and Angrig 2003; Levin 2001; Levin and McDevitt 1999; Mabry 1998; Macan-Markar 2004; Mamdani 2001; Martínez-Herrera 2002; Marty and Appleby 1991, 1993, 1995; Mayer 2001; Meyer 2001; Middle East Institute 2003; The Minorities at Risk Project 2003; Moreau Yousafzai, and Hussain 2003; Mudde 2000; Pehdazur 2001; Prah 2004; RAND Corporation 2004; Roberts 2002; Rotar 2002; Rubin 2004; Sands 2003; SATP 2004; Scott 2003; Sen 2004a; Shain 1994-95; Shain and Barth 2003; Sheffer 1986, 1993; Sivan 2003; *South Asia Monitor* 2003; SSS 2002; Stern 2000, 2003; Susning.nu 2004; Swedish Election Authority 2002; Symonds 2003; Testas 2002; Tremlett 2002; UNESCO 2001; U.S. Department of Justice 2001; Van Holsteyn 2003; Wahlbeck 2002; Wanandi 2002; Wedgwood 2002; Widfeldt 2001, 2004; Moreau, Yousafzai and Hussain 2003; Zalkina 1999; and Zhao 1998.

**В главе 5** использованы следующие источники: Aleinikoff and Klusmeyer 2000; ATISA 2003; Australian Bureau of Statistics 2001; Bach 2004; Bhagwati 2003; Brucker and others 2001; Bru-

mann 1999; Buck 2004; CBD 2002; Clifford 1988; Cohen 2004; Commission on Intellectual Property Rights 2002; Coombe 1998; Council of Europe 2000; Coussey 2000; CSD and ICC 2002; De Ferranti and others 2003; Department of Immigration and Multicultural and Indigenous Affairs 2003; Doornik 2001; Droege and Soete 2001; *The Economist* 2002a, 2002b, 2004b; European Union 2003; European Union 2004; Fermin 2001; *Financial Times* 2004; Forero 2003; Front National 2004; Garson and Loizillon 2003; Geddes 2002; Ghosh 2003; Graeme 2003; Independent Commission on Migration to Germany 2001; Inglis 2004; International Council on Metals and the Environment 1999; The Internet Movie Database 2004; IOM 2003a, 2003b, 2003c, 2004; Kongolo 2001; Koopmans 2002; Kymlicka 2003; Lega Nord 2004; McPhail 2000; Mgbeoji 2001; Mishra 2003; Moody 2000; Niessen Jan 2000; Norchi 2000; OECD 2003; Olwig and Hastrup 1997; Ostergard and Altman 2001; Papademetriou 2003; Preis 2004; Public Citizen 2004; Riding 2003; Rodwin 2002; Rosaldo 1989; Salomon and Sengupta 2003; Sen 2004a; Shiva 2001; Stalker 2002; Statistics Canada 2004; Stavenhagen 2004; Tebtebba and Forest Peoples Programme 2003; Tebtebba and International Forum on Globalization 2003; UIS 2001; UN 2000b, 2002a, 2002b, 2003a; UNCTAD 1999; UNDP 1999; UNESCO 2000a, 2000b, 2000c, 2002, 2003a, 2003c, 2004b; UN HABITAT forthcoming; U.S. Census Bureau 2004a; WIPO 2003b, 2003c, 2003d, 2004; World Bank 2002, 2004; World Commission on Culture and Development 1995; Yashar 2004; and Zolberg 2001, 2004.

# Библиография

## Материалы, лежащие в основе доклада

### Теоретические исследования

- Arizpe, Lourdes. 2004. "Notes on Cultural Policies and Best Practices in Cultural Diversity."
- Bach, Robert. 2004. "Migration."
- Cohen, Elie. 2004. "Économie de L'Exception Culturelle."
- De Kadt, Emanuel. 2004. "Curbing Coercive Identities."
- Deere, Carolyn. 2003. "Building Inclusive Societies: Managing Diversity."
- Dirks, Nicholas. 2004. "Colonial and Postcolonial Histories: Comparative Reflections on the Legacies of Empire."
- Kymlicka, Will. 2004. "Culturally Responsive Policies."
- O'Leary, Brendan. 2004. "Building Inclusive States."
- Sabbagh, Daniel. 2004. "Affirmative Action Policies: An International Perspective."
- Sen, Amartya. 2004a. "Cultural Freedom and Human Development."
- Stavenhagen, Rodolfo. 2004. "Indigenous Peoples in Comparative Perspective."
- Stepan, Alfred, Juan J. Linz, and Yogendra Yadav. 2004. "'Nation State' or 'State Nation'?: Conceptual Reflections and Some Spanish, Belgian and Indian Data."
- UNDP (United Nations Development Programme). 2004. "BCPR (Bureau for Crisis Prevention and Recovery) Geneva: Contribution to HDR2004."

### Региональные исследования

- Bhargava, Rajeev. 2004. "Inclusion and Exclusion in South Asia: The Role of Religion."
- Jomo, K. S., with Wee Chong Hui. 2004. "Affirmative Action and Exclusion in Malaysia: Ethnic and Regional Inequalities in a Multicultural Society."
- Moghadam, Valentine. 2004. "Cultural Traditions and Gender Equality in the Arab Region."
- Moncrieffe, Joy. 2004. "Ethnic Diversity and State Response in the Caribbean."
- Moyo, Sam. 2004. "Dominance of Ethnic and Racial Groups: The African Experience."
- Prah, Kwesi Kwaa. 2004. "African Wars and Ethnic Conflict—Rebuilding Failed States."
- Rubin, Barnett R. 2004. "Central Asia: Wars and Ethnic Conflicts—Rebuilding Failed States."
- Sheth, D. L. 2004. "Caste, Ethnicity and Exclusion in South Asia: The Role of Affirmative Action Policies in Building Inclusive Societies."
- Yashar, Deborah. 2004. "Citizenship and Ethnic Politics in Latin America: Building Inclusive Societies."
- Zolberg, Aristide. 2004. "The Democratic Management of Cultural Differences: Building Inclusive Societies in Western Europe and North America."

## Использованная литература

- Abed-Kotob, Sana. 1995. "The Accommodationists Speak: Goals and Strategies of the Muslim Brotherhood of Egypt." *International Journal of Middle East Studies* 27(3): 321–39.

- Abuza, Zachary. 2002. "Tentacles of Terror: Al Qaeda's Southeast Asian Network." *Contemporary Southeast Asia* 24(3): 427–65.
- Addison, T., and A. Rahman. 2001. "Why is So Little Spent on Educating the Poor?" Discussion Paper 2001/29. World Institute for Development Economics Research, Helsinki.
- ADL (Anti-Defamation League). 2003. "Extremism in America." [http://www.adl.org/learn/ext\_us/]. December 2003.
- AFP (Agence France Presse). 2004. "Pakistan Approves 100 Million Dollars to Reform Religious Schools." 7 January.
- Afrikanska Språk. 2004. "Small and Endangered Languages of Africa: A Bibliographical Survey." Stockholm. [http://www.african.gu.se/research/elbiblio.html]. February 2004.
- Agarwal, Bina. 1994. *A Field Of One's Own; Gender and Land Rights in South Asia*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Aleinikoff, T. Alexander, and Douglas Klusmeyer, eds. 2000. *From Migrants to Citizens: Membership in a Changing World*. Washington, DC: Brookings Institution Press.
- Alesina, Alberto, Reza Baqir, and William Easterly. 1997. *Public Goods and Ethnic Divisions*. NBER Working Paper 6009. Washington, DC: National Bureau of Economic Research.
- Alexander, J., and J. McGregor. 2000. "Ethnicity and the Politics of Conflict: The Case of Matabeleland." In S. F. Nafziger and R. Vayrynen, eds. *War, Hunger and Displacement: The Origin of Human Emergencies*. Oxford: Oxford University Press.
- Alfred, Taiaiake. 1995. *Heeding the Voices of Our Ancestors: Mohawk Politics and the Rise of Native Nationalism*. Toronto: Oxford University Press.
- Alvim, Marta. 2002. "Mixed Race, Mixed Feeling." Los Angeles. [http://www.brazil.com/cvmar02.com]. February 2004.
- Ambedkar, B. R. 2002. "Basic Features of the Indian Constitution." In Valerian Rodriguez, ed. *The Essential Writings of B.R. Ambedkar*. New Delhi: Oxford University Press.
- Ansari, Humayun. 2002. "Muslims in Britain." Minority Rights Group International, London. [http://www.minorityrights.org/admin/Download/Pdf/muslimsinbritain.pdf]. February 2004.
- Appadurai, Arjun. 1996. *Modernity at Large: Cultural Dimensions of Globalization*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Appiah, K. Anthony. 1996. "Race, Culture, Identity: Misunderstood Connections." In K. Anthony Appiah and Amy Gutmann, eds. *Color Consciousness: The Political Morality of Race*. Princeton: Princeton University Press.
- Appiah, K. Anthony, and Henry Gates. 1995. *Identities*. Chicago: University Chicago Press.
- Arizpe, Lourdes. 2000. "Cultural Heritage and Globalization." In Erica Avrami, Randall Mason, and Marta De La Torre, eds. *Values and Heritage Conservation*. Los Angeles: Getty Conservation Institute.
- The Arizona Republic*. 2003. "English-Only Latinos on the Rise." 5 May. [http://www.azcentral.com/arizonarepublic/news/articles/0505speakingspanish.html]. February 2004.
- Arjomand, Said Amir. 1989. "The Emergence of Islamic Political Ideologies." In James A. Beckford and Thomas Luckman, eds. *The Changing Face of Religion*. London: Sage.

- The Associated Press*. 2003. "Falun Gong Turns to International Courts in Campaign Against Chinese Leadership." 26 September. [http://www.rickross.com/reference/fa\_lun\_gong/falun282.html]. February 2004.
- Aston, W. G. 1972. *Nihongi: Chronicles of Japan from the Earliest Time to A.D. 697*. Tokyo: Tuttle.
- ATSIA (Office of Aboriginal and Torres Strait Islander Affairs, Department of Immigration and Multicultural and Indigenous Affairs, Australia). 2003. "Land and Native Title." [http://www.minister.immi.gov.au/atsia/facts/pdf/land.pdf]. December 2003.
- Austin, Dennis, and Michael O'Neill, eds. 2000. *Democracy and Cultural Diversity*. Oxford: Oxford University Press.
- Australian Bureau of Statistics. 2004. "Indigenous Health: Greater Risks, Shorter Life Expectancy." Canberra. [http://www.abs.gov.au/Ausstats/abs@.nsf/Lookup/39A210FEEAE928D4CA256AB7007FBBFE]. February 2004.
- Australian Bureau of Statistics, Community Relations Commission, Census Statistics. 2001. "The People of New South Wales." [http://www.crc.nsw.gov.au/statistics/Nsw/SydneyStatisticalDivision4pp.pdf]. March 2004.
- Avrami, Erica, Randall Mason, and Marta De La Torre, eds. 2000. *Values and Heritage Conservation*. Los Angeles: Getty Conservation Institute.
- Awakuni, Gene, and Jeffery Scott Mio. 2000. *Resistance to Multiculturalism: Issues and Interventions*. Philadelphia and London: Brunner/Mazel.
- The Bangkok Post*. 2000. "Australia's Aboriginal Genocides." 10 September.
- . 2001. "The Genocide of Native Americans." 29 July.
- Bangura, Yusuf. 2004. "Ethnic Structure, Inequality and Governance of the Public Sector." United Nations Research Institute for Social Development, Geneva.
- Bardhan, Pranab. 1997. "Method in the Madness? A Political Economy Analysis of the Ethnic Conflicts in Less Developed Countries." *World Development* 25(9): 1381–98.
- Baron, David P., and Daniel Diermeier. 2001. "Elections, Governments and Parliaments in Proportional Representation Systems." *The Quarterly Journal of Economics* 116(3): 933–67.
- Barraclough, Steven. 1998. "Al-Azhar: Between the Government and the Islamists." *The Middle East Journal* 52(2): 236–49.
- Barro, Robert J., and Rachel M. McCleary. 2003. "Religion and Economic Growth." Cambridge, Mass. [http://post.economics.harvard.edu/faculty/barro/papers/Religion\_and\_Economic\_Growth.pdf]. March 2004.
- Barry, Brian. 2001. *Culture and Equality: An Egalitarian Critique of Multiculturalism*. Cambridge: Polity.
- Basu, Alaka. 1992. *Culture, the Status of Women and Demographic Behaviour*. Oxford: Clarendon Press.
- Bauböck, Rainer, and John Rundell, eds. 1998. *Blurred Boundaries: Migration, Ethnicity and Citizenship*. Aldershot: Ashgate.
- Bauböck, Rainer. 2001. "Multinational Federalism: Territorial or Cultural Autonomy?" Willy Brandt Series of Working Papers. School of International Migration and Ethnic Relations. Malmö University, Malmö, Sweden. [http://racon.mah.se/Forsk.nsf/0/2e9cc319839b3a2dc1256c5005a4f8e/\$FILE/Workingpaper201.pdf]. February 2004.
- Bell-Fiakoff, Andrew. 1993. "A Brief History of Ethnic Cleansing." *Foreign Affairs* 72(3): 110–21.
- Bengwayan, Michael A. 2003. "Intellectual and Cultural Property Rights of Indigenous and Tribal Peoples in Asia." Minority Rights Group International, London.
- Benhabib, Seyla, ed. 1996. *Democracy and Difference: Contesting the Boundaries of the Political*. Princeton: Princeton University Press.
- Benhabib, Seyla. 2002. *The Claims of Culture: Equality and Diversity in the Global Era*. Princeton: Princeton University Press.
- Berman, Eli. 2003. *Hamas, Taliban and the Jewish Underground: An Economist's View of Radical Religious Militias*. NBER Working Paper 10004. Cambridge, Mass.: National Bureau of Economic Research. [http://www.nber.org/papers/w10004]. January 2004.
- Bgoya, W., N. Billany, M. Lujanen, R. Noonan, T. Paaanen, and E. Syrjanen. 1997. "The Economics of Publishing Educational Materials in Africa." Working Group on Books and Learning Materials, Perspectives on African Book Development. The Association for the Development of Education in Africa, London.
- Bhagwati, Jagdish. 2003. "Borders Beyond Control." *Foreign Affairs* 82(1): 98–104.
- Bhavani, Ravi, and David Backer. 2000. "Localized Ethnic Conflict and Genocide: Accounting for Differences in Rwanda and Burundi." *Journal of Conflict Resolution* 44(3): 283–306.
- Bird, Karen. 2003. "The Political Representation of Women and Ethnic Minorities in Established Democracies: A Framework for Comparative Research." Paper presented at the Academy for Migration Studies in Denmark, Aalborg University, 11 November, Aalborg, Denmark. [http://www.socsci.mcmaster.ca/polisci/emplibrary/amidpaper.pdf]. February 2004.
- Blau, Judith. 1993. *Social Contracts and Economic Markets*. New York: Plenum.
- Blau, Judith, ed. 2001. *The Blackwell Companion to Sociology*. Oxford: Blackwell.
- Boix, Charles. 1999. "Setting the Rules of the Game. The Choice of Electoral Systems in Advanced Democracies." *American Political Science Review* 93: 609–24.
- Boothroyd, David. 2004. "United Kingdom Election Results." London. [http://www.election.demon.co.uk/ge2001.html]. February 2004.
- Boulle, L. J. 1984. *South Africa and the Consociational Option: A Constitutional Analysis*. Cape Town: Juta.
- Bowen, W., and B. Derek. 1998. *The Shape of the River: Long-Term Consequences of Considering Race in College and University Admissions*. Princeton: Princeton University Press.
- Breytenbach, W. J. 2000. "Democracy in South Africa: What Kind and Is It Consolidating?" Bureau for Economic Research. University of Stellenbosch, Johannesburg. [http://www.kas.org.za/Publications/SeminarReports/ConsolidatingDemocracy/Consolidating%20Democracy.pdf]. February 2004.
- Brindis, C. D., A. K. Driscoll, M. A. Biggs, and L. T. Valderrama. 2002. "Fact Sheet on Latino Youth: Immigrant Generation." Center for Reproductive Health Research and Policy. Department of Obstetrics, Gynecology and Reproductive Health Sciences and the Institute for Health Policy Studies. University of California at San Francisco, San Francisco. [http://reprohealth.ucsf.edu/articles/Latino.imm.pdf]. February 2004.
- Brint, Michael, and Lukic Renéo, eds. 2001. *Culture, Politics and Nationalism in the Age of Globalization*. Aldershot: Ashgate.
- Brock-Utne, Birgit. 2002. "Language, Democracy and Education in Africa." Discussion Paper 15. Nordiska Afrikainstitutet. Uppsala, Sweden.
- Bromley, Yulian. 1974. *Soviet Ethnology and Anthropology Today*. The Hague: Mouton.
- Brown, Michael E., and Sumit Ganguly, eds. 1997. *Government Policies and Ethnic Relations in Asia and the Pacific*. Cambridge and London: MIT Press.
- Brucker, Herbert, Gil Epstein, Barry McCormick, Gilles Saint-Paul, Alessandra Venturini, and Klaus Zimmermann. 2001. "Managing Migration in the European Welfare State." Third European Conference of the Fondazione Rodolfo De Benedetti "Immigration Policy and the Welfare State," June, Trieste, Italy. [http://www.frdp.org/images/customer/copy\_0\_paper1\_23jun01.pdf]. February 2004.
- Brumann, Christoph. 1999. "Writing for Culture. Why a Successful Concept Should not be Discarded." *Current Anthropology* 40.

- Brumberg, Daniel. 2002. "Islamists and the Politics of Consensus." *Journal of Democracy* 13(3): 109–15.
- Bryld, Erik, Heather Bryant, Nanako Tsukahara, Leela Sthapit, and Mayline Py. 2003. "Rural Urban Linkages (RLL) Under the Rural Urban Partnership Programme (RUPP): A Case of Affirmative Action for Dalits in Nepal." United Nations Development Programme, Kathmandu.
- Buck, Tobias. 2004. "Brussels Call for Bigger Budget Will Irk Rich States." *Financial Times*. 9 January.
- Burnley, Ian H. 2001. *The Impact of Immigration on Australia: A Demographic Approach*. South Melbourne and Oxford: Oxford University Press.
- Buvollen, Hans Petter. 2002. "Cultural and Legal Barriers to Justice in Guatemala." UNDP Access to Justice Workshop, 1 March, Oslo. [<http://www.undp.org/governance/cd/documents/34.pdf>]. February 2002.
- Byman, Daniel L., Peter Chalk, Bruce Hoffman, William Rosenau and David Brannan. 2001. *Trends in Outside Support for Insurgent Movements*. Santa Monica, Calif.: RAND.
- Caballero, Gonzalo. 2003. "The Dynamics of the Spanish Institutional Evolution Towards Economic, Social and Political Decentralization, 1950–2000: Markets, Democracy and Federalism for Economic Development." Paper presented at the 2003 European Association for Evolutionary Political Economy Conference, 7 November, Maastricht, Netherlands. [<http://eaepe.infonomics.nl/papers/caballero.pdf>]. March 2004.
- Campagna, Joel. 1996. "From Accommodation to Confrontation: The Muslim Brotherhood in the Mubarak Years." *Journal of International Affairs* 50(1): 278–304.
- Caplan, Lionel. 1987. *Studies in Religious Fundamentalism*. Houndsmills and London: Macmillan.
- Care, Jennifer Corrin. 1999. "Conflict Between Customary Laws and Human Rights in the South Pacific." Paper presented at the 12th Commonwealth Law Conference, 1 September, Kuala Lumpur. [<http://www.mlj.com.my/articles/JenniferCorrin-Care.htm>]. February 2004.
- Carens, Joseph H. 2000. *Culture, Citizenship and Community: A Contextual Exploration of Justice as Evenhandedness*. Oxford: Oxford University Press.
- CBD (Convention on Biological Diversity). 2002. "Traditional Knowledge and the Convention on Biological Diversity." [<http://www.biodiv.org/programmes/socio-eco/traditional/>]. February 2004.
- Chicuecue, Noel Muchenga. 1997. "Reconciliation: The Role of Truth Commissions and Alternative Ways of Healing." *Development in Practice* 7(4): 483–86.
- Chua, Amy. 2003. *World on Fire: How Exporting Free Market Democracy Breeds Ethnic Hatred and Global Instability*. New York: Doubleday.
- CIA (Central Intelligence Agency). 2003. "The World Factbook 2003." Washington, DC. [<http://www.cia.gov/cia/publications/factbook/>]. February 2004.
- Clifford, James. 1988. *The Predicament of Culture: Twentieth-Century Ethnography, Literature and Art*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- CNN. 2003. "U.S. Court Rebukes Bush Over Gitmo." 18 December. [<http://www.cnn.com/2003/LAW/12/18/court.gitmo/index.html>]. February 2004.
- Cohen, Abner. 1974. *Two-Dimensional Man: An Essay on the Anthropology of Power and Symbolism in Complex Society*. Berkeley, Calif.: University of California Press.
- Cohn, B. 1996. *Colonialism and Its Forms of Knowledge: The British in India*. Princeton: Princeton University Press.
- Collier, Paul, and Anke Hoeffler. 2001. "Greed and Grievance in Civil War." World Bank, Washington, DC. [[http://www.worldbank.org/research/conflict/papers/greedgrievance\\_23oct.pdf](http://www.worldbank.org/research/conflict/papers/greedgrievance_23oct.pdf)]. February 2004.
- Commission on Intellectual Property Rights. 2002. "Integrating Intellectual Property Rights and Development Policy: Report of the Commission on Intellectual Property Rights." London. [[http://www.iprcommission.org/graphic/documents/final\\_report.htm](http://www.iprcommission.org/graphic/documents/final_report.htm)]. February 2004.
- Congleton, Roger D. 2000. "A Political Efficiency Case for Federalism in Multinational States: Controlling Ethnic Rent-Seeking." In G. Galeotti, P. Slamon, and R. Wintrobe, eds. *Competition and Structure: The Political Economy of Collective Decisions: Essays in Honor of Albert Breton*. New York: Cambridge University Press.
- Congleton, Roger D., Andreas Kyriacou, and Jordi Bacaria. 1999. "Political and Economic Origins of Asymmetric Federalism: A Model of Endogenous Centralization." [[http://selene.uab.es/jbacaria/Economia\\_Aplicada/asymfed3.pdf](http://selene.uab.es/jbacaria/Economia_Aplicada/asymfed3.pdf)]. March 2004.
- Conner, Walker. 1986. "The Impact of Homelands Upon Diasporas." In Gabriel Sheffer, ed. *Modern Diaspora in International Politics*. New York: St. Martin's Press.
- Conversi, Daniele, ed. 2002. *Ethnonationalism in the Contemporary World: Walker Connor and the Study of Nationalism*. London: Routledge.
- Coombe, Rosemary J. 1998. "Intellectual Property, Human Rights and Sovereignty: New Dilemmas in International Law Posed by the Recognition of Indigenous Knowledge and the Conservation of Biodiversity." *Indiana Journal of Global Legal Studies* 6(1): 59–115.
- Corbridge, Stuart, and John Harriss. 2000. *Reinventing India*. Cambridge: Polity Press.
- Cornell, Svante E., and Regine A. Spector. 2002. "Central Asia: More than Islamic Extremists." *The Washington Quarterly* 25(1): 193–206.
- Council of Europe. 2000. "Conference on Diversity and Cohesion: New Challenges for the Integration of Immigrants and Minorities." [[http://www.coe.int/T/E/Social\\_Cohesion/Migration/Documentation/Publications\\_and\\_reports/Reports\\_and\\_proceedings/20001201\\_CDMG\(2000\)35\\_ProceedingsNamur.asp](http://www.coe.int/T/E/Social_Cohesion/Migration/Documentation/Publications_and_reports/Reports_and_proceedings/20001201_CDMG(2000)35_ProceedingsNamur.asp)]. March 2004.
- Coussey, Mary. 2000. "Framework of Integration Policies." Directorate General III—Social Cohesion, Directorate of Social Affairs and Health. Council of Europe, Brussels.
- CPS (Crown Prosecution Service). 2002. "Racist Incident Monitoring Annual Report 2001–2002." London. [<http://www.cps.gov.uk/Home/CPSPublications/Scheme/reports.htm>]. January 2004.
- CRIP (Curriculum Reform Implementation Project). 2004. "Curriculum Reform in Papua New Guinea." Port Moresby. [<http://www.pngcurriculumreform.ac.pg/text/CURRICULUM%20REFORM%20IN%20PAPUA%20NEW%20GUINEA.pdf>]. February 2004.
- Crowley, B. 1987. *The Self, the Individual and the Community*. Oxford: Clarendon Press.
- CSD (Commission on Sustainable Development Indigenous Peoples' Caucus) and ICC (Inuit Circumpolar Conference). 2002. "Dialogue Paper by Indigenous People." Preparatory Committee for the World Summit on Sustainable Development First Substantive Session, New York. [[http://www.treaty.council.org/new\\_page\\_5241221.htm](http://www.treaty.council.org/new_page_5241221.htm)]. March 2004.
- Cummings, S. M., and S. Tamayo. 1994. "Language and Education in Latin America: An Overview." Human Resources Development and Operations Policy Working Papers. World Bank, Washington, DC.
- Davenport, Christian. 2004. "Minorities At Risk: Dataset Users Manual 030703." The Minorities At Risk (MAR) Project. Center for International Development and Conflict Management. University of Maryland, Baltimore. [[http://www.cidcm.umd.edu/inscr/mar/margene/MAR-codebook\\_040903.doc](http://www.cidcm.umd.edu/inscr/mar/margene/MAR-codebook_040903.doc)]. February 2004.
- De Ferranti, David, Guillermo Perry, Francisco H. G. Ferreira, and Michael Walton. 2003. "Inequality in Latin America

- and the Caribbean: Breaking with History?" World Bank, Washington, DC.
- De Varennes, F. 1996. "Law, Language and the Multiethnic State." *Language and Communication* 16(3): 291–300.
- Delgado-Moreira, Juan M. 2000. *Multicultural Citizenship of the European Union*. Aldershot: Ashgate.
- Department of Immigration and Multicultural and Indigenous Affairs, Australia. 2003. "Multicultural Australia: United in Diversity." Canberra. [http://www.immi.gov.au/multicultural/australian/index.htm]. February 2004.
- D'Ercole, Marco Mira, and Andrea Salvini. 2003. "Towards Sustainable Development: The Role of Social Protection." Social, Employment and Migration Working Papers. Organization for Economic Cooperation and Development, Geneva. [http://www.oecd.org/dataoecd/19/2/16362056.pdf]. February 2004.
- Directorate of Social Affairs and Health. 2000. "Diversity and Cohesion: New Challenges for the Integration of Immigrants and Minorities." Council of Europe, Strasbourg, France. [http://www.social.coe.int/en/cohesion/action/publi/migrants/EDefis.pdf]. February 2004.
- Discover France. 2000. "French National Holidays, Festivals, Religious Celebrations." Paris. [http://www.discoverfrance.net/France/DF\_holidays.shtml]. March 2004.
- Donders, Yvonne. 2003. *Towards a Right to Cultural Identity?* Antwerpen and Oxford: Intersentia.
- Doomernik, Jeroen. 2001. "Immigration, Multiculturalism and the Nation State in Western Europe." Paper presented at the United Nations Research Institute for Social Development Conference on Racism and Public Policy, 3 September, Durban, South Africa. [http://www.unrisd.org/unrisd/website/projects.nsf/(httpProjectsForResearchHome-en)/CE2B1BCD4B5F5D3A80256B4900530E39?OpenDocument]. February 2004.
- Douglas, W. A. 1988. "A Critique of Recent Trends in the Analysis of Ethnonationalism." *Ethnic and Racial Studies* 11(2): 192–206.
- Dragoljub, Ackovic. 2000. "Roma in Serbia: Introducing Romany Language and Culture into Primary Schools." Minority Rights Group International, London.
- Droege, Susanne, and Birgit Soete. 2001. "Trade-Related Intellectual Property Rights, North-South Trade, and Biological Diversity." *Environmental and Resource Economics* 19(2): 149–63.
- DUMC (Dutch Monitoring Centre on Racism and Xenophobia). 2002. "Racial Violence and Violence Incited by the Extreme Right 2001 and 2002." Rotterdam, The Netherlands. [http://www.lbr.nl/internationaal/DUMC/publicatie/ar\_racial\_violence2001.pdf]. January 2004.
- Duncan, T., K. Jefferis, and P. Molutsi. 2000. "Botswana: Social Development in a Resource-Rich Country." In Santosh Mehrotra and Jolly Richard, eds. *Development with a Human Face: Experiences in Social Achievement and Economic Growth*. Oxford: Oxford University Press.
- Dunleavy, Patrick, and Brendan O'Leary. 1987. *Theories of the State: The Politics of Liberal Democracy*. Basingstoke: MacMillan Education.
- During, A. T. 1992. "Guardians of the Land: Indigenous Peoples and the Health of the Earth." Worldwatch Paper 112. Worldwatch Institute, Washington, DC. [http://www.worldwatch.org/pubs/paper/112.html]. February 2004.
- . 1993. *Supporting Indigenous Peoples in State of the World 1993: A Worldwatch Institute Report on Progress Toward a Sustainable Society*. New York: W.W. Norton.
- Dutcher, N. 1982. "The Use of First and Second Languages in Primary Education." Working Paper. World Bank, Education Department Washington, DC.
- Eades, D. 2004. "Participation in a Second Language and Second Dialect Speakers in the Legal System." *Annual Review of Applied Linguistics* 23: 113–33.
- Easterley, William, and Ross Levine. 1997. "Africa's Growth Tragedy: Policies and Ethnic Divisions." *The Quarterly Journal of Economics* 112(4): 1203–250.
- Eatwell, Roger. 2000. "The Rebirth of the 'Extreme Right' in Western Europe?" *Parliamentary Affairs* 53(3): 407–25.
- The Economist*. 2000. "Sri Lanka Backs Away from Devolution." 10 August.
- . 2002a. "Survey on Migration." 2 November.
- . 2002b. "The Best of Reasons." 31 October.
- . 2003a. "Ends, Means and Barbarity: Special Report on Torture." 11 January.
- . 2003b. "Religion, Politics and Moderation." 17 May.
- . 2004a. "Africa's Engine." Survey: Sub-Saharan Africa. 15 January.
- . 2004b. "The War of the Headscarves." 7 February.
- Edgerton, Susan Huddleston. 1996. *Translating the Curriculum: Multiculturalism into Cultural Studies*. New York and London: Routledge.
- Elazar, Daniel. 1998. *Constitutionalizing Globalization*. Lanham, Maryland: Rowman & Littlefield.
- Electionworld.org. 2004. "Elections Around the World." [http://www.electionworld.org/]. February 2004.
- Engineer, Asghar Ali. 2003. "Uniform Civil Code or Legal Pluralism." Institute of Islamic Studies and Center for Study of Society and Secularism, Mumbai. [http://ecumene.org/IIS/csss114.htm]. February 2004.
- . 2004. *Communal Riots After Independence: A Comprehensive Account*. New Delhi: Shipra.
- Entelis, John P. 2002. "Morocco: Democracy Denied." *Le Monde Diplomatique*. 1 October. [http://mondediplo.com/2002/10/13morocco]. February 2004.
- Entzinger, Han. 2003. "Nationale Identiteit en burgerschap." *Civis Mundi* 42(1): 22–26.
- Esman, Milton J. 1986. "Diasporas and International Relations." In Gabriel Sheffer, ed. *Modern Diaspora in International Politics*. New York: St. Martin's Press.
- Etounga-Manguelle, Daniel. 2000. "Does Africa Need a Cultural Adjustment Program?" In Lawrence E. Harrison and Samuel P. Huntington, eds. *Culture Matters*. New York: Basic Books.
- EUMC (European Monitoring Centre on Racism and Xenophobia). 2002. "Racism and Xenophobia in the EU Member States: Trends, Developments and Good Practice in 2002." Annual Report 2002, Part 2. Vienna. [http://eumc.eu.int/eumc/index.php?fuseaction=content.dsp\_cat\_content&catid=3fb38ad3e22bb]. January 2004.
- European Union. 2003. "The Doha Development Agenda: Outcome of the WTO Ministerial, European Parliament Resolution on the 5th Ministerial Conference of the WTO in Cancun." [http://europa.eu.int/comm/trade/issues/newround/doha\_da/epr250903\_en.htm]. March 2004.
- . 2004. "The Commissioner of Foreign Affairs of the Berlin Senate (Die Ausländerbeauftragte des Senats von Berlin)." Berlin. [http://europa.eu.int/comm/employment\_social/fundamental\_rights/pdf/legisln/mslegln/de\_berlin\_en.pdf]. March 2004.
- Fafunwa, B. 1990. "Using National Languages in Education: A Challenge to African Educators." In *African Thoughts on the Prospects of Education for All*. Paris: UNESCO Publishing.
- Fahmy, Ninette S. 1998. "The Performance of the Muslim Brotherhood in the Egyptian Syndicates: An Alternative Formula for Reform?" *The Middle East Journal* 52(4): 551–62.
- FBI (Federal Bureau of Investigation). 1999. "Hate Crime Data Collection Guidelines." Washington, DC. [http://www.fbi.gov/ucr/ucr.htm#hate]. April 2004.
- . 2002. "Hate Crime Statistics 2002." Washington, DC. [http://www.fbi.gov/ucr/ucr.htm#hate]. January 2004.
- . 2004. "Uniform Crime Reports: Hate Crime Statistics." Washington, DC. [http://www.fbi.gov/ucr/ucr.htm#hate]. February 2004.

- Feldman, Leonard C. 2002. "Redistribution, Recognition and the State: The Irreducibly Political Dimension of Injustice." *Political Theory* 30(3): 410–40.
- Fermin, Alfons. 2001. "The Justification of Mandatory Integration Programmes for New Immigrants." European Research Centre on Migration and Ethnic Relations, Utrecht.
- Financial Times*. 2004. "French Filmmakers Fear for L'Exception Culturelle." 9 January.
- Fleiner, Thomas, ed. 2003. *Multicultural Federalism: The Swiss Case*. Fribourg, Switzerland: The Institute of Federalism.
- Florida, Richard, and Gary Gates. 2002. "Technology and Tolerance: Diversity and High Tech Growth." *The Brookings Review* 20(1): 32–35.
- Forero, Juan. 2003. "Seeking Balance: Growth vs. Culture in Amazon." *The New York Times*. 10 December.
- Fossas, Enric. 1999. "Asymmetry and Pluriantionality in Spain." Working Paper, Universitat Autònoma de Barcelona. [[http://www.diba.es/icps/working\\_papers/docs/Wp\\_i\\_167.pdf](http://www.diba.es/icps/working_papers/docs/Wp_i_167.pdf)]. March 2004.
- Fraenkel, Jon. 2003. "Ethnic Structure, Inequality and Public Sector Governance in the Fiji Islands." Ethnic Conflict, Inequality and Public Sector Governance Country Studies. United Nations Research Institute for Social Development, Geneva.
- France, Ministère de Jeunesse, Éducation et Recherche. 2004. "Bulletin Officiel: Calendrier des Fêtes Légales." [<http://www.education.gouv.fr/bo/2004/4/MENA0302913C.htm>]. March 2004.
- Fraser, Nancy, and Axel Honneth. 2003. *Redistribution or Recognition? A Political-Philosophical Exchange*. London: Verso Books.
- Fraser, Nancy. 1989. *Unruly Practices: Power, Discourse and Gender in Contemporary Social Theory*. Cambridge: Polity.
- . 1995. "From Redistribution to Recognition? Dilemmas of Justice in a 'Postsocialist' Age." *New Left Review* 212: 68–93.
- . 1997. *Justice Interrupts: Critical Reflections on the 'Post-socialist' Condition*. New York: Routledge.
- Front National. 2004. "Nos Propositions: Identite." [[http://www.frontnational.com/doc\\_prop\\_identite.php](http://www.frontnational.com/doc_prop_identite.php)]. March 2004.
- Fukuda-Parr, Sakiko. 2001. "In Search of Indicators of Culture and Development: Review of Progress and Proposals for Next Steps." Text for the *World Culture Report*. New York. [<http://www.undp.org/hdro/events/rioforum/fukudaparr2.pdf>]. February 2004.
- Funke, Hajo. 2001. "Europe at the Threshold: Fairness or Fortress? Racism, Public Policy and Anti-racist Concepts." Paper presented at the United Nations Research Institute for Social Development Conference on Racism and Public Policy, 3 September, Durban. [[http://www.unrisd.org/unrisd/website/projects.nsf/\(httpProjectsForResearchHome-en\)/CE2B1BCD4B5F5D3A80256B4900530E39?OpenDocument](http://www.unrisd.org/unrisd/website/projects.nsf/(httpProjectsForResearchHome-en)/CE2B1BCD4B5F5D3A80256B4900530E39?OpenDocument)]. February 2004.
- Gandhi, Mahatma. 1921. "English Learning." *Young India*. 1 June.
- Garson, Jean-Pierre, and Anais Loizillon. 2003. "Changes and Challenges, Europe and Migration from 1950 to Present." Paper presented at the conference jointly organized by the European Commission and the Organisation for Economic Co-operation and Development, "The Economic and Social Aspects of Migration", 21–22 January, Brussels. [<http://www.oecd.org/dataoecd/15/3/15516948.pdf>]. February 2004.
- Geeddes, Andrew. 2002. "Europe's Ageing Workforce." *BBC Online*. 20 June. [<http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/europe/2053581.stm>]. February 2004.
- Gerges, Fawaz A. 2000. "The End of the Islamist Insurgency in Egypt?: Costs and Prospects." *The Middle East Journal* 54(4): 592–612.
- Ghosh, Bimal. 2003. "Elusive Protection, Uncertain Lands: Migrants' Access to Human Rights." International Organization for Migration, Geneva.
- Gill, Emily R. 2001. *Becoming Free: Autonomy and Diversity in the Liberal Polity*. Lawrence: University Press of Kansas.
- Gioiarelli, Renée, and Cholpon Akmatova. 2002. "Local Institutions that Enforce Customary Law in the Kyrgyz Republic and their Impact on Women's Rights." Agriculture and Rural Development E-Paper. World Bank, Washington, DC.
- Godmer, Laurent, and Laurent Kestel. 2001. "Extremism and Democratic Coalitions: The Institutional Integration of Extreme Right Parties in the Regional Parliaments of Germany, Austria and France." Paper presented at the European Consortium for Political Research Conference, 6 April, Grenoble, France. [<http://www.essex.ac.uk/ecpr/events/jointsessions/paperarchive/grenoble.asp?section=14>]. February 2004.
- Goldstone, Leo. 1998. "Cultural Statistics." In Ruth Towse, ed. *A Handbook of Cultural Economics*. Cheltenham, UK: Edward Elgar. [[https://dspace.ubib.eur.nl/retrieve/1351/TOWSE+EBOOK\\_pages0189-0194.pdf](https://dspace.ubib.eur.nl/retrieve/1351/TOWSE+EBOOK_pages0189-0194.pdf)]. February 2004.
- Goodman, Diane J. 2004. *Promoting Diversity and Social Justice: Educating People From Privileged Groups*. Thousand Oaks, Calif. and London: Sage.
- Goody, Jack. 1996. *The East in the West*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Graeme, Hugo. 2003. "Circular Migration: Keeping Development Rolling." Migration Policy Institute, Washington, DC. [<http://www.migrationinformation.org/Feature/display.cfm?ID=129>]. February 2004.
- Granovetter, Mark. 1985. "Economic Action and Social Structure: The Problem of Embeddedness." *American Journal of Sociology* 91: 481–510.
- Greif, Avner. 1994. "Cultural Beliefs and Organization of Society: A Historical and Theoretical Reflection on Collectivist and Individualist Societies." *Journal of Political Economy* 102: 912–50.
- Griffiths, Ann L., and Karl Nerenberg, eds. 2002. *Handbook of Federal Countries, 2002*. Montreal and Kingston: McGill-Queen's University Press.
- Grillo, R. D. 1998. *Pluralism and the Politics of Difference: State, Culture and Ethnicity in Comparative Perspective*. Oxford: Clarendon Press.
- Grin, Francois. 2003. *Language Policy Evaluation and the European Charter for Regional or Minority Languages*. Berkeley, Calif.: University of California Press.
- Grove, A. K., and N. A. Carter. 1999. "Not All Blarney is Cast in Stone: International Cultural Conflict in Northern Ireland." *Political Psychology* 20(4): 725–65.
- The Guardian*. 2001. "The Truth of Multicultural Britain." 25 November.
- Gurr, Ted Robert. 1993. *Minorities At Risk: A Global View of Ethnopolitical Conflicts*. Washington, DC: United States Institute for Peace Press.
- . 2000. *People Versus States*. Washington, DC: United States Institute for Peace Press.
- Gutmann, Amy, and Dennis Thompson. 1996. *Democracy and Disagreement*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Gutmann, Amy, ed. 1994. *Multiculturalism*. Princeton: Princeton University Press.
- Gutmann, Amy. 1995. "Challenges of Multiculturalism in Democratic Education." Princeton. [[http://www.ed.uiuc.edu/EPS/PES-Yearbook/95\\_docs/gutmann.html](http://www.ed.uiuc.edu/EPS/PES-Yearbook/95_docs/gutmann.html)]. February 2004.
- Habermas, Juergen. 1975. *Legitimation Crisis*. Boston: Beacon Press.
- . 1996. *Between Facts and Norms: Contributions to a Discourse Theory of Law and Democracy*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Hafez, Mohammed M. 2000. "Armed Islamist Movements and Political Violence in Algeria." *The Middle East Journal* 54(4): 572–91.
- Haffajee, Ferial. 1999. "South Africa: Blending Tradition and Change." *UNESCO Courier*. November. [[http://www.unesco.org/courier/1999\\_11/uk/dossier/txt23.htm](http://www.unesco.org/courier/1999_11/uk/dossier/txt23.htm)].



- Halfin, Igal, ed. 2002. *Language and Revolution: Making Modern Political Identities*. London and Portland: Frank Cass.
- Hammer, Juliane, and Helena Lindholm Schulz. 2003. *The Palestinian Diaspora: Formation of Identities and Politics of Homeland*. London: Routledge.
- Hansen, Thomas Blom. 2001. *The Saffron Wave: Democracy and Hindu Nationalism in Modern India*. Oxford: Oxford University Press.
- Harding, Sandra, and Uma Narayan, eds. 2000. *Decentering the Center: Philosophy for a Multicultural, Postcolonial and Feminist World*. Bloomington: Indiana University Press.
- Harris, Peter, and Ben Reilly. 1998. "Democracy and Deep-Rooted Conflict: Options for Negotiators." International Institute for Democracy and Electoral Assistance, Stockholm.
- Harrison, Lawrence E., and Samuel P. Huntington, eds. 2000. *Culture Matters: How Values Shape Human Progress*. New York: Basic Books.
- Hart, H. L. A. 1955. "Are There Any Natural Rights?" *The Philosophical Review* 64: 175–91.
- Hastrup, Kirsten, ed. 2001. *Legal Cultures and Human Rights: The Challenge of Diversity*. The Hague and London: Kluwer Law Interantional.
- Haubrich, Dirk. 2003. "September 11, Anti-Terror Laws and Civil Liberties: Britain, France and Germany Compared." *Government and Opposition* 38(1): 1–28.
- Helwege, Ann. 1995. "Poverty in Latin America: Back to the Abyss?" *Journal of Interamerican Studies and World Affairs* 37(3): 99–123.
- HinduUnity.org. 2004. "HinduUnity.org: Promoting and Supporting the Ideals of the Bajrang Dal—V.H.P., Youth Wing Bharat." [http://hinduunity.org/aboutus.html]. April 2004.
- Hoffman, Bruce. 1998–99. "Revival of Religious Terrorism Beggars for Broad U.S. Policy." *Rand Review* 22(2). [http://www.rand.org/publications/randreview/issues/rr.winter98.9/methods.html]. December 2003.
- Honwana, Alcinda. 1999. "Non-Western Concepts of Mental Health." [http://earlybird.qeh.ox.ac.uk/rfgexp/rsp\_tre/student/nonwest/toc.htm]. March 2004.
- Hoodfar, Homa, and Nelofer Pazira. 2003. "Building Civil Societies: A Guide for Social and Political Activism." Santa Cruz, Calif. [http://www2.ucsc.edu/globalinterns/cpapers/hoodfar.pdf]. February 2004.
- Human Rights Watch. 2002. "Human Rights Watch Statement: Freedom of Religion—On the Occasion of the OSCE Human Dimension Implementation." New York. [http://www.hrw.org/press/2002/09/osce-religion0912.htm]. February 2004.
- . 2003. "Nationality and Statelessness." New York. [http://www.hrw.org/campaigns/race/nationality.htm]. February 2004.
- Huntington, Samuel P. 1996. *The Clash of Civilizations and the Remaking of the World Order*. New York: Simon and Schuster.
- Iganski, Paul. 2002. "Hate Crimes Hurt More, But Should They Be More Harshly Punished." In Paul Iganski, ed. *The Hate Debate: Should Hate Be Punished as a Crime?* London: Profile Books.
- Ignazi, Piero. 2003. *Extreme Right Parties in Western Europe*. New York: Oxford University Press.
- ILO (International Labour Organization). 2001. "Vietnam Desk Review." Project to Promote ILO Policy on Indigenous and Tribal Peoples (Convention 169). Geneva.
- . 2003. *ILO Convention on Indigenous and Tribal Peoples: A Manual*. Geneva.
- Independent Commission on Migration to Germany. 2001. "Structuring Immigration, Fostering Integration." Berlin. [http://www.eng.bmi.bund.de/Annex/en\_14626/Download\_Summary.pdf]. February 2004.
- Indian and Northern Affairs Canada. 2004. "Aboriginal Customary Law." Ottawa. [http://www.ainc-inac.gc.ca/pr/pub/matr/ac\_l\_e.html]. February 2004.
- India, Ministry of Education. 2004. Personal communication on human resource development. March. New Delhi.
- India, Ministry of Personnel. 2002. "Holidays to be Observed in Government Offices During the Year 2002." Department of Personnel and Training, New Delhi. [http://persmin.nic.in/circular/jcm3.html#6]. February 2004.
- India, Office of the Registrar General. 2004. "Census of India." New Delhi. [http://www.censusindia.net/]. March 2004.
- Indigenous Australia. 2003. "What is Cultural Heritage?" [http://www.dreamtime.net.au/indigenous/culture.cfm]. February 2004.
- Inglehart, Ronald. 1997. *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*. Princeton: Princeton University Press.
- Inglehart, Ronald, and Wayne Baker. 2000. "Modernization, Cultural Change, and the Persistence of Traditional Values." *American Sociological Review* 65: 19–51.
- Inglis, Christine. 2004. "Multiculturalism: New Policy Responses to Diversity." Policy Paper No. 4. United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, Paris.
- International Council on Metals and the Environment. 1999. "Mining and Indigenous Peoples: Case Studies." Ottawa.
- International Federation of Human Rights. 2003. "Discrimination Against Religious Minorities in Iran." Paris. [http://www.fidh.org/asie/rapport/2003/ir0108a.pdf]. February 2004.
- The Internet Movie Database. 2004. "International All-Time Box Office Chart." [http://us.imdb.com/Charts/inttopmovies]. March 2004.
- IOE (International Organisation of Employers). 2003. "Migration in Europe: Political, Social and Economic Dimensions." Background Document. London. [http://www.ioe-emp.org/ioe\_emp/pdf/migration\_IOE\_Moscow.pdf]. February 2004.
- IOM (International Organization for Migration). 2003a. "Integration of Migrants: The IOM Approach." Geneva. [http://www.iom.si/pdf/Integration%20master.pdf]. February 2004.
- . 2003b. "Migration in a World of Global Change. New Strategies and Policies for New Realities." IOM Migration Policy and Research. Geneva.
- . 2003c. "World Migration Report 2003: Managing Migration Challenges and Responses for People on the Move." Geneva.
- . 2004. "Assisted Returns Service." [http://www.iom.int/en/who/main%5Fservice%5Fareas%5Fassisted.shtml]. March 2004.
- IRR (Institute of Race Relations). 2003. "Norway: Progress Party (FrP)." [http://www.irr.org.uk/europe/norway.html]. December 2003.
- Jackman, Robert W., and Karin Volpert. 1996. "Conditions Favouring Parties of the Extreme Right in Western Europe." *British Journal of Political Science* 26(1): 501–21.
- Jacobs, Dirk. 2003. "The Arab European League: The Rapid Growth of a Radical Immigrant Movement." Paper presented at the European Consortium for Political Research Conference, 18 September, Marburg, Germany. [http://www.essex.ac.uk/ecpr/events/generalconference/marburg/papers/21/5/Jacobs.pdf]. February 2004.
- Jarkko, Lars, and Tom W. Smith. 2001. "National Pride in Cross-National Perspective." National Opinion Research Center. University of Chicago, Chicago. [http://spitswww.uvt.nl/web/iric/papers/pap1e1.doc]. February 2004.
- Jeness, Valerie. 2002. "Contours of Hate Crime Politics and Law in the United States." In Paul Iganski, ed. *The Hate Debate: Should Hate Be Punished as a Crime?* London: Profile Books.
- Jureidini, Ray. 2001. "Migrant Workers and Xenophobia in the Middle East." Keynote address at the United Nations Research Institute for Social Development Conference on Racism and Public Policy, 3 September, Durban. [http://www.unrisd.org/80256B3C005BCCF9/httpNetITFrame?ReadForm&parentunid=8EAB85CCEBB1C65480256B6D00578762&parent

- doctype=paper&netitpath=http://www.unrisd.org/unpublished/\_specialevents/\_djureidi/content.htm]. February 2004.
- Justiniano, Freddy. 2004. "Correspondence on the Political Situation in Bolivia and Ecuador." United Nations Development Programme, Regional Bureau for Latin America and the Caribbean, New York. March 2004.
- Justino, Patricia, and Julie Litchfield. 2003. "Economic Exclusion and Discrimination: The Experience of Minorities and Indigenous Peoples." Minority Rights Group International, London. [http://www.minorityrights.org/admin/Download/pdf/IP\_EconomicExclusion\_JustinoLitchfield.pdf]. February 2004.
- Kaldor, Mary, and Diego Muro. 2003. "Religious and Nationalist Militant Groups." In H. Anheier, M. Glasius, and M. Kaldor, eds. *Global Civil Society 2003*. Oxford: Oxford University Press.
- Kanbur, Ravi. 2001. "Economic Policy, Distribution and Poverty: Nature of Disagreements." Cornell University, Ithaca, New York. [http://people.cornell.edu/pages/sk145/papers/Disagreements.pdf]. February 2004.
- Kanyinga, Karuti. 2003. "Ethnic Structure, Inequality and Governance of the Public Sector in Kenya." Ethnic Structure, Inequality and Public Sector Governance Country Studies. United Nations Research Institute for Social Development, Geneva.
- Kapur, Devesh, and John McHale. 2003. "Migration's New Pay-off." *Foreign Policy* 139: 48–57.
- Kaviraj, Sudipto. 1992. "The Imaginary Institution of India." In Partha Chatterjee and Gyanendra Pandey, eds. *Subaltern Studies VII*. New Delhi: Oxford University Press.
- Kearns, Thomas R., and Austin Sarat. 1997. *Identities, Politics and Rights*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- . 1999. *Cultural Pluralism, Identity Politics and the Law*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Keating, Michael. 2002. "Plurinational Democracy in a Post-Sovereign Order." Queen's Papers on Europeanisation. Institute of European Studies. Queen's University of Belfast, Belfast. [http://www.qub.ac.uk/ies/onlinepapers/poe1-02.pdf]. February 2004.
- Kelso, Paul, and Jeevan Vasagar. 2002. "Muslims Reject Image of Separate Society." *The Guardian*. 17 June.
- Kertzer, David I., and Dominique Arel, eds. 2002. *Census and Identity: The Politics of Race, Ethnicity and Language in National Censuses*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kiernan, Ben. 1999. "Sur La Notion de Génocide." *Le Débat*. 1 March.
- Klaus, David. 2003. "The Use of Indigenous Languages in Early Basic Education in Papua New Guinea: A Model for Elsewhere?" *Language and Education: An International Journal* 17(2).
- Knop, Karen. 2002. *Diversity and Self-Determination in International Law*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Knowles, Caroline, and Vered Amit-Talai. 1996. *Re-situating Identities: The Politics of Race, Ethnicity and Culture*. Orchard Park, New York: Broadview Press.
- Kogacioglu, Dicle. 2003. "Dissolution of Political Parties by the Constitutional Court in Turkey: Judicial Delimitation of the Political Domain." *International Sociology* 18(1): 258–76.
- Koh, Harold Hongju. 2002. "The Case against Military Commissions." *The American Journal of International Law* 96(2): 337–44.
- Kongolo, Tshimanga. 2001. "Towards a More Balanced Coexistence of Traditional Knowledge and Pharmaceuticals Protection in Africa." *Journal of World Trade* 35(2): 349–61.
- Koopmans, Ruud. 2002. "Good Intentions Sometimes Make Bad Policies: A Comparison of Dutch and German Integration Policies." *Migrantenstudies* 18: 87–92.
- Kuruk, Paul. 2002. "African Customary Law and the Protection of Folklore." Bulletin Volume XXXVI Number 2. United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, Paris.
- Kymlicka, Will, and Wayne Norman, eds. 2000. *Citizenship in Diverse Societies*. Oxford: Oxford University Press.
- Kymlicka, Will. 1990. *Contemporary Political Philosophy: An Introduction*. Oxford: Clarendon.
- . 1996. *Multicultural Citizenship: A Liberal Theory of Minority Rights*. Oxford: Clarendon.
- . 1998. *Finding Our Way: Rethinking Ethnocultural Relations in Canada*. Toronto and Oxford: Oxford University Press.
- . 2001. *Politics in the Vernacular: Nationalism, Multiculturalism and Citizenship*. Oxford: Oxford University Press.
- . 2003. "Immigration, Citizenship, Multiculturalism: Exploring the Links." *The Political Quarterly* 74(1): 195–208.
- Lavery, David. 2004. "Universal Language: American Film and Monoculture at Century's End." Paper presented at the annual conference of the South Central Modern Language Association, 31 October, Dallas. [http://mtsu32.mtsu.edu:11072/Writing/Universal%20Language.htm]. February 2004.
- Lega Nord. 2004. "Stop Ai Clandestini." [http://www.leganord.org/a\_2\_docpolitici\_clandestini.htm]. March 2004.
- Leibfried, Stephan, and Elmar Rieger. 2003. *Limits of Globalization: Welfare States and the World Economy*. Cambridge: Polity.
- Lenoir, Rene. 1989. *Les Exclus: Un Français sur Dix*. Paris: Editions de Seuil.
- Leone, Richard C., and Greg Angrig Jr., eds. 2003. *The War on Our Freedoms: Civil Liberties in an Age of Terrorism*. New York: Century Foundation and Public Affairs Books.
- Levin, Brian. 2001. "Extremism and the Constitution: How America's Legal Evolution Affects the Response to Extremism." *The American Behavioral Scientist* 45(4): 714–55.
- Levin, Jack, and Jack McDevitt. 1999. "Hate Crimes." In *Encyclopedia of Violence, Peace and Conflict*. San Diego: Academic Press. [http://www.violence.neu.edu/publication4.html]. January 2004.
- Lewis, Bernard. 1998. *The Multiple Identities of the Middle East*. London: Weidenfeld and Nicholson.
- Lewis, Justin, and Toby Miller, eds. 2003. *Critical Cultural Policy Studies: A Reader*. Malden, Mass. and Oxford: Blackwell.
- Lewis, Peter. 2003. "Nigeria: Elections in a Fragile Regime." *Journal of Democracy* 14(3).
- Libanio, José Carlos. 2004. Correspondence on the Share of Afro-Brazilian Cabinet Members. March. Sao Paulo.
- Licha, Isabel. 2002. "Citizen Participation and Local Government in Latin America: Advances, Challenges and Best Practices." Paper presented at the Citizenship Participation in the Context of Fiscal Decentralization Conference, 2 September, Kobe. [http://www.adb.org/Documents/Events/2002/Citizen\_Participation/Overview\_LAC.pdf]. February 2004.
- Linz, Juan J., and Alfred Stepan, eds. 1978. *The Breakdown of Democratic Regimes*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Linz, Juan J., and Alfred Stepan. 1996. *Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America and Post-Communist Europe*. Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press.
- Lijphart, Arend. 1984. "Proportionality by Non-PR Methods: Ethnic Representation in Belgium, Cyprus, Lebanon, New Zealand, West Germany and Zimbabwe." In A. Lijphart and B. Grofman, eds. *Choosing an Electoral System: Issues and Alternatives*. New York: Praeger.
- Lott, Juanita Tamayo. 1998. *Asian Americans: From Racial Category to Multiple Identities*. Walnut Creek, Calif., and London: Altamira Press.
- Loury, Glenn. 2001. "Racial Justice and Affirmative Action Policies: The Superficial Morality of Colour-Blindness in the United States." Paper presented at the United Nations Research Institute for Social Development Conference on Racism and Public Policy, 3 September, Durban. [http://www.unrisd.org/80256B3C005BCCF9/httpNetITFrame?ReadForm&parentunid=0A3B836D101A5A4580256B6D005

- 78931&parentdoctype=paper&netitpath=http://www.unrisd.org/unpublished/\_specialevents/\_dloury/content.htm]. February 2004.
- Lukes, Steven, and Christian Joppke. 1999. *Multicultural Questions*. Oxford: Oxford University Press.
- Luter, Kurt Richard, and Kris Deschouwer, eds. 1999. *Party Elites in Divided Societies: Political Parties in Consociational Democracy*. London: Routledge.
- Luttmer, E. 1997. "Group Loyalty and the Taste for Redistribution." *Journal of Political Economy* 109(3): 500–28.
- Mabry, Tristan James. 1998. "Modernization, Nationalism and Islam: An Examination of Ernest Gellner's Writings on Muslim Society with Reference to Indonesia and Malaysia." *Ethnic and Racial Studies* 21(1): 64–88.
- Macan-Markar, Marwaan. 2004. "Thailand: Amid Violence, Final Bell Tolls for Islamic Schools." Inter Press Service. 20 February.
- Macedo, Stephen. 2000. *Diversity and Distrust: Civic Education in a Multicultural Democracy*. Cambridge, Mass. and London: Harvard University Press.
- Malhotra, Anshu. 2002. *Gender, Caste and Religious Identities: Restructuring Class in Colonial Punjab*. Oxford and New Delhi: Oxford University Press.
- Mamdani, Mahmood. 2001. *When Victims Become Killers: Colonialism, Nativism, and the Genocide in Rwanda*. Princeton: Princeton University Press.
- Mandela, Nelson. 1994. *A Long Walk to Freedom*. Boston: Little, Brown and Co.
- Mansbridge, Jane. 1998. *Beyond Self-Interest*. Chicago: Chicago University Press.
- Marshall, Monty G., and Ted Robert Gurr. 2003. *Peace and Conflict: A Global Survey of Armed Conflicts, Self-Determination Movements and Democracy*. Baltimore: Center for International Development and Conflict Management.
- Marshall, Paul, ed. 2000. *Religious Freedom in the World: A Global Report on Freedom and Persecution*. Nashville: Broadman & Holman Publishers.
- Martínez-Herrera, Enric. 2002. "Nationalist Extremism and Outcomes of State Policies in the Basque Country, 1979–2001." *International Journal on Multicultural Societies* 4(1): 1–22.
- Marty, Martin E., and R. Scott Appleby, eds. 1991. *Fundamentalisms Observed*. Chicago and London: University of Chicago Press.
- . 1993. *Fundamentalisms and the State: Remaking Politics, Economies, and Militance*. Chicago and London: University of Chicago Press.
- . 1995. *Fundamentalisms Comprehended*. Chicago and London: University of Chicago Press.
- Matiki, A. J. 2003. "Linguistic Exclusion and the Opinions of Malawian Legislators." *Language Policy* 2(2): 133–52.
- Mayer, Jean-François. 2001. "Cults, Violence and Religious Terrorism: An International Perspective." *Studies in Conflict and Terrorism* 24(5): 361–76.
- Mazrui, A. 1996. "Perspectives: The Muse of Modernity and the Quest for Development." In P. Altbach and S. Hassan, eds. *The Muse of Modernity: Essays on Culture as Development in Africa*. Trenton: Africa World Press.
- McPhail, Kathryn. 2000. "How Oil, Gas, and Mining Projects Can Contribute to Development." *Finance and Development* 37(4): 46–49.
- McRae, Kenneth D., ed. 1974. *Consociational Democracy: Political Accommodation in Segmented Societies*. Toronto: McClelland and Stewart.
- Medrano, Juan Diez. 2002. "Thematic Introduction." *International Journal on Multicultural Societies* 4(1). [http://www.unesco.org/most/v14n1intro.htm]. February 2004.
- Mehrotra, Santosh, and Enrique Delamonica. Forthcoming. *Public Spending for the Poor: Getting the Fundamentals Right*. In *Social and Macroeconomic Policy*. Oxford: Oxford University Press.
- Meyer, Thomas. 2001. *Identity Mania. Fundamentalism and the Politicization of Cultural Differences*. London and New York: Zed Books.
- Mexico, Ministry of Health. 2004. "Mexico National Health Programme, 2001–2006." Mexico City. [http://www.gob.mx/wb2/egobierno/egob\_Programa\_Nacional\_de\_Salud]. February 2004.
- Mgbeoji, Ikechi. 2001. "Patents and Traditional Knowledge of the Uses of Plants: Is a Communal Patent Regime Part of the Solution to the Scourge of Biopiracy?" *Indiana Journal of Global Legal Studies* 9(1): 163–86.
- Middle East Institute. 2003. "Algeria." [http://www.mideasti.org/countries/countries.php?name=algeria]. March 2004.
- Migration Information Source. 2003. "Canada: Policy Legacies, New Directions and Future Challenges." Washington, DC. [http://www.migrationinformation.org/Profiles/display.cfm?ID=20]. February 2004.
- Miguel, T. 1999. "Ethnic Diversity and School Funding in Kenya." Economics Working Papers Archive. Washington University, St. Louis.
- The Minorities at Risk (MAR) Project. 2003. *MARGene: Minorities At Risk Data Generation and Management Program*. Center for International Development and Conflict Management, University of Maryland, Baltimore. [http://www.cidcm.umd.edu/inscr/mar/data.htm]. February 2004.
- Minority Rights Group International. 2003. "Indigenous Peoples and Poverty: The Cases of Bolivia, Guatemala, Honduras and Nicaragua." Executive Summary. London. [http://www.minorityrights.org/Dev/mrg\_dev\_title12\_LatinAmerica/mrg\_dev\_title12\_LatinAmerica\_8.htm]. February 2004.
- Mishra, Pankaj. 2003. "Hurray for Bollywood." *The New York Times*. 28 February.
- Modood, Tariq, and Pnina Werbner, eds. 1997. *The Politics of Multiculturalism in the New Europe: Racism, Identity and Community*. London: Zed Books.
- Mody, Anjali. 2003. "It Is About Equality, Not Uniformity." *The Hindu*. 10 August.
- Moeketsi, R. 1999. *Discourse in a Multilingual and Multicultural Courtroom: A Court Interpreter's Guide*. Pretoria: J. L. Van Schaik.
- Mokyr, Joel. 1983. *Why Ireland Starved: A Quantitative and Analytical History of the Irish Economy, 1800–1850*. London: Allen and Unwin.
- Moody, R. 2000. "The Decade of Destruction: How the Mining Companies Betrayed their Promised Greening." [http://www.minesandcommunities.org/Company/decade.htm]. March 2004.
- Moreau, Ron, Sami Yousafzai, and Zahid Hussain, with Michael Hirsh. 2003. "Holy War 101." *Newsweek*. 1 December.
- Moya, Paula M. 2002. *Learning From Experience: Minority Identities, Multicultural Struggles*. Berkeley: University of California Press.
- Mudde, Cas. 2000. *The Ideology of the Extreme Right*. Manchester: Manchester University Press.
- Myerson, Roger B. 1991. "Proportional Representation, Approval Voting and Coalitionally Straightforward Elections." Discussion Paper 928. Center for Mathematical Studies in Economics and Management Science. Northwestern University, Chicago. [http://www.kellogg.nwu.edu/research/math/dps/928.pdf]. February 2004.
- Nagel, Jack H. 2004. "Stormy Passage to a Safe Harbour? Proportional Representation in New Zealand." In Henry Miller, ed. *Making Every Vote Count: Reassessing Canada's Electoral System*. Peterborough, Ontario: Broadview Press.
- NARAL Pro Choice. 2004. "Clinic Violence and Intimidation." [http://www.naral.org/facts/terrorism.cfm]. February 2004.
- National Commission on Indigenous Peoples. 2004a. "Latest News." Manila. [http://www.ncip.gov.ph/news/newsdisplay.php?articleid=66]. February 2004.

- . 2004b. "Republic Act 8371." Manila. [http://www.ncip.gov.ph/indexmain.php]. February 2004.
- Ndoye, Mamadou. 2003. "Bilingualism, Language Policies and Educational Strategies in Africa." International Institute for Education Planning. United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, Paris.
- Neville, Alexander. 2001. "Language, Education and Race Relations." Paper presented at the United Nations Research Institute on Sustainable Development Conference on Racism and Public Policy, 3 September, Durban. [http://www.unrisd.org/unrisd/website/projects.nsf/(httpProjectsForResearchHome-en)/CE2B1BCD4B5F5D3A80256B4900530E39?OpenDocument]]. February 2004.
- The New York Times*. 2003. "Just As Mexican Movies Become Chic Again, the Government Pulls Its Support." 11 December.
- Nicaragua Network. 2004. "CAFTA: A Shotgun Wedding?" [http://www.nicanet.org/alerts/cafta\_negotiations\_2.html]. February 2004.
- Niessen Jan. 2000. "Diversity and Cohesion: New Challenges for the Integration of Immigrants and Minorities." Council of Europe, Strasbourg.
- Norchi, Charles H. 2000. "Indigenous Knowledge as Intellectual Property." *Policy Sciences* 33(3/4): 387–98.
- Nussbaum, Martha. 1995. *Women and Human Development: The Capabilities Approach*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Nussbaum, Martha, and Jonathan Glover, eds. 1995. *Women, Culture and Development*. Oxford: Clarendon Press.
- Ocampo, José Antonio. 2001. "Rethinking the Development Agenda." Paper presented at the American Economic Associations Annual Meeting, 5 January, New Orleans. [http://www.undp.org/rblac/documents/poverty/rethinking\_dev\_agenda.pdf]. February 2004.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development). 2003. Trends in International Migration, Annual Report 2003 Edition. Paris: SOPEMI. [http://www.oecd.org/document/17/0,2340,en\_2649\_33931\_28703185\_1\_1\_1\_1,00.html]. February 2004.
- Office of Personnel Management. 2003. "2003 Federal Holidays." Washington, DC. [http://www.opm.gov/fedhol/2003.asp]. February 2004.
- Okin, Susan Moller, ed. 1999. *Is Multiculturalism Bad for Women*. Princeton: Princeton University Press.
- O'Leary, Brendan. Forthcoming. "Multi-National Federalism, Power-Sharing, Federacy and the Kurds of Iraq." In Brendan O'Leary, John McGarry, and Khaled Salih, eds. *The Future of Iraq and Kurdistan*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- Olwig, Karen Fog, and Kirsten Hastrup, eds. 1997. *Siting Culture. The Shifting Anthropological Object*. New York: Routledge.
- Opondo, Abiero. 2004. "Ethnicity: A Cause of Political Instability in Africa?" [http://129.194.252.80/catfiles/2731.pdf]. February 2004.
- Ostergard Jr., Robert L., Matthew Tubin, and Jordan Altman. 2001. "Stealing from the Past: Globalisation, Strategic Formation and the Use of Indigenous Intellectual Property in the Biotechnology Industry." *Third World Quarterly* 22(4): 643–56.
- Ostrom, Elinor. 1990. *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action*. Cambridge: Cambridge University Press.
- . 1998. *The Comparative Study of Public Economies*. Memphis: P.K. Seidman Foundation.
- Papademetriou, Demetrios. 2003. "Policy Considerations for Immigrant Integration." Migration Policy Institute, Washington, DC. February 2004.
- Parekh, Bhikhu. 2000. *Rethinking Multiculturalism: Cultural Diversity and Political Theory*. Basingstoke: Palgrave.
- Patrinós, H., and E. Velez. 1996. "Costs and Benefits of Bilingual Education in Guatemala: A Partial Analysis." Human Capital Development Working Paper 74. World Bank, Washington, DC.
- Pattanaik, Prasanta. 1998. "Cultural Indicators of Well-Being: Some Conceptual Issues." In *World Culture Report: Culture, Creativity and Markets*. Paris: UNESCO Publishing.
- Patterson, Thomas C., and Ida Susser, eds. 2001. *Cultural Diversity in the United States: A Critical Reader*. Oxford: Blackwell.
- Pehdazur, Ami. 2001. "Struggling with the Challenges of Right-Wing Extremism and Terrorism within Democratic Boundaries: A Comparative Analysis." *Studies in Conflict and Terrorism* 24(5): 339–59.
- The Pew Research Center. 2003. "Globalization With Few Discontents." Washington, DC. [http://www.globalpolicy.org/globaliz/cultural/2003/0603globalopinon.htm]. February 2004.
- Phillips, Anne. 2001. "Multiculturalism, Universalism and the Claims of Democracy." Programme Paper Number 7. Democracy, Governance and Human Rights. United Nations Research Institute for Social Development, Geneva. [http://www.unrisd.org/unrisd/website/projects.nsf/(httpProjectsForResearchHome-en)/CE2B1BCD4B5F5D3A80256B4900530E39?OpenDocument]]. February 2004.
- Platteau, Jean-philippe. 2000. *Institutions, Social Norms and Economic Development*. Amsterdam: Harwood Academic Publishers.
- The Polity IV Project. 2003. *Political Regime Characteristics and Transitions, 1800–2002*. Center for International Development and Conflict Management, University of Maryland, Baltimore. [http://www.cidcm.umd.edu/inscr/polity]. February 2004.
- Ponzio, Richard. 2004. "Solomon Island's Ethnic Difference Not the Cause of Conflict." United Nations Development Programme, Solomon Islands, Honiara.
- Prah, Kwesi Kwaa. 2000. *African Languages for the Mass Education of Africans*. Cape Town: CASAS.
- Prashad, Vijay. 2001. "Cataracts of Silence: Race on the Edge of Indian Thought." Paper presented at the United Nations Research Institute for Social Development Conference on Racism and Public Policy, 3 September, Durban. [http://www.unrisd.org/unrisd/website/projects.nsf/(httpProjectsForResearchHome-en)/CE2B1BCD4B5F5D3A80256B4900530E39?OpenDocument]]. February 2004.
- Preis, Ann-Belinda. 2004. "Culture—Paradigm Shift in Anthropology." United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, Paris.
- Premdas, Ralph. 2003. "Ethnic Conflict, Inequality and Public Sector Governance in A Multi-Ethnic State: The Case of Trinidad and Tobago." Ethnic Conflict, Inequality and Public Sector Governance Country Studies. United Nations Research Institute for Social Development, Geneva.
- Psacharopoulos, G., and H. Patrinos. 1994. "Indigenous People and Poverty in Latin America." In G. Psacharopoulos and H. Patrinos, eds. *Indigenous People and Poverty in Latin America*. Washington, DC: World Bank.
- Public Citizen. 2004. "Global Trade Watch: Promoting Democracy by Challenging Corporate Globalization." [http://www.citizen.org/trade]. March 2004.
- Putnam, Robert, R. Leonardi, and R. Y. Nanetti. 1993. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton: Princeton University Press.
- Putnam, Robert. 1993. "The Prosperous Community: Social Capital and Public Life." *American Prospect* 13: 35–42.
- RAND Corporation. 2004. *Correspondence on Terrorist Groups 1996–2003*. March. Arlington.
- Ranger, T. 1983. "The Invention of Tradition in Colonial Africa." In E. Hobsbawm and T. Ranger, eds. *The Invention of Tradition*. Cambridge: Canto.
- Reilly, Benjamin. 2002. "Internal Conflict and Regional Security in Asia and the Pacific." *Pacific Review* 14 (1): 10–11.

- Reiss, Timothy. 2002. *Against Autonomy: Global Dialectics of Cultural Exchange*. Stanford: Stanford University Press.
- Renshon, Stanley A., ed. 2001. *One America? Political Leadership, National Identity and the Dilemmas of Diversity*. Washington, DC: Georgetown University Press.
- Requejo, Ferran. 2001. "Federalism and the Quality of Democracy in Plurinational Contexts: Present Shortcomings and Possible Improvements." Paper presented at the European Consortium for Political Science Research Conference, 6 April, Grenoble, France. [http://www.essex.ac.uk/ecpr/events/jointsessions/paperarchive/grenoble/ws4/requejo.pdf]. February 2004.
- Richey, W. 2003. "Affirmative Action's Evaluation: How the Debate has Changed Since the 1970s." *The Christian Science Monitor*. 28 March.
- Riding, Alan. 2003. "Filmmakers Seek Protection from U.S. Dominance." *The New York Times*. 5 February.
- Roberts, Adam. 2002. "Counter-Terrorism. Armed Force and the Laws of War." *Survival* 44(1): 7-32.
- Rodgers, Gerry, Charles Gore, and Jose B. Figueirdo, eds. 1995. *Social Exclusion: Rhetoric, Reality, Responses*. Geneva: International Institute for Labour Studies.
- Rodwin, Victor G. 2002. "World Cities Project." New York University, International Longevity Center, New York [http://www.nyu.edu/projects/rodwin/world\_cp.htm]. March 2004.
- Rosaldo, Renato. 1989. *Culture and Truth: The Remaking of Social Analysis*. Boston: Beacon Press.
- Rotar', Igor'. 2002. "Under the Green Banner: Islamic Radicals in Russia and the Former Soviet Union." *Religion, State & Society* 30(2): 89-153.
- Rotimi, Suberu. 2001. *Federalism and Ethnic Conflict in Nigeria*. Washington, DC: United States Institute of Peace Press.
- Rudolph, Susanne H. 2001. "Living With Difference in India: Legal Pluralism and Legal Universalism in Historical Context." In Gerald James Larson, ed. *Religion and Personal Law in Secular India: A Call to Judgment*. Bloomington and Indianapolis: Indiana University Press.
- Runciman, W. G. 1966. *Relative Deprivation and Social Justice*. London: Routledge.
- Russell, Cheryl. 2002. *Racial and Ethnic Diversity: Asians, Blacks, Hispanics, Native Americans and Whites*. Ithaca: New Strategist Publications.
- Rutter, Terri L. 1998. "Study Finds 'Life Gap' in the United States." *Harvard Public Health Review* Fall 1998. [http://www.hsph.harvard.edu/review/life\_gap.shtml]. February 2004.
- Salomon, Margot E., and Arjun Sengupta. 2003. "The Right to Development: Obligations of States and the Rights of Minorities and Indigenous Peoples." Minority Rights Group International, London. [http://www.minorityrights.org/]. February 2004.
- Sandel, Michael. 1998. *Liberalism and the Limits of Justice*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Sands, David R. 2003. "Effort to Rein in Madrassas Begun; Educator Predicts 10 Years of Work." *The Washington Times*. 7 November.
- Sarat, Austin, and Jonathan Simon, eds. 2003. *Cultural Analysis, Cultural Studies and the Law: Moving Beyond Legal Realism*. Durham: Duke University Press.
- SATP (South Asia Terrorism Portal). 2004. "Sectarian Violence in Pakistan." [http://www.satp.org/satporgtp/countries/pakistan/database/sect-killing.htm]. March 2004.
- Schacher, Ayelet. 2001. *Multicultural Jurisdictions: Cultural Differences and Women's Rights*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Schoorl, J. J., and Friesen, W. 2000. "Restoration of Law and Order by Regional Intervention Force Allows for the Return of the Displaced." [http://www.db.idpproject.org/Sites/idpSurvey.nsf/wViewSingleEnv/Solomon+IslandsProfile+Summary]. February 2004.
- Schultz, Paul T., and Germano Mwabo. 1998. "Labor Unions and the Distribution of Wages and Employment in South Africa." *Industrial and Labor Relations Review* 51(4).
- Schulze, Karl. 1999. *The Constitution, Multiculturalism and Our Changing Form of Government: A Guide for the Future*. London: Minerva.
- Schwenken, Helen. 2003. "RESPECT for All: The Political Self-Organization of Female Migrant Domestic Workers in the European Union." *Refuge* 21(3): 45-52. [http://www.uni-kassel.de/fb5/globalisation/docs/diss/schwenken\_refuge\_2003.pdf]. February 2004.
- Scott, Rachel. 2003. "An 'Official' Islamic Response to the Egyptian Al-Jihad Movement." *Journal of Political Ideologies* 8(1): 39-61.
- Sen, Amartya. 1984. *Resources, Values and Development*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- . 1999. *Reason Before Identity*. Oxford: Oxford University Press.
- . 2001. "Other People." *The New Republic*. 18 December.
- . 2002. "Civilizational Imprisonments: How to Misunderstand Everybody in the World." *The New Republic*. 10 June.
- . 2003. "Democracy and its Global Roots." *The New Republic*. 6 October.
- . 2004a. "Cultural Freedom and Human Development."
- . 2004b. "How Does Culture Matter?" In Vijayendra Rao and Michael Walton, eds. *Culture and Public Action: A Cross-Disciplinary Dialogue on Development Policy*. Stanford, Calif.: Stanford University Press.
- . 2004c. "Elements of a Theory of Human Rights." *Philosophy and Public Affairs* 32(Fall).
- . Forthcoming. *Identity and Innocence*. New York: Norton.
- Sepúlveda, Magdalena M. 2003. *The Nature of Obligations Under the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights*. Antwerpen and Oxford: Intersentia.
- Shain, Yossi, and Aharon Barth. 2003. "Diasporas and International Relations Theory." *International Organization* 57(3): 449-79.
- Shain, Yossi. 1994-95. "Ethnic Diasporas and U.S. Foreign Policy." *Political Science Quarterly* 109(5): 811-41.
- Sheffer, Gabriel. 1986. "A New Field of Study: Modern Diasporas in International Politics." In Gabriel Sheffer, ed. *Modern Diaspora in International Politics*. New York: St. Martin's Press.
- . 1993. "Ethnic Diasporas: A Threat to their Hosts?" In Myron Weiner, ed. *International Migration and Security*. Boulder: Westview Press.
- SIL International. 2004a. *Ethnologue: Languages of the World*. Houston.
- . 2004b. "HDR2004 Comments and Contributions from SIL International." Washington, DC and Houston. [http://www.sil.org/sildc/index.htm]. February 2004.
- Silver, Hilary. 1995. "Reconceptualizing Social Disadvantage: Three Paradigms of Social Exclusion." In Gerry Rodgers, Charles Gore, and Jose B. Figueirdo, eds. *Social Exclusion: Rhetoric, Reality, Responses*. Geneva: International Institute for Labour Studies.
- Sivan, Emmanuel. 2003. "The Clash Within Islam." *Survival* 45(1): 25-44.
- Smith, Adam. 1976 [1776]. *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*, eds. Campbell, R. H. and A. S. Skinner. Oxford: Clarendon Press.
- Smith, Anthony. 1986. *The Ethnic Origin of Nations*. Oxford: Blackwell.
- . 1991. "The Nation: Invented, Imagined, Reconstructed." *Millennium Journal of International Studies* 20: 353-68.
- Snodgrass, Donald R. 1995. "Successful Economic Development in a Multi-ethnic Society: The Malaysian Case." The Harvard Institute for International Development, Cambridge, Mass. [http://www.hiid.harvard.edu/pub/pdfs/503.pdf]. February 2004.

- Snyder, Jack. 2000. *From Voting to Violence: Democratization and Nationalist Conflict*. New York: W.W. Norton.
- South Africa, Ministry of Labour. 2004. "South Africa Employment Equity Act." No. 55, Section 20(5). Pretoria. [http://www.labour.gov.za/docs/legislation/eea/]. February 2004.
- South Asia Monitor. 2003. "Musharraf Bans Resurfacing Militant Groups, Orders Crackdown." [http://www.southasiamonitor.org/pak/2003/nov/16head4.htm]. April 2004.
- SSS (Swedish Security Service). 2002. "Offences Related to National Internal Security." Stockholm. [http://www.sakerhetspolisen.se/Publikationer/brott\_2002.pdf]. January 2004.
- Stalker, Peter. 2002. "Migration Trends and Migration Policy in Europe." *International Migration* 40(5): 151–79.
- Stamatopoulou, Elsa. 2002. "Cultural Politics or Cultural Rights: UN Human Rights Responses." Office of the High Commissioner on Human Rights, New York.
- Statistics Canada. 2004. Proportion of Foreign-Born Population, Census Metropolitan Areas. Ottawa. [http://www.statcan.ca/english/Pgdb/demo46b.htm]. February 2004.
- Statistics Sweden. 2004. Population Statistics. Stockholm. [http://www.scb.se/templates/Product\_25799.asp]. February 2004.
- Stepan, Alfred. 2001. *Arguing Comparative Politics*. Oxford: Oxford University Press.
- Stepan, Alfred, and Graeme Robertson. 2003. "An 'Arab' More than a 'Muslim' Electoral Gap." *Journal of Democracy* 14(3): 30–44.
- Stepanov, Valery. 2004. "Russian Experience in the North Indigenous Statistics." PFI/2004/WS.1/5. Department of Social and Economic Affairs. United Nations, New York.
- Stern, Jessica. 2000. "Pakistan's Jihad Culture." *Foreign Affairs* 79(6): 115–26.
- . 2003. "The Protean Enemy." *Foreign Affairs* 82(4): 27–40.
- Stewart, Frances. 2002. "Horizontal Inequalities: A Neglected Dimension of Development." Queen Elizabeth House Working Paper S81, Oxford. [http://www2.qeh.ox.ac.uk/research/wpaction.html?jor\_id=239]. February 2004.
- . 2003. "Conflict and the Millennium Development Goals." Background Paper for *Human Development Report 2003*. United Nations Development Programme, New York.
- Stiefel, Leanna, Amy Ellen Schwartz, and Dylan Conger. 2003. "Language Proficiency and Home Languages of Students in New York City Elementary and Middle Schools." New York University, Taub Urban Research Center, New York. [http://urban.nyu.edu/education/nylanguage.pdf]. February 2004.
- Subirats, Joan. 2003. "Nations Without States in Europe." Paper presented at the King Juan Carlos I of Spain Center at New York University, 8 April, New York. [http://www.nyu.edu/pages/kjc/lectures/nations\_without\_states3.doc]. February 2004.
- Susning, nu. 2004. "Ny demokrati." [http://susning.nu/Ny\_demokrati]. March 2004.
- Swedish Election Authority. 2002. "Resultat Övriga Riksdagsval—en Komplettering." [http://www.val.se/utills/pdf/tillaggs\_ovriga.pdf]. March 2004.
- Symonds, Peter. 2003. "The Political Origins and Outlook of Jemaah Islamiyah, Part I." [http://www.wsws.org/articles/2003/nov2003/jis1-n12.shtml]. March 2004.
- Tauli-Corpus, Victoria. 2004. "Land Rights in the Philippines." Indigenous Peoples' International Centre for Policy Research and Education (Tebtebba), Baguio City, Philippines.
- Taylor, Charles. 1992. "The Politics of Recognition." In *Multiculturalism and the "Politics of Recognition"*. Princeton: Princeton University Press.
- Tebtebba and Forest Peoples Programme. 2003. *Extracting Promises: Indigenous Peoples, Extractive Industries & the World Bank*. Baguio City, Philippines.
- Tebtebba and International Forum on Globalization. 2003. "Globalization: Effects on Indigenous Peoples." [http://www.tebtebba.org/]. March 2004.
- Temu, A. 2000. "The Development of National Language: A Survey of Kiswahili in Tanzania." In Kwesi Kwaa Prah, ed. *Between Distinction and Extinction: The Harmonization and Standardization of African Languages*. Cape Town: CASAS.
- Testas, Abdelaziz. 2002. "The Roots of Algeria's Religious and Ethnic Violence." *Studies in Conflict and Terrorism* 25(3): 161–83.
- Tetley, William Q. C. 1999. "Mixed Jurisdictions: Common Law Versus Civil Law (Codified and Uncodified)." International Institute for the Unification of Private Law, Rome. [http://www.unidroit.org/english/publications/review/articles/1999-3.htm]. February 2004.
- Third World Network. 2003. "More than 200 Organizations from 35 Nations Challenge US Patent on Neem." [http://www.twinside.org.sg/title/ neem-ch.html]. February 2004.
- Thompson, Charles D. 2001. *Maya Identities and the Violence of Place: Borders Bleed*. Aldershot: Ashgate.
- Throsby, David. 1999. "Cultural Capital." *Journal of Cultural Economics* 23: 3–12.
- Townsend, Peter. 1979. *Poverty in the United Kingdom*. London: Penguin Books.
- Tran, Luan-Vu N. 2000. *Human Rights and Federalism: A Comparative Study on Freedom, Democracy and Cultural Diversity*. The Hague and London: Martinus Nijhoff.
- Tremlett, Giles. 2002. "Death and Dissent as Algeria Goes to the Polls." *The Guardian*. 31 May.
- Turton, D. 1997. "War and Ethnicity: Global Connections and Local Violence in North East Africa and Former Yugoslavia." *Oxford Development Studies* 25: 77–94.
- UN (United Nations). 1994. "General Comment No. 23 (50) (Article 27)." United Nations Document CCPR/C/21/Rev.1/Add.5. Adopted at the 50th Session of the Human Rights Committee, 6 April, New York.
- . 2000a. "Millennium Declaration." A/RES/55/2, 18 September. New York. [http://www.un.org/millennium/declaration/ares552e.pdf]. March 2003.
- . 2000b. "Replacement Migration: Is It a Solution to Declining and Ageing Populations?" Department of Economic and Social Affairs, Population Division. New York. [http://www.un.org/esa/population/publications/migration/migration.htm]. March 2004.
- . 2002a. "International Migration Report 2002." Department of Economic and Social Affairs, Population Division. New York. [http://www.un.org/esa/population/publications/ittmig2002/2002ITTMIGTEXT12-11.pdf]. February 2004.
- . 2002b. "International Migration Report Website." [http://www.un.org/esa/population/publications/ittmig2002/ittmigrep2002.htm]. March 2004.
- . 2003a. "Trends in Total Migrant Stock by Sex, 1960–2000." 2003 Revision to the International Migration Report 2002. Department of Economic and Social Affairs, Population Division. New York.
- . 2003b. *World Population Prospects 1950–2050: The 2002 Revision*. Department of Economic and Social Affairs, Population Division, New York.
- . 2004. "Data Collection Pertaining to Indigenous Peoples: Issues and Challenges." PFI/2004/WA.1/13. Department of Economic and Social Affairs. New York.
- UNCTAD (United Nations Conference on Trade and Development). 1999. *World Investment Report*. Geneva.
- UNDP (United Nations Development Programme). 1999. *Human Development Report 1999: Globalization with a Human Face*. New York: Oxford University Press.
- . 2000a. *Human Development Report 2000: Human Rights and Human Development*. New York: Oxford University Press.
- . 2000b. "Namibia Human Development Report 2000/2001: Gender and Violence in Namibia." Windhoek.
- . 2000c. "South Africa Human Development Report 2000: Transformation for Human Development." Pretoria. [http://www.undp.org.za/sahdr2000/sahdr20002.html]. February 2004.

- . 2002a. *Human Development Report 2002: Deepening Democracy in a Fragmented World*. New York: Oxford University Press.
- . 2002b. "Situación Del Desarrollo Human En Las Comarcas Indígenas." Panama City.
- . 2003a. *Arab Human Development Report 2003: Building a Knowledge Society*. Amman.
- . 2003b. *Human Development Report 2003: Millennium Development Goals: A Compact Among Nations to End Human Poverty*. New York: Oxford University Press.
- . 2003c. "Indonesia." Crisis Prevention and Recovery Unit. Jakarta.
- . 2003d. "Report of the United Nations Development Programme to the 59th Session of the United Nations Commission on Human Rights." E/CN.4/2003/128. New York. [http://www.unhchr.ch/huridocda/huridoca.nsf]. February 2004.
- . 2003e. "Roma Human Development Report: The Roma in Central and Eastern Europe: Avoiding the Dependency Trap." Bratislava. [http://www.roma.undp.sk]. February 2004.
- . 2004a. "About Indigenous Peoples: A Definition." New York. [http://www.undp.org/csopp/cso/NewFiles/paboutdef.html]. February 2004.
- . 2004b. "UNDP and Indigenous Peoples: A Policy of Engagement." Civil Society Organization, Bureau for Resources and Strategic Partnerships. New York. [http://www.undp.org/cso/policies.html]. February 2004.
- UNESCO (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization). 1998. *World Culture Report: Culture, Creativity and Markets*. Paris: UNESCO Publishing.
- . 2000a. "A Survey on National Cinematography." Culture Sector, Division of Creativity, Cultural Industries and Copyright. Paris.
- . 2000b. "Study of International Flows of Cultural Goods between 1980 and 1998." Paris.
- . 2000c. *World Culture Report: Cultural Diversity, Conflict and Pluralism*. Paris: UNESCO Publishing.
- . 2001. "Synthesis of Reports by Member States in the Context of the Permanent System of Reporting on Education for Peace, Human Rights, Democracy, International Understanding and Tolerance, General Conference 31st Session." 31 C/INF.5. Paris.
- . 2002. "Universal Declaration on Cultural Diversity." Cultural Diversity Series No. 1. Paris.
- . 2003a. "Desirability of Drawing Up an International Standard-Setting Instrument on Cultural Diversity, General Conference 32nd Session." 32 C/52. Paris.
- . 2003b. "Language Vitality and Endangerment." Paper presented at the "International Expert Meeting on the UNESCO Programme: Safeguarding Languages," 10 March, Paris. [http://portal.unesco.org/culture/en/ev.php@URL\_ID=9105&URL\_DO=DO\_TOPIC&URL\_SECTION=201.html]. February 2004.
- . 2003c. "Preliminary Draft International Convention for the Safeguarding of the Intangible Cultural Heritage, General Conference 32nd Session." 32 C/26. Paris.
- . 2004a. "Culture, Trade and Globalization." Paris. [http://www.unesco.org/culture/industries/trade/index.shtml]. March 2004.
- . 2004b. "What Was the Draft Multilateral Agreement on Investments (MAI)?" [http://www.unesco.org/culture/industries/trade/html\_eng/question20.shtml#20]. March 2004.
- UNESCO (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization)–UIS (Institute of Statistics). 2001. "Fast Facts: Did You Know? International Trade in Cultural Goods." Paris. [http://www.uis.unesco.org]. February 2004.
- UN HABITAT (United Nations Human Settlements Programme). Forthcoming. *State of the World's Cities Report 2004*. Draft chapter on transnational migration. Nairobi.
- UNICEF (United Nations Children's Fund). 2001. *State of the World's Children 2001*. New York.
- . 2004. "Ensuring the Rights of Indigenous Children." *Innocenti Digest* 11. Innocenti Research Center, Rome. [http://www.unicef.org/irc]. February 2004.
- United Nations Association of Great Britain and Northern Ireland. 2004. "Help For Brazil's Indians." London and New York. [http://www.una-uk.org/Environment/brazil2.html]. February 2004.
- U.S. Census Bureau. 2004a. "Adding Diversity From Abroad: The Foreign-Born Population 2000." Washington, DC. [http://www.census.gov/population/pop-profile/2000/chap17.pdf]. February 2004.
- . 2004b. "United States Census 2000." [http://www.census.gov/]. March 2004.
- U.S. Department of Justice. 2001. "Hate Crime: The Violence of Intolerance." [http://www.usdoj.gov/crs/pubs/hatecrim.htm]. April 2004.
- U.S. Department of Labor. 2004. "Latest Numbers." Bureau of Labor Statistics. [http://www.bls.gov/]. March 2004.
- Valdés, Julio Carranza. 2002. "Cultural Development Indicators: Towards a New Dimension of Human Well-Being." Paper presented at the International Symposium for Cultural Statistics, 21 October, Montréal. [http://www.colloque2002.symposium.gouv.qc.ca/PDF/Carranza\_paper\_Symposium.pdf]. February 2004.
- Van Beetz, Freek. 2000. "The Legal Instruments Required in the Strategy for a Successful Integration Policy in the Netherlands." Paper presented at the Strategies for Implementing Integration Policies Conference, 4 May, Prague.
- Van der Westhuizen, Janis. 2002. *Adapting to Globalization: Malaysia, South Africa, and the Challenges of Ethnic Redistribution with Growth*. Westport: Praeger.
- Van Holsteyn, Joop J. M. 2003. "Beating a Dead Horse? The Dutch State and the Defense of Democracy Against Right-Wing Extremism." Paper presented at the European Consortium for Political Research Conference, 28 March, Edinburgh. [http://www.essex.ac.uk/ecpr/events/jointsessions/paperarchive/edinburgh.asp?section=4]. February 2004.
- Vogel, H. L. 2001. *Entertainment Industry Economics: A Guide for Financial Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Vuchelen, Jef. 2003. "Electoral Systems and the Effects of Political Events on the Stock Market: The Belgian Case." *Economics and Politics* 15(1): 85–102.
- Wahlbeck, Osten. 2002. "The Concept of Diaspora as an Analytical Tool in the Study of Refugee Communities." *Journal of Ethnic and Migration Studies* 28(2): 221–38.
- Walden, Bello. 2000. "2000: A Year of Global Protest Against Globalization." New York. [http://www.globalpolicy.org]. February 2004.
- Wanandi, Jusuf. 2002. "Islam in Indonesia: Its History, Development and Future Challenges." *Asia-Pacific Review* 9(2): 104–12.
- Wanner, Philippe. 2002. "Migration Trends in Europe." European Population Papers Series No. 7. European Population Committee. Council of Europe, Strasbourg. [http://www.coe.int/t/e/social\_cohesion/population/No\_7\_Migration\_trends\_in\_Europe.pdf]. February 2004.
- Watts, Ronald L. 1998. "Federal Systems and Accommodation of Distinct Groups: A Comparative Survey of International Arrangements for Aboriginal Peoples." Institute of Intergovernmental Relations. Queen's University, Kingston, Ontario. [http://www.iigr.ca/pdf/publications/146\_Federal\_Systems\_and\_Acco.pdf]. February 2004.
- . 1999. *Comparing Federal Systems*. Montreal and Kingston: McGill-Queen's University Press.
- . 2002. "The Relevance Today of the Federal Idea." Paper presented at the International Conference on Federalism, 27 August, St. Gallen. [http://www.forumfed.org/federalism/Watts.asp?lang=en]. February 2004.

- Weatherall, Kimberlee. 2001. "Culture, Autonomy and Djulibinyamurr: Individual and Community in the Construction of Rights to Traditional Designs." *Modern Law Review* 64(2): 215–42.
- Weber, Max. 1976 [1930]. *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*, republished with a new introduction by Anthony Giddens. London: Allen and Unwin.
- Wedgwood, Ruth. 2002. "Al Qaeda, Terrorism, and Military Commissions." *The American Journal of International Law* 96(2): 328–37.
- WHO (World Health Organization). 2001. "International Decade of the World's Indigenous People." Report by the Secretariat. Geneva. [[http://www.who.int/gb/EB\\_WHA/PDF/WHA54/ea5433.pdf](http://www.who.int/gb/EB_WHA/PDF/WHA54/ea5433.pdf)]. February 2004.
- Widfeldt, Anders. 2001. "Responses to the Extreme Right in Sweden: The Diversified Approach." Working Paper 10. Keele European Parties Research Unit, Keele. [<http://www.keele.ac.uk/depts/spire/Working%20Papers/KEPRU/KEPRU%20Working%20papers.htm>]. February 2004.
- . 2004. Correspondence on the vote shares of European extreme right parties between 1990 and 2003. February. Aberdeen.
- Wikipedia. 2004. "Religious Persecution." Tampa. [[http://en.wikipedia.org/wiki/Religious\\_persecution](http://en.wikipedia.org/wiki/Religious_persecution)]. February 2004.
- Willett, Cynthia, ed. 1998. *Theorizing Multiculturalism: A Guide to the Current Debate*. Cambridge, Mass. and Oxford: Blackwell.
- WIPO (World Intellectual Property Organization). 2003a. "Composite Study on the Protection of Traditional Knowledge." WIPO/GRTKF/IC/5/8. Intergovernmental Committee on Intellectual Property and Genetic Resources, Traditional Knowledge and Folklore. Geneva.
- . 2003b. "Consolidated Analysis of the Legal Protection of Traditional Cultural Expressions." WIPO/GRTKF/IC/5/3. Intergovernmental Committee on Intellectual Property and Genetic Resources, Traditional Knowledge and Folklore. Geneva.
- . 2003c. "Information on National Experiences with the Intellectual Property Protection of Traditional Knowledge." WIPO/GRTKF/IC/5/INF/2. Intergovernmental Committee on Intellectual Property and Genetic Resources, Traditional Knowledge and Folklore. Geneva.
- . 2003d. "Intergovernmental Committee on Intellectual Property and Genetic Resources, Traditional Knowledge and Folklore Fifth Session Report." WIPO/GRTKF/IC/5/15. Intergovernmental Committee on Intellectual Property and Genetic Resources, Traditional Knowledge and Folklore. Geneva.
- . 2004. "Revised Version of Traditional Knowledge: Policy and Legal Options." WIPO/GRTKF/IC/6/4 Rev. Intergovernmental Committee on Intellectual Property and Genetic Resources, Traditional Knowledge and Folklore. Geneva.
- World Bank. 2002. *World Development Report 2003: Sustainable Development in a Dynamic World*. New York: Oxford University Press.
- . 2003. *World Development Indicators 2003*. Washington, DC.
- . 2004. "Striking a Better Balance: Extractive Industries Review Final Report." Washington, DC.
- World Commission on Culture and Development. 1995. "Our Creative Diversity: Report of the World Commission on Culture and Development." Paris.
- World Values Survey. 2004. "World Values Survey." [<http://www.worldvaluessurvey.org>]. February 2004.
- Wright, Sue. 2001. "Language and Power: Background to the Debate on Linguistic Rights." *International Journal on Multicultural Societies* 3(1). [<http://www.unesco.org/most/13n1wri.htm>]. February 2004.
- Young, Crawford, ed. 1999. *The Accommodation of Cultural Diversity: Case Studies*. Basingstoke: MacMillan Press.
- Young, Iris Marion. 2000. *Inclusion and Democracy*. Oxford: Oxford University Press.
- Zelkina, Anna. 1999. "Islam and Security in the New States of Central Asia: How Genuine is the Islamic Threat?" *Religion, State & Society* 27(3/4): 355–72.
- Zhao, Susheng. 1998. "A State-Led Nationalism: The Patriotic Education Campaign in Post-Tiananmen China." *Communist and Post-Communist Studies* 31(3): 287–302.
- Zolberg, Aristide. 2001. "Introduction." In Aristide Zolberg and Peter Benda, eds. *Global Migrants, Global Refugees*. New York: Berghahn Books.
- Zorzi, Christine. 2002. "The 'Irrecognition' of Aboriginal Customary Law." Lawyers Information Network, Melbourne. [[http://www.link.asn.au/downloads/papers/indeginous/p\\_in\\_09.pdf](http://www.link.asn.au/downloads/papers/indeginous/p_in_09.pdf)]. February 2004.





# ПОКАЗАТЕЛИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА

Тематическая статистическая вставка 1	Состояние развития человека	127
Тематическая статистическая вставка 2	Примечание к Таблице 1: Об индексе развития человеческого потенциала за этот год	137

## ТАБЛИЦЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

### I. МОНИТОРИНГ ПРОЦЕССА РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА: РАСШИРЕНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ЧЕЛОВЕКА...

1	Индекс развития человеческого потенциала	161
2	Тенденции индекса развития человеческого потенциала	165
3	Индекс нищеты населения и бедности по доходам. Развивающиеся страны	169
4	Индекс нищеты населения и бедности по доходам. ОЭСР, Центральная и Восточная Европа, СНГ	172

### II. ...ДОБИВАТЬСЯ ЗДОРОВЬЯ И ДОЛГОЛЕТИЯ...

5	Демографические тенденции	174
6	Обязательства в области здравоохранения: ресурсы, доступ и услуги	178
7	Состояние воды, канализации и питания	182
8	Основные глобальные кризисы и риски в области здравоохранения	186
9	Выживание: прогресс и регресс	190

### III. ...ПРИОБРЕТАТЬ ЗНАНИЯ...

10	Обязательства в области образования: государственные расходы	194
11	Грамотность и количество поступивших в учебные заведения	198
12	Технология: распространение и создание	202

### IV. ...ИМЕТЬ ДОСТУП К РЕСУРСАМ, НЕОБХОДИМЫМ ДЛЯ ПОДДЕРЖАНИЯ ДОСТОЙНОГО УРОВНЯ ЖИЗНИ...

13	Экономические показатели	206
14	Неравенство в доходах или потреблении	210
15	Структура внешней торговли	214
16	Ответственность богатых стран: помощь	218
17	Ответственность богатых стран: списание долгов и торговля	219
18	Потоки помощи, частный капитал и задолженность	220
19	Приоритетность государственных расходов	224
20	Безработица в странах ОЭСР	228

## V. ...СОХРАНЯЯ ЭТИ РЕСУРСЫ ДЛЯ БУДУЩИХ ПОКОЛЕНИЙ...

---

21 Энергетика и окружающая среда 229

## VI. ...ОБЕСПЕЧИВАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА...

---

22 Беженцы и вооружение 233

23 Жертвы преступлений 237

## VII. ...И ДОСТИГАЯ РАВНОПРАВИА ДЛЯ ЖЕНЩИН И МУЖЧИН

---

24 Индекс развития с учетом гендерного фактора 239

25 Показатель расширения возможностей женщин 243

26 Гендерное неравенство в сфере образования 247

27 Гендерное неравенство в экономической деятельности 251

28 Пол, рабочая нагрузка и распределение времени 255

29 Политическое участие женщин 256

## VIII. ДОКУМЕНТЫ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА И ПРАВАМ ТРУДЯЩИХСЯ

---

30 Основные международные документы по правам человека 260

31 Основные международные документы по правам трудящихся 264

---

32 Индексы развития человека: региональные перспективы 268

33 Основные показатели для других стран-членов ООН 272

---

Статистический комментарий к Докладу о развитии человека 273

### Технические примечания

1 Расчет индексов развития человека 282

2 Определение наиболее приоритетных и высокоприоритетных стран для Целей развития на пороге тысячелетия 289

Определения статистических терминов 292

Первичные источники статистических данных 303

Классификация стран 305

Алфавитный перечень показателей 309

## ТЕМАТИЧЕСКАЯ СТАТИСТИЧЕСКАЯ ВСТАВКА 1: Состояние развития человека

Истинное богатство наций — это люди. В самом деле, основной целью развития является расширение человеческой свободы. Процесс развития может расширить возможности человека с помощью увеличения числа вариантов выбора, благодаря которым люди ведут полноценную и созидательную жизнь. При этом люди являются одновременно получателями благ развития и двигателями прогресса и изменений, результатом которых это развитие становится возможным. Данный процесс должен приносить пользу всем индивидуумам в равной степени и основываться на участии в нем каждого из них. Такой подход к развитию — развитию человека — обосновывается в каждом *Докладе о развитии человека*, начиная с 1990 г.

Диапазон возможностей, которыми могут обладать индивидуумы, и варианты выбора, которые могут помочь им расширить их, потенциально бесконечны и варьируются в зависимости от каждого индивидуума. Однако публичная политика заключается в определении приоритетов, и для выявления наиболее важных возможностей для оценки значимого глобального прогресса в достижении благополучия человека — что является целью данного доклада, — полезны два критерия. Во-первых, эти способности должны быть общепризнанными. Во-вторых, они должны быть основополагающими для жизни, в том смысле, что их отсутствие исключило бы многие другие варианты выбора. По этим причинам *Доклад о развитии человека* обращает внимание на четыре важных способности: долговую и здоровую жизнь, обладание знаниями, доступ к ресурсам, требующимся для достойной жизни, и участие в жизни сообщества.

Идеи, стоящие за этой парадигмой развития, новы — они, по крайней мере, ровесники Аристотеля. Аристотель доказывал, что «богатство не является тем благом, к которому мы стремимся; так как оно попросту полезно во имя чего-то еще». Иммануил Кант подобным же образом утверждал, что человеческие существа должны рассматриваться в качестве целей сами по себе, а не как средства для достижения других целей. Сходные идеи отражены, среди прочих, в творениях Адама Смита, Роберта Мальтуса и Джона Стюарта Милля.

Однако в течение длительного времени в политических спорах по поводу развития, казалось, забывали об этой простой, но при этом основополагающей истине. Поглощенные подъемом и падением национального дохода, экономисты часто упускают из вида истинную цель развития — благополучие людей. Экономический рост является лишь средством — хотя и важным средством — достижения данной цели.

### Измерение развития человека

Легче измерить доходы государства, нежели развитие человека. И многие экономисты будут доказывать, что национальный доход представляет собой хороший показатель человеческого благополучия. Хотя между первым и вторым явно существует тесная связь, так как экономический рост является важным средством развития человека, второе не зависит лишь от экономического роста и уровня национального дохода. Оно также зависит от того, как используются эти ресурсы — на вооружение или производство продуктов питания, строительство дворцов или обеспечение чистой водой. А результаты деятельности людей, та-

кие как демократическое участие в процессе принятия решений и равные права мужчин и женщин, не зависят от доходов. По этим причинам Доклад представляет большой перечень показателей (33 таблицы и почти 200 показателей) по важным результатам деятельности человека, достигнутым в странах мира, таким как ожидаемая при рождении продолжительность жизни или коэффициент детской смертности в возрасте до пяти лет, отражающие способность к выживанию, или уровень грамотности, отражающий способность к обучению. Они также включают показатели важных средств реализации этих способностей, таких как доступ к чистой воде, или равенство в таких достижениях, как устранение различий между мужчинами и женщинами в получении школьного образования или участии в политической жизни.

Несмотря на то, что этот перечень показателей служит основанием для оценки прогресса в развитии человека во многих его измерениях, политики также нуждаются в обобщенном показателе оценки прогресса, особенно в таком, который больше фокусируется на благосостоянии человека, нежели на его доходах. С этой целью *Доклады о развитии человека* с самого начала публиковали индекс развития человеческого потенциала, позже дополненный показателями, принимающими во внимание пол (индекс развития с учетом гендерного фактора и показатель расширения возможностей женщин) и нищеты (индекс нищеты населения; Таблица 1). Эти показатели дают общее представление о некоторых основных измерениях развития человека, но они должны дополняться учетом данных, лежащих в их основе, а также других показателей.

ТАБЛИЦА 1

### ИРЧП, ИНН-1, ИНН-2, ИРГФ — те же компоненты, разные измерения

Индекс	Долголетие	Знания	Достойный уровень жизни	Участие или исключенность
Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	<ul style="list-style-type: none"> <li>Уровень грамотности взрослого населения</li> <li>Совокупный валовой коэффициент поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения</li> </ul>	ВВП на душу населения (ППС в долл. США)	—
Индекс нищеты населения для развивающихся стран (ИНН-1)	Вероятность того, что при рождении, ожидаемая продолжительность жизни не будет превышать 40 лет	Уровень грамотности взрослого населения	Депривация экономических средств существования, измеряемая <ul style="list-style-type: none"> <li>процентом людей, лишенных устойчивого доступа к улучшенным источникам воды</li> <li>процент детей в возрасте до пяти лет, с пониженной для своего возраста массой тела</li> </ul>	—
Индекс нищеты населения для стран ОЭСР с высоким уровнем дохода (ИНН-2)	Вероятность того, что при рождении, ожидаемая продолжительность жизни не будет превышать 60 лет	Процент взрослого функционально неграмотного населения	Процент людей, живущих ниже черты бедности по доходам (50% от скорректированного медианного располагаемого дохода домашнего хозяйства)	Застойная безработица (от 12 месяцев и дольше)
Индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ)	Ожидаемая при рождении продолжительность жизни женщин и мужчин	<ul style="list-style-type: none"> <li>Уровень грамотности женского и мужского населения</li> <li>Валовой коэффициент учащихся женского и мужского пола для начальной, средней и высшей школы</li> </ul>	Приблизительный полученный доход для мужчин и женщин	—

### Индекс развития человеческого потенциала

Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) фокусируется на трех измеряемых параметрах развития человека: долгой и здоровой жизни, получении образования и достойном уровне жизни (см. *Техническое примечание 1*). Таким образом, он сочетает в себе параметры ожидаемой продолжительности жизни, количества поступивших в учебные заведения, грамотности и дохода, предполагающих более широкий подход к развитию страны, чем предоставляет показатель уровня доходов.

Хотя ИРЧП представляет собой полезную точку отсчета, важно помнить, что концепция развития человека шире и сложнее, чем это способны отразить любые совокупные измерения, даже если они подкрепляются другими показателями. ИРЧП не является всеохватывающим параметром. Он не включает важные аспекты развития человека, прежде всего возможность участвовать в принятии решений, влияющих на чью-либо жизнь и пользоваться уважением других членов сообщества. Человек может быть богатым, здоровым и образованным, но отсутствие этой возможности препятствует его развитию. Недоучет этого измерения развития человека в ИРЧП стал очевиден со времени первых *Докладов о развитии человека* — и способствовал разработке в 1991 г. индекса человеческой свободы и в 1992 г. — индекса политической свободы. Ни один из параметров не просуществовал и года с момента их введения, что послужило свидетельством сложности подобного количественного измерения таких комплексных аспектов развития человека.

Эта проблема не делает многие аспекты участия, такие как политическая свобода и равное уважение в обществе, сколько-нибудь менее значимыми для человеческого развития, чем параметры, включенные в ИРЧП. Фактически, эти вопросы глубоко разработаны в *Докладах о развитии человека. Доклад о развитии человека — 2002* был посвящен проблеме демократии и ее значению для развития человека. Доклад этого года вводит связанный с этим жизненно важный аспект развития человека: культурную свободу. Жить полной жизнью значит быть свободным в следовании различным культурным обычаям и традициям при отсутствии дискриминации или препятствий в участии в политической, экономической и общественной жизни.

ИРЧП четко проводит различие между доходами и человеческим благополучием. Путем измерения средних достижений в здравоохранении, образовании и доходах ИРЧП может дать более полную картину состояния развития страны, чем только измерение уровня доходов. Боливия с ее гораздо более низким уровнем ВВП на душу населения, чем Гватемала, достигла более высокого ИРЧП, так как делала больше для того, чтобы использовать этот по-

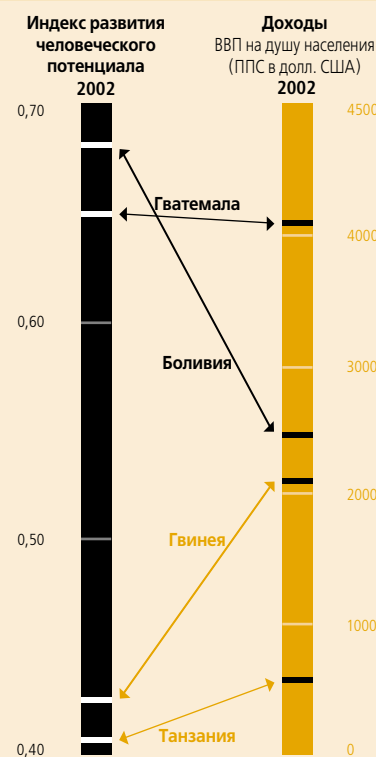
казатель для развития человека (Рис. 1). Танзания, одна из беднейших стран в мире, имеет ИРЧП, сравнимый с Гвинеей, страной, почти в четыре раза богаче. И наоборот, страны с тем же уровнем доходов имеют большие различия в ИРЧП — у Вьетнама примерно такой же уровень доходов, что и у Пакистана, но ИРЧП гораздо выше, из-за более высокого уровня продолжительности жизни и грамотности (Рис. 2). Таблица 1 из раздела Показатели демонстрирует эти различия другим способом, путем сравнения места страны по ИРЧП с местом по ВВП на душу населения (последняя колонка). Шри-Ланка занимает 96 место из 177 стран по ИРЧП, что значительно выше, чем ее 112-е место по ВВП. Эти примеры высвечивают важность политики, использующей богатство в целях развития человека. В частности, в условиях основательно продуманной общественной политики и предоставления правительствами услуг обществу местные сообщества и гражданское общество могут способствовать развитию человека даже при отсутствии высоких доходов или экономического роста.

Это не означает, однако, что экономический рост не имеет значения. Экономический рост является важным условием человеческого развития, и в условиях длительной стагнации становится трудно поддерживать прогресс в развитии человека.

### Индекс развития с учетом гендерного фактора

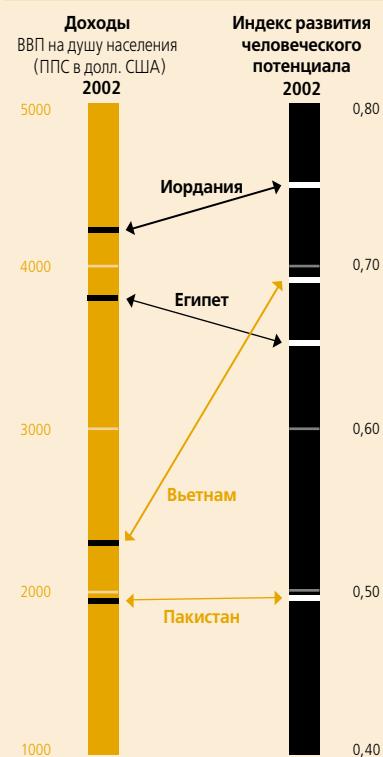
ИРЧП измеряет средний показатель достижений страны, но он не учитывает степень гендерного неравенства в этих достижениях. Две страны с тем же средним уровнем грамотности взрослого населения (скажем, 30%) могут иметь разные степени неравенства в показателях для мужчин и женщин (одна страна может иметь показатель в 28% для женщин и 32% для мужчин, в то время как у другой могут быть показатели в 20% для женщин и 40% для мужчин). Такие различия в неравенстве не повлияли бы на ИРЧП для этих двух стран. Индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ), введенный в оборот в *Докладе о развитии человека — 1995*, отражает те же достижения и используя те же показатели, что и ИРЧП, но при учете неравенства в показателях между женщинами и мужчинами. Он является попросту ИРЧП, приспособленным по нисходящей для неравенства полов. Чем больше неравенство полов в рамках базового развития человека, тем ниже ИРГФ страны по сравнению с ИРЧП. К странам с наихудшим соотношением ИРЧП и ИРГФ относятся Саудовская Аравия, Оман, Пакистан, Йемен и Индия, что означает потребность в большем внимании к равенству полов. Швеция, Дания, Австралия, Латвия и Болгария имеют наименьшую

Рис. 1. Одинаковый ИРЧП, разный уровень доходов



Источник: Таблица 1 раздела Показатели

Рис. 2. Одинаковый уровень доходов, разный ИРЧП



Источник: Таблица 1 раздела Показатели

разницу между ИРЧП и ИРГФ. Полные сведения и занимаемые места содержатся в таблице 24 раздела Показатели.

*Показатель расширения возможностей женщин* ИРЧП не включает показатель участия, тот аспект в развитии человека, который является основополагающим для гендерного равенства. Показатель расширения возможностей женщин (ПРВЖ) выявляет, принимают ли женщины активное участие в экономической и политической жизни. Он концентрирует внимание на гендерном неравенстве в ключевых областях экономического и политического участия и процессе принятия решений. Он прослеживает долю мест в парламенте, занимаемых женщинами; число женщин-законодателей, чиновников высшего звена и управляющих, женщин — профессиональных и технических работников, различие в доходах между мужчинами и женщинами, что отражает экономическую независимость. В отличие от ИРЧП, ПРВЖ выявляет неравенство в возможностях по отдельным областям. Он был подсчитан для 78 стран (полные данные и занимаемые места см. в Таблице 25 раздела Показатели). Три первых позиции принадлежат Норвегии, Швеции и Дании, где женщины обладают значительными возможностями для участия в экономической и политической жизни страны. Однако все страны могут сделать больше в целях расширения возможностей для женщин: только у девяти стран показатель ПРВЖ выше 0,8 (из 1) — перед большинством лежит длинный путь для предоставления женщинам возможностей в полном объеме.

#### Индекс нищеты населения

ИРЧП измеряет среднюю степень прогресса страны в развитии человека. Доклад о развитии человека — 1997 вводит Индекс нищеты населения (ИНН), который концентрирует внимание на соотношении людей, находящихся ниже порогового уровня в основных измерениях развития человека, в той же степени, в какой исчисление количества бедных определяет пропорцию людей, находящихся ниже порога доходов. Индекс нищеты населения для развивающихся стран (ИНН-1) использует переменные, отличающиеся от данных по странам ОЭСР с высоким уровнем доходов (ИНН-2), как это показано в Таблице 1. Таблицы 3 и 4 раздела Показатели, соответственно, дают полные данные и распределение мест по этим индексам. Как и в случае с ИРЧП, эти показатели дают более полное представление, поскольку они идут дальше показателей нищеты по получаемым доходам. Среди развивающихся стран Барбадос, Уругвай, Чили, Коста-Рика и Куба занимают ведущие места при показателе уровня нищеты населения в 5% и ниже. У Буркина-Фасо,

Нигера, Мали, Эфиопии и Зимбабве самый высокий уровень нищеты населения из всех стран по данному показателю — свыше 50%.

Для стран ОЭСР с высоким уровнем доходов ИНН-2 выявляет картину, отличную от той, что дает ИРЧП. Этим странам свойственны очень близкие показатели ИРЧП в силу их высокого общего уровня развития. Однако при использовании переменных и показателей депривации, специально приспособленных к ситуации в этих странах и к различному толкованию там понятия нищеты (например, исключенность из общественной жизни), обнаруживаются существенные различия. Для 17 стран, по которым имеются данные, нищета населения, измеряемая ИНН-2, колеблется от 6,5% в Швеции до 15,8% в США. Кроме того, существует большое различие в позициях стран, определяемых ИРЧП и ИНН-2: Австралия занимает третье место по показателям ИРЧП и 14-е по ИНН-2. Люксембург занимает 15 позицию по ИРЧП и 7-ую по ИНН-2, что отражает разницу в том, насколько успешно эти страны распределили достижения в развитии человека.

#### Тенденции в развитии человека

Прогресс в развитии человека на протяжении XX в. был впечатляющим и беспрецедентным. С 1960 по 2000 г. продолжительность жизни в развивающихся странах выросла с 46 до 63 лет<sup>1</sup>. Уро-

вень смертности детей до пяти лет сократился более чем вдвое<sup>2</sup>. Между 1975 г., когда один из каждых двух взрослых не умел читать, и 2000 г., доля неграмотных сократилась почти вдвое<sup>3</sup>. Реальные доходы на душу населения более чем удвоились, с 2 000 долл. США до 4 200 долл. США<sup>4</sup>. Однако несмотря на этот впечатляющий прогресс, остается массовая депривация. Более чем 800 млн человек страдают от недостатка питания (Табл. 2). Около 100 млн детей, обязанных посещать школу, этого не делают, при этом 60 млн из них — девочки. Более одного миллиарда людей живут на менее чем 1 долл. в день. Около 1,8 млрд людей живут в странах, в которых политические режимы не вполне обеспечивают демократические, политические и гражданские свободы<sup>5</sup>. И около 900 млн человек относятся к этническим, религиозным, расовым или языковым группам, сталкивающимся с дискриминацией<sup>6</sup>.

#### Цели развития на пороге тысячелетия

Признавая эти проблемы, мировые лидеры на Саммите тысячелетия ООН, состоявшемся в сентябре 2000 г., выражали беспрецедентную решимость покончить с нищетой в мире. Они признали свои обязательства не только перед населением своих стран, но и перед всем миром. 189 стран-участниц саммита приняли Декларацию тысячелетия, взяв на себя обязательство сделать все возможное для до-

ТАБЛИЦА 2

#### Искоренение нищеты: все еще остается тяжелая депривация, 2000 г. (млн)

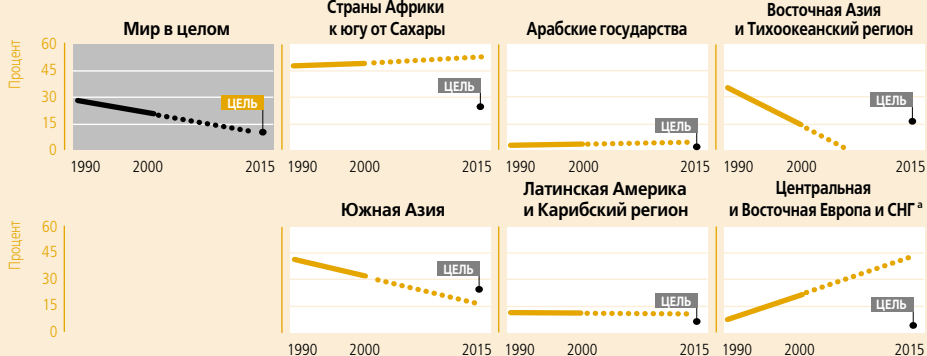
Регион	Население, живущее на менее чем 1 долл. США (ППС в долл. США) в день	Население, страдающее от недостатка питания <sup>a</sup>	Дети школьного возраста, не посещающие школу	Девочки школьного возраста, не посещающие школу	Число погибавших каждый год детей до 5 лет	Население, не имеющее устойчивого доступа к улучшенным источникам воды	Население, не имеющее устойчивого доступа к улучшенной канализации
Страны Африки к югу от Сахары	323	185	44	23	5	273	299
Арабские государства	8	34	7	4	1	42	51
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	261	212	14	7	1	453	1 004
Южная Азия	432	312	32	21	4	225	944
Латинская Америка и Карибский регион	56	53	2	1	0	72	121
Центральная и Восточная Европа и СНГ	21	33	3	1	0	29	..
Мир в целом	1 100	831	104	59	11	1 197	2 742

a. 1998—2000.

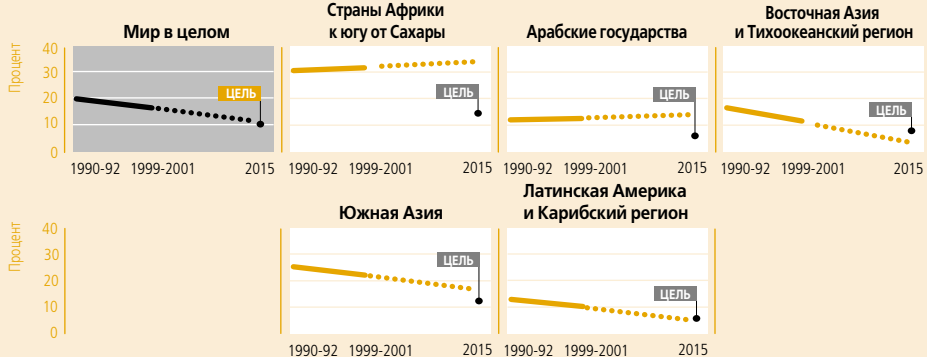
Источник: World Bank 2003a, 2004f; UNESCO 2003; UN 2003.

**Рис. 3 Недостаточный прогресс в достижении Целей развития на пороге тысячелетия**

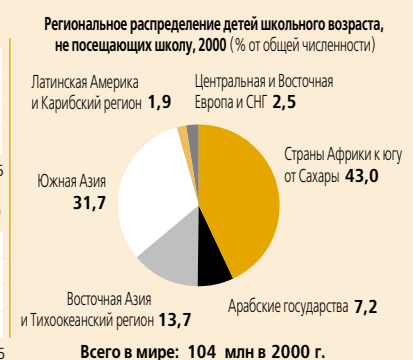
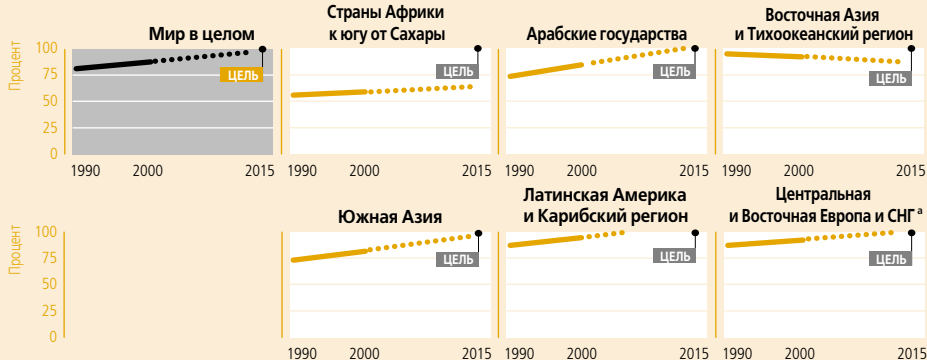
**Нищета:** Доля людей, живущих на менее чем 1 долл. США в день (%)



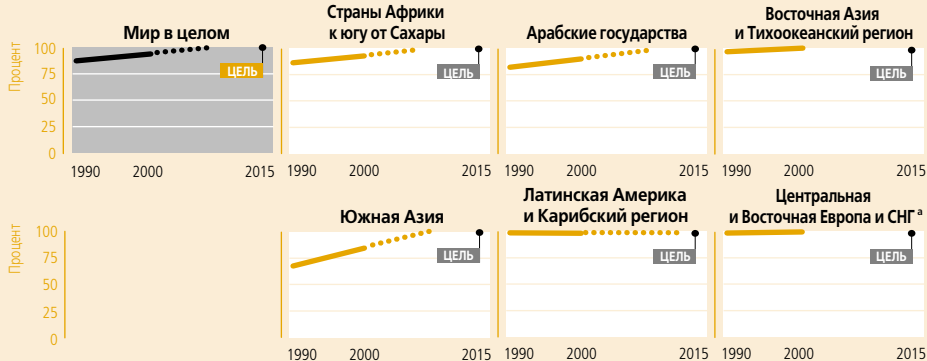
**Голод:** Население, страдающее от недостатка питания (% от общей численности)



**Начальное образование:** коэффициент общего числа поступивших в начальные учебные заведения (%)

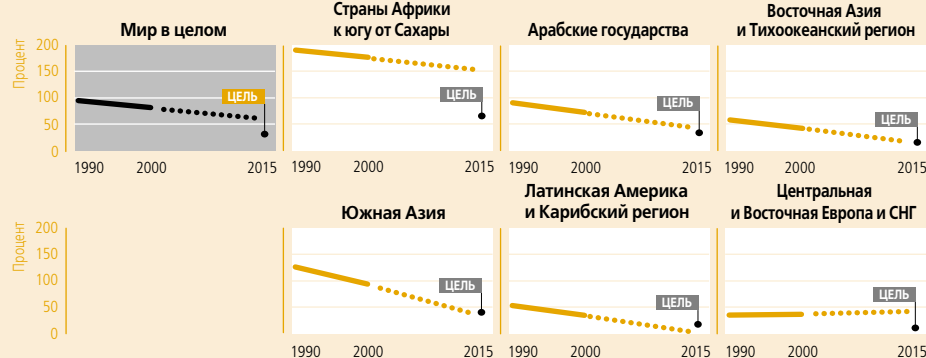


**Гендерное равенство:** отношение числа девочек к числу мальчиков в начальной школе (%)

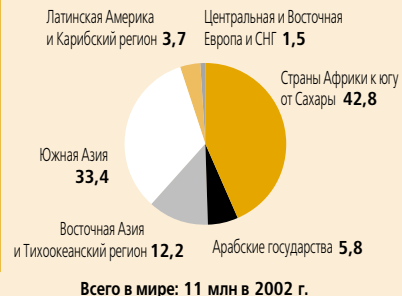


### Недостаточный прогресс в достижении Целей развития на пороге тысячелетия

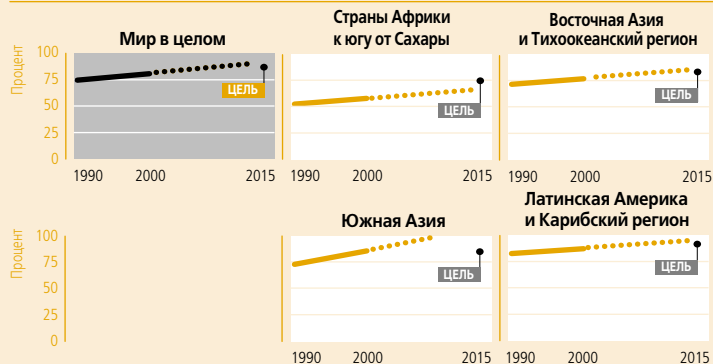
#### Детская смертность: Уровень смертности среди детей до 5 лет (на 1000 живорожденных)



Региональное распределение количества погибающих каждый год детей до 5 лет, 2002 (% от общей численности)



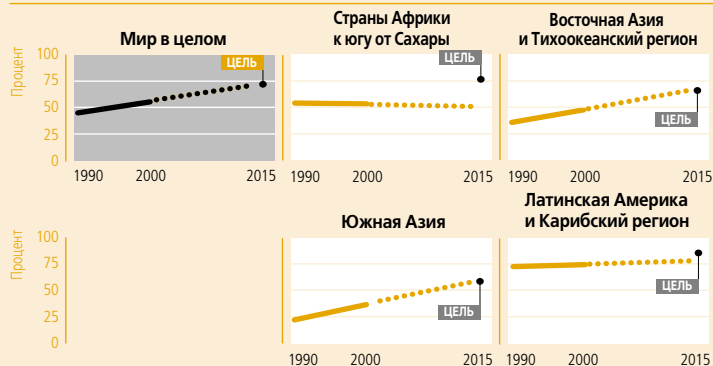
#### Доступ к воде: Население, имеющее доступ к улучшенным источникам воды (%)



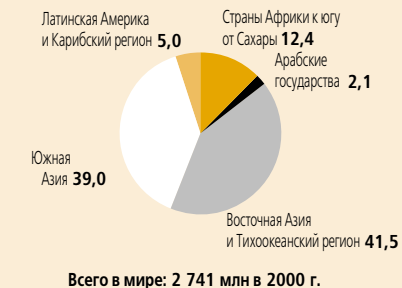
Региональное распределение населения, не имеющего устойчивого доступа к улучшенным источникам воды, 2000 (% от общей численности)



#### Доступ к канализации: Население, имеющее доступ к улучшенной канализации (%)



Региональное распределение: Население, не имеющее доступа к усовершенствованным системам канализации, 2000 (% от общей численности)



а: Имеет отношение к населению, живущему на менее чем 2 долл. США в день.

Источник: World Bank 2003a (доход); FAO 2003, World Bank 2004f (голод); UNESCO 2003 (начальное образование); UNESCO 2003 (гендерное равенство); UN 2003, World Bank 2004f (детская смертность); World Bank 2004f (доступ к воде); World Bank 2004f (доступ к канализации).

стижения ключевых целей человечества в XXI веке, среди которых искоренение нищеты, уважение человеческого достоинства и достижение мира, демократии и необходимого уровня состояния окружающей среды. Из Декларации вытекают Цели развития на пороге тысячелетия — комплекс из 8 целей, 18 задач и 48 показателей — определяющих конкретные, привязанные к определенным временным рамкам цели ускорения развития и сокращения нищеты к 2015 г. или даже раньше (см. Перечень показателей *Целей развития на пороге тысячелетия* на с. 157).

Как показано в *Докладе о развитии человека — 2003*, развитие человека и Цели развития на пороге тысячелетия основываются на общей мотивации и важных обязательствах в стремлении к благополучию людей. Прогресс стран и регионов в соответствии с Целями развития на пороге тысячелетия, начиная с 1990 г., обнаруживает ключевую черту развития на протяжении последнего десятилетия: быстрый прогресс одних и его отсутствие у беспрецедентного числа стран (Рис. 3). В возникающей картине все больше выявляется одна из двух очень разных групп стран: те, которые получают пользу от развития, и те, которые отстают позади (Таблицы 3–5).

Исследование регионального прогресса по отдельным Целям развития на пороге тысячелетия вскрывает несколько знаменательных тенденций (см. Рис. 3). Восточная Азия и Тихоокеанский регион выделяются как следующий по пути ко всем тем целям, по которым имеются соответствующие данные. Число людей, живущих на доход менее 1 долл. США в день в этом регионе уменьшилось почти вдвое за период 1990-х гг. Южная Азия также добилась быстрого прогресса по определенному числу целей. Но несмотря на впечатляющие темпы развития этих двух регионов, население которых на сегодняшний день составляет почти половину жителей Земли, развитие человека здесь происходит слишком медленно. Только две из целей, а именно, сокращение в два раза уровня нищеты и снижение в половину числа людей, не имеющих доступа к улучшенным источникам воды, будут достигнуты согласно темпам прогресса последнего десятилетия. Что касается прогресса в отношении других целей, сокращение голода и доступ к системам канализации близки к своему осуществлению (Рис. 4). Но даже прогресс на пути к достижению этих целей происходит в основном благодаря быстрому развитию Китая и Индии.

Успехи других регионов, в частности Стран Африки к югу от Сахары, гораздо менее впечатляющи. При нынешних темпах Страны Африки к югу от Сахары достигнут цели всеобщего начального образования не ранее 2129 г., цели снижения детской смертности на две трети — не ранее 2106 г., то есть

ТАБЛИЦА 3  
Прогресс и регресс: детская смертность (на 1 тыс. живорожденных)

Страна	1990	2002	Изменение
<b>Лучшие результаты</b>			
Бутан	166	94	-72
Гвинея	240	169	-71
Бангладеш	144	77	-67
Египет, Арабская Респ.	104	41	-63
Лаосская НДР	163	100	-63
Эритрея	147	89	-58
<b>Худшие результаты</b>			
Ирак	50	125	75
Ботсвана	58	110	52
Зимбабве	80	123	43
Свазиленд	110	149	39
Камерун	139	166	27
Кения	97	122	25

Источник: UNICEF 2003b.

ТАБЛИЦА 5  
Прогресс и регресс: бедность по доходам (население, живущее ниже национальной черты бедности, в%)

Страна	Год	Доля	Год	Доля	Изменение <sup>а</sup> (в процентных пунктах)
Азербайджан	1995	68,1	2001	49,6	-18,5
Уганда	1993	55,0	1997	44,0	-11,0
Индия	1993–94	36,0	1999–2000	28,6	-7,4
Иордания	1991	15,0	1997	11,7	-3,3
Камбоджа	1993–94	39,0	1997	36,1	-2,9
Гватемала	1989	57,9	2000	56,2	-1,7
Бангладеш	1995–96	51,0	2000	49,8	-1,2
<b>Худшие результаты</b>					
Зимбабве	1990–91	25,8	1995–96	34,9	9,1
Марокко	1990–91	13,1	1998–99	19,0	5,9
Пакистан	1993	28,6	1998–99	32,6	4,0
Венгрия	1993	14,5	1997	17,3	2,8

Примечание: Сопоставления по странам следует проводить осторожно, так как национальные уровни черты бедности существенно различаются между собой.

а. Минус означает улучшение — сокращение бедности.

Источник: World Bank 2004f.

через сто, а не через 11 лет, определяемых ЦРТ. Что касается трех из целей — голода, нищеты по доходам и доступа к системам канализации — нет никаких данных, поскольку ситуация в регионе ухудшается, а не улучшается.

#### Беспрецедентные неудачи 1990-х

Если отойти от средних данных по регионам, то вскрывается много трагических неудач. Беспрецедентное число стран в 1990-х гг. испытали движение вспять. В 46 странах люди стали сегодня беднее по сравнению с 1990 г. В 25 странах сегодня голодает большее число людей, нежели десять лет назад.

Такие неудачи также ясно видны по ИРЧП. Это особенно настораживает — в прошлые десятилетия, по существу, ни одна страна не испытывала па-

ТАБЛИЦА 4  
Прогресс и регресс: начальное образование (общий коэффициент поступивших, в%)

Страна	1990/91	2001/02	Изменение
<b>Лучшие результаты</b>			
Доминиканская Респ.	58	97	39
Гвинея	25	61	36
Кувейт	49	85	36
Марокко	57	88	32
Мавритания	35	67	31
Малави	50	81	31
<b>Худшие результаты</b>			
Ангола	58	30	-28
Азербайджан	101	80	-21
Конго, Дем. Респ.	54	35	-20
ОАЭ	100	81	-19
Мьянма	99	82	-18
Непал	85	70	-14

Источник: Табл. 11 раздела Показатели

ТАБЛИЦА 6  
Страны, испытывающие понижение индекса развития человеческого потенциала, 1980-е и 1990-е гг.

Период	Количество	Страны
1980–90	3	Демократическая Респ. Конго, Руанда, Замбия
1990–2002	20	Багамские Острова, Белиз, Ботсвана, Камерун, Центральноафриканская Республика, Конго, Демократическая Республика Конго, Кот-д'Ивуар, Казахстан <sup>а</sup> , Кения, Лесото, Республика Молдова <sup>а</sup> , Российская Федерация <sup>а</sup> , ЮАР, Свазиленд, Таджикистан <sup>а</sup> , Танзания <sup>а</sup> , Украина <sup>а</sup> , Замбия, Зимбабве

а. По стране нет данных о ИРЧП на период 1980–90, понижение могло начаться до 1990 г.

Источник: Табл. 2 раздела Показатели



Рис. 4 Хронология событий: когда будут достигнуты Цели развития на пороге тысячелетия, в случае если прогресс не ускорится?

Годы	Нищета	Голод	Начальное образование	Гендерное равенство	Детская смертность	Доступ к воде	Доступ к канализации
<b>Достигнуто</b>	Арабские государства <sup>а</sup> Восточная Азия и Тихоокеанский регион		Восточная Азия и Тихоокеанский регион Латинская Америка и Карибский регион <sup>а</sup> Центральная и Восточная Европа и СНГ <sup>а</sup>	Восточная Азия и Тихоокеанский регион Латинская Америка и Карибский регион <sup>а</sup> Центральная и Восточная Европа и СНГ <sup>а</sup> <b>Мир в целом</b> <sup>а</sup>		Центральная и Восточная Европа и СНГ <sup>а</sup>	
2000	Южная Азия <b>Мир в целом</b>	Восточная Азия и Тихоокеанский регион Латинская Америка и Карибский регион	Арабские государства	Южная Азия Арабские государства Страны Африки к югу от Сахары	Латинская Америка и Карибский регион	Южная Азия <b>World</b> Латинская Америка и Карибский регион	
2015		<b>Мир в целом</b> Южная Азия	<b>Мир в целом</b> Южная Азия		Восточная Азия и Тихоокеанский регион Южная Азия Арабские государства <b>Мир в целом</b>	Восточная Азия и Тихоокеанский регион Страны Африки к югу от Сахары	Восточная Азия и Тихоокеанский регион <b>Мир в целом</b> Южная Азия Латинская Америка и Карибский регион
2100			Страны Африки к югу от Сахары		Страны Африки к югу от Сахары		
2150					Центральная и Восточная Европа и СНГ		
2200	Латинская Америка и Карибский регион						
<b>Движение вспять</b>	Страны Африки к югу от Сахары Центральная и Восточная Европа и СНГ	Арабские государства Страны Африки к югу от Сахары					Страны Африки к югу от Сахары

а. Регион считается достигнувшим цели если его уровень бедности по соответствующей цели ниже 10 %. (См. Техническое примечание 1).  
Источник: Подсчитано на основе рис. 3.

дения ИРЧП. Этот индекс устойчиво рос, хотя обычно и медленно, поскольку для изменения трех из его ключевых компонентов — грамотности, поступления учебных заведений и продолжительности жизни — требуется время. Поэтому когда ИРЧП падает, это свидетельствует о кризисе. Страны истощают основу своего развития — свой народ, который-то и является подлинным богатством.

Начиная с 1990 г., 20 стран испытали снижение ИРЧП. Напротив, в 1980-е гг. только 3 (из 113 стран, по которым имелись данные) испытали снижение ИРЧП (Таблица 6). Ухудшение показателей в этих странах, наряду со стагнацией в других, многое объясняет в общем замедлении роста ИРЧП в последнее десятилетие (Рис. 5). Из 20 стран, ухудшивших показатели, 13 находятся в Африке к югу от Сахары. Основной причиной стала эпидемия ВИЧ/СПИДа и ее значительное влияние на продолжительность жизни. Другие случаи ухудшения показателей касаются в основном стран СНГ, многие из которых начали движение вспять в середине 1980-х гг., что выразилось в падении доходов и ИРЧП в период с 1990 по 1995 г. ИРЧП в регионе начал опять повышаться к концу второй половины 1990-х гг.

Падение ИРЧП у многих стран свидетельствовало о проблеме; взгляд на ключевые показатели прогресса в направлении Целей развития на пороге тысячелетия вскрывает ее глубину. Без значительных перемен страны, испытывающие стагнацию или снижение показателей, имеют мало шансов для достижения этих целей.

#### Приоритетные страны

В отношении каждой из целей есть страны, в которых ситуация особенно остра — где срыв в прогрессе сочетается с крайне низким начальным уровнем. Эти наиболее приоритетные страны сильно нуждаются во внимании со стороны мирового сообщества, в его ресурсах и усилиях (см. Техническое примечание 2). В высокоприоритетных странах ситуация менее безнадежна, но прогресс все же недостаточен. Эти страны либо начинают поступательное движение с низкого уровня развития, либо демонстрируют медленные (или отрицательные) темпы прогресса с более высокого уровня.

27 наиболее приоритетных стран потерпели неудачу в достижении нескольких целей: 21 страна Африки к югу от Сахары, 3 — из числа Арабских го-

сударств, и по одной в Восточной Азии и Тихоокеанском регионе, Южной Азии и Латинской Америке и Карибском регионе (Рис. 6). В этих странах развитие застопорилось по всем показателям. Для достижения ЦРТ им требуется внимание и ресурсы мирового сообщества. Следующие 27 высокоприоритетных страны сталкиваются с серьезными проблемами по всем направлениям. И опять регион Страны Африки к югу от Сахары насчитывает самое большое число таких стран — 17. По три приходится на Центральную и Восточную Европу и страны СНГ, 2 — на Восточную Азию и Тихоокеанский регион и по одной на Южную Азию и Латинскую Америку и Карибский регион.

Разделение стран на высокоприоритетные, наиболее приоритетные и другие категории полезно, но к нему следует относиться осторожно. Основные показатели для отдельных целей часто определяются неточно, и классификация некоторых стран будет меняться по мере улучшения качества данных. Более того, по отдельным целям для многих стран отсутствует слишком много данных, чтобы этим странам была дана надлежащая общая классификация. Так, некоторые из 30 стран, отнесенных к категории «дру-

гие», были бы высокоприоритетными или наиболее приоритетными странами, если бы основные данные были более полными. (Среди примеров Киргизия и Пакистан). К тому же используемые критерии классификации приемлемы, но только как один из многих возможных вариантов.

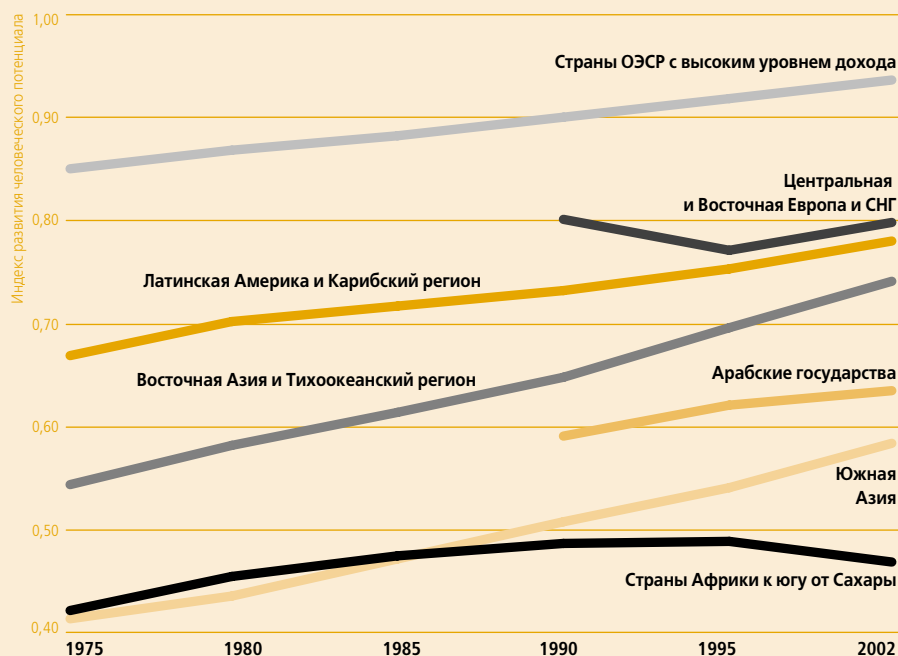
Не существует единственного фактора, способного объяснить трудности высокоприоритетных и наиболее приоритетных стран. Однако 24 из этих 54 стран также пережили падение доходов на протяжении десятилетия. А странам Африки к югу от Сахары свойственны общие черты. Многие из них не имеют выхода к морю или большая часть их населения проживает далеко от побережья. Вдобавок, большинство этих стран малы — только в четырех население больше 40 млн. Удаленность от мировых рынков и скромные масштабы экономики затрудняют поворот от торговли сырьем к устойчивому экспорту с более высоким уровнем добавленной стоимости. На самом деле, сырье составляет более двух третей экспорта в 16 из 23 высокоприоритетных или наиболее приоритетных стран Африки к югу от Сахары, по которым имеются данные. У многих из приоритетных стран региона есть и другие серьезные заботы: в 22 странах более 5% населения являются носителями вируса СПИД, а в 9 странах в 1990-х гг. произошли серьезные военные конфликты.

В других регионах наиболее приоритетные страны сталкиваются с другими проблемами. Например, многие страны СНГ, — также, как и Страны Африки к югу от Сахары сталкиваясь с некоторыми из структурных проблем — пытаются совершить переход к рыночной экономике, процесс, который был более успешен в Центральной и Восточной Европе. В Арабских государствах ограничения не связаны с доходами, а проистекают, вместо этого, из неудачи попыток преобразовать доходы в повышение уровня развития человека и двинуться по пути к ЦРТ.

Так что же требуется сделать для того, чтобы достичь Целей развития на пороге тысячелетия? Вне зависимости от ответа на этот вопрос, высокоприоритетные или наиболее приоритетные страны должны быть в центре внимания. Проблемы, с которыми они сталкиваются, и пути их разрешения детально рассматриваются в *Докладе о развитии человека — 2003*.

1. Рассчитано на основе данных UN 2003 об ожидаемой продолжительности жизни. 2. UNICEF 2003b. 3. UNESCO Institute for Statistics 2003a. 4. Рассчитано на основе данных World Bank 2004f о ВВП на душу населения (ППС долл. США). 5. Polity IV 2002. 6. Глава 2.

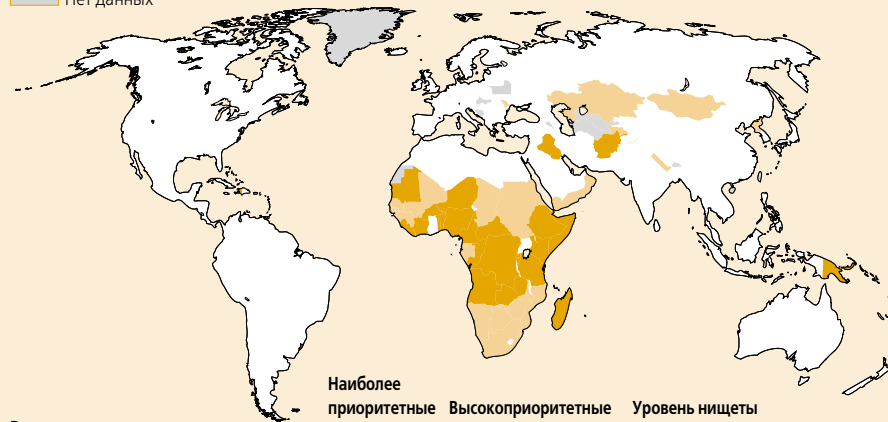
Рис. 5 Глобальное неравенство по ИРЧП  
Индекс развития человеческого потенциала



Источник: Подсчитано на основе данных UN 2003 по продолжительности жизни; данные UNESCO Institute for Statistics 2003a по уровню грамотности; данные UNESCO 1999 и UNESCO Institute for Statistics 2004c по совокупному валовому коэффициенту поступивших в учебные заведения; данные World Bank 2004f по ВВП на душу населения (ППС в долл. США на 1995 год) и по ВВП на душу населения (текущая ППС в долл. США).

Рис. 6 Наиболее приоритетные и высокоприоритетные страны

■ Наиболее приоритетные  
■ Высокоприоритетные  
■ Нет данных



Регион	Наиболее приоритетные страны	Высокоприоритетные страны
Арабские государства	3	3
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	1	2
Латинская Америка и Карибский регион	1	1
Южная Азия	1	1
Страны Африки к югу от Сахары	21	17
Центральная и Восточная Европа и СНГ	0	3

Уровень нищеты населения (по цели)

Уровень нищеты населения (по цели)	Движение к цели	
	Медленный прогресс или регресс	Быстрый прогресс
Низкий	Высокоприоритетные страны	Наиболее приоритетные страны
Средний	Высокоприоритетные страны	Наиболее приоритетные страны
Высокий	Высокоприоритетные страны	Наиболее приоритетные страны

Источник: см. Техническое примечание 2.

**Перечень показателей Целей развития на пороге тысячелетия в таблицах раздела Показатели**

Цели и задачи	Показатели мониторинга прогресса	Таблица показателей
<b>Цель 1 Искоренение крайней нищеты и голода</b>		
<i>Задача 1</i> Сократить наполовину в период с 1990 по 2015 г. долю населения, чей доход меньше 1 долл. США в день	1. Доля населения, живущего на менее чем 1 долл. США (ППС) в день 2. Коэффициент нищеты (индексы × глубину нищеты) 3. Доля беднейшего квинтиля в национальном потреблении	3 14
<i>Задача 2</i> Сократить наполовину в период с 1990 по 2015 г. долю населения, страдающего от голода	4. Преобладание детей до пяти лет с пониженной массой тела 5. Доля населения ниже минимального уровня потребления питательной энергии	3, 7 7 <sup>1</sup> , 33 <sup>1</sup>
<b>Цель 2 Достижение всеобщего начального образования</b>		
<i>Задача 3</i> Добиться, чтобы к 2015 г. дети всюду, как мальчики, так и девочки, были бы способны завершить полный курс начального обучения	6. Коэффициент поступивших в начальную школу 7. Доля учеников, поступивших на первый уровень обучения и достигший пятого уровня 8. Уровень грамотности 15-24-летних	11, 33 11 11
<b>Цель 3 Обеспечение равенства полов и расширения возможностей женщин</b>		
<i>Задача 4</i> Искоренить неравенство полов в начальном и среднем образовании предпочтительно до 2005 г. и на всех уровнях обучения не позднее 2015 г.	9. Соотношение девочек и мальчиков в учебных начальных, средних и высших учебных заведениях 10. Соотношение грамотных женщин и мужчин в возрасте от 15 до 24 лет 11. Доля женщин, занятых и получающих заработную плату в несельскохозяйственном секторе <sup>4</sup> 12. Количество мест в национальных парламентах, занимаемых женщинами	26 <sup>2</sup> 26 <sup>3</sup> 25, 29
<b>Цель 4 Сокращение детской смертности</b>		
<i>Задача 5</i> Снизить на две трети в период с 1990 по 2015 г. уровень смертности детей до пяти лет	13. Коэффициент смертности детей до 5 лет 14. Коэффициент младенческой смертности 15. Процент детей в возрасте одного года, вакцинированные против кори	9, 33 9 6
<b>Цель 5 Улучшение здоровья женщин-матерей</b>		
<i>Задача 6</i> Сократить на две трети в период с 1990 по 2015 г. коэффициент материнской смертности	16. Коэффициент материнской смертности 17. Процент родов, принятых квалифицированным медицинским персоналом	9 6
<b>Цель 6 Борьба с ВИЧ/СПИД инфекцией, малярией и другими болезнями</b>		
<i>Задача 7</i> Остановить к 2015 г. рост и начать сокращение распространения ВИЧ/СПИД инфекции	18. Распространенность ВИЧ инфекции среди беременных женщин в возрасте от 15 до 24 лет <sup>5</sup> 19. Процент использования презервативов в коэффициенте распространения контрацептивов 19a. Использование презервативов при последнем половом сношении с высоким риском заболевания 19b. Процент людей в возрасте от 15 до 24 лет, обладающий точными и правильными знаниями относительно ВИЧ/СПИД. 20. Соотношение посещения школ детьми-сиротами и обычными детьми в возрасте 10-14 лет	8
<i>Задача 8</i> Остановить к 2015 г. и начать сокращение числа случаев малярии и других серьезных болезней	21. Распространенность и уровень смертности, связанной с малярией 22. Процент населения в районах с высоким риском заболевания малярией, использующего эффективные средства предупреждения и лечения 23. Распространенность и уровень смертности, связанной с туберкулезом 24. Процент выявленных и излеченных случаев заболевания туберкулезом в рамках DOTS	8 <sup>6</sup> 8 <sup>7</sup> 8 <sup>8</sup> 8
<b>Цель 7 Обеспечение экологической устойчивости</b>		
<i>Задача 9</i> Включить принципы устойчивого развития в политику и программы стран и остановить потерю экологических ресурсов	25. Процент земель, покрытых лесами 26. Отношение площади заповедных зон с целью обеспечения биологического разнообразия к площади поверхности 27. Использование энергии (кг нефтяного эквивалента) на 1 долл. США ВВП (ППС)	21 <sup>9</sup>

Исп  
сно

Цели и задачи	Показатели мониторинга прогресса	Таблица показателей
<b>Цель 7 (продолжение)</b> <i>Задача 9 (продолжение)</i>	28. Выбросы двуокиси углерода на душу населения и потребление разрушающих озоновый слой хлорфторуглеродов (ПРО в метрических тонах)	21 <sup>10</sup>
<i>Задача 10</i> Сократить наполовину к 2015 г. процент населения, не имеющего устойчивого доступа к безопасной питьевой воде и канализации	29. Процент населения, использующий твердое топливо 30. Процент населения, имеющего постоянный доступ к источнику чистой питьевой воды повышенного качества, городского и сельского 31. Процент населения, имеющего доступ к улучшенным системам канализации, городского и сельского	7 <sup>11</sup> , 33 <sup>11</sup> 7 <sup>12</sup>
<i>Задача 11</i> В 2020 г. добиться значительного улучшений условий жизни по меньшей мере 100 млн обитателей трущоб	32. Процент арендаторов жилья, имеющих доступ к гарантированной аренде	
<b>Цель 8 Выработать всемирное сотрудничество в целях прогресса</b> <i>Задача 12</i> Дальнейшее развитие открытой, основанной на правилах, предсказуемой, недискриминационной системы торговли и финансов Предусматривает приверженность к хорошему управлению, развитию и снижению уровня нищеты — как на национальном, так и на международном уровне	<i>Официальная помощь в целях развития</i> 33. Общий объем ОПР, в целом и наименее развитым странам, в процентном отношении к ВНД стран-доноров ОЭСР/КСР 34. Доля общей двусторонней, распределяемой по секторам ОПР стран-доноров ОЭСР/КСР, направляемой на основные социальные услуги (начальное образование, основное медицинское обслуживание, питание, безопасная питьевая вода и канализация)	16 <sup>13</sup> 16
<i>Задача 13</i> Обратить внимание на особые нужды наименее развитых стран Включает: обеспечение свободного от тарифов и квот экспорта наименее развитых стран; расширенную программу облегчения долгового бремени для ХИПК и погашение официального двустороннего долга; более крупную ОПР странам, борющимся с нищетой	35. Доля двусторонней ОПР стран-доноров ОЭСР/КСР, неувязываемой 36. ОПР, полученная странами, не имеющими выхода к морю в процентах от их ВНД 37. ОПР, получаемая развивающимися островными государствами в пропорции от их ВНД <i>Доступ на рынки</i> 38. Доля общего объема импорта развитых стран (по стоимости и за исключением вооружений) из развивающихся стран и из наименее развитых стран, не облагаемого налогами	16 16
<i>Задача 14</i> Обратить внимание на особые нужды стран, не имеющих выхода к морю, и мелких островных развивающихся стран	39. Средние тарифы, вводимые развитыми странами на продукты сельского хозяйства и текстиль и предметы одежды, ввозимые из развивающихся стран 40. Поддержка сельского хозяйства развитыми странами в отношении к их ВВП 41. Процент ОПР, предоставленной для создания торгового потенциала	17
<i>Задача 15</i> Решать всесторонне проблемы долгов развивающихся стран при помощи мер на национальном и международном уровне, для того чтобы сделать долг посильным в долгосрочном плане	<i>Посильность долга</i> 42. Общее число стран, достигших этапа принятия решения в рамках инициативы ХИПК, и число стран, достигших этапа завершения в рамках инициативы ХИПК (совокупное) 43. Списание долгов в рамках инициативы ХИПК <sup>14</sup> 44. Обслуживание долга как процент экспорта товаров и услуг	18
<i>Задача 16</i> В сотрудничестве с развивающимися странами развивать и внедрять стратегии, направленные на обеспечение достойной и продуктивной работой молодых людей	45. Уровень безработицы людей в возрасте от 15 до 24 лет, мужчин и женщин и общий	20 <sup>15</sup>
<i>Задача 17</i> В сотрудничестве с фармацевтическими компаниями обеспечить доступ к необходимым лекарствам средствам в развивающихся странах	46. Процент населения, имеющего возможность приобретения основных лекарств на постоянной основе	6
<i>Задача 18</i> В сотрудничестве с частным сектором сделать доступными достижения новейших технологий, в частности информатики и коммуникаций	47. Абоненты магистральных телефонных линий и сотовых сетей на 100 человек 48a. Пользователи персональными компьютерами на 100 человек 48b. Пользователи Интернета на 100 человек	12 <sup>16</sup> 12

**Примечания:** показатели Целей развития на пороге тысячелетия выделены в таблицах показателей с помощью символа ЦРТ оранжевым цветом над соответствующими колонками.

1. В таблицах 7 и 33 этот показатель представлен как количество людей с недостаточным питанием в процентах ко всему населению. 2. Таблица представляет коэффициент поступивших женщин в процентах к мужчинам для каждого из уровней начального, среднего и высшего образования. 3. В таблице представлены данные уровня грамотности молодежи, женщины в процентном отношении к мужчинам. 4. В таблицу 27 включены данные по уровню занятости женщин по видам экономической активности. 5. Таблица 8 представляет распространение ВИЧ-инфекции среди населения в возрасте 15–49 лет. 6. В таблице представлены данные о заболеваниях малярией в расчете на 100 тыс. человек. 7. Таблица включает данные на детей, не достигших пятилетнего возраста, лихорадка которых подвергалась лечению при помощи антималярийных лекарств. 8. Таблица включает данные о заболеваниях туберкулезом в расчете на 100 тыс. человек. 9. Данный показатель представлен в таблице как ВВП на единицу использования энергии (ППС в долл. США 1995 г. в кг нефтяного эквивалента). 10. Таблица включает данные о выбросах двуокиси углерода на душу населения. 11. В таблицах 7 и 33 включены данные о населении с постоянным доступом к улучшенным источникам воды, совокупные для городских и сельских местностей. 12. Таблица включает данные о населении, имеющем доступ к улучшенным системам канализации, совокупные для городской и сельской местности. 13. Таблица включает данные официальной помощи в целях развития (ОПР) наименее развитым странам в процентном отношении к общему объему ОПР. 14. Таблица 17 включает данные о просьбах облегчения двустороннего долгового бремени, направленных в трасовый фонд БСКЗ, и о совокупном прощении двустороннего долга. 15. Таблица включает данные об уровне безработицы населения в возрасте от 15 до 24 лет, общего, и о соотношении безработицы среди женщин к безработице среди мужчин, только для стран ОЭСР. 16. В таблице показатели по магистральным телефонным линиям и сотовым сетям представлены раздельно.

Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) является составным показателем, оценивающим уровень средних достижений страны по трем основным направлениям в области развития человека: долготелетие на основе здорового образа жизни, определяемое с точки зрения уровня продолжительности жизни при рождении; знания, измеряемые уровнем грамотности взрослого населения и совокупным валовым коэффициентом поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения; и достойный уровень жизни, оцениваемый ВВП на душу населения при Паритете покупательной способности (ППС) доллара США. Индекс определяется на основе показателей, доступных в настоящее время в мировом масштабе, и методологически он прост и прозрачен (см. *Техническое примечание 1*).

Хотя концепция развития человеческого потенциала значительно шире, чем это может измерить один составной индекс, ИРЧП представляет собой мощную альтернативу показателю доходности как суммарному измерителю человеческого благополучия. Он предоставляет полезный допуск к богатой информации, содержащейся в последующих таблицах показателей по различным аспектам развития человека.

#### Охват стран

В данном докладе ИРЧП, представленный в Таблице 1 раздела Показатели, относится к 2002 г. Он охватывает 175 стран-членов ООН, включая Гонконг (Китай) и Оккупированные Палестинские территории. В результате улучшений в области доступности данных, две страны — Тимор-Лешти и Тонга — в первый раз включены в таблицу ИРЧП.

Обеспеченность данными влияет на расчет ИРЧП для страны. Для сравнимости стран ИРЧП, насколько возможно, рассчитывается по данным международных статистических агентств, имевшихся в наличии на момент подготовки Доклада (см. *Источники данных* ниже). Но для ряда стран данные отсутствуют по одному или более компонентов ИРЧП.

В ответ на желание стран быть включенными в таблицу ИРЧП и стремясь включить в нее как можно больше стран-членов ООН, Отдел подготовки Доклада о развитии человека (ОДРЧ) предпринял в ряде случаев особые усилия для получения оценок из других международных, региональных или национальных источников, когда данных, полученных от основных международных статистических агентств по одному или двум составляющим ИРЧП для какой-либо страны, не хватало. В редких случаях приблизительная оценка делалась ОДРЧ. Эти оценки на основе источников, помимо основных международных агентств (см. описание ниже), отмечены в сносках к Таблице 1 раздела Показатели. Они часто

отличаются разной степенью точности и достоверности и не включены в другие таблицы показателей, содержащих сходные данные.

В связи с недостатком сравнимых данных, 16 стран-членов ООН не могут быть включены в таблицу ИРЧП. Для этих стран основные показатели развития человеческого потенциала представлены в Таблице 33.

#### Источники данных

*Ожидаемая при рождении продолжительность жизни.* Оценки продолжительности предстоящей жизни при рождении взяты из *Обзора перспектив народонаселения мира за 2002 г.* (UN 2003). Они делаются каждые два года Отделом народонаселения ООН на основе данных национальных переписей населения и опросов. В своем *Обзоре* за 2002 г. Отдел народонаселения ООН предпринял значительные усовершенствования для дальнейшего учета демографического влияния эпидемии ВИЧ/СПИДа. Предполагается более серьезное и долгосрочное влияние этой эпидемии на наиболее подверженные ей страны, чем это было в предыдущих Обзорах. Это влияние заболевания подробно смоделировано для 53 стран, по сравнению с 45 странами, рассматриваемыми в *Обзоре* за 2000 г. (UN 2001).

Оценки продолжительности жизни, опубликованные Отделом народонаселения ООН, являются средними за пять лет. Оценки продолжительности жизни за 2002 г., отраженные в Таблице 1, и базовые показатели Таблицы 2 получены в результате линейной интерполяции на основе этих средних данных за пятилетний период времени.

*Уровень грамотности взрослого населения.* Уровень грамотности взрослого населения определяется в процентах от числа людей в возрасте 15 лет и выше, которые могут с пониманием прочитать и написать краткий простой текст, касающийся их повседневной жизни. Данные о грамотности, полученные на основе этого определения, обычно собираются в ходе общенациональных кампаний переписи населения, обычно проводимых каждые 5 или 10 лет, или на основе опросов домовладельцев.

В данном докладе используются данные уровня грамотности взрослого населения, полученные из Оценки состояния на март 2004 г. Института статистики ЮНЕСКО (UNESCO Institute for Statistics 2004a), которая объединяет оценки, сделанные в отдельных странах, с оценками, сделанными Институтом. Оценки, делаемые отдельными странами, которые стали доступными ЮИС лишь недавно, получены из данных национальной переписи или опросов, проведенных в период между 1995 и 2004 г. Оценка Институ-

та статистики ЮНЕСКО сделана в июле 2002 г. и основывается на национальных данных, собранных до 1995 г.

Многие страны ОЭСР с высоким уровнем дохода, добившись всеобщего начального образования для своего населения, больше не ведут статистику в области грамотности во время национальных кампаний переписи населения или опросов и, таким образом, не представлены в данных ЮНЕСКО. При расчете ИРЧП для этих стран принят уровень грамотности в 99,0%.

При сборе данных о грамотности во многих странах оценки числа грамотных людей базируются на собственных данных. Некоторые в качестве замены используют данные о получении образования, но оценки посещения школ или завершения годового курса обучения могут различаться. Поскольку определения и методы сбора данных различны в зависимости от страны, оценки уровня грамотности должны использоваться с осторожностью (UNDP 2000, Вставка 2, стр. 143).

Институт статистики ЮНЕСКО в сотрудничестве со своими партнерами, активно разрабатывает другую методологию измерения грамотности, Программу оценки и отслеживания грамотности (ПООГ, см. Вставку 5 в *Статистическом коммюнике*). ПООГ стремится идти дальше нынешних простых категорий грамотных и неграмотных за счет получения информации о последовательном приобретении навыков грамотности.

Детали, касающиеся методов оценки Института статистики ЮНЕСКО 2002 г. и новой методологии сбора данных о грамотности см. <http://www.uis.unesco.org/>.

*Совокупный валовой коэффициент поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения.* Совокупные валовые коэффициенты поступивших в учебные заведения разрабатываются Институтом статистики ЮНЕСКО на основе данных по учащимся, полученных от отдельных стран (обычно из административных источников), и данных по населению, содержащихся в *Обзоре народонаселения мира за 2002 г. Отдела народонаселения ООН* (UN 2003). Соотношения рассчитывались путем деления числа учащихся, проходящих обучение на всех уровнях образования, на общее число людей в официально определенных возрастных группах, соответствующих этим уровням. Группа высшего образования разделена на пять когорт сразу же при получении среднего образования во всех странах.

Странам обычно предлагается сообщать о количестве учащихся, зачисленных в школы в начале учебного года на каждом уровне обучения, как это определено Международной Стандартной Классификацией Образования (ISCED). Пересмотренная версия

Международной Стандартной Классификации Образования была принята в 1997 г., что привело к некоторым изменениям в классификации национальных программ обучения. Эти изменения, однако, оказали меньшее влияние на определение совокупного валового коэффициента поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения.

Несмотря на то, что совокупный валовой коэффициент поступивших в учебные заведения задумывался как замена показателю получения образования, он не отражает качества результатов обучения. Даже используемая для оценки доступа к возможностям образования, он может скрывать существенные различия между странами в связи с разницей в возрастных диапазонах, соответствующих определенному уровню образования и продолжительностью программ обучения. Такие факторы, как повторное прохождение годового курса также может привести к искажению данных.

Такие показатели, как среднее количество лет обучения населения или продолжительность школьного обучения более адекватно отражают результаты получения образования, и в идеале должны были бы заменить показатели валового коэффициента поступивших в учебные заведения в ИРЧП. Однако по значительному числу стран такие данные на регулярной основе не доступны. Повышение точности и качества подобных данных должно стать приоритетом для международного сообщества статистиков.

Как только что отмечено, в совокупном валовом коэффициенте поступивших в учебные заведения не принимаются в расчет учащиеся, зачисленные в учебные заведения в других странах. Имеющиеся данные для многих небольших стран, таких как Люксембург и Сейшель, где большое число учащихся получает высшее образование за границей, может существенно снизить реальный показатель доступа к образованию или получения образования населением и, таким образом, повести к снижению показатель ИРЧП. Например, совокупный валовой коэффициент поступивших в учебные заведения для Люксембурга оценивается в 75%, но повышается до 85%, когда принимаются в расчет учащиеся, зачисленные в зарубежные учебные заведения<sup>1</sup>. Несмотря на то, что разница в итоговом показателе ИРЧП незначительна (0,933 и 0,944 соответственно), место Люксембурга по ИРЧП меняется с 15 на 4 в силу небольших изменений в оценке ИРЧП среди стран с высоким уровнем развития человека. Однако данные по таким пересмотренным совокупным валовым коэффициентам поступивших в учебные заведения в том, что касается других стран, не столь легко доступны и поэтому не могут быть использованы для расчета ИРЧП.

*ВВП на душу населения (ППС в долл. США)*. Для сравнения уровня жизни разных стран ВВП на душу населения нужно перевести в Паритет покупа-

тельной способности (ППС), чтобы преодолеть различия в уровне цен отдельных стран. Данные ВВП на душу населения (ППС в долл. США) для ИРЧП предоставляются Всемирным банком для 163 стран на основе данных по ценам, полученным из опросов Проекта международных сопоставлений (ПМС) и ВВП в местной валюте из данных национальных расчетов.

Исследования ПМС проводятся в 118 странах, для которых ППС исчисляется напрямую путем экстраполяции, исходя из новейших первичных данных. Для стран, в которых не проводятся опросы по сбору исходных данных, оценка делается на основе использования эконометрической регрессии. Для стран, данные по которым Всемирным банком не собираются, оценка ППС делается на основе таблиц университета Пенсильвании<sup>2</sup>.

В ограниченном числе случаев, когда в двух этих международных источниках нет достоверных оценок ППС, ОДРЧ работал с региональными и национальными институтами в целях получения ППС по каждой отдельной стране. Например, в случае с Кубой была сформирована техническая команда национальных и международных экспертов с задачей изучения различных методик для лучшей оценки ППС. Результат этих усилий будет отражен в будущих Докладах.

Хотя в последние десятилетия был достигнут существенный прогресс, нынешние оценки ППС страдают определенными недостатками, включая отсутствие данных по всем без исключения странам, своевременности информации и единообразия качества результатов по различным странам и регионам. Заполнение пробелов в том, что касается отдельных стран, за счет использования эконометрической регрессии, требует обоснованных предположений, а экстраполяция во времени означает, что результаты становятся все более зыбкими по мере увеличения дистанции с момента проведения исследования до сегодняшнего дня.

Важность ППС в экономическом анализе подтверждает необходимость улучшения данных ППС. Был открыт раунд нового тысячелетия ПМС, что обещает значительное улучшение данных ППС для анализа экономической политики, включая международные оценки нищеты (*Статистический комментарий*, Вставка 6).

### Сравнения по времени и на основе выпусков Доклада

ИРЧП является важным инструментом отслеживания долгосрочных тенденций в развитии человека. Чтобы облегчить анализ тенденций в различных странах, ИРЧП рассчитывается с интервалом в пять лет за период с 1975 по 2002 гг. Эти оценки, представленные в Таблице 2 раздела Показатели, основываются на последовательной методологии и на сравнимых дан-

ных, касающихся тенденций и доступных в ходе подготовки Доклада.

Так как международные статистические агентства постоянно улучшают серии своих данных, включая периодическое обновление исторических данных, ежегодные изменения в оценке ИРЧП и ранжирование на основе изданий *Доклада о развитии человека* часто отражает переоценку данных — как касающихся отдельной страны, так и относящихся к другим странам — а не реальные изменения в стране. К тому же случающиеся время от времени изменения в охвате стран может также сказываться на месте страны по ИРЧП, даже если используется последовательная методология для расчета ИРЧП. В результате, место страны в зависимости от ИРЧП может существенно понижаться от предыдущего Доклада к следующему, но при использовании для расчета ИРЧП сравнимых пересмотренных данных за последние годы, место страны по ИРЧП и его величина, на самом деле, могут свидетельствовать об улучшении.

По этим причинам анализ тенденций в том, что касается ИРЧП, не должен основываться на данных из разных изданий Доклада. Таблица 2 раздела Показатели содержит обновленные данные тенденций изменения ИРЧП, основанные на последовательных показателях и методологии. Показатели ИРЧП и положение стран в зависимости от них, рассчитанные для 2001 г. (год, на который ссылается *Доклад о развитии человека — 2003*.) и основанные на данных и охваченных странах, сравнимых с Докладом за нынешний год, см.: <http://hdr.undp.org/>.

### ИРЧП для стран с высоким уровнем развития человеческого потенциала.

ИРЧП в данном Докладе рассчитан в целях сравнимости достижений стран по всем уровням развития человека. Показатели, используемые в настоящее время для ИРЧП, обнаруживают небольшие различия между странами, занимающими ведущие позиции по ИРЧП, и, таким образом, ведущие позиции по ИРЧП часто отражают очень небольшую разницу в этих базовых элементах. Для этих стран с высокими доходами альтернативный показатель — Индекс нищеты населения (показанный в Таблице 4 раздела Показатели и рассматриваемый в Тематической статистической вставке 1: *Состояние развития человека*) — может лучше отразить степень депривации человека, которая еще там существует, и помочь выбрать направление государственной политики.

Для дальнейшего обсуждения использования и ограничений ИРЧП, см. Тематическую статистическую вставку 1: *Состояние развития человека*.

1. Statec 2004.
2. Aten, Heston and Summers 2001, 2002.

# 1 Индекс развития человеческого потенциала

## МОНИТОРИНГ ПРОЦЕССА РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА: РАСШИРЕНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ЧЕЛОВЕКА...

Рейтинг страны по ИРЧП <sup>a</sup>	Совокупный валовой коэффициент							Значение индекса развития человеческого потенциала 2002	Рейтинг ВВП на душу населения (ППС в долл. США) минус рейтинг ИРЧП <sup>d</sup>	
	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах) 2002	Уровень грамотности взрослого населения (возраст 15 лет и старше, %) 2002 <sup>b</sup>	числа поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения (%) 2001/02 <sup>c</sup>	ВВП на душу населения (ППС в долл. США) 2002	Индекс ожидаемой продолжительности жизни	Индекс уровня образования	Индекс ВВП			
Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала										
1	Норвегия	78,9	.. <sup>e</sup>	98 <sup>f</sup>	36 600	0,90	0,99	0,99	0,956	1
2	Швеция	80,0	.. <sup>e</sup>	114 <sup>g,h</sup>	26 050	0,92	0,99	0,93	0,946	19
3	Австралия	79,1	.. <sup>e</sup>	113 <sup>g,h</sup>	28 260	0,90	0,99	0,94	0,946	9
4	Канада	79,3	.. <sup>e</sup>	95 <sup>f</sup>	29 480	0,90	0,98	0,95	0,943	5
5	Нидерланды	78,3	.. <sup>e</sup>	99 <sup>f</sup>	29 100	0,89	0,99	0,95	0,942	6
6	Бельгия	78,7	.. <sup>e</sup>	111 <sup>f,g</sup>	27 570	0,90	0,99	0,94	0,942	7
7	Исландия	79,7	.. <sup>e</sup>	90 <sup>f</sup>	29 750	0,91	0,96	0,95	0,941	1
8	США	77,0	.. <sup>e</sup>	92 <sup>h</sup>	35 750	0,87	0,97	0,98	0,939	-4
9	Япония	81,5	.. <sup>e</sup>	84 <sup>h</sup>	26 940	0,94	0,94	0,93	0,938	6
10	Ирландия	76,9	.. <sup>e</sup>	90 <sup>f</sup>	36 360	0,86	0,96	0,98	0,936	-7
11	Швейцария	79,1	.. <sup>e</sup>	88 <sup>f</sup>	30 010	0,90	0,95	0,95	0,936	-4
12	Великобритания	78,1	.. <sup>e</sup>	113 <sup>f,g</sup>	26 150	0,88	0,99	0,93	0,936	8
13	Финляндия	77,9	.. <sup>e</sup>	106 <sup>f,g</sup>	26 190	0,88	0,99	0,93	0,935	6
14	Австрия	78,5	.. <sup>e</sup>	91 <sup>f</sup>	29 220	0,89	0,96	0,95	0,934	-4
15	Люксембург	78,3	.. <sup>e</sup>	75 <sup>f,i</sup>	61 190 <sup>j</sup>	0,89	0,91	1,00	0,933	-14
16	Франция	78,9	.. <sup>e</sup>	91 <sup>f</sup>	26 920	0,90	0,96	0,93	0,932	0
17	Дания	76,6	.. <sup>e</sup>	96 <sup>f</sup>	30 940	0,86	0,98	0,96	0,932	-12
18	Новая Зеландия	78,2	.. <sup>e</sup>	101 <sup>g,h</sup>	21 740	0,89	0,99	0,90	0,926	6
19	Германия	78,2	.. <sup>e</sup>	88 <sup>h</sup>	27 100	0,89	0,95	0,94	0,925	-5
20	Испания	79,2	97,7 <sup>e,f,k</sup>	92 <sup>h</sup>	21 460	0,90	0,97	0,90	0,922	5
21	Италия	78,7	98,5 <sup>e,f,k</sup>	82 <sup>f</sup>	26 430	0,89	0,93	0,93	0,920	-3
22	Израиль	79,1	95,3	92	19 530	0,90	0,94	0,88	0,908	5
23	Гонконг (Китай)	79,9	93,5 <sup>f,k</sup>	72	26 910	0,91	0,86	0,93	0,903	-6
24	Греция	78,2	97,3 <sup>e,f,k</sup>	86 <sup>f</sup>	18 720	0,89	0,95	0,87	0,902	5
25	Сингапур	78,0	92,5 <sup>l</sup>	87 <sup>m</sup>	24 040	0,88	0,91	0,92	0,902	-3
26	Португалия	76,1	92,5 <sup>e,f,k</sup>	93 <sup>f</sup>	18 280	0,85	0,97	0,87	0,897	6
27	Словения	76,2	99,7 <sup>e</sup>	90 <sup>f</sup>	18 540	0,85	0,96	0,87	0,895	3
28	Корея, Респ.	75,4	97,9 <sup>e,f,k</sup>	92 <sup>h</sup>	16 950	0,84	0,97	0,86	0,888	9
29	Барбадос	77,1	99,7 <sup>f,n</sup>	88 <sup>f</sup>	15 290	0,87	0,95	0,84	0,888	11
30	Кипр	78,2	96,8 <sup>l</sup>	74 <sup>f</sup>	18 360 <sup>f</sup>	0,89	0,89	0,87	0,883	1
31	Мальта	78,3	92,6	77 <sup>f</sup>	17 640	0,89	0,87	0,86	0,875	3
32	Чехия	75,3	.. <sup>e</sup>	78 <sup>h</sup>	15 780	0,84	0,92	0,84	0,868	7
33	Бруней	76,2	93,9 <sup>l</sup>	73	19 210 <sup>f,o</sup>	0,85	0,87	0,88	0,867	-5
34	Аргентина	74,1	97,0	94 <sup>h</sup>	10 880	0,82	0,96	0,78	0,853	14
35	Сейшелы	72,7 <sup>m</sup>	91,9 <sup>l</sup>	85	18 232 <sup>p,q</sup>	0,80	0,90	0,87	0,853	-2
36	Эстония	71,6	99,8 <sup>e,l</sup>	96 <sup>f</sup>	12 260	0,78	0,98	0,80	0,853	10
37	Польша	73,8	99,7 <sup>e,f,k</sup>	90 <sup>h</sup>	10 560	0,81	0,96	0,78	0,850	13
38	Венгрия	71,7	99,3 <sup>e,f,k</sup>	86 <sup>h</sup>	13 400	0,78	0,95	0,82	0,848	3
39	Сент-Китс и Невис	70,0 <sup>r</sup>	97,8 <sup>r</sup>	97 <sup>f</sup>	12 420	0,75	0,98	0,80	0,844	6
40	Бахрейн	73,9	88,5	79	17 170	0,81	0,85	0,86	0,843	-4
41	Литва	72,5	99,6 <sup>e,l</sup>	90 <sup>f</sup>	10 320	0,79	0,96	0,77	0,842	10
42	Словакия	73,6	99,7 <sup>e,l</sup>	74 <sup>h</sup>	12 840	0,81	0,91	0,81	0,842	1
43	Чили	76,0	95,7 <sup>l</sup>	79 <sup>f</sup>	9 820	0,85	0,90	0,77	0,839	11
44	Кувейт	76,5	82,9	76 <sup>f</sup>	16 240 <sup>q</sup>	0,86	0,81	0,85	0,838	-6
45	Коста-Рика	78,0	95,8	69	8 840 <sup>q</sup>	0,88	0,87	0,75	0,834	14
46	Уругвай	75,2	97,7	85 <sup>h</sup>	7 830	0,84	0,94	0,73	0,833	16
47	Катар	72,0	84,2 <sup>f,l</sup>	82	19 844 <sup>f,s</sup>	0,78	0,83	0,88	0,833	-21
48	Хорватия	74,1	98,1 <sup>l</sup>	73	10 240	0,82	0,90	0,77	0,830	4
49	ОАЭ	74,6	77,3	68	22 420 <sup>f,q</sup>	0,83	0,74	0,90	0,824	-26
50	Латвия	70,9	99,7 <sup>e,l</sup>	87 <sup>f</sup>	9 210	0,76	0,95	0,75	0,823	6

# 1 Индекс развития человеческого потенциала

Рейтинг страны по ИРЧП <sup>a</sup>	Совокупный валовой коэффициент						Индекс человеческого потенциала	Рейтинг ВВП на душу населения (ППС в долл. США) минус рейтинг ИРЧП <sup>d</sup>		
	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах) 2002	Уровень грамотности взрослого населения (возраст 15 лет и старше, %) 2002 <sup>b</sup>	числа поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения (%) 2001/02 <sup>c</sup>	ВВП на душу населения (ППС в долл. США) 2002	Индекс ожидаемой продолжительности жизни	Индекс уровня образования				
51	Багамы	67,1	95,5 <sup>f, k</sup>	74 <sup>f, t</sup>	17 280 <sup>f</sup>	0,70	0,88	0,86	0,815	-16
52	Куба	76,7	96,9	78	5 259 <sup>f, s, u</sup>	0,86	0,91	0,66	0,809	39
53	Мексика	73,3	90,5 <sup>l</sup>	74 <sup>h</sup>	8 970	0,81	0,85	0,75	0,802	5
54	Тринидад и Тобаго	71,4	98,5	64	9 430	0,77	0,87	0,76	0,801	1
55	Антигуа и Барбуда	73,9 <sup>r</sup>	85,8 <sup>f, n</sup>	69 <sup>r</sup>	10 920	0,82	0,80	0,78	0,800	-8
Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала										
56	Болгария	70,9	98,6	76 <sup>f</sup>	7 130	0,77	0,91	0,71	0,796	10
57	Российская Федерация	66,7	99,6 <sup>e</sup>	88 <sup>h</sup>	8 230	0,69	0,95	0,74	0,795	3
58	Ливия	72,6	81,7	97 <sup>h</sup>	7 570 <sup>v</sup>	0,79	0,87	0,72	0,794	6
59	Малайзия	73,0	88,7 <sup>l</sup>	70 <sup>h</sup>	9 120	0,80	0,83	0,75	0,793	-2
60	Македония	73,5	96,0 <sup>w, x</sup>	70 <sup>f</sup>	6 470	0,81	0,87	0,70	0,793	15
61	Панама	74,6	92,3	73 <sup>f</sup>	6 170	0,83	0,86	0,69	0,791	18
62	Белоруссия	69,9	99,7 <sup>e</sup>	88	5 520	0,75	0,95	0,67	0,790	24
63	Тонга	68,4	98,8 <sup>l</sup>	82	6 850 <sup>q</sup>	0,72	0,93	0,71	0,787	5
64	Маврикий	71,9	84,3 <sup>l</sup>	69	10 810	0,78	0,79	0,78	0,785	-15
65	Албания	73,6	98,7 <sup>l</sup>	69 <sup>f</sup>	4 830	0,81	0,89	0,65	0,781	31
66	Босния и Герцеговина	74,0	94,6	64 <sup>y</sup>	5 970 <sup>f, o</sup>	0,82	0,84	0,68	0,781	15
67	Суринам	71,0	94,0 <sup>w, x</sup>	74 <sup>h</sup>	6 590 <sup>p, q</sup>	0,77	0,87	0,70	0,780	6
68	Венесуэла	73,6	93,1	71	5 380	0,81	0,86	0,67	0,778	21
69	Румыния	70,5	97,3 <sup>l</sup>	68 <sup>f</sup>	6 560	0,76	0,88	0,70	0,778	5
70	Украина	69,5	99,6 <sup>e</sup>	84	4 870	0,74	0,94	0,65	0,777	25
71	Сент-Люсия	72,4	94,8 <sup>f, n</sup>	74	5 300	0,79	0,88	0,66	0,777	19
72	Бразилия	68,0	86,4 <sup>l</sup>	92 <sup>h</sup>	7 770	0,72	0,88	0,73	0,775	-9
73	Колумбия	72,1	92,1	68	6 370 <sup>q</sup>	0,78	0,84	0,69	0,773	4
74	Оман	72,3	74,4	63	13 340	0,79	0,71	0,82	0,770	-32
75	Самоа	69,8	98,7	69	5 600 <sup>q</sup>	0,75	0,89	0,67	0,769	10
76	Таиланд	69,1	92,6 <sup>l</sup>	73 <sup>f</sup>	7 010	0,74	0,86	0,71	0,768	-9
77	Саудовская Аравия	72,1	77,9	57	12 650 <sup>q</sup>	0,79	0,71	0,81	0,768	-33
78	Казахстан	66,2	99,4 <sup>e</sup>	81	5 870	0,69	0,93	0,68	0,766	4
79	Ямайка	75,6	87,6 <sup>f, n</sup>	75 <sup>h</sup>	3 980	0,84	0,83	0,61	0,764	28
80	Ливан	73,5	86,5 <sup>f, k</sup>	78	4 360	0,81	0,84	0,63	0,758	21
81	Фиджи	69,6	92,9 <sup>f, l</sup>	73 <sup>h</sup>	5 440	0,74	0,86	0,67	0,758	7
82	Армения	72,3	99,4 <sup>e, l</sup>	72	3 120	0,79	0,90	0,57	0,754	33
83	Филиппины	69,8	92,6 <sup>l</sup>	81 <sup>h</sup>	4 170	0,75	0,89	0,62	0,753	22
84	Мальдивы	67,2	97,2	78	4 798 <sup>f, p, q</sup>	0,70	0,91	0,65	0,752	13
85	Перу	69,7	85,0 <sup>z</sup>	88 <sup>h</sup>	5 010	0,74	0,86	0,65	0,752	7
86	Туркменистан	66,9	98,8 <sup>f, l</sup>	81 <sup>f, t</sup>	4 300 <sup>f</sup>	0,70	0,93	0,63	0,752	16
87	Сент-Винсент и Гренадины	74,0	83,1 <sup>f, n</sup>	64	5 460	0,82	0,77	0,67	0,751	0
88	Турция	70,4	86,5 <sup>l</sup>	68 <sup>h</sup>	6 390	0,76	0,80	0,69	0,751	-12
89	Парагвай	70,7	91,6 <sup>z</sup>	72 <sup>h</sup>	4 610 <sup>q</sup>	0,76	0,85	0,64	0,751	9
90	Иордания	70,9	90,9	77 <sup>h</sup>	4 220	0,76	0,86	0,62	0,750	14
91	Азербайджан	72,1	97,0 <sup>w, x</sup>	69	3 210	0,78	0,88	0,58	0,746	23
92	Тунис	72,7	73,2	75 <sup>h</sup>	6 760	0,79	0,74	0,70	0,745	-23
93	Гренада	65,3 <sup>f, n</sup>	94,4 <sup>f, n</sup>	65 <sup>f</sup>	7 280	0,67	0,85	0,72	0,745	-28
94	Китай	70,9	90,9 <sup>l</sup>	68 <sup>f</sup>	4 580	0,76	0,83	0,64	0,745	5
95	Доминика	73,1 <sup>n</sup>	76,4 <sup>f, n</sup>	74 <sup>f</sup>	5 640	0,80	0,76	0,67	0,743	-11
96	Шри-Ланка	72,5	92,1	65 <sup>h</sup>	3 570	0,79	0,83	0,60	0,740	16
97	Грузия	73,5	100,0 <sup>e, w, x</sup>	69	2 260	0,81	0,89	0,52	0,739	29
98	Доминиканская Респ.	66,7	84,4	77 <sup>h</sup>	6 640 <sup>q</sup>	0,70	0,82	0,70	0,738	-27
99	Белиз	71,5	76,9 <sup>l</sup>	71 <sup>f</sup>	6 080	0,78	0,75	0,69	0,737	-19
100	Эквадор	70,7	91,0 <sup>l</sup>	72 <sup>f, aa</sup>	3 580	0,76	0,85	0,60	0,735	11



# 1 Индекс развития человеческого потенциала

Рейтинг страны по ИРЧП <sup>a</sup>	Совокупный валовой коэффициент							Значение индекса развития человеческого потенциала 2002	Рейтинг ВВП на душу населения (ППС в долл. США) минус рейтинг ИРЧП <sup>d</sup>	
	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах) 2002	Уровень грамотности взрослого населения (возраст 15 лет и старше, %) 2002 <sup>b</sup>	числа поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения (%) 2001/02 <sup>c</sup>	ВВП на душу населения (ППС в долл. США) 2002	Индекс ожидаемой продолжительности жизни	Индекс уровня образования	Индекс ВВП			
101	Иран	70,1	77,1 <sup>f, k, z</sup>	69	6 690	0,75	0,74	0,70	0,732	-31
102	Оккуп. Палестинские терр.	72,3	90,2 <sup>m</sup>	79	.. <sup>ab</sup>	0,79	0,86	0,52	0,726	21
103	Сальвадор	70,6	79,7	66	4 890 <sup>q</sup>	0,76	0,75	0,65	0,720	-9
104	Гайана	63,2	96,5 <sup>f, n</sup>	75 <sup>f</sup>	4 260 <sup>q</sup>	0,64	0,89	0,63	0,719	-1
105	Кабо-Верде	70,0	75,7	73 <sup>h</sup>	5 000 <sup>q</sup>	0,75	0,75	0,65	0,717	-12
106	Сирия	71,7	82,9	59	3 620	0,78	0,75	0,60	0,710	4
107	Узбекистан	69,5	99,3 <sup>e</sup>	76	1 670	0,74	0,91	0,47	0,709	35
108	Алжир	69,5	68,9	70 <sup>h</sup>	5 760 <sup>q</sup>	0,74	0,69	0,68	0,704	-25
109	Экваториальная Гвинея	49,1	84,2 <sup>f, k</sup>	58	30 130 <sup>f, q</sup>	0,40	0,76	0,95	0,703	-103
110	Киргизия	68,4	97,0 <sup>w, ac</sup>	81	1 620	0,72	0,92	0,46	0,701	33
111	Индонезия	66,6	87,9	65 <sup>h</sup>	3 230	0,69	0,80	0,58	0,692	2
112	Вьетнам	69,0	90,3 <sup>f, l</sup>	64	2 300	0,73	0,82	0,52	0,691	12
113	Молдавия	68,8	99,0 <sup>e</sup>	62	1 470	0,73	0,87	0,45	0,681	36
114	Боливия	63,7	86,7 <sup>l</sup>	86 <sup>h</sup>	2 460	0,64	0,86	0,53	0,681	6
115	Гондурас	68,8	80,0 <sup>l</sup>	62 <sup>f, aa</sup>	2 600 <sup>q</sup>	0,73	0,74	0,54	0,672	3
116	Таджикистан	68,6	99,5 <sup>e, l</sup>	73	980	0,73	0,90	0,38	0,671	45
117	Монголия	63,7	97,8 <sup>l</sup>	70	1 710	0,64	0,89	0,47	0,668	21
118	Никарагуа	69,4	76,7 <sup>z</sup>	65 <sup>h</sup>	2 470 <sup>q</sup>	0,74	0,73	0,54	0,667	1
119	ЮАР	48,8	86,0	77	10 070 <sup>q</sup>	0,40	0,83	0,77	0,666	-66
120	Египет	68,6	55,6 <sup>f, l</sup>	76 <sup>f, t</sup>	3 810	0,73	0,62	0,61	0,653	-12
121	Гватемала	65,7	69,9	56 <sup>h</sup>	4 080 <sup>q</sup>	0,68	0,65	0,62	0,649	-15
122	Габон	56,6	71,0 <sup>w, x</sup>	74 <sup>h</sup>	6 590	0,53	0,72	0,70	0,648	-50
123	Сан-Томе и Принсипи	69,7	83,1 <sup>m</sup>	62	1 317 <sup>f, s</sup>	0,75	0,76	0,43	0,645	29
124	Соломоновы острова	69,0	76,6 <sup>m</sup>	50 <sup>m</sup>	1 590 <sup>q</sup>	0,73	0,68	0,46	0,624	21
125	Марокко	68,5	50,7	57	3 810	0,72	0,53	0,61	0,620	-17
126	Намибия	45,3	83,3	71	6 210 <sup>q</sup>	0,34	0,79	0,69	0,607	-48
127	Индия	63,7	61,3 <sup>l</sup>	55 <sup>f</sup>	2 670 <sup>q</sup>	0,64	0,59	0,55	0,595	-10
128	Ботсвана	41,4	78,9	70	8 170	0,27	0,76	0,73	0,589	-67
129	Вануату	68,6	34,0 <sup>m</sup>	59	2 890 <sup>q</sup>	0,73	0,42	0,56	0,570	-13
130	Камбоджа	57,4	69,4	59	2 060 <sup>q</sup>	0,54	0,66	0,50	0,568	1
131	Гана	57,8	73,8	46	2 130 <sup>q</sup>	0,55	0,65	0,51	0,568	-3
132	Мьянма	57,2	85,3	48	1 027 <sup>v</sup>	0,54	0,73	0,39	0,551	26
133	Папуа — Новая Гвинея	57,4	64,6 <sup>f, k</sup>	41	2 270 <sup>q</sup>	0,54	0,57	0,52	0,542	-8
134	Бутан	63,0	47,0 <sup>w, x</sup>	.. <sup>ad</sup>	1 969 <sup>f, s</sup>	0,63	0,48	0,50	0,536	0
135	Лаос	54,3	66,4	59	1 720	0,49	0,64	0,47	0,534	2
136	Коморы	60,6	56,2	45	1 690 <sup>q</sup>	0,59	0,53	0,47	0,530	4
137	Свазиленд	35,7	80,9	61	4 550	0,18	0,74	0,64	0,519	-37
138	Бангладеш	61,1	41,1	54	1 700	0,60	0,45	0,47	0,509	1
139	Судан	55,5	59,9	36	1 820 <sup>q</sup>	0,51	0,52	0,48	0,505	-3
140	Непал	59,6	44,0	61	1 370	0,58	0,50	0,44	0,504	11
141	Камерун	46,8	67,9 <sup>z</sup>	56 <sup>h</sup>	2 000	0,36	0,64	0,50	0,501	-9
Страны с низким уровнем развития человеческого потенциала										
142	Пакистан	60,8	41,5 <sup>f, l</sup>	37 <sup>f</sup>	1 940	0,60	0,40	0,49	0,497	-7
143	Того	49,9	59,6	67	1 480 <sup>q</sup>	0,41	0,62	0,45	0,495	5
144	Конго, Респ.	48,3	82,8	48 <sup>h</sup>	980	0,39	0,71	0,38	0,494	17
145	Лесото	36,3	81,4 <sup>z</sup>	65	2 420 <sup>q</sup>	0,19	0,76	0,53	0,493	-24
146	Уганда	45,7	68,9	71	1 390 <sup>q</sup>	0,34	0,70	0,44	0,493	4
147	Зимбабве	33,9	90,0	58 <sup>h</sup>	2 400 <sup>f</sup>	0,15	0,79	0,53	0,491	-25
148	Кения	45,2	84,3	53	1 020	0,34	0,74	0,39	0,488	11
149	Йемен	59,8	49,0	53 <sup>f</sup>	870	0,58	0,50	0,36	0,482	16
150	Мадагаскар	53,4	67,3 <sup>f, k</sup>	45	740	0,47	0,60	0,33	0,469	20
151	Нигерия	51,6	66,8	45 <sup>f, t</sup>	860	0,44	0,59	0,36	0,466	15

# 1 Индекс развития человеческого потенциала

Рейтинг страны по ИРЧП <sup>a</sup>	Совокупный валовой коэффициент						Индекс человеческого потенциала	Рейтинг ВВП на душу населения (ППС в долл. США) минус рейтинг ИРЧП <sup>d</sup>		
	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах)	Уровень грамотности взрослого населения (возраст 15 лет и старше, %)	числа поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения (%)	ВВП на душу населения (ППС в долл. США)	Индекс ожидаемой продолжительности жизни	Индекс уровня образования			Значение индекса развития человеческого потенциала 2002	
										2002
152	Мавритания	52,3	41,2	44	2 220 <sup>q</sup>	0,45	0,42	0,52	0,465	-25
153	Гаити	49,4	51,9	52 <sup>f, t</sup>	1 610 <sup>q</sup>	0,41	0,52	0,46	0,463	-9
154	Джибути	45,8	65,5 <sup>f, k</sup>	24	1 990 <sup>q</sup>	0,35	0,52	0,50	0,454	-21
155	Гамбия	53,9	37,8 <sup>f, k</sup>	45 <sup>h</sup>	1 690 <sup>q</sup>	0,48	0,40	0,47	0,452	-15
156	Эритрея	52,7	56,7 <sup>f, k</sup>	33	890 <sup>q</sup>	0,46	0,49	0,36	0,439	8
157	Сенегал	52,7	39,3	38 <sup>h</sup>	1 580	0,46	0,39	0,46	0,437	-11
158	Тимор-Лешти	49,3	58,6 <sup>f, m</sup>	75	.. <sup>af</sup>	0,41	0,64	0,26	0,436	19
159	Руанда	38,9	69,2	53	1 270 <sup>q</sup>	0,23	0,64	0,42	0,431	-6
160	Гвинея	48,9	41,0 <sup>w, x</sup>	29 <sup>f</sup>	2 100	0,40	0,37	0,51	0,425	-30
161	Бенин	50,7	39,8	52 <sup>h</sup>	1 070	0,43	0,44	0,40	0,421	-5
162	Танзания	43,5	77,1	31 <sup>f</sup>	580	0,31	0,62	0,29	0,407	12
163	Кот-д'Ивуар	41,2	49,7 <sup>f, k</sup>	42	1 520	0,27	0,47	0,45	0,399	-16
164	Замбия	32,7	79,9	45	840	0,13	0,68	0,36	0,389	3
165	Малави	37,8	61,8	74 <sup>h</sup>	580	0,21	0,66	0,29	0,388	9
166	Ангола	40,1	42,0 <sup>w, ac</sup>	30 <sup>f</sup>	2 130 <sup>q</sup>	0,25	0,38	0,51	0,381	-38
167	Чад	44,7	45,8	35 <sup>f</sup>	1 020 <sup>q</sup>	0,33	0,42	0,39	0,379	-8
168	Конго, Дем. Респ.	41,4	62,7 <sup>f, k</sup>	27 <sup>f, aa</sup>	650 <sup>q</sup>	0,27	0,51	0,31	0,365	4
169	Центральноафриканская Респ.	39,8	48,6 <sup>z</sup>	31	1 170 <sup>q</sup>	0,25	0,43	0,41	0,361	-15
170	Эфиопия	45,5	41,5	34	780 <sup>q</sup>	0,34	0,39	0,34	0,359	-1
171	Мозамбик	38,5	46,5	41	1 050 <sup>q</sup>	0,22	0,45	0,39	0,354	-14
172	Гвинея-Бисау	45,2	39,6 <sup>f, k</sup>	37 <sup>f</sup>	710 <sup>q</sup>	0,34	0,39	0,33	0,350	-1
173	Бурунди	40,8	50,4	33	630 <sup>q</sup>	0,26	0,45	0,31	0,339	0
174	Мали	48,5	19,0 <sup>f, l</sup>	26 <sup>f</sup>	930	0,39	0,21	0,37	0,326	-11
175	Буркина-Фасо	45,8	12,8 <sup>f, l</sup>	22 <sup>h</sup>	1 100 <sup>q</sup>	0,35	0,16	0,40	0,302	-20
176	Нигер	46,0	17,1	19	800 <sup>q</sup>	0,35	0,18	0,35	0,292	-8
177	Сьерра-Леоне	34,3	36,0 <sup>w, x</sup>	45 <sup>f</sup>	520	0,16	0,39	0,28	0,273	-1
	Развивающиеся страны	64,6	76,7	60	4 054	0,66	0,71	0,62	0,663	..
	Наименее развитые страны	50,6	52,5	43	1 307	0,43	0,49	0,42	0,446	..
	Арабские Государства	66,3	63,3	60	5 069	0,69	0,61	0,65	0,651	..
	Восточная Азия и Тихоокеанский регион	69,8	90,3	65	4 768	0,75	0,83	0,64	0,740	..
	Латинская Америка и Карибский регион	70,5	88,6	81	7 223	0,76	0,86	0,72	0,777	..
	Южная Азия	63,2	57,6	54	2 658	0,64	0,57	0,55	0,584	..
	Страны Африки к югу от Сахары	46,3	63,2	44	1 790	0,35	0,56	0,48	0,465	..
	Центральная и Восточная Европа и СНГ	69,5	99,3	79	7 192	0,74	0,93	0,72	0,796	..
	ОЭСР	77,1	..	87	24 904	0,87	0,94	0,92	0,911	..
	Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода	78,3	..	93	29 000	0,89	0,97	0,95	0,935	..
	Страны с высоким уровнем разв. чел. потенциала	77,4	..	89	24 806	0,87	0,95	0,92	0,915	..
	Страны со средним уровнем разв. чел. потенциала	67,2	80,4	64	4 269	0,70	0,75	0,63	0,695	..
	Страны с низким уровнем разв. чел. потенциала	49,1	54,3	40	1 184	0,40	0,50	0,41	0,438	..
	Страны с высоким уровнем дохода	78,3	..	92	28 741	0,89	0,97	0,94	0,933	..
	Страны со средним уровнем дохода	70,0	89,7	71	5 908	0,75	0,84	0,68	0,756	..
	Страны с низким уровнем дохода	59,1	63,6	51	2 149	0,57	0,59	0,51	0,557	..
	Мир в целом	66,9	..	64	7 804	0,70	0,76	0,73	0,729	..

**Примечание:** Сводные показатели в колонках 5–8 основываются на всех данных таблицы. Для более подробных примечаний по этим данным см. Тематическая статистическая вставка 2, *Примечание к Таблице 1: Об индексе развития человеческого потенциала на этот год.*

**a.** Рейтинг ИРЧП определен с точностью до пятого знака после запятой. **b.** Если не указано иное, данные относятся к расчетам Института статистики ЮНЕСКО в июле 2002. Так как существуют различия в методологии сбора и датировке основных данных, сопоставления между странами и временными промежутками следует проводить осторожно. **c.** Если не указано иное, данные относятся к 2001/02 учебному году. Данные по некоторым странам могут происходить из национальных источников или относиться к расчетам Института статистики ЮНЕСКО. Для дополнительной информации см. <http://www.iuis.unesco.org/>. Поскольку данные происходят из разных источников, сопоставления между странами следует проводить осторожно. **d.** Положительное число свидетельствует о том, что рейтинг ИРЧП выше рейтинга ВВП на душу населения (ППС в долл. США), отрицательное свидетельствует об обратном. **e.** В целях расчета ИРЧП применялось значение 99,0%. **f.** Данные относятся к иному году, чем тот, который указан. **g.** В целях расчета ИРЧП применялось значение 100%. **h.** Предварительная оценка Института статистики ЮНЕСКО, подлежит дальнейшему пересмотру. **i.** Показатель занижен, поскольку многие учащиеся средних и высших учебных заведений получают образование в соседних странах (см. Тематическая статистическая вставка 2, *Примечание к Таблице 1: Об индексе развития человеческого потенциала на этот год*). **j.** В целях расчета ИРЧП применялось значение, равное 40 тыс. долл. США (ППС в долл. США). **k.** UNESCO Institute for Statistics 2003a. Данные подлежат дальнейшему пересмотру. **l.** Данные переписи населения. **m.** Данные из национальных источников. **n.** Данные секретариата Сообщества стран Карибского бассейна (КАРИКОМ) основаны на национальных источниках. **o.** World Bank 2003b. **p.** Предварительная оценка Всемирного банка, подлежит дальнейшему пересмотру. **q.** Оценка основана на регрессии. **r.** Данные секретариата Организации стран восточного Карибского региона основаны на национальных источниках. **s.** Aten, Heston, and Summers 2001. Данные отличаются от стандартных. **t.** Данные относятся к 1999/2000 учебному году. Они были предоставлены Институтом статистики ЮНЕСКО для Доклада о развитии человека — 2001 (см. UNESCO Institute for Statistics 2001). **u.** Проводится работа по подготовке более точных и новейших данных (см. Тематическая статистическая вставка 2, *Примечание к Таблице 1: Об индексе развития человеческого потенциала на этот год*). **v.** Aten, Heston, and Summers 2001. Данные отличаются от стандартных. **w.** Данные относятся к иному году, чем тот, который указан, отличаются от стандартных или относятся только к части страны. **x.** UNICEF 2003b. **y.** UNDP 2002a. **z.** Исследовательские данные. **aa.** UNESCO Institute for Statistics 2003b. **ab.** В отсутствие данных расчетов ВВП на душу населения (ППС в долл. США), использовалась оценка ОДРЧ в 2 302 долл. США, полученная в результате использования значения ВВП в долл. США и среднее взвешенное соотношение ППС в долл. США к долл. США в Арабских государствах. **ac.** UNICEF 2000. **ad.** В отсутствие данных расчетов совокупного валового показателя числа поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения, использовалась оценка ОДРЧ 49%. **ae.** Расчеты в первую очередь основываются на информации по северному Судану. **af.** Было использовано значение 478 долл. США (UNDP 2002b).

**Источники:** колонка 1: UN 2003, если не указано иное; колонка 2: UNESCO Institute for Statistics 2004a, если не указано иное; колонка 3: UNESCO Institute for Statistics 2004c, если не указано иное; колонка 4: World Bank 2004f, если не указано иное; сводные показатели для ОДРЧ были подсчитаны Всемирным банком; колонка 5: подсчитано на основе данных колонок 1 и 3; колонка 6: подсчитано на основе данных колонок 2 и 3; колонка 7: подсчитано на основе данных колонок 4; колонка 8: подсчитано на основе данных колонок 5–7; для дополнительной информации см. Техническое примечание 1; колонка 9: подсчитано на основе данных колонок 4 и 8.

## 2 Тенденции индекса развития человеческого потенциала

Рейтинг страны по ИРЧП	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2002
Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала							
1 Норвегия	0,866	0,886	0,897	0,911	0,935	0,954	0,956
2 Швеция	0,863	0,873	0,885	0,895	0,928	0,943	0,946
3 Австралия	0,847	0,864	0,877	0,892	0,932	0,942	0,946
4 Канада	0,869	0,885	0,908	0,928	0,933	0,939	0,943
5 Нидерланды	0,865	0,877	0,891	0,907	0,927	0,938	0,942
6 Бельгия	0,845	0,862	0,876	0,897	0,927	0,940	0,942
7 Исландия	0,862	0,885	0,895	0,913	0,919	0,939	0,941
8 США	0,866	0,886	0,899	0,914	0,926	0,935	0,939
9 Япония	0,854	0,879	0,894	0,910	0,924	0,934	0,938
10 Ирландия	0,810	0,825	0,844	0,869	0,893	0,926	0,936
11 Швейцария	0,878	0,889	0,895	0,909	0,918	0,932	0,936
12 Великобритания	0,845	0,853	0,862	0,883	0,921	0,932	0,936
13 Финляндия	0,839	0,859	0,876	0,899	0,913	0,933	0,935
14 Австрия	0,842	0,856	0,870	0,893	0,913	0,931	0,934
15 Люксембург	0,838	0,850	0,856	0,882	0,908	0,928	0,933
16 Франция	0,852	0,867	0,880	0,902	0,919	0,929	0,932
17 Дания	0,872	0,881	0,889	0,897	0,912	0,929	0,932
18 Новая Зеландия	0,847	0,853	0,867	0,874	0,904	0,921	0,926
19 Германия	..	0,860	0,868	0,887	0,911	..	0,925
20 Испания	0,836	0,853	0,867	0,885	0,903	0,917	0,922
21 Италия	0,841	0,856	0,865	0,887	0,904	0,915	0,920
22 Израиль	0,794	0,818	0,839	0,857	0,880	0,907	0,908
23 Гонконг (Китай)	0,760	0,799	0,826	0,862	0,879	..	0,903
24 Греция	0,832	0,847	0,860	0,870	0,875	0,894	0,902
25 Сингапур	0,724	0,761	0,784	0,821	0,859	..	0,902
26 Португалия	0,785	0,800	0,823	0,847	0,876	0,892	0,897
27 Словения	..	..	..	..	0,852	0,883	0,895
28 Корея, Респ.	0,705	0,741	0,779	0,817	0,852	0,878	0,888
29 Барбадос	0,804	0,827	0,837	0,851	0,859	0,888	0,888
30 Кипр	..	0,791	0,812	0,835	0,855	0,880	0,883
31 Мальта	0,726	0,763	0,789	0,824	0,850	0,873	0,875
32 Чехия	..	..	..	..	0,843	0,856	0,868
33 Бруней	..	..	..	..	..	..	0,867
34 Аргентина	0,784	0,799	0,808	0,810	0,832	0,854	0,853
35 Сейшелы	..	..	..	..	..	..	0,853
36 Эстония	..	..	..	0,817	0,796	0,839	0,853
37 Польша	..	..	..	0,802	0,816	0,843	0,850
38 Венгрия	0,777	0,793	0,807	0,807	0,810	0,837	0,848
39 Сент-Китс и Невис	..	..	..	..	..	..	0,844
40 Бахрейн	..	0,746	0,779	0,808	0,825	0,835	0,843
41 Литва	..	..	..	0,823	0,789	0,829	0,842
42 Словакия	..	..	..	..	..	..	0,842
43 Чили	0,703	0,738	0,761	0,784	0,814	0,835	0,839
44 Кувейт	0,761	0,776	0,778	..	0,810	0,834	0,838
45 Коста-Рика	0,745	0,770	0,774	0,791	0,810	0,829	0,834
46 Уругвай	0,759	0,779	0,785	0,803	0,816	..	0,833
47 Катар	..	..	..	..	..	..	0,833
48 Хорватия	..	..	..	0,806	0,798	0,823	0,830
49 ОАЭ	0,744	0,777	0,785	0,805	0,803	..	0,824
50 Латвия	..	0,795	0,807	0,807	0,765	0,808	0,823

## 2 Тенденции индекса развития человеческого потенциала

Рейтинг страны по ИРЧП	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2002
51 Багамы	..	0,809	0,820	0,825	0,812	..	0,815
52 Куба	..	..	..	..	..	..	0,809
53 Мексика	0,688	0,734	0,753	0,761	0,776	0,800	0,802
54 Тринидад и Тобаго	0,735	0,768	0,786	0,791	0,793	0,806	0,801
55 Антигуа и Барбуда	..	..	..	..	..	..	0,800
Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала							
56 Болгария	..	0,768	0,788	0,795	0,784	0,791	0,796
57 Российская Федерация	..	..	..	0,813	0,771	..	0,795
58 Ливия	..	..	..	..	..	..	0,794
59 Малайзия	0,614	0,657	0,693	0,720	0,759	0,789	0,793
60 Македония	..	..	..	..	..	..	0,793
61 Панама	0,708	0,735	0,746	0,748	0,771	0,791	0,791
62 Белоруссия	..	..	..	0,785	0,752	0,775	0,790
63 Тонга	..	..	..	..	..	..	0,787
64 Маврикий	..	0,658	0,689	0,723	0,747	0,775	0,785
65 Албания	..	..	0,691	0,702	0,702	0,740	0,781
66 Босния и Герцеговина	..	..	..	..	..	..	0,781
67 Суринам	..	..	..	..	..	..	0,780
68 Венесуэла	0,716	0,730	0,739	0,759	0,768	0,776	0,778
69 Румыния	..	..	..	0,771	0,769	0,773	0,778
70 Украина	..	..	..	0,798	0,751	0,762	0,777
71 Сент-Люсия	..	..	..	..	..	..	0,777
72 Бразилия	0,644	0,680	0,695	0,714	0,739	0,771	0,775
73 Колумбия	0,661	0,689	0,706	0,727	0,751	0,771	0,773
74 Оман	0,493	0,546	0,640	0,696	0,733	0,761	0,770
75 Самоа	..	..	..	..	0,741	0,762	0,769
76 Таиланд	0,613	0,651	0,676	0,707	0,742	..	0,768
77 Саудовская Аравия	0,602	0,656	0,671	0,707	0,741	0,764	0,768
78 Казахстан	..	..	..	0,767	0,725	0,744	0,766
79 Ямайка	0,687	0,695	0,699	0,726	0,737	0,752	0,764
80 Ливан	..	..	..	0,673	0,732	0,752	0,758
81 Фиджи	0,659	0,683	0,698	0,722	0,744	0,751	0,758
82 Армения	..	..	..	0,751	0,708	..	0,754
83 Филиппины	0,653	0,686	0,692	0,719	0,735	..	0,753
84 Мальдивы	..	..	..	..	..	..	0,752
85 Перу	0,642	0,672	0,696	0,706	0,733	..	0,752
86 Туркменистан	..	..	..	..	..	..	0,752
87 Сент-Винсент и Гренадины	..	..	..	..	..	..	0,751
88 Турция	0,590	0,614	0,651	0,683	0,713	..	0,751
89 Парагвай	0,667	0,701	0,708	0,719	0,738	0,751	0,751
90 Иордания	..	0,639	0,663	0,682	0,707	0,741	0,750
91 Азербайджан	..	..	..	..	..	..	0,746
92 Тунис	0,516	0,574	0,623	0,656	0,696	0,734	0,745
93 Гренада	..	..	..	..	..	..	0,745
94 Китай	0,523	0,557	0,593	0,627	0,683	0,721	0,745
95 Доминика	..	..	..	..	..	..	0,743
96 Шри-Ланка	0,613	0,648	0,674	0,698	0,719	..	0,740
97 Грузия	..	..	..	..	..	..	0,739
98 Доминиканская Респ.	0,617	0,648	0,670	0,678	0,699	0,731	0,738
99 Белиз	..	0,707	0,717	0,747	0,768	0,773	0,737
100 Эквадор	0,630	0,674	0,696	0,710	0,719	..	0,735

## 2 Тенденции индекса развития человеческого потенциала

Рейтинг страны по ИРЧП	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2002	
101	Иран	0,565	0,569	0,610	0,649	0,693	0,723	0,732
102	Оккуп. Палестинские терр.	..	..	..	..	..	..	0,726
103	Сальвадор	0,590	0,590	0,610	0,648	0,686	0,713	0,720
104	Гайана	0,677	0,683	0,679	0,697	0,706	0,724	0,719
105	Кабо-Верде	..	..	..	0,623	0,675	..	0,717
106	Сирия	0,534	0,576	0,611	0,635	0,663	0,683	0,710
107	Узбекистан	..	..	..	..	0,687	..	0,709
108	Алжир	0,504	0,554	0,603	0,642	0,664	0,693	0,704
109	Экваториальная Гвинея	..	..	0,483	0,504	0,528	0,670	0,703
110	Киргизия	..	..	..	..	..	..	0,701
111	Индонезия	0,467	0,529	0,582	0,623	0,662	0,680	0,692
112	Вьетнам	..	..	..	0,610	0,649	0,686	0,691
113	Молдавия	..	..	..	0,736	0,684	0,673	0,681
114	Боливия	0,512	0,548	0,580	0,603	0,635	0,670	0,681
115	Гондурас	0,517	0,568	0,599	0,624	0,646	..	0,672
116	Таджикистан	..	..	0,719	0,719	0,651	0,655	0,671
117	Монголия	..	..	0,650	0,656	0,629	0,658	0,668
118	Никарагуа	0,565	0,576	0,584	0,589	0,624	0,643	0,667
119	ЮАР	0,655	0,672	0,697	0,729	0,735	0,690	0,666
120	Египет	0,438	0,487	0,539	0,577	0,608	..	0,653
121	Гватемала	0,510	0,546	0,559	0,583	0,613	0,642	0,649
122	Габон	..	..	..	..	..	..	0,648
123	Сан-Томе и Принсипи	..	..	..	..	..	..	0,645
124	Соломоновы острова	..	..	..	..	..	..	0,624
125	Марокко	0,429	0,474	0,510	0,542	0,571	0,603	0,620
126	Намибия	..	..	..	..	0,667	0,625	0,607
127	Индия	0,411	0,437	0,476	0,514	0,548	0,579	0,595
128	Ботсвана	0,503	0,574	0,633	0,675	0,666	0,620	0,589
129	Вануату	..	..	..	..	..	..	0,570
130	Камбоджа	..	..	..	..	0,540	0,551	0,568
131	Гана	0,439	0,467	0,481	0,511	0,532	0,560	0,568
132	Мьянма	..	..	..	..	..	..	0,551
133	Папуа — Новая Гвинея	0,423	0,444	0,465	0,482	0,522	0,540	0,542
134	Бутан	..	..	..	..	..	..	0,536
135	Лаос	..	..	0,422	0,449	0,485	0,520	0,534
136	Коморы	..	0,479	0,498	0,501	0,509	0,521	0,530
137	Свазиленд	0,516	0,544	0,565	0,611	0,606	0,548	0,519
138	Бангладеш	0,345	0,363	0,388	0,417	0,445	0,497	0,509
139	Судан	0,344	0,372	0,394	0,427	0,465	0,492	0,505
140	Непал	0,291	0,330	0,372	0,418	0,455	0,488	0,504
141	Камерун	0,415	0,462	0,504	0,519	0,508	..	0,501
Страны с низким уровнем развития человеческого потенциала								
142	Пакистан	0,346	0,373	0,405	0,444	0,473	..	0,497
143	Того	0,396	0,445	0,445	0,474	0,486	0,491	0,495
144	Конго, Респ.	0,451	0,497	0,541	0,532	0,530	0,487	0,494
145	Лесото	0,457	0,499	0,517	0,544	0,549	0,513	0,493
146	Уганда	..	..	0,395	0,395	0,404	..	0,493
147	Зимбабве	0,547	0,572	0,629	0,617	0,571	0,511	0,491
148	Кения	0,445	0,490	0,515	0,540	0,524	0,496	0,488
149	Йемен	..	..	..	0,392	0,435	0,469	0,482
150	Мадагаскар	0,400	0,433	0,429	0,436	0,443	0,469	0,469
151	Нигерия	0,324	0,385	0,401	0,430	0,455	..	0,466

## 2 Тенденции индекса развития человеческого потенциала

Рейтинг страны по ИРЧП	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2002	
152	Мавритания	0,339	0,362	0,382	0,387	0,423	0,449	0,465
153	Гаити	..	0,443	0,459	0,455	0,448	..	0,463
154	Джибути	..	..	..	..	0,450	0,452	0,454
155	Гамбия	0,283	..	..	..	0,418	0,448	0,452
156	Эритрея	..	..	..	..	0,410	0,430	0,439
157	Сенегал	0,315	0,332	0,359	0,382	0,398	0,425	0,437
158	Тимор–Лешти	..	..	..	..	..	..	0,436
159	Руанда	0,341	0,386	0,397	0,351	0,341	0,413	0,431
160	Гвинея	..	..	..	..	..	..	0,425
161	Бенин	0,288	0,324	0,351	0,356	0,381	0,406	0,421
162	Танзания	..	..	..	0,413	0,406	0,403	0,407
163	Кот–д’Ивуар	0,382	0,416	0,428	0,429	0,410	0,402	0,399
164	Замбия	0,466	0,474	0,485	0,466	0,418	0,389	0,389
165	Малави	0,315	0,347	0,360	0,368	0,408	0,395	0,388
166	Ангола	..	..	..	..	..	..	0,381
167	Чад	0,260	0,260	0,301	0,326	0,335	0,363	0,379
168	Конго, Дем. Респ.	0,410	0,418	0,425	0,414	0,380	..	0,365
169	Центральноафриканская Респ.	0,334	0,351	0,373	0,375	0,366	..	0,361
170	Эфиопия	..	..	0,281	0,305	0,319	0,345	0,359
171	Мозамбик	..	0,298	0,286	0,310	0,318	0,342	0,354
172	Гвинея–Бисау	0,254	0,262	0,282	0,311	0,339	0,354	0,350
173	Бурунди	0,282	0,306	0,332	0,338	0,311	0,325	0,339
174	Мали	0,232	0,262	0,269	0,288	0,309	..	0,326
175	Буркина–Фасо	0,239	0,262	0,287	0,302	0,312	0,323	0,302
176	Нигер	0,237	0,257	0,250	0,259	0,265	0,279	0,292
177	Сьерра–Леоне	..	..	..	..	..	..	0,273

*Примечание:* Значения ИРЧП в этой таблице рассчитаны на основании надежной методологии и достоверных серий данных. Они не подлежат строгому сравнению со значениями, приведенными в предыдущих Докладах о развитии человека. Для более подробного обсуждения по этим данным см. Тематическая статистическая вставка 2, *Примечание к Таблице 1: Об индексе развития человеческого потенциала на этот год.*

*Источник:* колонка 1–6: подсчитано на основе данных UN 2003 об ожидаемой продолжительности жизни; данных UNESCO Institute for Statistics 2003a по уровню грамотности взрослого населения; данных UNESCO 1999 и UNESCO Institute for Statistics 2004c по совокупному валовому показателю числа поступивших в учебные заведения; данных World Bank 2004f по ВВП на душу населения (1995, ППС в долл. США) и рейтингу ВВП на душу населения (текущая ППС в долл. США); колонка 7: колонка 8 Таблицы 1.

**3 Индекс нищеты населения и бедности по доходам**  
Развивающиеся страны

Рейтинг страны по ИРЧП	Рейтинг	Индекс нищеты населения (ИНН-1) Значение (%)	Вероятность, существующая при рождении не дожить до 40 лет <sup>a</sup> (% по когорте) 2000-05	Уровень неграмотности взрослого населения <sup>h</sup> (15 лет и старше, %) 2002	Население, не имеющее устойчивого доступа к улучшенным водным источникам (%) 2000	ЦРТ Дети с пониженной для своего возраста массой тела (в возрасте до 5 лет, %) 1995-2002 <sup>c</sup>	ЦРТ Население, живущее ниже черты бедности по доходам (%)			Рейтинг ИНН-1 минус рейтинг бедности по доходам <sup>f</sup>	
							1 долл. США в день <sup>d</sup>	2 долл. США в день <sup>e</sup>	Национальная черта бедности 1990-2001 <sup>c</sup>		
							1990-2002 <sup>c</sup>	1990-2002 <sup>c</sup>	1990-2001 <sup>c</sup>		
<b>Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала</b>											
23	Гонконг (Китай)	..	1,8	6,5 <sup>g</sup>	..	..	..	..	..	..	
25	Сингапур	6	6,3	1,9	7,5 <sup>h</sup>	0	14 <sup>i</sup>	..	..	..	
28	Корея, Респ.	..	3,4	2,1 <sup>g</sup>	8	..	<2	<2	..	..	
29	Барбадос	1	2,5	2,6	0,3	0	6 <sup>i</sup>	..	..	..	
30	Кипр	..	2,9	3,2 <sup>h</sup>	..	0	..	..	..	..	
33	Бруней	..	2,8	6,1 <sup>h</sup>	..	..	..	..	..	..	
34	Аргентина	..	5,1	3,0	..	5	3,3	14,3	..	..	
35	Сейшелы	..	..	8,1 <sup>h</sup>	..	6 <sup>i</sup>	..	..	..	..	
39	Сент-Китс и Невис	..	..	..	..	2	..	..	..	..	
40	Бахрейн	..	4,0	11,5	..	9	..	..	..	..	
43	Чили	3	4,1	4,1	4,3 <sup>h</sup>	7	1	<2	9,6	17,0	1
44	Кувейт	..	2,6	17,1	..	10	..	..	..	..	
45	Коста-Рика	4	4,4	3,7	4,2	5	5	2,0	9,5	22,0	-10
46	Уругвай	2	3,6	4,4	2,3	2	5	<2	3,9	..	0
47	Катар	..	5,1	15,8 <sup>h,j</sup>	..	6	..	..	..	..	..
49	ОАЭ	..	3,4	22,7	..	14	..	..	..	..	..
51	Багамы	..	16,0	4,5 <sup>g</sup>	3	..	..	..	..	..	..
52	Куба	5	5,0	4,1	3,1	9	4	..	..	..	..
53	Мексика	12	9,1	7,6	9,5 <sup>h</sup>	12	8	9,9	26,3	10,1 <sup>k</sup>	-12
54	Тринидад и Тобаго	8	7,7	9,1	1,5	10	7 <sup>i</sup>	12,4	39,0	21,0	-17
55	Антигуа и Барбуда	..	..	..	..	9	10 <sup>i</sup>	..	..	..	..
<b>Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала</b>											
58	Ливия	29	15,3	4,5	18,3	28	5	..	..	..	..
59	Малайзия	..	..	4,2	11,3 <sup>h</sup>	..	12	<2	9,3	15,5 <sup>k</sup>	..
61	Панама	9	7,7	6,8	7,7	10	7	7,2	17,6	37,3	-11
63	Тонга	..	..	8,9	1,2 <sup>h</sup>	0	..	..	..	..	..
64	Маврикий	16	11,3	4,6	15,7 <sup>h</sup>	0	15	..	..	..	..
67	Суринам	..	..	6,5	..	18	13	..	..	..	..
68	Венесуэла	11	8,5	5,9	6,9	17	5 <sup>i</sup>	15,0	32,0	31,3 <sup>k</sup>	-20
71	Сент-Люсия	..	..	5,7	..	2	14 <sup>i</sup>	..	..	..	..
72	Бразилия	18	11,8	11,5	13,6 <sup>h</sup>	13	6	8,2	22,4	17,4	-7
73	Колумбия	10	8,1	8,4	7,9	9	7	8,2	22,6	64,0	-13
74	Оман	50	31,5	5,0	25,6	61	24	..	..	..	..
75	Самоа	..	..	6,6	1,3	1	..	..	..	..	..
76	Таиланд	22	13,1	10,2	7,4 <sup>h</sup>	16	19 <sup>i</sup>	<2	32,5	13,1	15
77	Саудовская Аравия	30	15,8	5,2	22,1	5	14	..	..	..	..
79	Ямайка	13	9,2	4,9	12,4	8	6	<2	13,3	18,7	9
80	Ливан	14	9,5	4,3	13,5 <sup>g</sup>	0	3	..	..	..	..
81	Фиджи	42	21,3	5,4	7,1 <sup>h,j</sup>	53	8 <sup>i</sup>	..	..	..	..
83	Филиппины	28	15,0	7,4	7,4 <sup>h</sup>	14	28	14,6	46,4	36,8	-5
84	Мальдивы	17	11,4	10,2	2,8	0	30	..	..	..	..
85	Перу	23	13,2	10,2	15,0 <sup>l</sup>	20	7	18,1	37,7	49,0	-19
87	Сент-Винсент и Гренадины	..	..	3,9	..	7	..	..	..	..	..
88	Турция	19	12,0	8,0	13,5 <sup>h</sup>	18	8	<2	10,3	..	12
89	Парагвай	15	10,6	8,0	8,4 <sup>l</sup>	22	5	14,9	30,3	21,8	-16
90	Иордания	7	7,2	6,6	9,1	4	5	<2	7,4	11,7	3
92	Тунис	39	19,2	4,9	26,8	20	4	<2	6,6	7,6	28
93	Гренада	..	..	..	..	5	..	..	..	..	..
94	Китай	24	13,2	7,1	9,1 <sup>h</sup>	25	11	16,6	46,7	4,6	-14
95	Доминика	..	..	..	..	3	5 <sup>i</sup>	..	..	..	..
96	Шри-Ланка	36	18,2	5,1	7,9	23	29	6,6	45,4	25,0	11
98	Доминиканская Респ.	26	13,7	14,6	15,6	14	5	<2	<2	28,6	18

**3 Индекс нищеты населения и бедности по доходам**  
Развивающиеся страны

Рейтинг страны по ИРЧП	Рейтинг	Индекс нищеты населения (ИНН-1) Значение (%)	Вероятность, существующая при рождении не дожить до 40 лет <sup>a</sup> (% по когорте) 2000-05	Уровень неграмотности взрослого населения <sup>h</sup> (15 лет и старше, %) 2002	Население, не имеющее устойчивого доступа к улучшенным водным источникам <sup>b</sup> (%) 2000	ЦРТ Дети с пониженной для своего возраста массой тела (в возрасте до 5 лет, %) 1995-2002 <sup>c</sup>	ЦРТ Население, живущее ниже черты бедности по доходам (%)			Рейтинг ИНН-1 минус рейтинг бедности по доходам <sup>f</sup>	
							1 долл. США в день <sup>d</sup>	2 долл. США в день <sup>e</sup>	Национальная черта бедности 1990-2001 <sup>c</sup>		
											1990-2002 <sup>c</sup>
99	Белиз	33	16,7	11,3	23,1 <sup>h</sup>	8	6 <sup>i</sup>	..	..	..	..
100	Эквадор	20	12,0	10,3	9,0 <sup>h</sup>	15	15	17,7	40,8	35,0	-20
101	Иран	31	16,4	7,0	22,9 <sup>g,i,l</sup>	8	11	<2	7,3	..	21
102	Оккуп. Палестинские терр.	..	..	5,2	..	14	4	..	..	..	..
103	Сальвадор	34	17,0	9,9	20,3	23	12	31,1	58,0	48,3	-21
104	Гайана	21	12,9	17,6	1,4 <sup>g</sup>	6	14	<2	6,1	35,0	14
105	Кабо-Верде	40	19,7	7,6	24,3	26	14 <sup>i</sup>	..	..	..	..
106	Сирия	25	13,7	5,7	17,1	20	7	..	..	..	..
108	Алжир	43	21,9	9,3	31,1	11	6	<2	15,1	12,2	30
109	Экваториальная Гвинея	54	32,7	36,4	15,8 <sup>g</sup>	56	19	..	..	..	..
111	Индонезия	35	17,8	10,8	12,1	22	26	7,5	52,4	27,1	7
112	Вьетнам	41	20,0	10,7	9,7 <sup>h,i</sup>	23	33	17,7	63,7	50,9	-5
114	Боливия	27	14,4	16,0	13,3 <sup>h</sup>	17	10	14,4	34,3	62,7	-5
115	Гондурас	32	16,6	13,8	20,0 <sup>h</sup>	12	17	23,8	44,4	53,0	-17
117	Монголия	38	19,1	13,0	2,2 <sup>h</sup>	40	13	13,9	50,0	36,3	4
118	Никарагуа	37	18,3	10,3	23,3 <sup>l</sup>	23	10	45,1	79,9	47,9	-31
119	ЮАР	52	31,7	44,9	14,0	14	12	7,1	23,8	..	20
120	Египет	47	30,9	8,6	44,4 <sup>h,i</sup>	3	11	3,1	43,9	16,7	20
121	Гватемала	44	22,5	14,1	30,1	8	24	16,0	37,4	56,2	1
122	Габон	..	..	28,1	..	14	12	..	..	..	..
123	Сан-Томе и Принсипи	..	..	10,0	..	..	13	..	..	..	..
124	Соломоновы острова	..	..	6,8	..	29	21 <sup>i</sup>	..	..	..	..
125	Марокко	56	34,5	9,4	49,3	20	9	<2	14,3	19,0	36
126	Намибия	64	37,7	52,3	16,7	23	24	34,9	55,8	..	-5
127	Индия	48	31,4	15,3	38,7 <sup>h</sup>	16	47	34,7	79,9	28,6	-12
128	Ботсвана	76	43,5	61,9	21,1	5	13	23,5	50,1	..	11
129	Вануату	..	..	7,3	..	12	20 <sup>i</sup>	..	..	..	..
130	Камбоджа	74	42,6	24,0	30,6	70	45	34,1	77,7	36,1	3
131	Гана	46	26,0	25,8	26,2	27	25	44,8	78,5	39,5	-23
132	Мьянма	45	25,4	24,6	14,7	28	35	..	..	..	..
133	Папуа — Новая Гвинея	62	37,0	19,0	35,4 <sup>g</sup>	58	35 <sup>i</sup>	..	..	37,5	..
134	Бутан	..	..	17,3	..	38	19	..	..	..	..
135	Лаос	66	40,3	27,9	33,6	63	40	26,3	73,2	38,6	1
136	Коморы	49	31,4	18,1	43,8	4	25	..	..	..	..
137	Свазиленд	..	..	70,5	19,1	..	10	..	..	40,0	..
138	Бангладеш	72	42,2	17,3	58,9	3	48	36,0	82,8	49,8	-3
139	Судан	51	31,6	27,6	40,1	25	17	..	..	..	..
140	Непал	69	41,2	19,3	56,0	12	48	37,7	82,5	42,0	-7
141	Камерун	61	36,9	44,2	32,1 <sup>l</sup>	42	21	17,1	50,6	40,2	8
Страны с низким уровнем развития человеческого потенциала											
142	Пакистан	71	41,9	17,8	58,5 <sup>h,i</sup>	10	38	13,4	65,6	32,6	24
143	Того	65	38,0	37,9	40,4	46	25	..	..	32,3 <sup>k</sup>	..
144	Конго, Респ.	53	31,9	39,3	17,2	49	14	..	..	..	..
145	Лесото	85	47,9	68,1	18,6 <sup>l</sup>	22	18	36,4	56,1	..	6
146	Уганда	60	36,4	41,1	31,1	48	23	..	..	44,0	..
147	Зимбабве	91	52,0	74,8	10,0	17	13	36,0	64,2	34,9	12
148	Кения	63	37,5	49,5	15,7	43	21	23,0	58,6	52,0	4
149	Йемен	67	40,3	19,1	51,0	31	46	15,7	45,2	41,8	15
150	Мадагаскар	58	35,9	29,0	32,7 <sup>g</sup>	53	33	49,1	83,3	71,3	-20
151	Нигерия	57	35,1	34,9	33,2	38	36 <sup>i</sup>	70,2	90,8	34,1	-27



### 3 Индекс нищеты населения и бедности по доходам Развивающиеся страны

Рейтинг страны по ИРЧП	Рейтинг	Индекс нищеты населения (ИНН-1) Значение (%)	Вероятность, существующая при рождении до 40 лет <sup>a</sup> (% по когорте) 2000-05	Уровень неграмотности взрослого населения <sup>b</sup> (15 лет и старше, %) 2002	Население, не имеющее устойчивого доступа к улучшенным водам <sup>c</sup> (%) 2000	ЦРТ Дети с пониженной для своего возраста массой тела (в возрасте до 5 лет, %) 1995-2002 <sup>c</sup>	ЦРТ Население, живущее ниже черты бедности по доходам (%)			Рейтинг ИНН-1 минус рейтинг бедности по доходам <sup>f</sup>	
							1 долл. США в день <sup>d</sup>	2 долл. США в день <sup>e</sup>	Национальная черта бедности 1990-2001 <sup>c</sup>		
							1990-2002 <sup>c</sup>	1990-2002 <sup>c</sup>	1990-2001 <sup>c</sup>		
152	Мавритания	87	48,3	30,5	58,8	63	32	25,9	63,1	46,3	18
153	Гаити	68	41,1	37,3	48,1	54	17	..	..	65,0 <sup>k</sup>	..
154	Джибути	55	34,3	42,9	34,5 <sup>g</sup>	0	18	..	..	45,1	..
155	Гамбия	81	45,8	29,6	62,2 <sup>g</sup>	38	17	59,3	82,9	64,0	-7
156	Эритрея	70	41,8	27,5	43,3 <sup>g</sup>	54	44	..	..	53,0	..
157	Сенегал	77	44,1	27,7	60,7	22	23	26,3	67,8	33,4	9
158	Тимор-Лешти	..	..	33,0	..	..	43	..	..	..	..
159	Руанда	78	44,7	54,3	30,8	59	27	35,7	84,6	51,2	3
160	Гвинея	..	..	35,9	..	52	23	..	..	40,0	..
161	Бенин	80	45,7	34,6	60,2	37	23	..	..	33,0	..
162	Танзания	59	36,0	46,4	22,9	32	29	19,9	59,7	35,7	3
163	Кот-д'Ивуар	79	45,0	51,7	50,3 <sup>g</sup>	19	21	15,5	50,4	36,8	24
164	Замбия	90	50,4	70,1	20,1	36	28	63,7	87,4	72,9	-2
165	Малави	83	46,8	59,6	38,2	43	25	41,7	76,1	65,3	1
166	Ангола	..	..	49,2	..	62	31	..	..	..	..
167	Чад	88	49,6	42,9	54,2	73	28	..	..	64,0	..
168	Конго, Дем. Респ.	75	42,9	47,2	37,3 <sup>g</sup>	55	31	..	..	..	..
169	Центральноафриканская Респ.	84	47,7	55,3	51,4 <sup>l</sup>	30	24	66,6	84,0	..	-7
170	Эфиопия	92	55,5	43,3	58,5	76	47	26,3	80,7	44,2	20
171	Мозамбик	89	49,8	56,0	53,5	43	26	37,9	78,4	69,4	6
172	Гвинея-Бисау	86	48,0	41,3	60,4 <sup>g</sup>	44	25	..	..	48,7	..
173	Бурунди	82	45,8	50,5	49,6	22	45	58,4	89,2	..	-5
174	Мали	93	58,9	35,3	81,0 <sup>h,i</sup>	35	33	72,8	90,6	63,8	-2
175	Буркина-Фасо	95	65,5	43,4	87,2 <sup>h,i</sup>	58	34	44,9	81,0	45,3	9
176	Нигер	94	61,4	38,7	82,9	41	40	61,4	85,3	63,0 <sup>k</sup>	3
177	Сьерра-Леоне	..	..	57,5	..	43	27	57,0	74,5	68,0 <sup>k</sup>	..

† Обозначает показатели, использованные для расчета индекса нищеты населения (ИНН-1). Для дополнительной информации см. Техническое примечание 1.

a. Данные (умноженные на 100) относятся к вероятности того, что при рождении ожидаемая продолжительность жизни не будет превышать 40 лет. Данные являются средневариантными предварительными оценками за указанный период.

b. Если не указано иное, данные относятся к расчетам Института статистики ЮНЕСКО в июле 2002. Так как существуют различия в методологии сбора и датировке основных данных, сопоставления между странами и временными промежутками следует проводить осторожно. c. Данные относятся к последнему году указанного периода. d. Черта бедности равняется 1,08 долл. США (1993 ППС в долл. США). e. Черта бедности равняется 2,15 долл. США (1993 ППС в долл. США). f. Бедность по доходам относится к проценту населения, живущему на менее, чем 1 долл. США в день. Всем странам с индексом бедности по доходам менее 2% присвоен одинаковый рейтинг. Система рейтингов основывается на странах, по которым существуют данные по обоим показателям. Положительное число свидетельствует о том, что в стране лучше обстоит дело с уровнем бедности по доходам, чем с общим уровнем нищеты населения, отрицательное свидетельствует об обратном. g. UNESCO Institute for Statistics, 2003a. Данные подлежат дальнейшему пересмотру. h. Данные переписи населения. i. Данные относятся к иному году или периоду, чем тот, который указан, отличаются от стандартных или относятся только к части страны. j. Данные относятся к году между 1995 и 1999. k. Данные относятся к иному периоду, чем тот, который указан. l. Исследовательские данные.

Источник: колонка 1: определено на основе значений ИНН-1 в колонке 2; колонка 2: подсчитано на основе данных в колонках 3-6, для дополнительной информации см. Техническое примечание 1; колонка 3: UN 2003; колонка 4: UNESCO Institute for Statistics 2004a; колонки 5 и 6: UNICEF 2003b; колонки 7-9: World Bank 2004f; колонка 10: подсчитано на основе данных в колонках 1 и 7.

Рейтинг ИНН-1 для 95 развивающихся стран	18	Бразилия	38	Монголия	58	Мадагаскар	78	Руанда
	19	Турция	39	Тунис	59	Танзания	79	Кот-д'Ивуар
	20	Эквадор	40	Кабо-Верде	60	Уганда	80	Бенин
1	21	Гайана	41	Вьетнам	61	Камерун	81	Гамбия
2	22	Таиланд	42	Фиджи	62	Папуа — Новая Гвинея	82	Бурунди
3	23	Чили	43	Алжир	63	Кения	83	Малави
4	24	Коста-Рика	44	Гватемала	64	Намбия	84	ЦАР
5	25	Куба	45	Мьянма	65	Того	85	Лесото
6	26	Сингапур	46	Гана	66	Лаос	86	Гвинея-Бисау
7	27	Иордания	47	Египет	67	Йемен	87	Мавритания
8	28	Тринидад и Тобаго	48	Индия	68	Гаити	88	Чад
9	29	Панама	49	Коморы	69	Нигер	89	Мозамбик
10	30	Колумбия	50	Оман	70	Эритрея	90	Замбия
11	31	Венесуэла	51	Судан	71	Пакистан	91	Зимбабве
12	32	Мексика	52	ЮАР	72	Бангладеш	92	Эфиопия
13	33	Ямайка	53	Конго, Респ.	73	Ирак	93	Мали
14	34	Ливан	54	Экваториальная Гвинея	74	Камбоджа	94	Нигер
15	35	Парагвай	55	Джибути	75	Конго, Дем. Респ.	95	Буркина-Фасо
16	36	Маврикий	56	Марокко	76	Ботсвана		
17	37	Мальдивы	57	Нигерия	77	Сенегал		

Рейтинг страны по ИРЧП	Индекс нищеты населения (ИНН-2) <sup>a</sup>		Вероятность, существующая при рождении, не дожить до 60 лет <sup>b</sup> (% по когорте) 2000-05	Функционально неграмотное население (в возрасте 16-65 лет, %) 1994-98 <sup>c</sup>	Застойная безработица <sup>d</sup> (% от рабочей силы) 2002	Население, живущее ниже черты бедности по доходам (%)			Рейтинг ИНН-2 минус рейтинг бедности по доходам <sup>i</sup>	
	Значение (%)	Рейтинг				50% медианного дохода <sup>e</sup> 1990-2000 <sup>f</sup>	11 долл. США в день 1994-95 <sup>f,g</sup>	4 долл. США в день 1996-99 <sup>f,h</sup>		
<b>Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала</b>										
1	Норвегия	2	7,1	8,3	8,5	0,2	6,4	4,3	..	-1
2	Швеция	1	6,5	7,3	7,5	1,1	6,5	6,3	..	-3
3	Австралия	14	12,9	8,8	17,0	1,3	14,3	17,6	..	-2
4	Канада	12	12,2	8,7	16,6	0,7	12,8	7,4	..	-3
5	Нидерланды	3	8,2	8,7	10,5	0,8	7,3	7,1	..	-2
6	Бельгия	13	12,4	9,4	18,4 <sup>j</sup>	3,4	8,0	..	..	7
7	Исландия	..	..	7,6	..	0,4	..	..	..	..
8	США	17	15,8	12,6	20,7	0,5	17,0	13,6	..	0
9	Япония	10	11,1	7,5	.. <sup>k</sup>	1,7	11,8 <sup>l</sup>	..	..	-1
10	Ирландия	16	15,3	9,3	22,6	1,2	12,3	..	..	4
11	Швейцария	..	..	9,1	..	0,6	9,3	..	..	..
12	Великобритания	15	14,8	8,9	21,8	1,2	12,5	15,7	..	2
13	Финляндия	4	8,4	10,2	10,4	2,2	5,4	4,8	..	3
14	Австрия	..	..	9,5	..	0,8	8,0	..	..	..
15	Люксембург	7	10,5	9,7	.. <sup>k</sup>	0,7 <sup>m</sup>	6,0	0,3	..	5
16	Франция	8	10,8	10,0	.. <sup>k</sup>	3,0	8,0	9,9	..	2
17	Дания	5	9,1	11,0	9,6	0,8	9,2	..	..	-4
18	Новая Зеландия	..	..	9,8	18,4	0,7	..	..	..	..
19	Германия	6	10,3	9,2	14,4	4,1	8,3	7,3	..	-2
20	Испания	9	11,0	8,8	.. <sup>k</sup>	4,6	10,1	..	..	-1
21	Италия	11	11,6	8,6	.. <sup>k</sup>	5,3	12,7	..	..	-3
22	Израиль	..	..	7,4	..	..	13,5	..	..	..
24	Греция	..	..	9,1	..	5,0	..	..	..	..
25	Сингапур	..	..	11,7	48,0	1,8	..	..	..	..
27	Словения	..	..	11,8	42,2	..	8,2	..	<1	..
31	Мальта	..	..	7,7	..	..	..	..	..	..
32	Чехия	..	..	12,2	15,7	3,7	4,9	..	<1	..
36	Эстония	..	..	20,4	..	..	12,4	..	18	..
37	Польша	..	..	15,6	42,6	9,6	8,6	..	10	..
38	Венгрия	..	..	19,6	33,8	2,6	6,7	..	<1	..
41	Литва	..	..	19,5	..	..	..	..	17	..
42	Словакия	..	..	15,2	..	11,1	7,0	..	8	..
48	Хорватия	..	..	14,5	..	..	..	..	..	..
50	Латвия	..	..	21,4	..	..	..	..	28	..
<b>Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала</b>										
56	Болгария	..	..	18,6	..	..	..	..	22	..
57	Российская Федерация	..	..	28,9	..	..	18,8	..	53	..
60	Македония	..	..	13,3	..	..	..	..	..	..
62	Белоруссия	..	..	22,8	..	..	..	..	..	..
65	Албания	..	..	11,3	..	..	..	..	..	..
66	Босния и Герцеговина	..	..	13,7	..	..	..	..	..	..
69	Румыния	..	..	20,3	..	..	8,1	..	23	..
70	Украина	..	..	23,0	..	..	..	..	25	..
78	Казахстан	..	..	27,0	..	..	..	..	62	..
82	Армения	..	..	14,9	..	..	..	..	..	..

**4 Индекс нищеты населения и бедности по доходам**  
ОЭСР, Центральная и Восточная Европа, СНГ

Рейтинг страны по ИРЧП	Индекс нищеты населения (ИНН-2) <sup>a</sup>	Вероятность, существующая при рождении, не дожить до 60 лет <sup>b</sup>	Функционально неграмотное население (в возрасте 16-65 лет, %)	Застойная безработица <sup>d</sup>	Население, живущее ниже черты бедности по доходам (%)			Рейтинг ИНН-2 минус рейтинг бедности по доходам <sup>i</sup>	
					Значение (%)	50%			
						50% медианного дохода <sup>e</sup>	11 долл. США в день		4 долл. США в день
Рейтинг		(% по когорте) 2000-05	(%) 1994-98 <sup>c</sup>	(% от рабочей силы) 2002	1990-2000 <sup>f</sup>	1994-95 <sup>f,g</sup>	1996-99 <sup>f,h</sup>		
86	Туркменистан	..	..	24,8	..	..	..	..	
91	Азербайджан	..	..	18,5	..	..	..	..	
97	Грузия	..	..	16,2	..	..	..	..	
107	Узбекистан	..	..	21,8	..	..	..	..	
110	Киргизия	..	..	23,7	..	..	88	..	
113	Молдавия	..	..	22,8	..	..	82	..	
116	Таджикистан	..	..	22,8	..	..	..	..	

† Обозначает показатели, использованные для расчета индекса нищеты населения (ИНН-2). Для дополнительной информации см. Техническое примечание 1.

**Примечание:** Эта таблица включает Израиль и Мальту, которые не являются странами-участниками ОЭСР, но не включает Республику Корею, Мексику и Турцию, которые входят в ОЭСР. Данные об индексе нищеты населения и зависящих от него показателях этих стран содержатся в Таблице 3.

**a.** Индекс нищеты населения (ИНН-2) рассчитан только для выбранных стран ОЭСР с высоким уровнем дохода. **b.** Данные (умноженные на 100) относятся к вероятности того, что при рождении ожидаемая продолжительность жизни не будет превышать 60 лет. Данные являются средними предварительными оценками за указанный период. **c.** На основании подсчета на 1-ом уровне по процедуре оценки грамотности Международного обзора грамотности взрослого населения. Данные относятся к последнему году указанного периода. Более поздние данные скоро станут известны. **d.** Данные относятся к периоду безработицы, длящемуся 12 и более месяцев. **e.** Черта бедности измеряется относительно процентной доле населения, живущей на сумму меньше 50% от скорректированного среднего располагаемого дохода домашнего хозяйства. **f.** Данные относятся к последнему году указанного периода. **g.** Основано на показателе черты бедности США, 11 долл. США (1994 ППС в долл. США) в день на человека в семье из трех человек. **h.** Черта бедности 4 долл. США (1990 ППС в долл. США) в день. **i.** Бедность по доходам относится к процентной доле населения, живущей на сумму меньше 50% от скорректированного среднего располагаемого дохода домашнего хозяйства. Положительное число свидетельствует о том, что положение в стране с точки зрения показателя бедности по доходам лучше, чем в контексте показателя нищеты населения, отрицательное свидетельствует об обратном. **j.** Данные относятся к Фландрии. **k.** В целях расчета ИНН-2 применялась средняя невзвешенная перспективная оценка в 15,1% для стран, по которым имелись данные. **l.** Smeeding 1997. **m.** Данные основаны на малой выборке и поэтому трактовать их нужно осторожно.

**Источник:** колонка 1: определено на основе значений ИНН-2 в колонке 2; колонка 2: подсчитано на основе данных в колонках 3-6; для дополнительной информации см. Техническое примечание; колонка 3: подсчитано на основе данных выживаемости UN 2003; колонка 4: OECD and Statistics Canada 2000, если не указано иное; колонка 5: подсчитано на основе данных о долгосрочной безработице и рабочей силе OECD 2004d; колонка 6: LIS 2004; колонка 7: Smeeding, Rainwater, and Burtless 2000; колонка 8: Milanovic 2002; колонка 9: подсчитано на основе данных в колонках 1 и 6.

**Рейтинг ИНН-2 для 17 выбранных стран ОЭСР**

1 Швеция	7 Люксембург	13 Бельгия
2 Норвегия	8 Франция	14 Австралия
3 Нидерланды	9 Испания	15 Великобритания
4 Финляндия	10 Япония	16 Ирландия
5 Дания	11 Италия	17 США
6 Германия	12 Канада	

Рейтинг страны по ИРЧП	Годовые темпы роста						Население в возрасте до 15 лет		Население в возрасте 65 лет и старше		Общий коэффициент фертильности (рождения на одну женщину)				
	Общая численность населения			численности населения			Городское население		в возрасте до 15 лет		в возрасте 65 лет и старше		на одну женщину		
	(млн)	1975	2002 <sup>b</sup>	2015 <sup>b</sup>	1975-	2002-15 <sup>b</sup>	(% от общего числа) <sup>a</sup>		(% от общего числа)		(% от общего числа)		1970-75 <sup>c</sup>	2000-05 <sup>c</sup>	
Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала															
1	Норвегия	4,0	4,5	4,7	0,4	0,3	68,2	77,6	86,4	19,7	16,6	15,2	18,0	2,2	1,8
2	Швеция	8,2	8,9	9,0	0,3	0,1	82,7	83,3	84,3	17,9	15,7	17,4	21,4	1,9	1,6
3	Австралия	13,9	19,5	21,7	1,3	0,8	85,9	91,6	94,9	20,1	17,3	12,5	15,5	2,5	1,7
4	Канада	23,1	31,3	34,1	1,1	0,7	75,6	80,1	84,0	18,4	14,8	12,8	16,4	2,0	1,5
5	Нидерланды	13,7	16,1	16,8	0,6	0,3	56,9	65,4	71,4	18,4	16,4	13,8	17,4	2,1	1,7
6	Бельгия	9,8	10,3	10,5	0,2	0,1	94,5	97,2	97,5	17,2	15,5	17,3	19,5	1,9	1,7
7	Исландия	0,2	0,3	0,3	1,0	0,6	86,6	92,7	94,1	23,0	18,7	11,5	13,5	2,8	2,0
8	США	220,2	291,0	329,7	1,0	1,0	73,7	79,8	83,6	21,6	20,3	12,2	14,2	2,0	2,1
9	Япония	111,5	127,5	127,2	0,5	(.)	56,8	65,3	67,7	14,3	13,0	18,2	26,0	2,1	1,3
10	Ирландия	3,2	3,9	4,4	0,8	0,9	53,6	59,6	63,6	20,9	20,3	11,3	13,4	3,8	1,9
11	Швейцария	6,3	7,2	7,0	0,5	-0,2	55,7	67,6	68,7	16,2	12,6	16,4	22,0	1,8	1,4
12	Великобритания	55,4	59,1	61,3	0,2	0,3	82,7	89,0	90,2	18,7	15,9	15,9	17,8	2,0	1,6
13	Финляндия	4,7	5,2	5,3	0,4	0,1	58,3	61,0	62,1	17,8	15,8	15,3	20,3	1,6	1,7
14	Австрия	7,6	8,1	8,1	0,3	-0,1	65,3	65,8	67,2	16,2	12,4	15,8	19,5	2,0	1,3
15	Люксембург	0,4	0,4	0,5	0,8	1,2	73,7	91,6	94,1	19,0	17,6	13,4	14,4	2,0	1,7
16	Франция	52,7	59,8	62,8	0,5	0,4	72,9	76,1	79,0	18,6	17,8	16,2	18,5	2,3	1,9
17	Дания	5,1	5,4	5,4	0,2	0,1	82,1	85,2	86,8	18,5	16,3	15,0	19,2	2,0	1,8
18	Новая Зеландия	3,1	3,8	4,2	0,8	0,6	82,8	85,8	87,0	22,6	19,3	11,9	14,6	2,8	2,0
19	Германия	78,7	82,4	82,5	0,2	(.)	81,2	87,9	90,0	15,2	13,2	17,1	20,8	1,6	1,4
20	Испания	35,6	41,0	41,2	0,5	(.)	69,6	76,4	78,1	14,3	13,2	17,0	19,2	2,9	1,2
21	Италия	55,4	57,5	55,5	0,1	-0,3	65,6	67,3	69,2	14,1	12,3	18,7	22,3	2,3	1,2
22	Израиль	3,4	6,3	7,8	2,3	1,6	86,6	91,6	92,4	27,9	24,8	9,9	11,4	3,8	2,7
23	Гонконг (Китай)	4,4	7,0	7,9	1,7	0,9	89,7	100,0	100,0	15,7	12,9	11,0	13,6	2,9	1,0
24	Греция	9,0	11,0	10,9	0,7	(.)	55,3	60,6	65,2	14,7	13,2	18,2	20,9	2,3	1,3
25	Сингапур	2,3	4,2	4,7	2,3	0,9	100,0	100,0	100,0	21,1	12,9	7,6	13,1	2,6	1,4
26	Португалия	9,1	10,0	10,0	0,4	(.)	27,7	54,1	60,9	16,6	15,3	16,0	18,0	2,7	1,5
27	Словения	1,7	2,0	1,9	0,5	-0,2	42,4	50,8	52,6	15,0	12,1	14,6	18,5	2,2	1,1
28	Корея, Респ.	35,3	47,4	49,7	1,1	0,4	48,0	80,1	83,0	20,3	15,5	7,8	11,9	4,3	1,4
29	Барбадос	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	40,8	51,1	59,1	20,0	16,4	10,0	11,1	2,7	1,5
30	Кипр	0,6	0,8	0,9	1,0	0,6	45,2	69,0	71,6	22,1	18,9	11,8	14,9	2,5	1,9
31	Мальта	0,3	0,4	0,4	0,9	0,4	80,4	91,4	93,7	19,4	17,0	12,5	18,0	2,1	1,8
32	Чехия	10,0	10,2	10,1	0,1	-0,1	63,7	74,2	75,7	15,7	13,2	13,9	18,6	2,2	1,2
33	Бруней	0,2	0,3	0,5	2,9	2,0	62,0	75,5	82,8	30,6	25,4	2,9	4,4	5,4	2,5
34	Аргентина	26,0	38,0	43,4	1,4	1,0	81,0	89,9	92,2	27,3	24,4	9,9	11,0	3,1	2,4
35	Сейшелы	0,1	0,1	0,1	1,2	0,7	33,3	49,8	53,3	..	..	..	..	..	..
36	Эстония	1,4	1,3	1,2	-0,3	-1,1	67,6	69,4	71,4	16,7	14,2	15,8	18,2	2,2	1,2
37	Польша	34,0	38,6	38,2	0,5	-0,1	55,4	61,8	64,0	17,9	14,6	12,5	14,8	2,3	1,3
38	Венгрия	10,5	9,9	9,3	-0,2	-0,5	52,8	64,7	70,0	16,4	13,3	14,8	17,4	2,1	1,2
39	Сент-Китс и Невис	(.)	(.)	(.)	-0,3	-0,3	35,0	32,4	32,5	..	..	..	..	..	..
40	Бахрейн	0,3	0,7	0,9	3,5	1,8	85,8	89,9	91,4	29,2	23,2	2,7	3,9	5,9	2,7
41	Литва	3,3	3,5	3,2	0,2	-0,6	55,7	66,8	67,5	19,0	16,0	14,5	16,4	2,3	1,3
42	Словакия	4,7	5,4	5,4	0,5	0,1	46,3	57,2	60,8	18,4	15,4	11,5	13,6	2,5	1,3
43	Чили	10,3	15,6	18,0	1,5	1,1	78,4	86,6	90,2	27,8	23,6	7,5	9,8	3,6	2,4
44	Кувейт	1,0	2,4	3,4	3,3	2,4	83,8	96,2	96,9	26,1	22,6	1,4	3,5	6,9	2,7
45	Коста-Рика	2,1	4,1	5,0	2,6	1,6	42,5	60,1	66,8	30,4	23,9	5,5	7,4	4,3	2,3
46	Уругвай	2,8	3,4	3,7	0,7	0,6	83,4	92,4	94,4	24,6	22,5	13,1	13,7	3,0	2,3
47	Катар	0,2	0,6	0,7	4,7	1,3	84,8	91,8	93,6	26,6	21,7	1,5	4,6	6,8	3,2
48	Хорватия	4,3	4,4	4,3	0,1	-0,3	45,1	58,6	64,6	16,9	16,5	16,3	17,8	2,0	1,7
49	ОАЭ	0,5	2,9	3,6	6,5	1,5	83,6	85,0	87,2	25,8	20,8	1,3	4,2	6,4	2,8
50	Латвия	2,5	2,3	2,1	-0,2	-0,9	65,4	66,3	66,3	16,5	13,0	15,8	18,3	2,0	1,1

## 5 Демографические тенденции

Рейтинг страны по ИРЧП	Годовые темпы роста									Население		Общий коэффициент			
	Общая численность населения			численности населения			Городское население			в возрасте до 15 лет		в возрасте 65 лет и старше		фертильности (рождения на одну женщину)	
	(млн)			1975-			(% от общего числа) <sup>a</sup>			(% от общего числа)		(% от общего числа)		1970-75 <sup>c</sup> 2000-05 <sup>c</sup>	
	1975	2002 <sup>b</sup>	2015 <sup>b</sup>	2002	2002-15 <sup>b</sup>	1975	2002 <sup>b</sup>	2015 <sup>b</sup>	2002 <sup>b</sup>	2015 <sup>b</sup>	2002 <sup>b</sup>	2015 <sup>b</sup>	1970-75 <sup>c</sup>	2000-05 <sup>c</sup>	
51	Багамы	0,2	0,3	0,4	1,8	0,9	73,4	89,2	91,6	29,0	24,5	5,5	8,3	3,4	2,3
52	Куба	9,3	11,3	11,5	0,7	0,2	64,2	75,5	78,1	20,3	16,3	10,2	14,4	3,5	1,6
53	Мексика	59,1	102,0	119,6	2,0	1,2	62,8	75,2	78,8	32,8	26,4	5,0	6,8	6,5	2,5
54	Тринидад и Тобаго	1,0	1,3	1,3	0,9	0,3	63,0	75,0	79,7	23,3	19,7	6,9	10,0	3,5	1,6
55	Антигуа и Барбуда	0,1	0,1	0,1	0,6	0,4	34,2	37,4	43,4	..	..	..	..	..	..
Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала															
56	Болгария	8,7	8,0	7,2	-0,3	-0,8	57,5	69,4	74,0	14,8	12,6	16,3	18,0	2,2	1,1
57	Российская Федерация	134,2	144,1	133,4	0,3	-0,6	66,4	73,3	74,3	16,5	13,7	13,2	14,3	2,0	1,1
58	Ливия	2,4	5,4	6,9	3,0	1,8	60,9	86,0	89,0	31,3	28,7	3,7	5,5	7,6	3,0
59	Малайзия	12,3	24,0	29,6	2,5	1,6	37,7	63,3	71,0	33,2	27,2	4,3	6,1	5,2	2,9
60	Македония	1,7	2,0	2,2	0,7	0,4	50,6	59,4	62,0	22,0	20,0	10,4	12,2	3,0	1,9
61	Панама	1,7	3,1	3,8	2,1	1,6	49,0	56,8	61,7	31,2	27,5	5,7	7,5	4,9	2,7
62	Белоруссия	9,4	9,9	9,4	0,2	-0,4	50,3	70,5	75,2	17,1	14,1	14,2	14,3	2,3	1,2
63	Тонга	0,1	0,1	0,1	0,4	0,9	24,4	33,2	38,2	37,1	31,4	5,9	5,2	5,5	3,7
64	Маврикий	0,9	1,2	1,3	1,1	0,8	43,4	43,1	47,3	25,3	21,0	6,2	8,2	3,2	1,9
65	Албания	2,4	3,1	3,4	1,0	0,7	32,7	43,2	51,2	28,5	22,9	6,2	8,1	4,7	2,3
66	Босния и Герцеговина	3,7	4,1	4,3	0,4	0,3	31,3	43,9	51,1	17,6	14,1	10,8	13,6	2,6	1,3
67	Суринам	0,4	0,4	0,5	0,6	0,7	49,5	75,4	81,6	31,0	27,0	5,3	6,2	5,3	2,5
68	Венесуэла	12,7	25,2	31,2	2,5	1,6	75,8	87,4	90,0	33,0	27,6	4,6	6,6	4,9	2,7
69	Румыния	21,2	22,4	21,6	0,2	-0,3	42,8	54,5	56,4	17,1	15,4	13,9	14,8	2,6	1,3
70	Украина	49,0	48,9	44,4	(.)	-0,7	58,3	67,2	68,9	16,5	13,2	14,6	16,1	2,2	1,2
71	Сент-Люсия	0,1	0,1	0,2	1,3	0,7	23,6	30,1	36,8	30,4	26,0	5,4	6,2	5,7	2,3
72	Бразилия	108,1	176,3	202,0	1,8	1,0	61,2	82,4	88,4	28,3	24,1	5,4	7,5	4,7	2,2
73	Колумбия	25,4	43,5	52,2	2,0	1,4	60,0	76,0	81,3	32,1	27,0	4,9	6,5	5,0	2,6
74	Оман	0,9	2,8	3,9	4,1	2,7	19,6	77,0	82,6	37,2	36,0	2,1	3,0	7,2	5,0
75	Самоа	0,2	0,2	0,2	0,6	1,1	21,1	22,2	24,7	40,8	35,5	4,5	4,4	5,7	4,1
76	Таиланд	41,3	62,2	69,6	1,5	0,9	23,8	31,6	36,7	25,6	22,0	5,8	8,1	5,0	1,9
77	Саудовская Аравия	7,3	23,5	32,7	4,4	2,5	58,3	87,2	91,1	39,1	34,5	2,7	3,4	7,3	4,5
78	Казахстан	14,1	15,5	15,3	0,3	-0,1	52,2	55,8	58,2	26,0	21,4	7,5	8,4	3,5	2,0
79	Ямайка	2,0	2,6	3,0	1,0	1,0	44,1	52,1	54,2	30,8	25,8	7,1	7,7	5,0	2,4
80	Ливан	2,8	3,6	4,2	1,0	1,2	67,0	87,2	90,1	29,6	24,0	6,2	6,5	4,9	2,2
81	Фиджи	0,6	0,8	0,9	1,4	0,8	36,7	51,0	60,1	32,7	27,6	3,7	5,8	4,2	2,9
82	Армения	2,8	3,1	3,0	0,3	-0,3	63,0	64,6	64,2	21,4	14,4	9,2	9,9	3,0	1,2
83	Филиппины	42,0	78,6	96,3	2,3	1,6	35,6	60,2	69,2	36,6	29,9	3,7	4,9	6,0	3,2
84	Мальдивы	0,1	0,3	0,4	3,0	2,8	18,1	28,4	35,2	43,1	39,6	3,2	3,1	7,0	5,3
85	Перу	15,2	26,8	32,0	2,1	1,4	61,5	73,5	78,0	33,6	27,5	5,0	6,5	6,0	2,9
86	Туркменистан	2,5	4,8	5,8	2,4	1,5	47,6	45,1	50,0	34,6	27,4	4,5	4,6	6,2	2,7
87	Сент-Винсент и Гренадины	0,1	0,1	0,1	0,8	0,5	27,0	57,2	68,6	31,1	26,0	6,7	7,1	5,5	2,2
88	Турция	41,0	70,3	82,1	2,0	1,2	41,6	65,8	71,9	30,7	25,0	5,7	6,7	5,2	2,4
89	Парагвай	2,7	5,7	7,7	2,9	2,2	39,0	56,6	64,3	38,8	34,2	3,6	4,3	5,7	3,8
90	Иордания	1,9	5,3	7,0	3,7	2,1	57,8	78,9	81,1	38,0	31,6	3,0	4,0	7,8	3,6
91	Азербайджан	5,7	8,3	9,5	1,4	1,0	51,5	50,2	51,3	30,1	23,5	6,1	5,9	4,3	2,1
92	Тунис	5,7	9,7	11,1	2,0	1,0	49,9	63,4	68,1	28,5	22,6	5,9	6,7	6,2	2,0
93	Гренада	0,1	0,1	0,1	-0,5	-0,3	32,6	40,0	49,5	..	..	..	..	..	..
94	Китай	927,8 <sup>d</sup>	1 294,9 <sup>d</sup>	1 402,3 <sup>d</sup>	1,2 <sup>d</sup>	0,6 <sup>d</sup>	17,4	37,7	49,5	23,7	19,4	7,1	9,4	4,9	1,8
95	Доминика	0,1	0,1	0,1	0,3	0,2	55,3	71,7	76,2	..	..	..	..	..	..
96	Шри-Ланка	13,5	18,9	20,6	1,3	0,7	22,0	21,1	22,5	25,0	21,3	6,9	9,3	4,1	2,0
97	Грузия	4,9	5,2	4,7	0,2	-0,7	49,5	52,2	51,6	19,2	15,2	13,8	14,9	2,6	1,4
98	Доминиканская Респ.	5,0	8,6	10,1	2,0	1,2	45,7	58,9	64,6	32,5	28,3	4,6	6,4	5,6	2,7
99	Белиз	0,1	0,3	0,3	2,3	1,8	50,2	48,2	51,8	37,9	31,1	4,4	4,8	6,3	3,2
100	Эквадор	6,9	12,8	15,2	2,3	1,3	42,4	61,3	67,6	33,1	27,1	5,0	6,6	6,0	2,8

## 5 Демографические тенденции

Рейтинг страны по ИРЧП	Годовые темпы роста									Население		Общий коэффициент			
	Общая численность населения			численности населения			Городское население			в возрасте до 15 лет		в возрасте 65 лет и старше		фертильности (рождения на одну женщину)	
	(млн)			1975-			(% от общего числа) <sup>a</sup>			(% от общего числа)		(% от общего числа)			
	1975	2002 <sup>b</sup>	2015 <sup>b</sup>	2002	2002-15 <sup>b</sup>	2015 <sup>b</sup>	1975	2002 <sup>b</sup>	2015 <sup>b</sup>	2002 <sup>b</sup>	2015 <sup>b</sup>	2002 <sup>b</sup>	2015 <sup>b</sup>	1970-75 <sup>c</sup>	2000-05 <sup>c</sup>
101	Иран	33,4	68,1	81,4	2,6	1,4	45,8	65,9	73,9	32,6	26,8	4,5	4,9	6,4	2,3
102	Оккуп. Палестинские терр.	1,3	3,4	5,3	3,7	3,3	59,6	70,8	75,6	46,1	42,1	3,4	3,0	7,7	5,6
103	Сальвадор	4,1	6,4	7,6	1,6	1,3	41,5	59,3	64,2	35,1	29,4	5,3	6,5	6,1	2,9
104	Гайана	0,7	0,8	0,8	0,1	(.)	30,0	37,1	44,2	30,0	25,5	5,1	6,6	4,9	2,3
105	Кабо-Верде	0,3	0,5	0,6	1,8	1,8	21,4	55,1	64,8	39,9	32,6	4,4	3,5	7,0	3,3
106	Сирия	7,5	17,4	23,0	3,1	2,2	45,1	50,1	52,4	38,3	32,2	3,0	3,6	7,5	3,3
107	Узбекистан	14,0	25,7	30,7	2,3	1,4	39,1	36,8	37,0	34,5	26,2	4,9	5,0	6,3	2,4
108	Алжир	16,0	31,3	38,1	2,5	1,5	40,3	58,3	65,3	33,5	27,4	4,2	4,9	7,4	2,8
109	Экваториальная Гвинея	0,2	0,5	0,7	2,8	2,5	27,1	47,1	58,2	43,6	43,0	3,9	3,6	5,7	5,9
110	Киргизия	3,3	5,1	5,9	1,6	1,2	37,9	34,0	35,4	32,6	26,4	6,3	5,9	4,7	2,6
111	Индонезия	134,4	217,1	250,4	1,8	1,1	19,3	44,5	57,8	29,9	25,3	5,1	6,4	5,2	2,4
112	Вьетнам	48,0	80,3	94,7	1,9	1,3	18,9	25,2	32,4	31,7	25,3	5,4	5,5	6,7	2,3
113	Молдавия	3,8	4,3	4,2	0,4	-0,1	35,8	45,9	50,0	21,2	16,5	9,7	10,9	2,6	1,4
114	Боливия	4,8	8,6	10,8	2,2	1,7	41,3	62,9	69,0	39,0	32,8	4,4	5,3	6,5	3,8
115	Гондурас	3,0	6,8	8,8	3,0	2,0	32,1	45,2	51,3	40,7	33,5	3,6	4,5	7,1	3,7
116	Таджикистан	3,4	6,2	7,3	2,2	1,2	35,5	25,0	24,4	37,4	28,5	4,8	4,6	6,8	3,1
117	Монголия	1,4	2,6	3,1	2,1	1,4	48,7	56,7	59,5	33,2	26,6	3,8	4,1	7,3	2,4
118	Никарагуа	2,5	5,3	7,0	2,8	2,1	48,9	56,9	62,8	41,9	34,9	3,1	3,8	6,8	3,7
119	ЮАР	25,8	44,8	44,3	2,0	-0,1	48,0	56,5	62,7	33,2	29,2	3,9	6,0	5,4	2,6
120	Египет	39,3	70,5	90,0	2,2	1,9	43,5	42,1	44,9	35,2	31,7	4,6	5,4	5,7	3,3
121	Гватемала	6,0	12,0	16,2	2,6	2,3	36,7	45,9	51,9	43,0	37,4	3,6	3,9	6,5	4,4
122	Габон	0,6	1,3	1,6	2,9	1,8	40,0	83,1	89,1	41,0	35,0	4,6	4,3	5,3	4,0
123	Сан-Томе и Принсипи	0,1	0,2	0,2	2,4	2,3	27,3	37,7	40,3	40,2	36,4	4,5	3,8	5,4	4,0
124	Соломоновы острова	0,2	0,5	0,6	3,2	2,5	9,1	16,2	20,9	42,9	36,5	2,6	3,4	7,2	4,4
125	Марокко	17,3	30,1	36,5	2,0	1,5	37,8	56,8	64,8	31,8	27,9	4,4	5,1	6,9	2,7
126	Намбия	0,9	2,0	2,2	2,8	0,9	20,6	31,9	39,8	43,2	37,5	3,7	4,6	6,6	4,6
127	Индия	620,7	1 049,5	1 246,4	1,9	1,3	21,3	28,1	32,2	33,3	27,7	5,1	6,3	5,4	3,0
128	Ботсвана	0,8	1,8	1,7	2,8	-0,3	12,8	51,1	57,5	39,8	37,4	2,7	4,5	6,7	3,7
129	Вануату	0,1	0,2	0,3	2,7	2,2	15,7	22,4	28,6	40,6	34,9	3,4	4,0	6,1	4,1
130	Камбоджа	7,1	13,8	18,4	2,5	2,2	10,3	18,0	26,1	41,9	37,4	2,9	3,6	5,5	4,8
131	Гана	9,9	20,5	26,4	2,7	1,9	30,1	45,0	51,1	40,1	34,9	3,3	4,1	6,9	4,1
132	Мьянма	30,2	48,9	55,8	1,8	1,0	23,9	28,9	37,6	32,3	26,8	4,6	5,9	5,8	2,9
133	Папуа — Новая Гвинея	2,9	5,6	7,2	2,5	1,9	11,9	13,2	14,5	41,2	34,0	2,4	2,8	6,1	4,1
134	Бутан	1,2	2,2	3,0	2,3	2,5	3,5	8,2	12,6	41,8	37,8	4,3	4,5	5,9	5,0
135	Лаос	3,0	5,5	7,3	2,2	2,1	11,1	20,2	27,4	42,0	36,8	3,5	3,7	6,2	4,8
136	Коморы	0,3	0,7	1,0	3,2	2,6	21,2	34,4	43,0	42,3	38,5	2,4	3,0	7,1	4,9
137	Свазиленд	0,5	1,1	1,1	2,7	(.)	14,0	23,4	27,0	43,7	39,7	3,3	4,6	6,9	4,5
138	Бангладеш	75,2	143,8	181,4	2,4	1,8	9,9	23,9	29,6	38,3	31,9	3,2	3,8	6,2	3,5
139	Судан	16,7	32,9	41,4	2,5	1,8	18,9	38,0	49,3	39,7	34,8	3,5	4,4	6,7	4,4
140	Непал	13,4	24,6	32,0	2,3	2,0	5,0	14,6	20,5	40,2	35,6	3,7	4,2	5,8	4,3
141	Камерун	7,6	15,7	18,9	2,7	1,4	26,9	50,6	59,9	42,4	37,8	3,7	4,1	6,3	4,6
Страны с низким уровнем развития человеческого потенциала															
142	Пакистан	70,3	149,9	204,5	2,8	2,4	26,4	33,7	39,5	41,5	38,1	3,7	4,0	6,3	5,1
143	Того	2,3	4,8	6,4	2,8	2,2	16,3	34,5	43,3	43,9	40,3	3,1	3,5	7,1	5,3
144	Конго, Респ.	1,5	3,6	5,2	3,2	2,8	34,8	53,1	59,3	46,8	46,2	2,9	2,8	6,3	6,3
145	Лесото	1,1	1,8	1,7	1,7	-0,4	10,8	17,8	21,0	39,9	38,2	4,7	5,4	5,7	3,8
146	Уганда	10,8	25,0	39,3	3,1	3,5	8,3	12,2	14,2	50,1	49,7	2,6	2,3	7,1	7,1
147	Зимбабве	6,1	12,8	13,0	2,7	0,1	19,6	34,5	41,4	43,1	39,6	3,4	4,2	7,6	3,9
148	Кения	13,6	31,5	36,9	3,1	1,2	12,9	38,2	51,8	42,1	36,5	2,9	3,4	8,1	4,0
149	Йемен	6,9	19,3	30,7	3,8	3,6	14,8	25,3	31,3	48,7	47,2	2,3	2,2	8,4	7,0
150	Мадагаскар	7,9	16,9	24,0	2,8	2,7	16,4	26,3	30,7	44,6	41,7	3,0	3,1	6,6	5,7
151	Нигерия	54,9	120,9	161,7	2,9	2,2	23,4	45,9	55,5	44,6	40,6	3,1	3,4	6,9	5,4

## 5 Демографические тенденции

Рейтинг страны по ИРЧП	Годовые темпы роста									Население		Общий коэффициент			
	Общая численность населения			численности населения			Городское население			в возрасте		фертильности			
	(млн)			1975-			(% от общего числа) <sup>а</sup>			65 лет и старше		(рождения на одну женщину)			
	1975	2002 <sup>б</sup>	2015 <sup>б</sup>	2002	2002-15 <sup>б</sup>	1975	2002 <sup>б</sup>	2015 <sup>б</sup>	2002 <sup>б</sup>	2015 <sup>б</sup>	2002 <sup>б</sup>	2015 <sup>б</sup>	1970-75 <sup>с</sup>	2000-05 <sup>с</sup>	
152	Мавритания	1,4	2,8	4,0	2,5	2,7	20,3	60,5	73,9	43,2	41,7	3,3	3,5	6,5	5,8
153	Гаити	4,9	8,2	9,7	1,9	1,3	21,7	36,9	45,5	39,1	35,1	3,9	4,5	5,8	4,0
154	Джибути	0,2	0,7	0,8	4,3	1,5	61,6	83,3	87,6	43,0	40,3	3,2	3,8	7,2	5,7
155	Гамбия	0,6	1,4	1,9	3,4	2,2	17,0	26,1	27,8	40,9	36,6	3,5	4,4	6,5	4,7
156	Эритрея	2,1	4,0	5,9	2,4	3,0	12,7	19,5	26,5	45,5	41,7	2,1	2,4	6,5	5,4
157	Сенегал	4,8	9,9	13,2	2,7	2,2	34,2	48,9	57,9	43,5	39,0	2,4	2,7	7,0	5,0
158	Тимор-Лешти	0,7	0,7	1,1	0,3	2,8	8,9	7,6	9,5	39,3	30,2	2,8	3,8	6,2	3,8
159	Руанда	4,4	8,3	10,6	2,3	1,9	4,0	16,6	40,5	45,2	43,5	2,5	2,9	8,3	5,7
160	Гвинея	4,1	8,4	11,2	2,7	2,3	16,3	34,2	44,2	44,0	41,5	2,9	3,1	7,0	5,8
161	Бенин	3,0	6,6	9,1	2,8	2,5	21,9	43,8	53,5	45,6	42,1	2,7	2,8	7,1	5,7
162	Танзания	16,2	36,3	45,9	3,0	1,8	10,1	34,4	46,8	45,3	40,2	2,3	2,7	6,8	5,1
163	Кот-д'Ивуар	6,8	16,4	19,8	3,3	1,5	32,1	44,4	51,0	41,8	37,3	3,2	3,9	7,4	4,7
164	Замбия	5,1	10,7	12,7	2,8	1,3	34,8	35,4	40,8	46,5	44,7	3,0	3,2	7,8	5,6
165	Малави	5,2	11,9	15,2	3,0	1,9	7,7	15,9	22,2	46,2	44,9	3,5	3,6	7,4	6,1
166	Ангола	6,2	13,2	19,3	2,8	2,9	17,4	34,9	44,9	47,5	47,9	2,7	2,6	6,6	7,2
167	Чад	4,1	8,3	12,1	2,6	2,9	15,6	24,5	31,1	46,7	46,5	3,1	2,8	6,7	6,7
168	Конго, Дем. Респ.	23,9	51,2	74,2	2,8	2,8	29,5	31,2	39,7	46,8	47,2	2,6	2,6	6,5	6,7
169	Центральноафриканская Респ.	2,1	3,8	4,6	2,3	1,4	33,7	42,2	50,3	43,1	40,4	4,0	4,0	5,7	4,9
170	Эфиопия	33,1	69,0	93,8	2,7	2,4	9,5	15,4	19,8	45,7	43,1	2,9	3,2	6,8	6,1
171	Мозамбик	10,6	18,5	22,5	2,1	1,5	8,7	34,5	48,5	44,0	41,2	3,2	3,5	6,6	5,6
172	Гвинея-Бисау	0,7	1,4	2,1	3,0	2,9	16,0	33,2	43,5	47,1	46,9	3,1	2,8	7,1	7,1
173	Бурунди	3,7	6,6	9,8	2,2	3,1	3,2	9,6	14,6	46,9	45,8	2,9	2,5	6,8	6,8
174	Мали	6,3	12,6	19,0	2,6	3,1	16,2	31,6	40,9	49,2	48,7	2,4	2,1	7,1	7,0
175	Буркина-Фасо	6,1	12,6	18,6	2,7	3,0	6,3	17,4	23,2	48,9	47,7	2,7	2,4	7,8	6,7
176	Нигер	4,8	11,5	18,3	3,3	3,6	10,6	21,6	29,7	50,0	49,7	2,0	1,9	8,1	8,0
177	Сьерра-Леоне	2,9	4,8	6,4	1,8	2,3	21,4	38,1	47,6	44,2	44,1	2,9	3,0	6,5	6,5
	Развивающиеся страны	2 961,2 Т	4 936,9 Т	5 868,2 Т	1,9	1,3	26,4	41,4	48,6	32,2	28,2	5,2	6,4	5,4	2,9
	Наименее развитые страны	353,7 Т	700,9 Т	941,9 Т	2,5	2,3	14,7	26,1	33,4	42,9	40,1	3,1	3,3	6,6	5,1
	Арабские Государства	143,4 Т	296,6 Т	389,7 Т	2,7	2,1	41,7	54,2	58,8	37,1	33,5	3,7	4,3	6,7	3,8
	Восточная Азия и Тихоокеанский регион	1 310,5 Т	1 917,6 Т	2 124,6 Т	1,4	0,8	20,4	40,2	51,0	25,8	21,4	6,5	8,4	5,0	2,0
	Латинская Америка и Карибский регион	317,9 Т	530,2 Т	622,5 Т	1,9	1,2	61,2	76,2	80,8	31,1	26,3	5,6	7,3	5,1	2,5
	Южная Азия	842,1 Т	1 480,3 Т	1 805,3 Т	2,1	1,5	21,3	29,6	34,3	34,8	29,6	4,7	5,6	5,6	3,3
	Страны Африки к югу от Сахары	305,8 Т	641,0 Т	843,1 Т	2,7	2,1	21,0	35,0	42,4	44,3	41,9	3,0	3,3	6,8	5,4
	Центральная и Восточная Европа и СНГ	366,6 Т	408,9 Т	398,4 Т	0,4	-0,2	56,8	62,8	63,7	19,5	16,3	12,2	13,2	2,5	1,4
	ОЭСР	925,6 Т	1 148,1 Т	1 227,7 Т	0,8	0,5	67,3	75,7	79,0	20,2	17,9	13,3	16,0	2,5	1,8
	Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода	766,2 Т	911,6 Т	962,9 Т	0,6	0,4	69,9	77,3	80,4	18,2	16,5	14,8	18,0	2,2	1,7
	Страны с выс. уровнем разв. чел. потенц.	972,3 Т	1 201,3 Т	1 282,0 Т	0,8	0,5	68,9	77,1	80,3	20,0	17,8	13,4	16,2	2,5	1,8
	Страны со сред. уровнем разв. чел. потенц.	2 678,4 Т	4 165,2 Т	4 759,1 Т	1,6	1,0	28,1	42,2	49,3	29,3	24,8	6,0	7,4	4,9	2,4
	Страны с низ. уровнем разв. чел. потенц.	354,5 Т	755,8 Т	1 021,6 Т	2,8	2,3	19,4	32,4	39,9	44,6	42,1	3,0	3,2	6,8	5,6
	Страны с высоким уровнем дохода	782,0 Т	941,2 Т	997,7 Т	0,7	0,4	70,1	77,8	80,9	18,3	16,6	14,6	17,7	2,2	1,7
	Страны со средним уровнем дохода	1 847,5 Т	2 720,7 Т	3 027,9 Т	1,4	0,8	35,7	52,8	61,0	26,3	22,3	7,0	8,6	4,5	2,1
	Страны с низким уровнем дохода	1 437,1 Т	2 560,8 Т	3 169,0 Т	2,1	1,6	20,7	31,2	37,5	37,0	32,8	4,3	5,0	5,9	3,7
	Мир в целом	4 068,1 Т <sup>е</sup>	6 225,0 Т <sup>е</sup>	7 197,2 Т <sup>е</sup>	1,6	1,1	37,2	47,8	53,5	29,4	26,1	7,1	8,3	4,5	2,7

а. Поскольку данные основываются на национальных определениях того, что является городом или ареалом метрополии, сопоставления между странами следует проводить осторожно. б. Данные относятся к средним предварительным оценкам. с. Данные относятся к расчетам за указанный период. д. Демографические расчеты включают Тайвань, провинцию Китая. е. Данные относятся к общей численности населения мира соответствуют данным UN 2003. Общая численность населения 177 стран, включенных в таблицы главных показателей, была оценена в 4 063 млн в 1975 г., в 6 217 млн в 2002 г. и прогнозируется в 7 188 млн в 2015 г.

Источник: колонки 1–3, 13 и 14: UN 2003; колонка 4: подсчитано на основе данных колонок 1 и 2; колонка 5: подсчитано на основе данных колонок 2 и 3; колонки 6–8: UN 2004h; колонки 9 и 10: подсчитано на основе данных UN 2003 о населении в возрасте до 15 лет и общей численности населения; колонки 11 и 12: подсчитано на основе данных UN 2003 о населении в возрасте 65 лет и старше и общей численности населения.

**6 Обязательства  
в области  
здравоохранения:  
ресурсы, доступ  
и услуги**

...ДОБИВАТЬСЯ ЗДОРОВЬЯ И ДОЛГОЛЕТИЯ...

Рейтинг страны по ИРЧП	Расходы на здравоохранение			ЦРТ		Кoeffициент использования пероральной регидратационной	Кoeffициент распространения контра-	ЦРТ	Количество	ЦРТ
	Государственные	Частные	На душу населения	Доля полностью вакцинированных годовалых детей	Против кори	терапии (%)	цептивов <sup>a</sup>	Роды, принятые квалифици-	врачей	Население с устойчивым доступом к основным
	(% от ВВП)	(% от ВВП)	(ППС в долл. США)	туберкулеза	(%)	1994-	1995-	квалифици-	(на	лекарственным
	2001	2001	2001	2002	2002	2002 <sup>c</sup>	2002 <sup>c</sup>	рованными	100 тыс. чел.)	препаратам <sup>b</sup>
Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала										
1	Норвегия	6,9	1,2	2 920	..	88	..	100 <sup>d</sup>	367	95-100
2	Швеция	7,5	1,3	2 270	..	94	..	100 <sup>d</sup>	287	95-100
3	Австралия	6,2	3,0	2 532	..	94	..	100	247	95-100
4	Канада	6,8	2,8	2 792	..	96	..	75	98	95-100
5	Нидерланды	5,7	3,3	2 612	..	96	..	100	328	95-100
6	Бельгия	6,4	2,5	2 481	..	75	..	100 <sup>d</sup>	419	95-100
7	Исландия	7,6	1,6	2 643	..	88	..	..	352	95-100
8	США	6,2	7,7	4 887	..	91	..	76	99	95-100
9	Япония	6,2	1,8	2 131	..	98	..	56	100	95-100
10	Ирландия	4,9	1,6	1 935	90	73	..	100	239	95-100
11	Швейцария	6,3	4,7	3 322	..	79	..	82	..	95-100
12	Великобритания	6,2	1,4	1 989	..	83	..	84 <sup>e</sup>	99	95-100
13	Финляндия	5,3	1,7	1 845	99	96	..	100 <sup>d</sup>	311	95-100
14	Австрия	5,6	2,5	2 259	..	78	..	51	100 <sup>d</sup>	95-100
15	Люксембург	5,4	0,6	2 905	..	91	..	100 <sup>d</sup>	254	95-100
16	Франция	7,3	2,3	2 567	83	85	..	99 <sup>d</sup>	330	95-100
17	Дания	7,0	1,5	2 503	..	99	..	100 <sup>d</sup>	366	95-100
18	Новая Зеландия	6,4	1,9	1 724	..	85	..	75	100	95-100
19	Германия	8,1	2,7	2 820	..	89	..	100 <sup>d</sup>	363	95-100
20	Испания	5,4	2,2	1 607	..	97	..	81	..	95-100
21	Италия	6,3	2,1	2 204	..	70	..	60	..	95-100
22	Израиль	6,0	2,7	1 839	..	95	..	99 <sup>d</sup>	375	95-100
23	Гонконг (Китай)	..	..	..	..	..	..	..	160	..
24	Греция	5,2	4,1	1 522	88	88	..	..	438	95-100
25	Сингапур	1,3	2,6	993	98	91	..	62	100	95-100
26	Португалия	6,4	2,9	1 618	82	87	..	100	318	95-100
27	Словения	6,3	2,1	1 545	98	94	..	100 <sup>d</sup>	219	95-100
28	Корея, Респ.	2,7	3,3	948	89	97	..	81	100	95-100
29	Барбадос	4,3	2,2	940	..	92	..	91	137	95-100
30	Кипр	3,9	4,3	941	..	86	..	100	269	95-100
31	Мальта	6,0	2,8	813	..	65	..	98 <sup>d</sup>	291	95-100
32	Чехия	6,7	0,6	1 129	97	..	..	72	99	80-94
33	Бруней	2,5	0,6	638	99	99	..	..	99	95-100
34	Аргентина	5,1	4,4	1 130	99	97	..	..	98	50-79
35	Сейшелы	4,1	1,9	770	99	98	..	..	132	80-94
36	Эстония	4,3	1,2	562	99	95	..	..	313	95-100
37	Польша	4,4	1,7	629	95	98	..	..	99 <sup>d</sup>	80-94
38	Венгрия	5,1	1,7	914	99	99	..	..	355	95-100
39	Сент-Китс и Невис	3,2	1,6	576	99	99	..	..	99	50-79
40	Бахрейн	2,9	1,3	664	..	99	..	62	98	95-100
41	Литва	4,2	1,8	478	99	98	..	47	..	80-94
42	Словакия	5,1	0,6	681	98	99	..	..	326	95-100
43	Чили	2,9	3,9	792	94	95	..	..	100	80-94
44	Кувейт	3,0	0,8	612	..	99	..	50	98	95-100
45	Коста-Рика	4,9	2,3	562	91	94	..	..	98	95-100
46	Уругвай	5,1	5,9	971	99	92	..	..	100	50-79
47	Катар	2,3	0,8	782	99	99	..	43	98	95-100
48	Хорватия	7,3	1,6	726	99	95	..	..	100	95-100
49	ОАЭ	2,6	0,8	921	98	94	..	28	96	95-100
50	Латвия	3,4	3,1	509	99	98	..	48	100	80-94



**6 Обязательства  
в области  
здравоохранения:  
ресурсы, доступ  
и услуги**

Рейтинг страны по ИРЧП	Расходы на здравоохранение			Доля полностью вакцинированных годовалых детей		ЦРТ	Кoeffициент использования пероральной регидратационной	Кoeffициент распростра- нения контра- цептивов <sup>a</sup>	ЦРТ	Количество врачей (на 100 тыс. чел.)	ЦРТ	Население с устойчивым доступом к основным лекарственным препаратам <sup>b</sup>
	Государственные	Частные	На душу населения	Против туберкулеза	Против кори	терапии	(%)	Роды, квалифици- рованными медперсоналом	Роды, квалифици- рованными медперсоналом	Роды, квалифици- рованными медперсоналом	Роды, квалифици- рованными медперсоналом	Роды, квалифици- рованными медперсоналом
	(% от ВВП)	(% от ВВП)	(ППС в долл. США)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
	2001	2001	2001	2002	2002	1994- 2002 <sup>c</sup>	1995- 2002 <sup>c</sup>	1995- 2002 <sup>c</sup>	1995- 2002 <sup>c</sup>	1990- 2003 <sup>c</sup>	1995- 2002 <sup>c</sup>	1999
51 Багамы	3,2	2,4	1 220	..	92	..	..	99 <sup>d</sup>	163	80-94		
52 Куба	6,2	1,0	229	99	98	..	73	100	596	95-100		
53 Мексика	2,7	3,4	544	99	96	..	67	86	156	80-94		
54 Тринидад и Тобаго	1,7	2,2	388	..	88	6	38	96	75	50-79		
55 Антигуа и Барбуда	3,4	2,2	614	..	99	..	..	100	105	50-79		
Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала												
56 Болгария	3,9	0,9	303	98	90	..	42	..	344	80-94		
57 Российская Федерация	3,7	1,7	454	97	98	..	..	99	420	50-79		
58 Ливия	1,6	1,3	239	99	91	..	40	94	120	95-100		
59 Малайзия	2,1	1,8	345	99	92	..	..	97	68	50-79		
60 Македония	5,8	1,0	331	91	98	..	..	97	219	50-79		
61 Панама	4,8	2,2	458	92	79	7	..	90	121	80-94		
62 Белоруссия	4,8	0,7	464	99	99	..	50	100	450	50-79		
63 Тонга	3,4	2,1	223	99	90	..	..	92	35	95-100		
64 Маврикий	2,0	1,4	323	87	84	..	..	99	85	95-100		
65 Албания	2,4	1,3	150	94	96	48	58	99	137	50-79		
66 Босния и Герцеговина	2,8	4,8	268	91	89	11	48	100	145	80-94		
67 Суринам	5,7	3,8	398	..	73	24	42	85	50	95-100		
68 Венесуэла	3,8	2,3	386	90	78	10	..	94	200	80-94		
69 Румыния	5,2	1,4	460	99	98	..	64	98	189	80-94		
70 Украина	2,9	1,4	176	98	99	..	68	100	299	50-79		
71 Сент-Люсия	2,9	1,6	272	95	97	..	..	100	58	50-79		
72 Бразилия	3,2	4,4	573	99	93	18	77	88	206	0-49		
73 Колумбия	3,6	1,9	356	85	89	..	77	86	94	80-94		
74 Оман	2,4	0,6	343	98	99	88	24	95	137	80-94		
75 Самоа	4,7	1,0	199	98	99	..	..	100	34	95-100		
76 Таиланд	2,1	1,6	254	99	94	..	72	99	30	95-100		
77 Саудовская Аравия	3,4	1,2	591	98	97	..	32	91	153	95-100		
78 Казахстан	1,9	1,2	204	99	95	20	66	99	345	50-79		
79 Ямайка	2,9	4,0	253	90	86	2	66	95	85	95-100		
80 Ливан	3,4	8,8	673	..	96	30	61	89	274	80-94		
81 Фиджи	2,7	1,3	224	99	88	..	..	100	34	95-100		
82 Армения	3,2	4,6	273	97	91	40	61	97	287	0-49		
83 Филиппины	1,5	1,8	169	75	73	28	47	58	115	50-79		
84 Мальдивы	5,6	1,1	263	98	99	..	..	70	78	50-79		
85 Перу	2,6	2,1	231	90	95	29	69	59	103	50-79		
86 Туркменистан	3,0	1,1	245	99	88	31	62	97	300	50-79		
87 Сент-Винсент и Гренадины	3,8	2,2	358	90	99	..	..	100	88	80-94		
88 Турция	3,6	1,5	294	77	82	15	64	81	123	95-100		
89 Парагвай	3,1	4,9	332	65	82	..	57	71	49	0-49		
90 Иордания	4,5	5,0	412	..	95	..	56	97	205	95-100		
91 Азербайджан	1,1	0,5	48	99	97	27	55	84	359	50-79		
92 Тунис	4,9	1,6	463	97	94	..	..	90	70	50-79		
93 Гренада	3,8	1,5	445	..	94	..	..	99	81	95-100		
94 Китай	2,0	3,4	224	77	79	29	84	76	164	80-94		
95 Доминика	4,3	1,7	312	98	98	..	..	100	49	80-94		
96 Шри-Ланка	1,8	1,9	122	99	99	..	..	97	43	95-100		
97 Грузия	1,4	2,2	108	91	73	33	41	96	463	0-49		
98 Доминиканская Респ.	2,2	3,9	353	99	92	22	65	98	190	50-79		
99 Белиз	2,4	2,9	278	97	89	..	..	83	102	80-94		
100 Эквадор	2,3	2,3	177	99	80	..	66	69	145	0-49		

**6 Обязательства  
в области  
здравоохранения:  
ресурсы, доступ  
и услуги**

Рейтинг страны по ИРЧП	Расходы на здравоохранение			ЦРТ Доля полностью вакцинированных годовалых детей		Кoeffициент использования пероральной регидратационной	Кoeffициент распростра- нения контра- цептивов <sup>a</sup>	ЦРТ Роды, принятые квалифици- рованным медперсоналом	ЦРТ Количество врачей (на 100 тыс. чел.)	ЦРТ Население с устойчивым доступом к основным лекарственным препаратам <sup>b</sup>	
	Государственные	Частные	На душу населения	Против туберкулеза	Против кори	терапии	центра-	Роды, принятые квалифици- рованным медперсоналом	Количество врачей (на 100 тыс. чел.)	Население с устойчивым доступом к основным лекарственным препаратам <sup>b</sup>	
	(% от ВВП)	(% от ВВП)	(ППС в долл. США)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	
	2001	2001	2001	2002	2002	1994- 2002 <sup>c</sup>	1995- 2002 <sup>c</sup>	1995- 2002 <sup>c</sup>	1990- 2003 <sup>c</sup>	1999	
101	Иран	2,8	3,6	422	99	99	..	73	90	110	80-94
102	Окуп. Палестинские терр.	..	..	..	96	94	43	..	97	84	..
103	Сальвадор	3,7	4,3	376	92	93	..	60	90	126	80-94
104	Гайана	4,2	1,1	215	91	95	7	37	86	26	0-49
105	Кабо-Верде	3,8	0,7	165	92	85	..	53	89	17	80-94
106	Сирия	2,4	3,0	427	99	98	..	..	76 <sup>d</sup>	142	80-94
107	Узбекистан	2,7	0,9	91	98	97	19	67	96	293	50-79
108	Алжир	3,1	1,0	169	98	81	24	64	92	85	95-100
109	Экваториальная Гвинея	1,2	0,8	106	73	51	..	..	65	25	0-49
110	Киргизия	1,9	2,1	108	99	98	13	60	98	272	50-79
111	Индонезия	0,6	1,8	77	77	76	5	57	64	16	80-94
112	Вьетнам	1,5	3,7	134	97	96	20	78	70	54	80-94
113	Молдавия	2,9	2,9	112	99	94	19	62	99	271	50-79
114	Боливия	3,5	1,8	125	94	79	40	53	69	76	50-79
115	Гондурас	3,2	2,9	153	94	97	..	62	56	87	0-49
116	Таджикистан	1,0	2,3	43	98	84	20	34	71	212	0-49
117	Монголия	4,6	1,8	122	98	98	32	67	97	278	50-79
118	Никарагуа	3,8	4,0	158	84	98	18	69	67	62	0-49
119	ЮАР	3,6	5,1	652	94	78	..	56	84	25	80-94
120	Египет	1,9	2,0	153	98	97	..	56	61	218	80-94
121	Гватемала	2,3	2,5	199	96	92	15	38	41	109	50-79
122	Габон	1,7	1,9	197	89	55	..	33	86	..	0-49
123	Сан-Томе и Принсипи	1,5	0,7	22	99	85	25	29	79	47	0-49
124	Соломоновы острова	4,7	0,3	133	76	78	..	..	85	13	80-94
125	Марокко	2,0	3,1	199	90	96	..	50	40	49	50-79
126	Намбия	4,7	2,2	342	83	68	8	..	78	29	80-94
127	Индия	0,9	4,2	80	81	67	..	48 <sup>f</sup>	43	51	0-49
128	Ботсвана	4,4	2,2	381	99	90	..	40	94	29	80-94
129	Вануату	2,3	1,6	107	90	44	..	..	89	12	..
130	Камбоджа	1,8	10,0	184	63	52	..	24	32	16	0-49
131	Гана	2,8	1,9	60	91	81	22	22	44	9	0-49
132	Мьянма	0,4	1,7	26	80	75	11	33	56	30	50-79
133	Папуа — Новая Гвинея	3,9	0,5	144	71	71	..	26	53	6	80-94
134	Бутан	3,6	0,4	64	83	78	..	..	24	5	80-94
135	Лаос	1,7	1,4	51	65	55	20	32	19	61	50-79
136	Коморы	1,9	1,2	29	90	71	22	26	62	7	80-94
137	Свазиленд	2,3	1,1	167	95	72	7	28	70	15	95-100
138	Бангладеш	1,6	2,0	58	95	77	49	54	12	23	50-79
139	Судан	0,7	2,8	39	48	49	13	..	86 <sup>d</sup>	16	0-49
140	Непал	1,5	3,6	63	85	71	11	39	11	5	0-49
141	Камерун	1,2	2,1	42	77	62	23	19	60	7	50-79
Страны с низким уровнем развития человеческого потенциала											
142	Пакистан	1,0	3,0	85	67	57	19	28	20	68	50-79
143	Того	1,4	1,5	45	84	58	15	26	49	6	50-79
144	Конго, Респ.	1,4	0,8	22	51	37	13	..	..	25	50-79
145	Лесото	4,3	1,2	101	83	70	10	30	60	7	80-94
146	Уганда	3,4	2,5	57	96	77	..	23	39	5	50-79
147	Зимбабве	2,8	3,4	142	80	58	50	54	73	6	50-79
148	Кения	1,7	6,2	114	91	78	30	39	44	14	0-49
149	Йемен	1,6	3,0	69	74	65	..	21	22	22	50-79
150	Мадагаскар	1,3	0,7	20	73	61	30	19	46	9	50-79
151	Нигерия	0,8	2,6	31	54	40	24	15	42	27	0-49

**6 Обязательства  
в области  
здравоохранения:  
ресурсы, доступ  
и услуги**

Рейтинг страны по ИРЧП	Расходы на здравоохранение			ЦРТ		Кoeffициент использования пероральной регидратационной	Кoeffициент распространения контра-центивов <sup>a</sup>	ЦРТ	Кoeffициент	ЦРТ	
	Государственные (% от ВВП)	Частные (% от ВВП)	На душу населения (ППС в долл. США)	Доля полностью вакцинированных годовалых детей		терапии (%)	2002 <sup>c</sup>	Роды, квалифицированные медперсоналом (%)	Количество врачей (на 100 тыс. чел.)	Население с устойчивым доступом к основным лекарственным препаратам <sup>b</sup> (%)	
				Против туберкулеза	Против кори						
	2001	2001	2001	2002	2002	1994-2002 <sup>c</sup>	1995-2002 <sup>c</sup>	1995-2002 <sup>c</sup>	1990-2003 <sup>c</sup>	1999	
152	Мавритания	2,6	1,0	45	98	81	..	8	57	14	50-79
153	Гаити	2,7	2,4	56	71	53	..	27	24	25	0-49
154	Джибути	4,1	2,9	90	52	62	..	..	..	13	80-94
155	Гамбия	3,2	3,3	78	99	90	27	10	55	4	80-94
156	Эритрея	3,7	2,0	36	91	84	30	8	21	5	50-79
157	Сенегал	2,8	2,0	63	70	54	33	13	58	10	50-79
158	Тимор-Лешти	5,8	4,0	..	83	47	7	..	24	..	..
159	Руанда	3,1	2,5	44	99	69	4	13	31	2	0-49
160	Гвинея	1,9	1,6	61	71	54	21	6	35	13	80-94
161	Бенин	2,1	2,4	39	94	78	35	19	66	10	50-79
162	Танзания	2,1	2,3	26	88	89	21	25	36	4	50-79
163	Кот-д'Ивуар	1,0	5,2	127	66	56	25	15	63	9	80-94
164	Замбия	3,0	2,7	52	92	85	28	34	43	7	50-79
165	Малави	2,7	5,1	39	78	69	..	31	56	..	0-49
166	Ангола	2,8	1,6	70	82	74	7	6	45	5	0-49
167	Чад	2,0	0,6	17	67	55	36	8	16	3	0-49
168	Конго, Дем. Респ.	1,5	1,9	12	55	45	11	31	61	7	..
169	Центральноафриканская Респ.	2,3	2,2	58	70	35	34	28	44	4	50-79
170	Эфиопия	1,4	2,1	14	76	52	..	8	6	3	50-79
171	Мозамбик	4,0	1,9	47	78	58	27	6	44	2	50-79
172	Гвинея-Бисау	3,2	2,7	37	70	47	13	8	35	17	0-49
173	Бурунди	2,1	1,5	19	84	75	10	16	25	1	0-49
174	Мали	1,7	2,7	30	73	33	22	8	41	4	50-79
175	Буркина-Фасо	1,8	1,2	27	72	46	37	12	31	4	50-79
176	Нигер	1,4	2,3	22	47	48	38	14	16	3	50-79
177	Сьерра-Леоне	2,6	1,7	26	70	60	29	4	42	9	0-49
..	Развивающиеся страны	..	..	..	80	72	..	..	55	..	..
..	Наименее развитые страны	..	..	..	76	62	..	..	33	..	..
..	Арабские Государства	..	..	..	86	82	..	..	67	..	..
..	Восточная Азия и Тихоокеанский регион	..	..	..	79	79	..	..	73	..	..
..	Латиноская Америка и Карибский регион	..	..	..	95	91	..	..	83	..	..
..	Южная Азия	..	..	..	81	68	..	..	37	..	..
..	Страны Африки к югу от Сахары	..	..	..	73	58	..	..	42	..	..
..	Центральная и Восточная Европа и СНГ	..	..	..	97	96	..	..	97	..	..
..	ОЭСР	..	..	..	..	90	..	..	95	..	..
..	Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода	..	..	..	..	90	..	..	99	..	..
..	Страны с высоким уровнем разв. чел. потенциала	..	..	..	..	92	..	..	97	..	..
..	Страны со средним уровнем разв. чел. потенциала	..	..	..	84	78	..	..	62	..	..
..	Страны с низким уровнем разв. чел. потенциала	..	..	..	71	57	..	..	35	..	..
..	Страны с высоким уровнем дохода	..	..	..	..	90	..	..	99	..	..
..	Страны со средним уровнем дохода	..	..	..	87	86	..	..	80	..	..
..	Страны с низким уровнем дохода	..	..	..	77	64	..	..	41	..	..
..	Мир в целом	..	..	..	81 <sup>g</sup>	75 <sup>g</sup>	..	..	58 <sup>g</sup>	..	..

a. Данные относятся к замужним женщинам в возрасте 15–49 лет, но фактические возрастные рамки в разных странах могут отличаться от указанных здесь. b. Данные о доступе к основным лекарствам основаны на статистических оценках страновых, региональных отделений и региональных советников Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), а также на данных полученных в ходе Всемирного обзора положения дел в области лекарственных препаратов в 1998–99 годах. Это наиболее достоверная и свежая информация, имеющаяся в распоряжении Департамента основных лекарственных препаратов и политики в области медицины ВОЗ, апробация которой осуществляется в настоящее время государствами-членами ВОЗ. Департамент сделал разбивку этих оценок на четыре группы: сильно ограниченный доступ (0–49%), ограниченный доступ (50–79%), средний доступ (80–94%) и адекватный доступ (95–100%). Эти группы, используемые здесь при представлении данных, часто применяются ВОЗ для интерпретации данных, поскольку фактические оценки могут предполагать более высокий уровень точности, нежели могут позволить эти данные. c. Данные относятся к последнему году указанного периода. d. Данные относятся к иному году или периоду, чем тот, который указан, отличаются от стандартных или относятся только к части страны. e. Исключая Северную Ирландию. f. Исключая штат Трипура. g. Данные относятся к сводным мировым показателям в соответствии с UNICEF 2003b.

Источник: колонки 1–3: WHO 2004b; колонки 4–6 и 8: UNICEF 2003b; колонка 7: UN 2004g; колонка 9: WHO 2004d; колонка 10: WHO 2004a.

Рейтинг страны по ИРЧП	ЦРТ Население, имеющее устойчивый доступ к улучшенной канализации (%)		ЦРТ Население, имеющее устойчивый доступ к улучшенным источникам воды (%)		ЦРТ Население, страдающее от недостатка питания (% от общей численности населения)		ЦРТ Дети с недостаточной для своего возраста массой тела (% до 5 лет)	Дети с недостаточным для своего возраста ростом (% до 5 лет)	Младенцы с пониженной массой тела при рождении (%)	
	1990	2000	1990	2000	1990/92 <sup>a</sup>	1999/2001 <sup>a</sup>	1995-2002 <sup>b</sup>	1995-2002 <sup>b</sup>	1998-2002 <sup>b</sup>	
	Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала									
1	Норвегия	..	..	100	100	..	..	..	..	5
2	Швеция	100	100	100	100	..	..	..	..	4
3	Австралия	100	100	100	100	..	..	..	..	7
4	Канада	100	100	100	100	..	..	..	..	6
5	Нидерланды	100	100	100	100	..	..	..	..	..
6	Бельгия	..	..	..	..	..	..	..	..	8 <sup>c</sup>
7	Исландия	..	..	..	..	..	..	..	..	4
8	США	100	100	100	100	..	..	1 <sup>c</sup>	2 <sup>c</sup>	8
9	Япония	..	..	..	..	..	..	..	..	8
10	Ирландия	..	..	..	..	..	..	..	..	6
11	Швейцария	100	100	100	100	..	..	..	..	6
12	Великобритания	100	100	100	100	..	..	..	..	8
13	Финляндия	100	100	100	100	..	..	..	..	4
14	Австрия	100	100	100	100	..	..	..	..	7
15	Люксембург	..	..	..	..	..	..	..	..	8
16	Франция	..	..	..	..	..	..	..	..	7
17	Дания	..	..	..	100	..	..	..	..	5
18	Новая Зеландия	..	..	..	..	..	..	..	..	6
19	Германия	..	..	..	..	..	..	..	..	7
20	Испания	..	..	..	..	..	..	..	..	6 <sup>c</sup>
21	Италия	..	..	..	..	..	..	..	..	6
22	Израиль	..	..	..	..	..	..	..	..	8
23	Гонконг (Китай)	..	..	..	..	..	..	..	..	..
24	Греция	..	..	..	..	..	..	..	..	8
25	Сингапур	100	100	100	100	..	..	14 <sup>c</sup>	11 <sup>c</sup>	8
26	Португалия	..	..	..	..	..	..	..	..	8
27	Словения	..	..	100	100	..	..	..	..	6
28	Корея, Респ.	..	63	..	92	..	..	..	..	4
29	Барбадос	..	100	..	100	..	..	6 <sup>c</sup>	7 <sup>c</sup>	10 <sup>c</sup>
30	Кипр	100	100	100	100	..	..	..	..	..
31	Мальта	100	100	100	100	..	..	..	..	6
32	Чехия	..	..	..	..	..	..	1 <sup>c</sup>	2 <sup>c</sup>	7
33	Бруней	..	..	..	..	..	..	..	..	10
34	Аргентина	82	..	94	..	..	..	5	12	7
35	Сейшелы	..	..	..	..	..	..	6 <sup>c</sup>	5 <sup>c</sup>	..
36	Эстония	..	..	..	..	..	4	..	..	4
37	Польша	..	..	..	..	..	..	..	..	6
38	Венгрия	99	99	99	99	..	..	2 <sup>c</sup>	3 <sup>c</sup>	9
39	Сент-Киттс и Невис	..	96	..	98	..	..	..	..	9
40	Бахрейн	..	..	..	..	..	..	9	10	8
41	Литва	..	..	..	..	..	..	..	..	4
42	Словакия	..	100	..	100	..	5	..	..	7
43	Чили	97	96	90	93	8	4	1	2	5
44	Кувейт	..	..	..	..	22	4	10	24	7
45	Коста-Рика	..	93	..	95	7	6	5	6	7
46	Уругвай	..	94	..	98	6	3	5	8	8
47	Катар	..	..	..	..	..	..	6	8	10
48	Хорватия	..	..	..	..	..	12	1	1	6
49	ОАЭ	..	..	..	..	4	..	14	17	15 <sup>c</sup>
50	Латвия	..	..	..	..	..	6	..	..	5

## 7 Состояние воды, канализации и питания

Рейтинг страны по ИРЧП	ЦРТ Население, имеющее устойчивый доступ к улучшенной канализации (%)		ЦРТ Население, имеющее устойчивый доступ к улучшенным источникам воды (%)		ЦРТ Население, страдающее от недостатка питания (% от общей численности населения)		ЦРТ Дети с недостаточной для своего возраста массой тела (% до 5 лет)	Дети с недостаточным для своего возраста ростом (% до 5 лет)	Младенцы с пониженной массой тела при рождении (%)
	1990	2000	1990	2000	1990/92 <sup>a</sup>	1999/2001 <sup>a</sup>	1995-2002 <sup>b</sup>	1995-2002 <sup>b</sup>	1998-2002 <sup>b</sup>
51 Багамы	..	100	..	97	..	..	..	..	7
52 Куба	..	98	..	91	8	11	4	5	6
53 Мексика	70	74	80	88	5	5	8	18	9
54 Тринидад и Тобаго	99	99	91	90	13	12	7 <sup>c</sup>	5 <sup>c</sup>	23
55 Антигуа и Барбуда	..	95	..	91	..	..	10 <sup>c</sup>	7 <sup>c</sup>	8
Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала									
56 Болгария	..	100	..	100	..	16	..	..	10
57 Российская Федерация	..	..	..	99	..	4	3	13	6
58 Ливия	97	97	71	72	..	..	5	15	7 <sup>c</sup>
59 Малайзия	..	..	..	..	3	..	12	..	10
60 Македония	..	..	..	..	..	10	6	7	5
61 Панама	..	92	..	90	20	26	7	14	10 <sup>c</sup>
62 Белоруссия	..	..	..	100	..	3	..	..	5
63 Тонга	..	..	..	100	..	..	..	..	0
64 Маврикий	100	99	100	100	6	5	15	10	13
65 Албания	..	91	..	97	..	4	14	32	3
66 Босния и Герцеговина	..	..	..	..	..	8	4	10	4
67 Суринам	..	93	..	82	13	11	13	10	13
68 Венесуэла	..	68	..	83	11	18	5 <sup>c</sup>	13 <sup>c</sup>	7
69 Румыния	..	53	..	58	..	..	6 <sup>c</sup>	8 <sup>c</sup>	9
70 Украина	..	99	..	98	..	4	3	15	5
71 Сент-Люсия	..	89	..	98	..	..	14 <sup>c</sup>	11 <sup>c</sup>	8
72 Бразилия	71	76	83	87	12	9	6	11	10 <sup>c</sup>
73 Колумбия	83	86	94	91	17	13	7	14	9
74 Оман	84	92	37	39	..	..	24	23	8
75 Самоа	..	99	..	99	..	..	..	..	4 <sup>c</sup>
76 Таиланд	79	96	80	84	28	19	19 <sup>c</sup>	16 <sup>c</sup>	9
77 Саудовская Аравия	..	100	..	95	4	3	14	20	11 <sup>c</sup>
78 Казахстан	..	99	..	91	..	22	4	10	8
79 Ямайка	99	99	93	92	14	9	6	6	9
80 Ливан	..	99	..	100	3	3	3	12	6
81 Фиджи	..	43	..	47	..	..	8 <sup>c</sup>	3 <sup>c</sup>	10
82 Армения	..	..	..	..	..	51	3	13	7
83 Филиппины	74	83	87	86	26	22	28	30	20
84 Мальдивы	..	56	..	100	..	..	30	25	22
85 Перу	60	71	74	80	40	11	7	25	11 <sup>c</sup>
86 Туркменистан	..	..	..	..	..	7	12	22	6
87 Сент-Винсент и Гренадины	..	96	..	93	..	..	..	..	10
88 Турция	87	90	79	82	..	3	8	16	16
89 Парагвай	93	94	63	78	18	13	5	11	9 <sup>c</sup>
90 Иордания	98	99	97	96	4	6	5	8	10 <sup>c</sup>
91 Азербайджан	..	81	..	78	..	21	7	13	11
92 Тунис	76	84	75	80	..	..	4	12	7
93 Гренада	..	97	..	95	..	..	..	..	9
94 Китай	29 <sup>d</sup>	40	71	75	17	11	11	16	6
95 Доминика	..	83	..	97	..	..	5 <sup>c</sup>	6 <sup>c</sup>	10
96 Шри-Ланка	85	94	68	77	29	25	29	14	22
97 Грузия	..	100	..	79	..	26	3	12	6
98 Доминиканская Респ.	66	67	83	86	27	25	5	6	14
99 Белиз	..	50	..	92	..	..	6 <sup>c</sup>	..	6
100 Эквадор	70	86	71	85	8	4	15	27	16

## 7 Состояние воды, канализации и питания

Рейтинг страны по ИРЧП	ЦРТ Население, имеющее устойчивый доступ к улучшенной канализации (%)		ЦРТ Население, имеющее устойчивый доступ к улучшенным источникам воды (%)		ЦРТ Население, страдающее от недостатка питания (% от общей численности населения)		ЦРТ Дети с недостаточной для своего возраста массой тела (% до 5 лет)	Дети с недостаточным для своего возраста ростом (% до 5 лет)	Младенцы с пониженной массой тела при рождении (%)	
	1990	2000	1990	2000	1990/92 <sup>a</sup>	1999/2001 <sup>a</sup>	1995-2002 <sup>b</sup>	1995-2002 <sup>b</sup>	1998-2002 <sup>b</sup>	
101	Иран	..	83	..	92	5	5	11	15	7
102	Оккуп. Палестинские терр.	..	100	..	86	..	..	4	9	9
103	Сальвадор	73	82	66	77	12	14	12	23	13
104	Гайана	..	87	..	94	21	14	14	11	12
105	Кабо-Верде	..	71	..	74	..	..	14 <sup>c</sup>	16 <sup>c</sup>	13
106	Сирия	..	90	..	80	5	4	7	18	6
107	Узбекистан	..	89	..	85	..	26	19	31	7
108	Алжир	..	92	..	89	5	6	6	18	7
109	Экваториальная Гвинея	..	53	..	44	..	..	19	39	13
110	Киргизия	..	100	..	77	..	7	11	25	7 <sup>c</sup>
111	Индонезия	47	55	71	78	9	6	26	..	10 <sup>c</sup>
112	Вьетнам	29	47	55	77	27	19	33	36	9
113	Молдавия	..	99	..	92	..	12	3	10	5
114	Боливия	52	70	71	83	26	22	10	26	9
115	Гондурас	61	75	83	88	23	20	17	29	14
116	Таджикистан	..	90	..	60	..	71	..	..	15
117	Монголия	..	30	..	60	34	38	13	25	8
118	Никарагуа	76	85	70	77	30	29	10	20	13
119	ЮАР	86	87	86	86	..	..	12	25	15
120	Египет	87	98	94	97	5	3	11	21	12
121	Гватемала	70	81	76	92	16	25	24	46	13
122	Габон	..	53	..	86	11	7	12	21	14
123	Сан-Томе и Принсипи	..	..	..	..	..	..	13	29	..
124	Соломоновы острова	..	34	..	71	..	..	21 <sup>c</sup>	27 <sup>c</sup>	13 <sup>c</sup>
125	Марокко	58	68	75	80	6	7	9	24	11 <sup>c</sup>
126	Намибия	33	41	72	77	20	7	24	24	16 <sup>c</sup>
127	Индия	16	28	68	84	25	21	47	46	30
128	Ботсвана	60	66	93	95	18	24	13	23	10
129	Вануату	..	100	..	88	..	..	20 <sup>c</sup>	19 <sup>c</sup>	6
130	Камбоджа	..	17	..	30	43	38	45	45	11
131	Гана	61	72	53	73	35	12	25	26	11
132	Мьянма	..	64	..	72	10	7	35	34	15
133	Папуа — Новая Гвинея	82	82	40	42	25	27	35 <sup>c</sup>	..	11 <sup>c</sup>
134	Бутан	..	70	..	62	..	..	19	40	15
135	Лаос	..	30	..	37	29	22	40	41	14
136	Коморы	98	98	88	96	..	..	25	42	25
137	Свазиленд	..	..	..	..	10	12	10	30	9
138	Бангладеш	41	48	94	97	35	32	48	45	30
139	Судан	58	62	67	75	31	25	17	..	31
140	Непал	20	28	67	88	18	17	48	51	21
141	Камерун	77	79	51	58	33	27	21	35	11
Страны с низким уровнем развития человеческого потенциала										
142	Пакистан	36	62	83	90	26	19	38	37	19 <sup>c</sup>
143	Того	37	34	51	54	33	25	25	22	15
144	Конго, Респ.	..	..	..	51	37	30	14	19	..
145	Лесото	..	49	..	78	27	25	18	46	14
146	Уганда	..	79	45	52	23	19	23	39	12
147	Зимбабве	56	62	78	83	43	39	13	27	11
148	Кения	80	87	45	57	44	37	21	35	11
149	Йемен	32	38	..	69	35	33	46	52	32 <sup>c</sup>
150	Мадагаскар	36	42	44	47	35	36	33	49	14
151	Нигерия	53	54	53	62	13	8	36 <sup>c</sup>	43 <sup>c</sup>	12

## 7 Состояние воды, канализации и питания

Рейтинг страны по ИРЧП	ЦРТ Население, имеющее устойчивый доступ к улучшенной канализации (%)		ЦРТ Население, имеющее устойчивый доступ к улучшенным источникам воды (%)		ЦРТ Население, страдающее от недостатка питания (% от общей численности населения)		ЦРТ Дети с недостаточной для своего возраста массой тела (% до 5 лет)	Дети с недостаточным для своего возраста ростом (% до 5 лет)	Младенцы с пониженной массой тела при рождении (%)	
	1990	2000	1990	2000	1990/92 <sup>a</sup>	1999/2001 <sup>a</sup>	1995-2002 <sup>b</sup>	1995-2002 <sup>b</sup>	1998-2002 <sup>b</sup>	
152	Мавритания	30	33	37	37	14	10	32	35	42
153	Гаити	23	28	53	46	65	49	17	23	21
154	Джибути	..	91	..	100	..	..	18	26	..
155	Гамбия	..	37	..	62	22	27	17	19	17
156	Эритрея	..	13	..	46	..	61	44	38	21 <sup>c</sup>
157	Сенегал	57	70	72	78	23	24	23	25	18
158	Тимор-Лешти	..	..	..	..	..	..	43	47	10
159	Руанда	..	8	..	41	43	41	27	41	9
160	Гвинея	55	58	45	48	40	28	23	26	12
161	Бенин	20	23	..	63	20	16	23	31	16
162	Танзания	84	90	38	68	35	43	29	44	13
163	Кот-д'Ивуар	46	52	80	81	18	15	21	25	17
164	Замбия	63	78	52	64	45	50	28	47	10
165	Малави	73	76	49	57	49	33	25	49	16
166	Ангола	..	44	..	38	61	49	31	45	12
167	Чад	18	29	..	27	58	34	28	29	17 <sup>c</sup>
168	Конго, Дем. Респ.	..	21	..	45	31	75	31	38	12
169	Центральноафриканская Респ.	24	25	48	70	50	44	24	39	14
170	Эфиопия	8	12	25	24	..	42	47	52	15
171	Мозамбик	..	43	..	57	69	53	26	44	14 <sup>c</sup>
172	Гвинея-Бисау	44	56	..	56	..	..	25	30	22
173	Бурунди	87	88	69	78	49	70	45	57	16
174	Мали	70	69	55	65	25	21	33	38	23
175	Буркина-Фасо	..	29	..	42	22	17	34	37	19
176	Нигер	15	20	53	59	42	34	40	40	17
177	Сьерра-Леоне	..	66	..	57	46	50	27	34	..
	Развивающиеся страны	..	51	..	78	21	17	..	..	..
	Наименее развитые страны	..	44	..	62	35	37	..	..	..
	Арабские Государства	..	83	..	86	13	13	..	..	..
	Восточная Азия и Тихоокеанский регион	..	48	..	76	..	..	..	..	..
	Латинская Америка и Карибский регион	72	77	82	86	14	11	..	..	..
	Южная Азия	22	37	72	85	26	22	..	..	..
	Страны Африки к югу от Сахары	54	53	52	57	31	32	..	..	..
	Центральная и Восточная Европа и СНГ	..	..	..	93	..	10	..	..	..
	ОЭСР	..	..	..	..	..	..	..	..	..
	Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода	..	..	..	..	..	..	..	..	..
	Страны с высоким уровнем разв. чел. потенциала	..	..	..	..	..	..	..	..	..
	Страны со средним уровнем разв. чел. потенциала	..	51	..	82	19	14	..	..	..
	Страны с низким уровнем разв. чел. потенциала	44	51	57	62	30	31	..	..	..
	Страны с высоким уровнем дохода	..	..	..	..	..	..	..	..	..
	Страны со средним уровнем дохода	..	61	..	82	..	10	..	..	..
	Страны с низким уровнем дохода	30	43	..	76	26	24	..	..	..
	Мир в целом	..	61 <sup>e</sup>	..	82 <sup>e</sup>	..	..	..	..	..

a. Данные относятся к средним показателям за указанный период. b. Данные относятся к последнему году указанного периода. c. Данные относятся к иному году или периоду, чем тот, который указан, отличаются от стандартных или относятся только к части страны. d. Данные World Bank 2004f. e. Данные относятся к совокупным мировым показателям UNICEF 2003b.

Источник: колонки 1 и 3: UN 2004d, на основе совместных усилий ЮНИСЕФ и ВОЗ; колонка 2: UNICEF 2003b; колонки 4, 7-9: UNICEF 2003b, на основе совместных усилий ЮНИСЕФ и ВОЗ; колонки 5 и 6: FAO 2003.

**8 Основные глобальные кризисы и риски в области здравоохранения**

...ДОБИВАТЬСЯ ЗДОРОВЬЯ И ДОЛГОЛЕТИЯ...

Рейтинг страны по ИРЧП	ЦРТ		ЦРТ			ЦРТ			Распространение курения <sup>d</sup>		
	Использование презервативов при последнем половом сношении с высоким риском заболевания <sup>b</sup>		Дети в возрасте до 5 лет			Случаи заболевания туберкулезом			Распространение курения <sup>d</sup>		
	Распространение ВИЧ <sup>a</sup>		Случаи малярий <sup>c</sup>	обработанными инсектицидами	Прошедшие курс лечения	На 100 тыс. чел. <sup>e</sup>	Обнаружено в рамках DOTS <sup>f</sup>	Вылечено в рамках DOTS <sup>g</sup>	Распространение курения <sup>d</sup>		
	(% , возраст 15-49 лет)		(%, возраст 15-24 года)	заболевания надкроватными москитными сетками	малярийными препаратами	чел. <sup>e</sup>	(%) <sup>f</sup>	(%) <sup>g</sup>	(% , взрослые)		
	Женщины	Мужчины	(на 100 тыс. чел.)	(%) 1999-2001 <sup>h</sup>	(%) 1999-2001 <sup>h</sup>	2002	2002	2001	Женщины	Муж.	
Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала											
1	Норвегия	0,1 [0,0-0,2]	..	..	..	..	5	26	87	32	31
2	Швеция	0,1 [0,0-0,2]	..	..	..	..	4	59	62	19	19
3	Австралия	0,1 [0,1-0,2]	..	..	..	..	6	25	66	18	21
4	Канада	0,3 [0,2-0,5]	72	72	..	..	5	52	67	23	27
5	Нидерланды	0,2 [0,1-0,4]	..	..	..	..	7	54	..	29	37
6	Бельгия	0,2 [0,1-0,3]	..	..	..	..	11	64	64	26	30
7	Исландия	0,2 [0,1-0,3]	..	..	..	..	3	48	67	..	..
8	США	0,6 [0,3-1,1]	65	65	..	..	4	87	70	22	26
9	Япония	<0,1 [<0,2]	..	..	..	..	44	33	75	13	53
10	Ирландия	0,1 [0,0-0,3]	..	..	..	..	13	..	..	31	32
11	Швейцария	0,4 [0,2-0,6]	..	..	..	..	8	..	..	28	39
12	Великобритания	0,1 [0,1-0,2]	..	..	..	..	12	..	..	26	27
13	Финляндия	<0,1 [<0,2]	..	..	..	..	10	..	..	20	27
14	Австрия	0,3 [0,1-0,4]	..	..	..	..	12	41	64	19	30
15	Люксембург	0,2 [0,1-0,4]	..	..	..	..	11	69	..	..	..
16	Франция	0,4 [0,2-0,7]	..	..	..	..	14	..	..	30	39
17	Дания	0,2 [0,1-0,3]	..	..	..	..	13	..	..	29	32
18	Новая Зеландия	<0,1 [<0,2]	..	..	..	..	11	48	9	25	25
19	Германия	0,1 [0,1-0,2]	..	..	..	..	8	52	67	31	39
20	Испания	0,7 [0,3-1,1]	33	49	..	..	30	..	..	25	42
21	Италия	0,5 [0,2-0,8]	..	..	..	..	6	63	40	17	32
22	Израиль	0,1 [0,1-0,2]	..	..	..	..	9	58	79	24	33
23	Гонконг (Китай)	0,1 [<0,2]	..	..	..	..	95	51	78	..	..
24	Греция	0,2 [0,1-0,3]	..	..	..	..	22	..	..	29	47
25	Сингапур	0,2 [0,1-0,5]	..	..	..	..	44	39	88	3	27
26	Португалия	0,4 [0,2-0,7]	..	..	..	..	37	94	78	7	30
27	Словения	<0,1 [<0,2]	18	17	..	..	25	68	82	20	30
28	Корея, Респ.	<0,1 [<0,2]	..	..	9	..	138	..	..	5	65
29	Барбадос	1,5 [0,4-5,4]	..	..	..	..	20	24	..	..	..
30	Кипр	..	..	..	..	..	6	46	92	..	..
31	Мальта	0,2 [0,1-0,3]	..	..	..	..	5	44	100	..	..
32	Чехия	0,1 [<0,2]	..	..	..	..	13	57	73	22	36
33	Бруней	<0,1 [<0,2]	..	..	..	..	58	121	56	..	..
34	Аргентина	0,7 [0,3-1,1]	..	..	1	..	61	51	64	34	47
35	Сейшелы	..	..	..	..	..	52	60	67	..	..
36	Эстония	1,1 [0,4-2,1]	..	..	..	..	59	61	64	20	44
37	Польша	0,1 [0,0-0,2]	..	..	..	..	36	55	77	25	44
38	Венгрия	0,1 [0,0-0,2]	..	..	..	..	37	39	46	27	44
39	Сент-Киттс и Невис	..	..	..	..	..	14	49	..	..	..
40	Бахрейн	0,2 [0,1-0,3]	..	..	..	..	68	12	87	..	..
41	Литва	0,1 [<0,2]	..	..	..	..	73	62	75	16	51
42	Словакия	<0,1 [<0,2]	..	..	..	..	28	35	87	30	55
43	Чили	0,3 [0,2-0,5]	18	33	..	..	20	112	83	18	26
44	Кувейт	..	..	..	..	..	53	..	..	2	30
45	Коста-Рика	0,6 [0,3-1,0]	..	..	42	..	19	79	72	7	29
46	Уругвай	0,3 [0,2-0,5]	..	..	..	..	37	70	85	14	32
47	Катар	..	..	..	..	..	70	39	60	..	..
48	Хорватия	<0,1 [<0,2]	..	..	..	..	74	..	..	32	34
49	ОАЭ	..	..	..	..	..	26	25	62	1	18
50	Латвия	0,6 [0,3-1,0]	66	69	..	..	83	78	73	13	49



**8 Основные глобальные кризисы и риски в области здравоохранения**

Рейтинг страны по ИРЧП	Распространение ВИЧ <sup>a</sup> (%, возраст 15-49 лет) 2003	ЦРТ Использование презервативов при последнем половом сношении с высоким риском заболевания <sup>b</sup> (%, возраст 15-24 года)		ЦРТ Дети в возрасте до 5 лет Обеспеченные Прошедшие курс обработанными инсектицидами малярийными препаратами			ЦРТ Случаи заболевания туберкулезом			Распространение курения <sup>d</sup> (%, взрослые)		
		Женщины		Мужчины		Случаи малярии <sup>c</sup> (на 100 тыс. чел.)	обработанными москитными сетками (%) 1999-2001 <sup>h</sup>	курс лечения малярийными препаратами (%) 1999-2001 <sup>h</sup>	Случаи обнаружено в рамках DOTS (%) <sup>f</sup>	Вылечено в рамках DOTS (%) <sup>g</sup>	Женщины	Муж.
		1996-2002 <sup>h</sup>	1996-2002 <sup>h</sup>	2000	2001 <sup>h</sup>	2001 <sup>h</sup>	2002	2002	2001	2000	2000	
		2002	2002	2000	2001 <sup>h</sup>	2001 <sup>h</sup>	чел. <sup>e</sup>	(%) <sup>f</sup>	(%) <sup>g</sup>	2000	2000	
51	Багамы	3,0 [1,8-4,9]	..	..	..	..	..	60	50	64	..	..
52	Куба	0,1 [<0,2]	..	..	..	..	..	14	91	93	26	48
53	Мексика	0,3 [0,1-0,4]	57	57	8	..	..	44	73	83	18	51
54	Тринидад и Тобаго	3,2 [1,2-8,3]	..	..	1	..	..	19	..	..	8	42
55	Антигуа и Барбуда	..	..	..	..	..	..	8	92	100	..	..
Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала												
56	Болгария	<0,1 [<0,2]	..	..	..	..	..	60	43	87	24	49
57	Российская Федерация	1,1 [0,6-1,9]	..	..	1	..	..	181	6	67	10	63
58	Ливия	0,3 [0,1-0,6]	..	..	2	..	..	20	..	..	..	..
59	Малайзия	0,4 [0,2-0,7]	..	..	57	..	..	120	78	79	4	49
60	Македония	<0,1 [<0,2]	..	..	..	..	..	54	37	88	32	40
61	Панама	0,9 [0,5-1,5]	..	..	36	..	..	50	88	65	20	56
62	Белоруссия	0,5 [0,2-0,8]	..	..	..	..	..	125	..	..	5	55
63	Тонга	..	..	..	..	..	..	41	164	92	..	..
64	Маврикий	..	..	26	1 <sup>i</sup>	..	..	137	25	93	3	45
65	Албания	..	..	..	..	..	..	41	24	98	18	60
66	Босния и Герцеговина	<0,1 [<0,2]	..	..	..	..	..	65	47	98	..	..
67	Суринам	1,7 [0,5-5,8]	..	..	2 954	3	..	103	..	..	..	..
68	Венесуэла	0,7 [0,4-1,2]	..	..	94	..	..	54	65	80	39	42
69	Румыния	<0,1 [<0,2]	..	..	..	..	..	189	41	78	25	62
70	Украина	1,4 [0,7-2,3]	..	..	..	..	..	143	..	..	19	51
71	Сент-Люсия	..	..	..	..	..	..	21	72	50	..	..
72	Бразилия	0,7 [0,3-1,1]	32	59	344	..	..	94	10	67	29	38
73	Колумбия	0,7 [0,4-1,2]	29	..	250	1	..	69	9	85	21	24
74	Оман	0,1 [0,0-0,2]	..	..	27	..	..	13	106	90	2	16
75	Самоа	..	..	..	..	..	..	44	75	77	..	..
76	Таиланд	1,5 [0,8-2,8]	..	..	130	..	..	179	73	75	3	44
77	Саудовская Аравия	..	..	..	32	..	..	59	37	77	1	22
78	Казахстан	0,2 [0,1-0,3]	65	28	(.)	..	..	149	93	78	7	60
79	Ямайка	1,2 [0,6-2,2]	38	..	..	..	..	9	68	78	..	..
80	Ливан	0,1 [0,0-0,2]	69	69	..	..	..	15	68	91	35	46
81	Фиджи	0,1 [0,0-0,2]	..	..	..	..	..	43	66	85	..	..
82	Армения	0,1 [0,1-0,2]	..	43	4	..	..	106	28	90	1	64
83	Филиппины	<0,1 [<0,2]	..	..	15	..	..	540	58	88	11	54
84	Мальдивы	..	..	..	..	..	..	46	92	97	..	..
85	Перу	0,5 [0,3-0,9]	19	..	258	..	..	246	84	90	16	42
86	Туркменистан	<0,1 [<0,2]	..	..	1	..	..	125	36	75	1	27
87	Сент-Винсент и Гренадины	..	..	..	..	..	..	41	0	80	..	..
88	Турция	<0,1 [<0,2]	..	..	17	..	..	50	..	..	24	65
89	Парагвай	0,5 [0,2-0,8]	79	..	124	..	..	109	8	86	6	24
90	Иордания	..	..	..	3	..	..	6	72	86	10	48
91	Азербайджан	<0,1 [<0,2]	..	..	19	1	1	109	43	66	1	30
92	Тунис	<0,1 [<0,2]	..	..	1	..	..	26	92	90	8	62
93	Гренада	..	..	..	..	..	..	8	..	..	..	..
94	Китай	0,1 [0,1-0,2]	..	..	1	..	..	272	27	96	4	67
95	Доминика	..	..	..	..	..	..	23	36	100	..	..
96	Шри-Ланка	<0,1 [<0,2]	..	44	1 110	..	..	73	79	80	2	26
97	Грузия	0,2 [0,1-0,4]	0	..	5	..	..	99	50	67	15	61
98	Доминиканская Респ.	1,7 [0,9-3,0]	12	48	6	..	..	125	43	85	17	24
99	Белиз	2,4 [0,8-6,9]	..	..	657	..	..	55	117	66	..	..
100	Эквадор	0,3 [0,1-0,5]	..	..	728	..	..	210	31	82	17	46

## 8 Основные глобальные кризисы и риски в области здравоохранения

Рейтинг страны по ИРЧП	Распространение ВИЧ <sup>a</sup> (%, возраст 15-49 лет) 2003	ЦРТ Использование презервативов при последнем половом сношении с высоким риском заболевания <sup>b</sup> (%, возраст 15-24 года)		ЦРТ Дети в возрасте до 5 лет Обеспеченные Прошедшие курс лечения			ЦРТ Случаи заболевания туберкулезом			Распространение курения <sup>d</sup> (%, взрослые)		
		Женщины		Случаи	обработанными	малярийными	На	Обнаружено	Вылечено	Женщины	Муж.	
		1996- 2002 <sup>h</sup>	1996- 2002 <sup>h</sup>	заболевания малярией <sup>c</sup> (на 100 тыс. чел.)	инсектицидами надрократными сетками (%) 1999- 2001 <sup>h</sup>	курс лечения противо- малярийными препаратами (%) 1999- 2001 <sup>h</sup>	100 тыс. чел. <sup>e</sup> 2002	в рамках DOTS (%) <sup>f</sup> 2002	в рамках DOTS (%) <sup>g</sup> 2001	2000	2000	
		2003	2002 <sup>h</sup>	2000	2001 <sup>h</sup>	2001 <sup>h</sup>	2002	2002	2001	2000	2000	
101	Иран	0,1 [0,1-0,2]	..	..	27	..	..	37	60	84	3	27
102	Оккуп. Палестинские терр.	..	..	..	..	..	..	38	..	..	..	..
103	Сальвадор	0,7 [0,3-1,1]	..	..	11	..	..	83	57	88	12	38
104	Гайана	2,5 [0,8-7,7]	..	..	3 074	8	3	157	11	90	..	..
105	Кабо-Верде	..	..	..	..	..	..	352	31	42	..	..
106	Сирия	<0,1 [<0,2]	..	..	(.)	..	..	54	42	81	10	51
107	Узбекистан	0,1 [0,0-0,2]	..	..	1	..	..	134	24	76	9	49
108	Алжир	0,1 [<0,2]	..	..	2 <sup>i</sup>	..	..	51	114	84	7	44
109	Экваториальная Гвинея	..	..	..	2 744 <sup>j</sup>	1	49	362	..	..	..	..
110	Киргизия	0,1 [<0,2]	..	..	(.)	..	..	164	45	81	16	60
111	Индонезия	0,1 [0,0-0,2]	..	..	920	0	4	609	30	86	4	59
112	Вьетнам	0,4 [0,2-0,7]	..	..	95	16	7	263	82	93	4	51
113	Молдавия	0,2 [0,1-0,3]	..	..	..	..	..	233	19	66	18	46
114	Боливия	0,1 [0,0-0,2]	8	22	378	..	..	312	75	82	18	43
115	Гондурас	1,8 [1,0-3,2]	..	..	541	..	..	98	114	86	11	36
116	Таджикистан	<0,1 [<0,2]	..	..	303	2	69	169	3	..	..	..
117	Монголия	<0,1 [<0,2]	..	..	..	..	..	270	69	87	26	68
118	Никарагуа	0,2 [0,1-0,3]	17	..	402	..	..	83	85	83	..	..
119	ЮАР	[17,8-24,3]	20	..	143	..	..	366	96	65	11	42
120	Египет	<0,1 [<0,2]	..	..	(.)	..	..	38	53	82	2	35
121	Гватемала	1,1 [0,6-1,8]	..	..	386	1	..	108	45	85	18	38
122	Габон	8,1 [4,1-15,3]	33	48	2 148 <sup>k</sup>	..	..	307	73	49	..	..
123	Сан-Томе и Принсипи	..	..	..	..	23	61	308	..	..	..	..
124	Соломоновы острова	..	..	..	15 172	..	..	126	57	89	..	..
125	Марокко	0,1 [0,0-0,2]	..	..	(.)	..	..	100	83	87	2	35
126	Намибия	21,3 [18,2-24,7]	..	..	1 502	..	..	478	76	68	35	65
127	Индия	[0,4-1,3]	40	51	7	..	..	344	31	85	3	29
128	Ботсвана	37,3 [35,5-39,1]	75	88	48 704	..	..	338	73	78	..	..
129	Вануату	..	..	..	3 260	..	..	147	37	88	..	..
130	Камбоджа	2,6 [1,5-4,4]	43	..	476	..	..	734	52	92	8	66
131	Гана	3,1 [1,9-5,0]	20	33	15 344	..	61	371	41	42	4	28
132	Мьянма	1,2 [0,6-2,2]	..	..	224	..	..	176	73	81	22	44
133	Палау — Новая Гвинея	0,6 [0,3-1,0]	..	..	1 688	..	..	543	15	67	28	46
134	Бутан	..	..	..	285	..	..	205	31	93	..	..
135	Лаос	0,1 [<0,2]	..	..	759	..	..	359	43	77	15	41
136	Коморы	..	..	..	1 930	9	63	121	..	..	..	..
137	Свазиленд	38,8 [37,2-40,4]	..	..	2 835	0	26	769	31	36	2	25
138	Бангладеш	[<0,2]	..	..	40	..	..	447	32	84	24	54
139	Судан	2,3 [0,7-7,2]	..	..	13 934	0	50	346	33	80	1	24
140	Непал	0,3 [0,2-0,5]	..	52	33	..	..	271	64	88	29	48
141	Камерун	6,9 [4,8-9,8]	16	31	2 900 <sup>k</sup>	1	66	238	60	62	..	..
Страны с низким уровнем развития человеческого потенциала												
142	Пакистан	0,1 [0,0-0,2]	..	..	58	..	..	379	13	77	9	36
143	Того	4,1 [2,7-6,4]	22	41	7 701 <sup>k</sup>	2	60	688	6	55	..	..
144	Конго, Респ.	4,9 [2,1-11,0]	12	..	5 880	..	..	435	69	66	..	..
145	Лесото	28,9 [26,3-31,7]	..	..	0 <sup>i</sup>	..	..	449	61	71	1	39
146	Уганда	4,1 [2,8-6,6]	44	62	46	0	..	550	47	56	17	52
147	Зимбабве	24,6 [21,7-27,8]	42	69	5 410	..	..	452	46	71	1	34
148	Кения	6,7 [4,7-9,6]	14	43	545	3	65	579	49	80	32	67
149	Йемен	0,1 [0,0-0,2]	..	..	15 160 <sup>i</sup>	..	..	145	49	80	29	60
150	Мадагаскар	1,7 [0,8-2,7]	13	..	..	0	61	407	62	69	..	..
151	Нигерия	5,4 [3,6-8,0]	21	38	30	..	..	565	12	79	2	15

## 8 Основные глобальные кризисы и риски в области здравоохранения

Рейтинг страны по ИРЧП	Распространение ВИЧ <sup>a</sup> (%, возраст 15-49 лет) 2003	ЦРТ Использование презервативов при последнем половом сношении с высоким риском заболевания <sup>b</sup> (%, возраст 15-24 года)		ЦРТ Дети в возрасте до 5 лет Обеспеченные Прошедшие обработанными курс инсектицидами лечения малярийными противо- малярийными препаратами			ЦРТ Случаи заболевания туберкулезом Обнаружено Вылечено в рамках в рамках DOTS DOTS			Распространение курения <sup>d</sup> (%, взрослые)							
		Женщины	Мужчины	Случаи малярий <sup>c</sup> (на 100 тыс. чел.) 2000	москитными сетками (%) 1999- 2001 <sup>h</sup>	малярийными препаратами (%) 1999- 2001 <sup>h</sup>	На 100 тыс. чел. <sup>e</sup> 2002	DOTS (%) <sup>f</sup> 2002	DOTS (%) <sup>g</sup> 2001	Женщины	Муж.						
												1996- 2002 <sup>h</sup>	1996- 2002 <sup>h</sup>	1999- 2001 <sup>h</sup>	1999- 2001 <sup>h</sup>	2000	2000
												2003	2002 <sup>h</sup>	2000	2001 <sup>h</sup>	2002	2001
152	Мавритания	0,6 [0,3-1,1]	..	..	11 150 <sup>i</sup>	..	..	437	..	..	..	..					
153	Гаити	5,6 [2,5-11,9]	19	30	15 <sup>i</sup>	..	12	392	41	75	9	11					
154	Джибути	..	..	..	715 <sup>i</sup>	..	..	1 161	45	78	..	..					
155	Гамбия	1,2 [0,3-4,2]	..	..	17 340 <sup>k</sup>	15	55	325	73	71	2	34					
156	Эритрея	2,7 [0,9-7,3]	..	..	3 479	..	4	480	14	80	..	..					
157	Сенегал	0,8 [0,4-1,7]	..	..	11 925	2	36	438	54	53	..	..					
158	Тимор-Лешти	..	..	..	..	..	..	734	59	73	..	..					
159	Руанда	5,1 [3,4-7,6]	23	55	6 510	5	13	598	29	..	4	7					
160	Гвинея	3,2 [1,2-8,2]	17	32	75 386	..	..	375	54	74	44	60					
161	Бенин	1,9 [1,1-3,3]	19	34	10 697 <sup>l</sup>	7	60	131	98	79	..	..					
162	Танзания	8,8 [6,4-11,9]	21	31	1 207 <sup>i</sup>	2	53	472	43	81	12	50					
163	Кот-д'Ивуар	7,0 [4,9-10,0]	25	56	12 152	1	58	634	25	73	2	42					
164	Замбия	16,5 [13,5-20,0]	33	42	34 204	1	58	588	40	75	10	35					
165	Малави	14,2 [11,3-17,7]	32	38	25 948	3	27	462	36	70	9	20					
166	Ангола	3,9 [1,6-9,4]	..	..	8 773	2	63	398	91	66	..	..					
167	Чад	4,8 [3,1-7,2]	3	2	197 <sup>i</sup>	1	32	388	42	..	..	24					
168	Конго, Дем. Респ.	4,2 [1,7-9,9]	13	..	2 960 <sup>i</sup>	1	45	594	52	77	6	..					
169	Центральноафриканская Респ.	13,5 [8,3-21,2]	..	..	2 207 <sup>m</sup>	2	69	438	49	61	..	..					
170	Эфиопия	[3,9-8,5]	17	30	556 <sup>j</sup>	..	3	508	33	76	..	..					
171	Мозамбик	12,2 [9,4-15,7]	..	..	18 115	..	..	547	45	77	..	..					
172	Гвинея-Бисау	..	..	..	2 421 <sup>i</sup>	7	58	316	43	51	..	..					
173	Бурунди	6,0 [4,1-8,8]	..	..	48 098	1	31	531	28	80	..	..					
174	Мали	1,9 [0,6-5,9]	14	30	4 008 <sup>k</sup>	..	..	695	15	50	..	..					
175	Буркина-Фасо	4,2 [2,7-6,5]	41	55	619	..	..	272	18	65	..	..					
176	Нигер	1,2 [0,7-2,3]	..	..	1 693 <sup>k</sup>	1	48	386	..	..	..	..					
177	Сьерра-Леоне	..	..	..	..	2	61	628	36	80	..	..					
	Развивающиеся страны	1,2 [1,0-1,6]	..	..	..	..	..	307	..	..	..	..					
	Наименее развитые страны	3,4 [2,6-4,8]	..	..	..	..	..	449	..	..	..	..					
	Арабские Государства	0,3 [0,1-0,5]	..	..	..	..	..	131	..	..	..	..					
	Восточная Азия и Тихоокеанский регион	0,2 [0,1-0,3]	..	..	..	..	..	313	..	..	..	..					
	Латинская Америка и Карибский регион	0,7 [0,4-1,0]	..	..	..	..	..	92	..	..	..	..					
	Южная Азия	0,6 [0,3-1,0]	..	..	..	..	..	343	..	..	..	..					
	Страны Африки к югу от Сахары	7,7 [6,3-9,7]	..	..	..	..	..	495	..	..	..	..					
	Центральная и Восточная Европа и СНГ	0,6 [0,3-0,9]	..	..	..	..	..	132	..	..	..	..					
	ОЭСР	0,3 [0,2-0,5]	..	..	..	..	..	25	..	..	..	..					
	Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода	..	..	..	..	..	..	21	..	..	..	..					
	Страны с выс. уровнем разв. чел. потенц.	0,3 [0,2-0,5]	..	..	..	..	..	26	..	..	..	..					
	Страны со сред. уровнем разв. чел. потенц.	0,7 [0,5-1,0]	..	..	..	..	..	278	..	..	..	..					
	Страны с низ. уровнем разв. чел. потенц.	5,0 [4,0-6,6]	..	..	..	..	..	480	..	..	..	..					
	Страны с высоким уровнем дохода	0,3 [0,2-0,5]	..	..	..	..	..	22	..	..	..	..					
	Страны со средним уровнем дохода	0,7 [0,5-0,8]	..	..	..	..	..	197	..	..	..	..					
	Страны с низким уровнем дохода	1,8 [1,2-2,9]	..	..	..	..	..	405	..	..	..	..					
	Мир в целом	1,1 [0,9-1,5]	..	..	..	..	..	257	..	..	..	..					

a. Данные относятся к пункту и диапазону показателей, основанных на новых моделях оценок, разработанных ЮНАИДС. Диапазон показателей представлен в квадратных скобках. b. Ввиду ограниченности данных сопоставление по странам следует проводить осторожно. Данные по некоторым странам могут отличаться от стандартных или относиться только к части страны. c. Данные о случаях заболевания малярией, известных ВОЗ, и могут составлять лишь малую долю истинного числа случаев заболевания в стране. d. Возрастной диапазон отличается по странам, но в большинстве стран составляет от 18 и старше, или от 15 и старше. e. Данные относятся ко всем формам заболевания туберкулезом. f. Рассчитан путем деления числа новых случаев положительной пробы на туберкулез в рамках стратегии DOTS на предполагаемое число новых случаев положительных проб за год. Значения могут превышать 100% ввиду интенсивного выявления случаев заболевания в районах с накопившимися или хроническими случаями, завышением данных (например, двойной счет), диагностическим завышением или занижением заболеваемости (WHO 2003). g. Данные относятся к проценту новых случаев положительной пробы на туберкулез, зарегистрированных в рамках стратегии DOTS, которые были успешно вылечены в 2001. h. Данные относятся к последнему году указанного периода. i. Данные относятся к 1999. j. Данные относятся к 1995. k. Данные относятся к 1997. l. Данные относятся к 1994. m. Данные относятся к 1994.

Источник: колонка 1: UNAIDS 2004; сводные показатели подсчитаны ЮНАИДС для ОДРЧ; колонка 2 и 3: UNICEF 2003b, данные на основе совместных усилий ЮНИСЕФ, ЮНАИДС и ВОЗ; колонка 4: UN 2004e, основывается на данных ВОЗ; колонки 5 и 6: UNICEF 2003b; колонки 7-9: WHO 2004e; колонки 10 и 11: World Bank 2004f, основывается на данных ВОЗ и National Tobacco Information Online System.

Рейтинг страны по ИРЧП	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах)		ЦРТ Кoeffициент младенческой смертности (на 1 тыс. живорожд.)		ЦРТ Кoeffициент детской смертности в возрасте до 5 лет (на 1 тыс. живорожд.)		Вероятность, существующая при рождении, дожить до 65 лет <sup>a</sup>		ЦРТ Материнская смертность <sup>b</sup> Кoeffициент по официальным данным (на 100 тыс. живорожд.)		Скорректированный кoeffициент (на 100 тыс. живорожд.)
	1970-75 <sup>c</sup>	2000-05 <sup>c</sup>	1970	2002	1970	2002	Женщины	Мужчины	1985-2002 <sup>d</sup>	2000	
	(% по когорте)	(% по когорте)	(% по когорте)	(% по когорте)	(% по когорте)	(% по когорте)	(% по когорте)	(% по когорте)	(% по когорте)	(% по когорте)	(% по когорте)
Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала											
1	Норвегия	74,4	78,9	13	4	15	4	90,8	83,5	6	16
2	Швеция	74,7	80,1	11	3	15	3	91,6	86,1	5	2
3	Австралия	71,7	79,2	17	6	20	6	90,7	83,8	..	8
4	Канада	73,2	79,3	19	5	23	7	90,1	83,9	..	6
5	Нидерланды	74,0	78,3	13	5	15	5	89,7	83,5	7	16
6	Бельгия	71,4	78,8	21	5	29	6	90,4	82,5	..	10
7	Исландия	74,3	79,8	13	3	14	4	90,7	85,9	..	0
8	США	71,5	77,1	20	7	26	8	86,4	78,1	8	17
9	Япония	73,3	81,6	14	3	21	5	93,0	85,0	8	10
10	Ирландия	71,3	77,0	20	6	27	6	89,0	82,0	6	5
11	Швейцария	73,8	79,1	15	5	18	6	91,0	82,9	5	7
12	Великобритания	72,0	78,2	18	5	23	7	89,4	83,2	7	13
13	Финляндия	70,7	78,0	13	4	16	5	91,1	79,9	6	6
14	Австрия	70,6	78,5	26	5	33	5	90,7	81,6	..	4
15	Люксембург	70,7	78,4	19	5	26	5	89,8	82,7	0	28
16	Франция	72,4	79,0	18	4	24	6	91,0	80,2	10	17
17	Дания	73,6	76,6	14	4	19	4	86,5	79,8	10	5
18	Новая Зеландия	71,7	78,3	17	6	20	6	88,3	82,6	15	7
19	Германия	71,0	78,3	22	4	26	5	90,2	81,7	8	8
20	Испания	72,9	79,3	27	4	34	6	92,2	82,3	0	4
21	Италия	72,1	78,7	30	4	33	6	91,4	82,4	7	5
22	Израиль	71,6	79,2	24	6	27	6	90,5	86,2	5	17
23	Гонконг (Китай)	72,0	79,9	..	..	..	..	92,3	84,4	..	..
24	Греция	72,3	78,3	38	5	54	5	91,5	82,3	1	9
25	Сингапур	69,5	78,1	22	3	27	4	90,5	83,3	6	30
26	Португалия	68,0	76,2	53	5	62	6	89,3	77,4	8	5
27	Словения	69,8	76,3	25	4	29	5	88,7	76,2	17	17
28	Корея, Респ.	62,6	75,5	43	5	54	5	89,0	73,9	20	20
29	Барбадос	69,4	77,2	40	12	54	14	89,0	82,2	0	95
30	Кипр	71,4	78,3	29	5	33	6	90,8	83,9	0	47
31	Мальта	70,6	78,4	25	5	32	5	90,2	85,5	..	0
32	Чехия	70,1	75,4	21	4	24	5	88,3	74,8	3	9
33	Бруней	68,3	76,3	58	6	78	6	87,9	84,8	0	37
34	Аргентина	67,1	74,2	59	16	71	19	85,3	72,3	41	82
35	Сейшелы	..	..	..	12	..	16	..	..	..	..
36	Эстония	70,5	71,7	21	10	26	12	83,7	59,9	46	63
37	Польша	70,5	73,9	32	8	36	9	86,5	68,8	4	13
38	Венгрия	69,3	71,9	36	8	39	9	82,6	62,7	5	16
39	Сент-Китс и Невис	..	..	..	20	..	24	..	..	130	..
40	Бахрейн	63,3	74,0	55	13	75	16	84,8	78,1	46	28
41	Литва	71,3	72,7	23	8	28	9	84,9	62,8	13	13
42	Словакия	70,0	73,7	25	8	29	9	86,5	68,9	16	3
43	Чили	63,4	76,1	78	10	98	12	86,3	76,8	23	31
44	Кувейт	67,0	76,6	49	9	59	10	87,2	82,3	5	5
45	Коста-Рика	67,8	78,1	62	9	83	11	88,3	81,1	29	43
46	Уругвай	68,7	75,3	48	14	57	15	85,8	73,2	26	27
47	Катар	62,1	72,2	45	11	65	16	80,3	72,8	5	7
48	Хорватия	69,6	74,2	34	7	42	8	86,3	71,1	2	8
49	ОАЭ	62,2	74,7	61	8	83	9	86,6	80,0	3	54
50	Латвия	70,1	71,0	21	17	26	21	82,8	59,2	25	42

## 9 Выживание: прогресс и регресс

Рейтинг страны по ИРЧП	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах)		ЦРТ Кoeffициент младенческой смертности (на 1 тыс. живорожд.)		ЦРТ Кoeffициент детской смертности в возрасте до 5 лет (на 1 тыс. живорожд.)		Вероятность, существующая при рождении, дожить до 65 лет <sup>a</sup>		Материнская смертность <sup>b</sup>		
	1970-75 <sup>c</sup>	2000-05 <sup>c</sup>	1970	2002	1970	2002	Женщины	Мужчины	Кoeffициент по официальным данным (на 100 тыс. живорожд.)	Скорректированный кoeffициент (на 100 тыс. живорожд.)	
							(% по когорте)	(% по когорте)	1985-2002 <sup>d</sup>	2000	
							2000-05 <sup>c</sup>	2000-05 <sup>c</sup>			
51	Багамы	66,5	67,1	38	13	49	16	69,6	56,8	..	60
52	Куба	70,7	76,7	34	7	43	9	85,1	79,1	30	33
53	Мексика	62,4	73,4	79	24	110	29	82,1	71,5	79	83
54	Тринидад и Тобаго	65,9	71,3	49	17	57	20	78,8	67,5	70	160
55	Антигуа и Барбуда	..	..	..	12	..	14	..	..	150	..
Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала											
56	Болгария	71,0	70,9	28	14	32	16	83,2	64,9	15	32
57	Российская Федерация	69,7	66,8	29	18	36	21	78,0	48,4	37	67
58	Ливия	52,8	72,8	105	16	160	19	81,5	73,4	77	97
59	Малайзия	63,0	73,1	46	8	63	8	83,9	73,3	30	41
60	Македония	67,5	73,6	85	22	120	26	84,1	75,8	15	23
61	Панама	66,2	74,7	46	19	68	25	85,1	76,3	70	160
62	Белоруссия	71,5	70,1	22	17	27	20	81,6	56,4	14	35
63	Тонга	62,6	68,6	..	16	..	20	73,0	69,9	..	..
64	Маврикий	62,9	72,0	64	17	86	19	82,4	66,6	21	24
65	Албания	67,7	73,7	68	26	82	30	87,7	80,1	20	55
66	Босния и Герцеговина	67,5	74,0	60	15	82	18	85,2	74,1	10	31
67	Суринам	64,0	71,1	..	31	..	40	79,6	68,4	110	110
68	Венесуэла	65,7	73,7	47	19	61	22	83,5	73,2	60	96
69	Румыния	69,2	70,5	46	19	57	21	81,5	63,7	34	49
70	Украина	70,1	69,7	22	16	27	20	81,1	56,5	18	35
71	Сент-Люсия	65,3	72,5	..	17	..	19	77,4	71,2	30	..
72	Бразилия	59,5	68,1	95	30	135	36	76,5	59,7	160	260
73	Колумбия	61,6	72,2	69	19	108	23	80,8	70,9	78	130
74	Оман	52,1	72,4	126	11	200	13	82,4	75,4	23	87
75	Самоа	56,1	70,0	106	20	160	25	78,2	65,1	..	130
76	Таиланд	61,0	69,3	74	24	102	28	79,9	62,4	36	44
77	Саудовская Аравия	53,9	72,3	118	23	185	28	81,1	75,7	..	23
78	Казахстан	64,4	66,3	..	61	..	76	76,7	53,1	50	210
79	Ямайка	69,0	75,7	49	17	64	20	85,4	78,9	97	87
80	Ливан	65,0	73,5	45	28	54	32	83,6	77,2	100	150
81	Фиджи	60,6	69,8	50	17	61	21	75,1	67,3	38	75
82	Армения	72,5	72,4	..	30	..	35	85,4	70,3	22	55
83	Филиппины	58,1	70,0	60	29	90	38	78,0	69,9	170	200
84	Мальдивы	51,4	67,4	157	58	255	77	69,5	69,5	350	110
85	Перу	55,4	69,8	115	30	178	39	77,0	68,0	190	410
86	Туркменистан	60,7	67,1	..	76	..	98	74,2	60,6	9	31
87	Сент-Винсент и Гренадины	61,6	74,1	..	22	..	25	84,2	78,6	93	..
88	Турция	57,9	70,5	150	36	201	42	81,0	71,0	130	70
89	Парагвай	65,9	70,9	57	26	76	30	79,8	71,4	190	170
90	Иордания	56,5	71,0	77	27	107	33	77,3	71,2	41	41
91	Азербайджан	69,0	72,2	..	74	..	105	81,3	68,0	25	94
92	Тунис	55,6	72,8	135	21	201	26	84,6	75,2	69	120
93	Гренада	..	..	..	20	..	25	..	..	1	..
94	Китай	63,2	71,0	85	31	120	39	81,3	72,7	53	56
95	Доминика	..	..	..	13	..	15	..	..	67	..
96	Шри-Ланка	65,1	72,6	65	17	100	19	84,6	73,5	92	92
97	Грузия	69,2	73,6	36	24	46	29	85,6	69,2	67	32
98	Доминиканская Респ.	59,7	66,7	91	32	128	38	72,0	62,3	230	150
99	Белиз	67,6	71,4	56	34	77	40	77,9	72,5	140	140
100	Эквадор	58,8	70,8	87	25	140	29	78,6	70,3	160	130

## 9 Выживание: прогресс и регресс

Рейтинг страны по ИРЧП	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах)		ЦРТ Кoeffициент младенческой смертности (на 1 тыс. живорожд.)		ЦРТ Кoeffициент детской смертности в возрасте до 5 лет (на 1 тыс. живорожд.)		Вероятность, существующая при рождении дожить до 65 лет <sup>a</sup>		Материнская смертность <sup>b</sup>		
	1970-75 <sup>c</sup>	2000-05 <sup>c</sup>	1970	2002	1970	2002	Женщины	Мужчины	Кoeffициент по официальным данным (на 100 тыс. живорожд.)	Скорректированный кoeffициент (на 100 тыс. живорожд.)	
							(% по когорте)	(% по когорте)	1985-2002 <sup>d</sup>	2000	
							2000-05 <sup>c</sup>	2000-05 <sup>c</sup>			
101	Иран	55,3	70,3	122	35	191	42	79,5	71,8	37	76
102	Окуп. Палестинские терр.	56,6	72,4	..	23	..	25	81,6	75,1	..	100
103	Сальвадор	58,2	70,7	111	33	162	39	77,6	67,3	120	150
104	Гайана	60,0	63,2	81	54	101	72	67,1	54,8	190	170
105	Кабо-Верде	57,5	70,2	..	29	..	38	79,5	68,1	76	150
106	Сирия	57,0	71,9	90	23	129	28	80,0	74,7	110	160
107	Узбекистан	64,2	69,7	..	52	..	68	76,9	65,7	34	24
108	Алжир	54,5	69,7	143	39	234	49	76,9	72,8	140	140
109	Экваториальная Гвинея	40,5	49,1	165	101	281	152	44,2	39,2	..	880
110	Киргизия	63,1	68,6	111	52	146	61	77,2	61,5	44	110
111	Индонезия	49,2	66,8	104	33	172	45	72,5	64,2	380	230
112	Вьетнам	50,3	69,2	55	30	81	39	77,2	68,8	95	130
113	Молдавия	64,8	68,9	46	27	61	32	76,4	60,2	44	36
114	Боливия	46,7	63,9	147	56	243	71	68,0	60,0	390	420
115	Гондурас	53,8	68,9	116	32	170	42	73,4	65,4	110	110
116	Таджикистан	63,4	68,8	78	53	111	72	75,4	66,2	45	100
117	Монголия	53,8	63,9	..	58	..	71	67,4	57,6	160	110
118	Никарагуа	55,1	69,5	113	32	165	41	75,2	66,5	120	230
119	ЮАР	53,7	47,7	..	52	..	65	37,4	24,9	150	230
120	Египет	52,1	68,8	157	35	235	41	78,0	67,9	84	84
121	Гватемала	53,7	65,8	115	36	168	49	70,5	59,0	190	240
122	Габон	48,7	56,6	..	60	..	91	52,0	48,6	520	420
123	Сан-Томе и Принсипи	56,5	69,9	..	75	..	118	79,1	68,9	..	..
124	Соломоновы острова	55,6	69,2	71	20	99	24	76,0	70,2	550	130
125	Марокко	52,9	68,7	119	39	184	43	77,1	69,4	230	220
126	Намибия	49,9	44,3	104	55	155	67	30,8	24,7	270	300
127	Индия	50,3	63,9	127	67	202	93	67,5	61,9	540	540
128	Ботсвана	56,1	39,7	99	80	142	110	21,7	17,3	330	100
129	Вануату	54,0	68,8	107	34	160	42	73,1	66,3	68	130
130	Камбоджа	40,3	57,4	..	96	..	138	56,9	47,6	440	450
131	Гана	49,9	57,9	112	57	190	100	55,8	50,1	210	540
132	Мьянма	49,3	57,3	122	77	179	109	58,9	47,7	230	360
133	Папуа — Новая Гвинея	44,7	57,6	106	70	147	94	51,5	45,0	370	300
134	Бутан	43,2	63,2	156	74	267	94	66,1	61,1	260	420
135	Лаос	40,4	54,5	145	87	218	100	52,9	47,8	530	650
136	Коморы	48,9	60,8	159	59	215	79	61,8	55,3	..	480
137	Свазиленд	47,3	34,4	132	106	196	149	15,2	11,0	230	370
138	Бангладеш	45,2	61,4	145	51	239	77	61,1	57,9	380	380
139	Судан	43,6	55,6	104	64	172	94	54,6	48,3	550	590
140	Непал	43,3	59,9	165	66	250	91	57,6	56,4	540	740
141	Камерун	45,7	46,2	127	95	215	166	36,8	31,7	430	730
Страны с низким уровнем развития человеческого потенциала											
142	Пакистан	49,0	61,0	120	83	181	107	61,9	60,0	530	500
143	Того	45,5	49,7	128	79	216	141	42,6	36,9	480	570
144	Конго, Респ.	55,0	48,2	100	81	160	108	37,5	31,1	..	510
145	Лесото	49,5	35,1	128	64	190	87	19,2	8,5	..	550
146	Уганда	46,3	46,2	100	82	170	141	33,5	30,6	510	880
147	Зимбабве	56,0	33,1	86	76	138	123	8,3	9,2	700	1 100
148	Кения	50,9	44,6	96	78	156	122	30,6	26,1	590	1 000
149	Йемен	39,8	60,0	194	79	303	107	60,0	54,5	350	570
150	Мадагаскар	44,9	53,6	109	84	180	136	51,5	46,7	490	550
151	Нигерия	44,0	51,5	120	110	201	183	44,5	42,0	..	800

## 9 Выживание: прогресс и регресс

Рейтинг страны по ИРЧП	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах)		ЦРТ Козффициент младенческой смертности (на 1 тыс. живорожд.)		ЦРТ Козффициент детской смертности в возрасте до 5 лет (на 1 тыс. живорожд.)		Вероятность, существующая при рождении, дожить до 65 лет <sup>a</sup>		Материнская смертность <sup>b</sup>		
	1970-75 <sup>c</sup>	2000-05 <sup>c</sup>	1970	2002	1970	2002	Женщины	Мужчины	Козффициент по официальным данным (на 100 тыс. живорожд.)	Скорректированный козффициент (на 100 тыс. живорожд.)	
							(% по когорте)	(% по когорте)	1985-2002 <sup>d</sup>	2000	
							2000-05 <sup>c</sup>	2000-05 <sup>c</sup>			
152	Мавритания	43,4	52,5	150	120	250	183	50,5	44,4	750	1 000
153	Гаити	48,5	49,5	148	79	221	123	36,1	34,5	520	680
154	Джибути	41,0	45,7	160	100	241	143	37,1	33,2	74	730
155	Гамбия	38,0	54,1	183	91	319	126	51,3	45,8	..	540
156	Эритрея	44,3	52,7	..	47	..	89	43,7	35,4	1 000	630
157	Сенегал	41,8	52,9	164	79	279	138	52,5	40,0	560	690
158	Тимор-Лешти	40,0	49,5	..	89	..	126	44,0	39,1	..	660
159	Руанда	44,6	39,3	124	96	209	183	24,1	22,7	1 100	1 400
160	Гвинея	37,3	49,1	197	109	345	169	42,8	40,3	530	740
161	Бенин	44,0	50,6	149	93	252	156	47,8	38,8	500	850
162	Танзания	46,5	43,3	129	104	218	165	29,2	26,1	530	1 500
163	Кот-д'Ивуар	45,4	41,0	158	102	239	176	25,5	24,8	600	690
164	Замбия	49,7	32,4	109	108	181	192	10,6	11,3	650	750
165	Малави	41,0	37,5	189	114	330	183	21,3	19,7	1 100	1 800
166	Ангола	38,0	40,1	180	154	300	260	31,1	26,4	..	1 700
167	Чад	39,0	44,7	..	117	..	200	36,4	32,4	830	1 100
168	Конго, Дем. Респ.	45,8	41,8	148	129	245	205	31,4	27,9	950	990
169	Центральноафриканская Респ.	43,0	39,5	149	115	248	180	24,0	21,0	1 100	1 100
170	Эфиопия	41,8	45,5	160	114	239	171	35,8	32,3	870	850
171	Мозамбик	41,1	38,1	163	125	278	197	26,3	19,8	1 100	1 000
172	Гвинея-Бисау	36,5	45,3	..	130	..	211	39,4	33,7	910	1 100
173	Бурунди	43,9	40,9	138	114	233	190	26,6	25,1	..	1 000
174	Мали	38,2	48,6	225	122	400	222	41,0	37,3	580	1 200
175	Буркина-Фасо	41,2	45,7	163	107	290	207	34,5	32,1	480	1 000
176	Нигер	38,2	46,2	197	156	330	265	39,9	37,6	590	1 600
177	Сьерра-Леоне	35,0	34,2	206	165	363	284	23,5	19,4	1 800	2 000
Развивающиеся страны											
Наименее развитые страны											
Арабские Государства											
Восточная Азия и Тихоокеанский регион											
Латинская Америка и Карибский регион											
Южная Азия											
Страны Африки к югу от Сахары											
Центральная и Восточная Европа и СНГ											
ОЭСР											
Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода											
Страны с выс. уровнем разв. чел. потенц.											
Страны со сред. уровнем разв. чел. потенц.											
Страны с низ. уровнем разв. чел. потенц.											
Страны с высоким уровнем дохода											
Страны со средним уровнем дохода											
Страны с низким уровнем дохода											
Мир в целом											

а. Данные (умноженные на 100) относятся к вероятности того, что ожидаемая при рождении продолжительность жизни составит не менее 65 лет. б. Среднегодовое количество женских смертей по причинам, связанным с беременностью. В колонке козффициента по официальным данным содержатся сведения, представленные национальными властями. В колонке оценочного козффициента содержатся данные на основе результатов совместной работы ЮНИСЕФ, ВОЗ и ЮНФПА по проверке отчетности в целях предотвращения ошибок в предоставлении информации и классификации. с. Данные относятся к средним показателям за указанный период. д. Данные относятся к последнему году указанного периода.

Источник: колонки 1, 2, 7 и 8: UN 2003; колонки 3 и 5: UNICEF 2004; колонки 4, 6, 9 и 10: UNICEF 2003b.

Рейтинг страны по ИРЧП	Государственные расходы на образование <sup>a</sup>				Государственные расходы по уровням образования <sup>b</sup> (% от всех уровней)					
	В % от ВВП		В % от общего объема государственных расходов		Дошкольное и начальное		Среднее		Высшее	
	1990 <sup>c</sup>	1999-2001 <sup>d</sup>	1990 <sup>c</sup>	1999-2001 <sup>d</sup>	1990 <sup>c</sup>	1999-2001 <sup>d</sup>	1990 <sup>c</sup>	1999-2001 <sup>d</sup>	1990 <sup>c</sup>	1999-2001 <sup>d</sup>
Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала										
1 Норвегия	7,1	6,8	14,6	16,2	39,5	48,3	24,7	20,6 <sup>e</sup>	15,2	25,4
2 Швеция	7,4	7,6	13,8	..	47,7	33,8	19,6	37,7	13,2	28,0
3 Австралия	5,1	4,6	14,8	13,8	2,2	35,4	57,4	40,1	32,0	22,9
4 Канада	6,5	5,2	14,2	..	..	..	62,2	..	28,6	35,7
5 Нидерланды	6,0	5,0	14,8	10,4	21,5	33,7	37,7	39,7	32,1	26,5
6 Бельгия	5,0	5,8 <sup>e</sup>	..	11,6	23,3	33,3 <sup>e</sup>	42,9	45,0 <sup>e</sup>	16,5	19,2 <sup>e</sup>
7 Исландия	5,4	6,0 <sup>e</sup>	..	..	59,5	..	25,6	..	14,9	..
8 США	5,2	5,6	12,3	15,5	..	39,2	..	34,5	..	26,3
9 Япония	..	3,6	..	10,5	..	37,8	..	39,8	..	15,1
10 Ирландия	5,2	4,3	10,2	13,5	37,8	30,9	40,1	34,1	20,4	30,3
11 Швейцария	5,1	5,6	18,7	..	49,9	35,3	25,1	39,0	19,7	23,1
12 Великобритания	4,9	4,6	..	..	29,7	34,4	43,8	48,4	19,6	17,2
13 Финляндия	5,6	6,3	11,9	12,2	27,9	27,0	39,4	40,0	23,9	32,9
14 Австрия	5,4	5,9	7,6	11,0	23,7	27,0	46,6	45,0	19,1	24,0
15 Люксембург	3,0	4,1	10,4	8,5 <sup>e</sup>	..	..	..	..	..	..
16 Франция	5,4	5,7	..	11,4	27,3	31,2	40,7	49,8	13,8	17,6
17 Дания	..	8,3	..	15,3	..	29,6	..	36,7	..	30,0
18 Новая Зеландия	6,2	6,6	..	..	30,5	30,6	25,3	40,1	37,4	24,7
19 Германия	..	4,6	..	9,9	..	22,8	..	49,0	..	24,5
20 Испания	4,4	4,4	9,4	..	29,3	35,4	45,0	41,8	15,4	22,8
21 Италия	3,1	5,0	..	9,5	33,0	33,8	63,2	48,7	..	16,4
22 Израиль	6,3	7,3	11,3	..	43,0	45,2	31,3	29,7	16,2	17,9
23 Гонконг (Китай)	..	4,1	..	21,9	26,6	25,1	38,8	32,7	30,8	33,2
24 Греция	2,5	3,8	..	7,0	34,1	30,2	45,1	40,7	19,5	24,0
25 Сингапур	..	..	..	..	29,6	..	36,5	..	29,3	..
26 Португалия	4,2	5,8	..	12,7	44,6	35,2	32,5	43,0	16,3	18,1
27 Словения	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
28 Корея, Респ.	3,5	3,6	22,4	17,4	44,4	42,3	34,1	37,3	7,4	13,5
29 Барбадос	7,8	6,5	22,2	16,7	37,5	33,4 <sup>e</sup>	37,6	33,9	19,2	29,9
30 Кипр	3,5	5,6	11,3	..	38,5	32,6	50,3	50,3	3,8	17,1
31 Мальта	4,3	4,9 <sup>e</sup>	8,3	..	25,1	..	44,7	..	14,6	..
32 Чехия	..	4,4	..	9,7	..	26,4	..	50,5	..	19,3
33 Бруней	..	..	..	9,1 <sup>e</sup>	24,1	..	26,1	..	9,5	..
34 Аргентина	1,1	4,6 <sup>e</sup>	10,9	13,7 <sup>e</sup>	3,4	43,3 <sup>e</sup>	44,9	35,6 <sup>e</sup>	46,7	18,4 <sup>e</sup>
35 Сейшелы	7,8	7,5 <sup>e</sup>	14,8	..	28,2	..	40,7	..	9,5	..
36 Эстония	..	7,4	..	..	..	44,5	..	34,1	..	16,8
37 Польша	..	5,4	..	12,2	42,8	44,8	17,5	38,0	22,0	16,0
38 Венгрия	5,8	5,1	7,8	14,1	55,4	32,0	23,9	38,8	15,2	21,6
39 Сент-Киттс и Невис	2,7	7,7	..	14,7	..	28,5	..	31,5	..	21,2
40 Бахрейн	4,2	..	14,6	..	..	..	45,8	..	..	..
41 Литва	4,6	..	13,8	..	..	..	..	..	..	..
42 Словакия	5,1	4,1	..	13,8	..	25,8	..	51,3	..	20,5
43 Чили	2,5	3,9	10,4	17,5	60,1	51,2	17,3	34,3	20,3	14,5
44 Кувейт	4,8	..	3,4	..	53,4	..	13,6	..	16,0	..
45 Коста-Рика	4,4	4,7	20,8	21,1	..	50,1	..	30,7	..	19,2
46 Уругвай	3,0	2,5	15,9	11,8	37,5	39,2	30,3	31,5	22,6	29,2
47 Катар	3,5	..	..	..	..	..	..	..	..	..
48 Хорватия	..	4,2 <sup>e</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..
49 ОАЭ	1,9	..	14,6	..	..	51,9	..	46,4	..	..
50 Латвия	3,8	5,9	10,8	..	11,2	33,3	56,3	48,7	11,6	16,3



## 10 Обязательства в области образования: государственные расходы

Рейтинг страны по ИРЧП	Государственные расходы на образование <sup>a</sup>					Государственные расходы по уровням образования <sup>b</sup> (% от всех уровней)				
	В % от ВВП		В % от общего объема государственных расходов		Дошкольное и начальное		Среднее		Высшее	
	1990 <sup>c</sup>	1999-2001 <sup>d</sup>	1990 <sup>c</sup>	1999-2001 <sup>d</sup>	1990 <sup>c</sup>	1999-2001 <sup>d</sup>	1990 <sup>c</sup>	1999-2001 <sup>d</sup>	1990 <sup>c</sup>	1999-2001 <sup>d</sup>
51 Багамы	4,0	..	17,8	..	..	..	..	..	..	..
52 Куба	..	8,5	12,3	16,8	25,7	39,4	39,0	36,4	14,4	17,1
53 Мексика	3,6	5,1	12,8	22,6	32,3	48,6	29,6	34,4	16,5	14,5
54 Тринидад и Тобаго	3,6	4,0	11,6	16,7 <sup>e</sup>	42,5	59,6 <sup>e</sup>	36,8	32,3 <sup>e</sup>	11,9	3,7 <sup>e</sup>
55 Антигуа и Барбуда	..	3,2	..	..	..	36,9 <sup>e</sup>	..	37,3 <sup>e</sup>	..	15,1 <sup>e</sup>
Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала										
56 Болгария	5,2	..	..	..	70,7	..	..	..	13,9	..
57 Российская Федерация	3,5	3,1	..	10,6	..	..	..	..	..	..
58 Ливия	..	2,7	..	..	..	17,8 <sup>e</sup>	..	14,2 <sup>e</sup>	..	52,7
59 Малайзия	5,2	7,9	18,3	20,0	34,3	28,1	34,4	34,5	19,9	32,1
60 Македония	..	4,1 <sup>e</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..
61 Панама	4,7	4,3	20,9	7,5 <sup>e</sup>	37,0	40,8 <sup>e</sup>	23,3	33,9 <sup>e</sup>	21,3	25,3 <sup>e</sup>
62 Белоруссия	4,9	6,0	..	..	57,7	..	16,2	..	14,4	..
63 Тонга	..	5,0	..	14,0 <sup>e</sup>	..	49,2 <sup>f</sup>	..	28,9	..	..
64 Маврикий	3,5	3,3	11,8	13,3	37,7	32,0	36,4	38,3	16,6	15,6
65 Албания	5,8	..	..	..	..	..	..	..	..	..
66 Босния и Герцеговина	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
67 Суринам	8,1	..	..	..	60,5	..	14,5	..	8,8	..
68 Венесуэла	3,0	..	12,0	..	23,5	..	4,5	..	40,7	..
69 Румыния	2,8	3,5 <sup>e</sup>	7,3	..	52,1	..	22,1	..	9,6	..
70 Украина	5,2	4,2	19,7	15,0	54,9	..	15,0	..	15,1	..
71 Сент-Люсия	..	7,3 <sup>e</sup>	..	20,7 <sup>e</sup>	48,2	..	23,3	..	12,8	..
72 Бразилия	..	4,0	..	10,4	..	38,7	..	37,6	..	21,6
73 Колумбия	2,5	4,4	16,0	18,0 <sup>e</sup>	39,3	47,0	30,9	33,1	20,7	19,9
74 Оман	3,1	4,2 <sup>e</sup>	11,1	..	54,1	36,4 <sup>e, f</sup>	37,0	51,4 <sup>e</sup>	7,4	1,8 <sup>e</sup>
75 Самоа	3,4	4,5 <sup>e</sup>	10,7	14,6	52,6	43,0	25,2	23,8	0,0	33,2
76 Таиланд	3,5	5,0	20,0	31,0	56,2	42,3	21,6	20,5	14,6	21,7
77 Саудовская Аравия	6,5	..	17,8	..	78,8	..	..	..	21,2	..
78 Казахстан	3,2	..	17,6	..	..	..	..	..	..	..
79 Ямайка	4,7	6,3	12,8	12,3	37,4	36,8	33,2	33,8	21,1	19,2
80 Ливан	..	2,9	..	11,1	..	..	..	..	..	..
81 Фиджи	4,6	5,5 <sup>e</sup>	..	19,4 <sup>e</sup>	..	35,0 <sup>e, f</sup>	..	48,9 <sup>e</sup>	..	16,0 <sup>e</sup>
82 Армения	7,0	3,2	20,5	..	..	..	..	..	..	29,8
83 Филиппины	2,9	3,2	10,1	..	..	60,6	..	21,9	..	13,7
84 Мальдивы	4,0	..	10,0	..	..	..	..	..	..	..
85 Перу	2,2	3,3	..	21,1	..	..	..	..	..	..
86 Туркменистан	4,3	..	21,0	..	..	..	..	..	..	..
87 Сент-Винсент и Гренадины	6,4	9,3	13,8	13,4 <sup>e</sup>	..	48,9	..	25,5	..	5,2
88 Турция	2,2	3,7	..	..	58,1	37,8 <sup>e, f</sup>	29,4	30,1	..	32,2
89 Парагвай	1,1	4,7 <sup>e</sup>	9,1	11,2 <sup>e</sup>	..	53,9 <sup>e</sup>	22,6	29,0 <sup>e</sup>	25,8	17,1 <sup>e</sup>
90 Иордания	8,4	4,6	17,1	20,6	..	51,7	62,4	48,3	35,1	..
91 Азербайджан	..	3,5	23,5	23,1	..	..	..	..	..	8,3
92 Тунис	6,0	6,8 <sup>e</sup>	13,5	17,4 <sup>e</sup>	39,8	33,3 <sup>e, f</sup>	36,4	45,0 <sup>e</sup>	18,5	21,7 <sup>e</sup>
93 Гренада	5,1	..	13,2	..	64,1	..	31,7	..	0,0	..
94 Китай	2,3	..	12,8	..	..	..	..	..	..	..
95 Доминика	..	5,0 <sup>e</sup>	..	..	..	64,4 <sup>e</sup>	..	30,1 <sup>e</sup>	..	..
96 Шри-Ланка	2,6	1,3	8,1	..	..	..	84,3	..	13,4	..
97 Грузия	..	2,5	..	13,1	..	..	..	..	..	..
98 Доминиканская Респ.	..	2,4	..	13,2	..	46,3 <sup>e</sup>	..	18,9 <sup>e</sup>	..	10,9
99 Белиз	4,7	6,2	18,5	20,9	61,0	44,9	20,2	35,1	8,1	16,2
100 Эквадор	2,8	1,0 <sup>e</sup>	17,2	8,0 <sup>e</sup>	34,4	45,3 <sup>e</sup>	34,2	44,5 <sup>e</sup>	18,3	9,1 <sup>e</sup>

## 10 Обязательства в области образования: государственные расходы

Рейтинг страны по ИРЧП	Государственные расходы по уровням образования <sup>b</sup> (% от всех уровней)										
	Государственные расходы на образование <sup>a</sup>				Дошкольное и начальное						
	В % от ВВП		В % от общего объема государственных расходов		1990 <sup>c</sup>		1999-2001 <sup>d</sup>		Среднее		Высшее
	1990 <sup>c</sup>	1999-2001 <sup>d</sup>	1990 <sup>c</sup>	1999-2001 <sup>d</sup>	1990 <sup>c</sup>	1999-2001 <sup>d</sup>	1990 <sup>c</sup>	1999-2001 <sup>d</sup>	1990 <sup>c</sup>	1999-2001 <sup>d</sup>	
101	Иран	4,1	5,0	22,4	21,7	33,2	26,8	39,2	36,3	13,6	18,5
102	Оккуп. Палестинские терр.	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
103	Сальвадор	1,9	2,5 <sup>e</sup>	16,6	19,4 <sup>e</sup>	..	61,2 <sup>e</sup>	..	20,8 <sup>e</sup>	..	6,7
104	Гайана	3,4	4,1 <sup>e</sup>	4,4	8,6 <sup>e</sup>	..	..	..	..	..	..
105	Кабо-Верде	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
106	Сирия	4,1	4,0	17,3	11,1	38,5	..	28,2	39,2	21,3	..
107	Узбекистан	..	..	20,4	..	..	..	..	..	..	..
108	Алжир	5,3	..	21,1	..	..	..	..	..	..	..
109	Экваториальная Гвинея	..	0,5	..	1,6	..	39,1 <sup>e</sup>	..	30,7 <sup>e</sup>	..	30,1 <sup>e</sup>
110	Киргизия	8,3	3,1	22,5	18,6	8,5	..	57,9	..	10,0	..
111	Индонезия	1,0	1,3	..	9,8	..	37,8	..	38,8	..	23,4
112	Вьетнам	..	..	7,5	..	..	..	..	..	..	..
113	Молдавия	..	4,0	..	15,0	..	..	..	..	..	..
114	Боливия	2,3	6,0	..	18,4	..	38,1	..	19,0	..	26,6
115	Гондурас	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
116	Таджикистан	9,7	2,4	24,7	..	6,9	..	57,0	..	9,1	..
117	Монголия	12,1	6,5 <sup>e</sup>	17,6	..	13,9	..	48,8	..	14,5	..
118	Никарагуа	3,4	..	9,7	13,8	..	47,5 <sup>f</sup>	..	..	..	..
119	ЮАР	6,2	5,7	..	..	75,6	47,2	..	31,3	21,5	14,5
120	Египет	3,7	..	..	..	..	..	..	..	..	..
121	Гватемала	1,4	1,7	11,8	11,4	31,1	..	12,9	..	21,2	..
122	Габон	..	3,9 <sup>e</sup>	..	..	..	35,6 <sup>e</sup>	..	38,9 <sup>e</sup>	..	25,5 <sup>e</sup>
123	Сан-Томе и Принсипи	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
124	Соломоновы острова	..	3,5 <sup>e</sup>	..	15,4 <sup>e</sup>	..	..	..	..	..	..
125	Марокко	5,3	5,1	26,1	..	34,8	48,0 <sup>f</sup>	48,9	51,5	16,2	0,3
126	Намибия	7,6	7,9	..	21,0	..	59,0	..	27,2	..	12,0
127	Индия	3,9	4,1	12,2	12,7	38,9	38,4	27,0	40,1	14,9	20,3
128	Ботсвана	6,7	2,1	17,0	25,6	..	53,2	..	23,8	..	18,6
129	Вануату	4,6	10,5	..	26,7	59,8	27,9	26,6	57,4	3,4	10,5
130	Камбоджа	..	2,0	..	15,3	..	75,5	..	11,2	..	5,0
131	Гана	3,2	4,1 <sup>e</sup>	24,3	..	29,2	..	34,3	..	11,0	..
132	Мьянма	..	1,3	..	18,1 <sup>e</sup>	..	46,6 <sup>e,f</sup>	..	27,0 <sup>e</sup>	..	26,4
133	Папуа — Новая Гвинея	..	2,3 <sup>e</sup>	..	17,5 <sup>e</sup>	..	71,4 <sup>e</sup>	..	24,3 <sup>e</sup>	..	4,3 <sup>e</sup>
134	Бутан	..	5,2	..	12,9	..	..	..	..	..	..
135	Лаос	..	3,2	..	10,6	..	46,9	..	19,0	..	12,6
136	Коморы	..	..	..	..	42,4	..	28,2	..	17,3	..
137	Свазиленд	5,7	5,5	19,5	..	31,2	37,7	24,5	31,1	26,0	22,4
138	Бангладеш	1,5	2,3	10,3	15,8	45,6	45,1 <sup>f</sup>	42,2	43,8	8,7	11,1
139	Судан	0,9	..	2,8	..	..	..	..	..	..	..
140	Непал	2,0	3,4	8,5	13,9	48,2	59,2 <sup>f</sup>	15,7	23,1	23,3	12,1
141	Камерун	3,2	5,4	19,6	22,1	70,5	..	..	..	29,5	..
Страны с низким уровнем развития человеческого потенциала											
142	Пакистан	2,6	1,8 <sup>e</sup>	7,4	7,8 <sup>e</sup>	..	..	..	..	..	..
143	Того	5,5	4,8	26,4	23,2	30,4	48,6 <sup>e</sup>	25,8	29,3	29,0	17,4
144	Конго, Респ.	5,0	3,2	14,4	12,6	..	32,7	..	27,3	..	32,6
145	Лесото	6,1	10,0	12,2	18,4	..	49,3	..	27,7	..	16,7
146	Уганда	1,5	2,5 <sup>e</sup>	11,5	..	..	..	..	..	..	..
147	Зимбабве	..	10,4 <sup>e</sup>	..	..	54,1	..	28,6	..	12,3	..
148	Кения	6,7	6,2 <sup>e</sup>	17,0	22,3 <sup>e</sup>	50,3	..	18,8	..	21,6	..
149	Йемен	..	10,0 <sup>e</sup>	..	32,8	..	..	..	..	..	..
150	Мадагаскар	2,1	2,5	..	..	49,1	48,0 <sup>f</sup>	35,6	33,0	..	11,9 <sup>e</sup>
151	Нигерия	0,9	..	..	..	..	..	..	..	..	..

**10 Обязательства  
в области  
образования:  
государственные  
расходы**

Рейтинг страны по ИРЧП	Государственные расходы по уровням образования <sup>b</sup> (% от всех уровней)										
	Государственные расходы на образование <sup>a</sup>				Дошкольное и начальное						
	В % от ВВП		В % от общего объема государственных расходов		1990 <sup>c</sup>		1999-2001 <sup>d</sup>		Среднее		Высшее
	1990 <sup>c</sup>	1999-2001 <sup>d</sup>	1990 <sup>c</sup>	1999-2001 <sup>d</sup>	1990 <sup>c</sup>	1999-2001 <sup>d</sup>	1990 <sup>c</sup>	1999-2001 <sup>d</sup>	1990 <sup>c</sup>	1999-2001 <sup>d</sup>	
152	Мавритания	..	3,6 <sup>e</sup>	..	..	33,3	54,5 <sup>e,f</sup>	37,7	31,4 <sup>e</sup>	24,9	14,1 <sup>e</sup>
153	Гаити	1,4	..	20,0	..	53,1	..	19,0	..	9,1	..
154	Джибути	..	..	10,5	..	58,0	..	21,7	..	11,5	..
155	Гамбия	3,8	2,7 <sup>e</sup>	14,6	14,2 <sup>e</sup>	41,6	..	21,2	..	17,8	..
156	Эритрея	..	2,7	..	..	..	45,8 <sup>f</sup>	..	10,0	..	..
157	Сенегал	3,9	3,2 <sup>e</sup>	26,9	..	43,9	..	25,7	..	24,0	..
158	Тимор-Лешти	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
159	Руанда	..	2,8 <sup>e</sup>	..	..	..	48,7 <sup>e</sup>	..	16,7 <sup>e</sup>	..	34,7 <sup>e</sup>
160	Гвинея	..	1,9 <sup>e</sup>	..	25,6 <sup>e</sup>	..	..	..	..	..	..
161	Бенин	..	3,3 <sup>e</sup>	..	..	..	57,4 <sup>e</sup>	..	25,5 <sup>e</sup>	..	16,4 <sup>e</sup>
162	Танзания	3,2	..	11,4	..	..	..	..	..	..	..
163	Кот-д'Ивуар	..	4,6	..	21,5	..	42,4 <sup>e</sup>	..	32,5 <sup>e</sup>	..	25,1 <sup>e</sup>
164	Замбия	2,4	1,9	8,7	..	..	..	..	..	..	..
165	Малави	3,3	4,1 <sup>e</sup>	11,1	..	44,7	..	13,1	..	20,2	..
166	Ангола	3,9	2,8 <sup>e</sup>	10,7	..	96,3	..	..	..	3,7	..
167	Чад	..	2,0 <sup>e</sup>	..	..	..	..	..	25,9 <sup>e</sup>	..	16,6 <sup>e</sup>
168	Конго, Дем. Респ.	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
169	Центральноафриканская Респ.	2,2	..	..	..	..	..	..	..	..	..
170	Эфиопия	3,4	4,8	9,4	13,8	53,9	..	28,1	..	12,1	..
171	Мозамбик	3,9	2,4 <sup>e</sup>	12,0	..	49,8	..	15,7	..	9,9	..
172	Гвинея-Бисау	..	2,1	..	4,8	..	..	..	..	..	..
173	Бурунди	3,4	3,6 <sup>e</sup>	16,7	20,7 <sup>e</sup>	46,8	38,0	29,1	35,0	22,0	26,9
174	Мали	..	2,8 <sup>e</sup>	..	..	..	45,7 <sup>e</sup>	..	39,7 <sup>e</sup>	..	14,6 <sup>e</sup>
175	Буркина-Фасо	2,7	..	..	..	..	..	..	..	..	..
176	Нигер	3,2	2,3	18,6	..	..	49,2 <sup>f</sup>	..	24,5	..	16,2
177	Сьерра-Леоне	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..

Примечание: В силу ограниченности данных и методологических различий сопоставления данных по расходам на образование за определенные периоды времени и по странам следует проводить осторожно. Подробные примечания к данным см. <http://www.uis.unesco.org/>.

а. Данные относятся к общим государственным расходам на образование, включая текущие расходы и капиталовложения. См. Определения статистических терминов. б. Данные относятся к текущим государственным расходам на образование. В результате методологических изменений данные периода между 1990 и 1999-2001 гг. могут не поддаваться строгому сопоставлению. Расходы по уровням не всегда в сумме равны 100 вследствие округления или пропусков категорий расходов на вневузовское послешкольное обучение и расходов, не распределенных по уровням. в. Данные могут быть несопоставимы между странами по причине различий в методике сбора данных. г. Данные относятся к последнему году указанного периода. е. Там где отсутствуют данные национальной статистики, используются расчеты Института статистики ЮНЕСКО. ф. Данные относятся только к расходам на начальное образование.

Источник: колонки 1, 3 и 5: UNESCO Institute for Statistics 2003c; колонки 2, 4 и 7-10: UNESCO Institute for Statistics 2004b; колонка 6: рассчитано на основе данных UNESCO Institute for Statistics 2004b о государственных расходах на образование по дошкольному и начальному уровням.

# 11 Грамотность и количество поступивших в учебные заведения

... ПРИОБРЕТАТЬ ЗНАНИЯ ...

Рейтинг страны по ИРЧП	Уровень грамотности взрослого населения <sup>a</sup> (%, возраст от 15 лет и старше)		ЦРТ Уровень грамотности молодежи <sup>a</sup> (%, возраст 15–24 года)		ЦРТ Коэффициент общего количества поступивших в начальные учебные заведения <sup>b</sup> (%)		ЦРТ Коэффициент общего количества поступивших в средние учебные заведения <sup>b, c</sup> (%)		ЦРТ Число детей, достигших 5 класса (% от числа учащихся в 1 классе)		Учащиеся естественно-научных, математических и технических ВУЗов (% от всех студентов ВУЗов) 1994–97 <sup>e</sup>	
	1990	2002	1990	2002	1990/91	2001/02 <sup>d</sup>	1990/91	2001/02 <sup>d</sup>	1990/91	2000/01 <sup>d</sup>		
	Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала											
1	Норвегия	..	..	..	..	100	101 <sup>f</sup>	88	95 <sup>f</sup>	100	..	18
2	Швеция	..	..	..	..	100	102 <sup>g</sup>	85	99 <sup>g</sup>	100	..	31
3	Австралия	..	..	..	..	99	96 <sup>g</sup>	79	88 <sup>g</sup>	..	..	32
4	Канада	..	..	..	..	98	100 <sup>f</sup>	89	98 <sup>f</sup>	..	..	..
5	Нидерланды	..	..	..	..	95	100 <sup>f</sup>	84	90 <sup>f</sup>	..	100 <sup>h</sup>	20
6	Бельгия	..	..	..	..	96	101 <sup>f</sup>	87	..	..	..	..
7	Исландия	..	..	..	..	101	101 <sup>f</sup>	..	82 <sup>f</sup>	..	99 <sup>h</sup>	20
8	США	..	..	..	..	97	93 <sup>g</sup>	85	85 <sup>g</sup>	..	..	..
9	Япония	..	..	..	..	100	101 <sup>g</sup>	97	101 <sup>g</sup>	100	..	23
10	Ирландия	..	..	..	..	90	94 <sup>f</sup>	80	82 <sup>f</sup>	100	98 <sup>h</sup>	30
11	Швейцария	..	..	..	..	84	99 <sup>f</sup>	80	88 <sup>f</sup>	80	99	31
12	Великобритания	..	..	..	..	100	101 <sup>f</sup>	81	95 <sup>f</sup>	..	..	29
13	Финляндия	..	..	..	..	98	100 <sup>f</sup>	93	95 <sup>f</sup>	100	100	37
14	Австрия	..	..	..	..	88	91 <sup>f</sup>	..	88 <sup>f</sup>	..	..	28
15	Люксембург	..	..	..	..	81	96 <sup>f</sup>	..	80 <sup>f</sup>	..	99	..
16	Франция	..	..	..	..	101	100 <sup>f</sup>	..	92 <sup>f</sup>	96	98 <sup>i</sup>	25
17	Дания	..	..	..	..	98	99 <sup>h</sup>	87	89 <sup>h</sup>	94	100 <sup>h</sup>	21
18	Новая Зеландия	..	..	..	..	101	98 <sup>g</sup>	85	92 <sup>f</sup>	92	..	21
19	Германия	..	..	..	..	84	83 <sup>g</sup>	..	88 <sup>g</sup>	..	..	31
20	Испания	96,3	..	99,6	..	103	104 <sup>g</sup>	..	94 <sup>g</sup>	..	..	31
21	Италия	97,7	..	99,8	..	103	100 <sup>f</sup>	..	88 <sup>h</sup>	..	96	28
22	Израиль	91,4	95,3	98,7	99,5	92	100	..	89	..	99	..
23	Гонконг (Китай)	89,7	..	98,2	..	..	98	..	72	100	..	..
24	Греция	94,9	..	99,5	..	95	95 <sup>f</sup>	83	85 <sup>f</sup>	100	..	..
25	Сингапур	88,8	92,5 <sup>j</sup>	99,0	99,5 <sup>i</sup>	96	..	..	..	..	..	..
26	Португалия	87,2	..	99,5	..	102	..	..	85 <sup>f</sup>	..	..	31
27	Словения	99,6	99,7	99,8	99,8	104	93 <sup>f</sup>	..	96 <sup>f</sup>	..	..	29
28	Корея, Респ.	95,9	..	99,8	..	104	101 <sup>g</sup>	86	89 <sup>g</sup>	99	100	34
29	Барбадос	99,4	99,7	99,8	99,8	80	103	..	87	..	95	21
30	Кипр	94,3	96,8 <sup>j</sup>	99,7	99,8 <sup>i</sup>	87	95 <sup>f</sup>	69	88 <sup>f</sup>	100	99 <sup>h</sup>	17
31	Мальта	88,4	92,6	97,5	98,7	97	98 <sup>f</sup>	78	80 <sup>f</sup>	99	99 <sup>h</sup>	13
32	Чехия	..	..	..	..	87	88 <sup>g</sup>	..	89 <sup>g</sup>	..	97	34
33	Бруней	85,5	93,9 <sup>j</sup>	97,9	99,1 <sup>i</sup>	90	..	..	..	..	93	6
34	Аргентина	95,7	97,0	98,2	98,6	94	108 <sup>g</sup>	..	81 <sup>g</sup>	..	93	30
35	Сейшелы	..	91,9 <sup>j</sup>	..	99,1 <sup>i</sup>	..	106	..	98	..	91	..
36	Эстония	99,8	99,8 <sup>j</sup>	99,8	99,8 <sup>j</sup>	100	98 <sup>f</sup>	..	92 <sup>f</sup>	..	99 <sup>h</sup>	32
37	Польша	99,6	..	99,8	..	97	98 <sup>g</sup>	76	91 <sup>g</sup>	98	99	..
38	Венгрия	99,1	..	99,7	..	91	91 <sup>g</sup>	75	92 <sup>g</sup>	98	..	32
39	Сент-Киттс и Невис	..	..	..	..	..	102 <sup>f</sup>	..	106 <sup>f</sup>	..	90 <sup>h</sup>	..
40	Бахрейн	82,1	88,5	95,6	98,6	99	91	85	81	89	99	..
41	Литва	99,3	99,6 <sup>j</sup>	99,8	99,7 <sup>j</sup>	..	97 <sup>f</sup>	..	92 <sup>f</sup>	..	..	38
42	Словакия	..	99,7 <sup>j</sup>	..	99,6 <sup>j</sup>	..	87 <sup>g</sup>	..	87 <sup>g</sup>	..	..	43
43	Чили	94,0	95,7 <sup>j</sup>	98,1	99,0 <sup>j</sup>	88	89 <sup>f</sup>	55	75 <sup>f</sup>	..	100 <sup>h</sup>	43
44	Кувейт	76,7	82,9	87,5	93,1	49	85	..	77	..	..	23
45	Коста-Рика	93,9	95,8	97,4	98,4	87	91	37	51	82	94	18
46	Уругвай	96,5	97,7	98,7	99,1	92	90 <sup>g</sup>	..	72 <sup>g</sup>	94	89	24
47	Катар	77,0	84,2 <sup>i,k</sup>	90,3	94,8 <sup>i,k</sup>	89	94	70	78	64	..	..
48	Хорватия	96,9	98,1 <sup>j</sup>	99,6	99,6 <sup>j</sup>	74	88	57	86	..	..	38
49	ОАЭ	71,0	77,3	84,7	91,4	100	81	58	72	80	97	27
50	Латвия	99,8	99,7 <sup>j</sup>	99,8	99,7 <sup>j</sup>	92	91 <sup>f</sup>	..	89 <sup>f</sup>	..	..	29

# 11 Грамотность и количество поступивших в учебные заведения

Рейтинг страны по ИРЧП	Уровень грамотности взрослого населения <sup>a</sup> (%, возраст от 15 лет и старше)		ЦРТ Уровень грамотности молодежи <sup>a</sup> (%, возраст 15–24 года)		ЦРТ Коэффициент общего количества поступивших в начальные учебные заведения <sup>b</sup> (%)		ЦРТ Коэффициент общего количества поступивших в средние учебные заведения <sup>b, c</sup> (%)		ЦРТ Число детей, достигших 5 класса (% от числа учащихся в 1 классе)		Учащиеся естественно-научных, математических и технических ВУЗов (% от всех студентов ВУЗов) 1994-97 <sup>e</sup>
	1990	2002	1990	2002	1990/91	2001/02 <sup>d</sup>	1990/91	2001/02 <sup>d</sup>	1990/91	2000/01 <sup>d</sup>	
51 Багамы	94,4	..	96,5	..	90	86	..	79	..	..	..
52 Куба	95,1	96,9	99,3	99,8	92	96	69	83	92	95 <sup>h</sup>	21
53 Мексика	87,3	90,5 <sup>i</sup>	95,2	96,6 <sup>j</sup>	100	101 <sup>g</sup>	45	60 <sup>g</sup>	80	90	31
54 Тринидад и Тобаго	96,8	98,5	99,6	99,8	91	94	..	68	..	98 <sup>h</sup>	41
55 Антигуа и Барбуда	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала											
56 Болгария	97,2	98,6	99,4	99,7	86	93 <sup>f</sup>	63	86 <sup>f</sup>	91	..	25
57 Российская Федерация	99,2	99,6	99,8	99,8	99	..	..	..	..	..	49
58 Ливия	68,1	81,7	91,0	97,0	96	..	..	..	..	..	..
59 Малайзия	80,7	88,7 <sup>i</sup>	94,8	97,2 <sup>i</sup>	94	95 <sup>g</sup>	..	69 <sup>g</sup>	98	..	..
60 Македония	..	..	..	..	94	93 <sup>f</sup>	..	82 <sup>f</sup>	..	..	38
61 Панама	89,0	92,3	95,3	97,0	92	99	50	62	..	89	27
62 Белоруссия	99,5	99,7	99,8	99,8	86	94	..	78	..	..	33
63 Тонга	..	98,8 <sup>j</sup>	..	99,2 <sup>j</sup>	92	105	83	72 <sup>f</sup>	90	83	..
64 Маврикий	79,8	84,3 <sup>j</sup>	91,1	94,5 <sup>j</sup>	95	93	..	62	98	99	17
65 Албания	77,0	98,7 <sup>j</sup>	94,8	99,4 <sup>j</sup>	95	97 <sup>f</sup>	..	74 <sup>f</sup>	..	..	22
66 Босния и Герцеговина	..	94,6	..	99,6	..	..	..	..	..	..	..
67 Суринам	..	..	..	..	78	97 <sup>g</sup>	..	63 <sup>g</sup>	..	..	..
68 Венесуэла	88,9	93,1	96,0	98,2	88	92	19	57	86	96	..
69 Румыния	97,1	97,3 <sup>j</sup>	99,3	97,8 <sup>j</sup>	81	93 <sup>f</sup>	..	80 <sup>f</sup>	..	..	32
70 Украина	99,4	99,6	99,8	99,9	80	82	..	91	98	..	..
71 Сент-Люсия	..	..	..	..	95	103	..	70	..	97	..
72 Бразилия	82,0	86,4 <sup>j</sup>	91,8	94,2 <sup>j</sup>	86	97 <sup>g</sup>	15	72 <sup>g</sup>	..	..	23
73 Колумбия	88,4	92,1	94,9	97,2	68	87	..	54	62	61	31
74 Оман	54,7	74,4	85,6	98,5	69	75	..	68	97	96	31
75 Самоа	98,0	98,7	99,0	99,5	112	95	..	61	..	94	..
76 Таиланд	92,4	92,6 <sup>j</sup>	98,1	98,0 <sup>j</sup>	76	86	..	..	..	94 <sup>i</sup>	21
77 Саудовская Аравия	66,2	77,9	85,4	93,5	59	59	31	53	83	94	18
78 Казахстан	98,8	99,4	99,8	99,8	88	90	..	84	..	..	42
79 Ямайка	82,2	87,6	91,2	94,5	96	95 <sup>g</sup>	64	75 <sup>g</sup>	..	90	20
80 Ливан	80,3	..	92,1	..	78	90	..	..	..	94	17
81 Фиджи	88,6	92,9 <sup>i, k</sup>	97,8	99,3 <sup>i, k</sup>	105	100 <sup>g</sup>	..	76 <sup>g</sup>	..	88	..
82 Армения	97,5	99,4 <sup>j</sup>	99,5	99,8 <sup>j</sup>	..	85	..	85	..	..	33
83 Филиппины	91,7	92,6 <sup>j</sup>	97,3	95,1 <sup>j</sup>	96	93 <sup>g</sup>	..	56 <sup>g</sup>	..	79	..
84 Мальдивы	94,8	97,2	98,1	99,2	87	96	..	31 <sup>h</sup>	..	..	..
85 Перу	85,5	85,0 <sup>l</sup>	94,5	96,6 <sup>l</sup>	88	100 <sup>g</sup>	..	66 <sup>f</sup>	..	86	..
86 Туркменистан	..	98,8 <sup>i, k</sup>	..	99,8 <sup>i, k</sup>	..	..	..	..	..	..	..
87 Сент-Винсент и Гренадины	..	..	..	..	..	92	..	52	..	85 <sup>h</sup>	..
88 Турция	77,9	86,5 <sup>j</sup>	92,7	95,5 <sup>j</sup>	89	88 <sup>g</sup>	42	..	98	..	22
89 Парагвай	90,3	91,6 <sup>l</sup>	95,6	96,3 <sup>l</sup>	93	92 <sup>g</sup>	26	50 <sup>g</sup>	70	77	22
90 Иордания	81,5	90,9	96,7	99,4	94	91 <sup>g</sup>	..	80 <sup>g</sup>	..	98 <sup>i</sup>	27
91 Азербайджан	..	..	..	..	101	80	..	76	..	..	..
92 Тунис	59,1	73,2	84,1	94,3	94	97 <sup>g</sup>	..	68 <sup>g</sup>	87	95	27
93 Гренада	..	..	..	..	..	84 <sup>f</sup>	..	46 <sup>f</sup>	..	..	..
94 Китай	78,3	90,9 <sup>j</sup>	95,3	98,9 <sup>j</sup>	97	93 <sup>f</sup>	..	..	86	99 <sup>i</sup>	53
95 Доминика	..	..	..	..	..	91 <sup>f</sup>	..	84 <sup>f</sup>	..	85	..
96 Шри-Ланка	88,7	92,1	95,1	97,0	90	105 <sup>g</sup>	..	..	94	..	29
97 Грузия	..	..	..	..	97	91	..	71 <sup>i</sup>	..	..	48
98 Доминиканская Респ.	79,4	84,4	87,5	91,7	58	97 <sup>g</sup>	..	41 <sup>g</sup>	..	66	25
99 Белиз	89,1	76,9 <sup>j</sup>	96,0	84,2 <sup>j</sup>	94	96 <sup>f</sup>	31	60 <sup>f</sup>	67	81 <sup>h</sup>	..
100 Эквадор	87,6	91,0 <sup>j</sup>	95,5	96,4 <sup>j</sup>	98	102	..	50	..	78	..

# 11 Грамотность и количество поступивших в учебные заведения

Рейтинг страны по ИРЧП	Уровень грамотности взрослого населения <sup>a</sup>		Уровень грамотности молодежи <sup>a</sup>		ЦРТ Кoeffициент общего количества поступивших в начальные учебные заведения <sup>b</sup>		Кoeffициент общего количества поступивших в средние учебные заведения <sup>b, c</sup>		ЦРТ Число детей, достигших 5 класса (% от числа учащихся в 1 классе)		Учащиеся естественно-научных, математических и технических ВУЗов	
	(% , возраст от 15 лет и старше)		(% , возраст 15–24 года)		(% )		(% )		(% от числа учащихся в 1 классе)		(% от всех студентов ВУЗов)	
	1990	2002	1990	2002	1990/91	2001/02 <sup>d</sup>	1990/91	2001/02 <sup>d</sup>	1990/91	2000/01 <sup>d</sup>	1994–97 <sup>e</sup>	
101	Иран	63,2	..	86,3	..	92	87	..	..	90	94	36
102	Оккуп. Палестинские терр.	..	..	..	..	..	95	..	81	..	..	10
103	Сальвадор	72,4	79,7	83,8	88,9	73	89	..	46	..	67	20
104	Гайана	97,2	..	99,8	..	89	98 <sup>h</sup>	67	75 <sup>h</sup>	93	95 <sup>i</sup>	25
105	Кабо-Верде	63,8	75,7	81,5	89,1	94	101 <sup>g</sup>	..	53 <sup>g</sup>	..	93	..
106	Сирия	64,8	82,9	79,9	95,2	92	98	43	39	96	92	31
107	Узбекистан	98,7	99,3	99,6	99,7	78	..	..	..	..	..	..
108	Алжир	52,9	68,9	77,3	89,9	93	95 <sup>g</sup>	54	62 <sup>g</sup>	95	96	50
109	Экваториальная Гвинея	73,3	..	92,7	..	91	85	..	26 <sup>h</sup>	..	33	..
110	Киргизия	..	..	..	..	92	90	..	..	..	..	..
111	Индонезия	79,5	87,9	95,0	98,0	97	92 <sup>g</sup>	39	47 <sup>h</sup>	84	89	28
112	Вьетнам	90,4	90,3 <sup>i,k</sup>	94,1	..	90	94	..	65	..	89	..
113	Молдавия	97,5	99,0	99,8	99,8	89	78	..	68	..	..	44
114	Боливия	78,1	86,7 <sup>j</sup>	92,6	97,3 <sup>i</sup>	91	94 <sup>g</sup>	29	67 <sup>f</sup>	..	78	..
115	Гондурас	68,1	80,0 <sup>j</sup>	79,7	88,9 <sup>j</sup>	90	87	..	..	..	..	26
116	Таджикистан	98,2	99,5 <sup>j</sup>	99,8	99,8 <sup>i</sup>	77	105	..	79	..	..	23
117	Монголия	97,8	97,8 <sup>j</sup>	98,9	97,7 <sup>i</sup>	90	87	..	71	..	..	25
118	Никарагуа	62,7	76,7 <sup>l</sup>	68,2	86,2 <sup>l</sup>	72	82 <sup>g</sup>	..	37 <sup>g</sup>	46	54	31
119	ЮАР	81,2	86,0	88,5	91,8	88	90	..	62 <sup>f</sup>	75	65 <sup>h</sup>	18
120	Египет	47,1	55,6 <sup>i,k</sup>	61,3	73,2 <sup>i,k</sup>	84	90	..	81	..	99 <sup>h</sup>	15
121	Гватемала	61,0	69,9	73,4	80,1	64	85 <sup>g</sup>	..	28 <sup>g</sup>	..	56	..
122	Габон	..	..	..	..	86	78 <sup>f</sup>	..	..	..	100	..
123	Сан-Томе и Принсипи	..	..	..	..	..	98	..	..	..	61	..
124	Соломоновы острова	..	..	..	..	83	..	..	..	85	..	..
125	Марокко	38,7	50,7	55,3	69,5	57	88	..	31 <sup>f</sup>	75	84	29
126	Намибия	74,9	83,3	87,4	92,3	83	78	..	38	..	94	4
127	Индия	49,3	61,3 <sup>j</sup>	64,3	..	..	83 <sup>f</sup>	..	..	..	59 <sup>h</sup>	25
128	Ботсвана	68,1	78,9	83,3	89,1	85	81	29	55 <sup>f</sup>	97	89	27
129	Вануату	..	..	..	..	71	93	..	28	..	95	..
130	Камбоджа	62,0	69,4	73,5	80,3	67	86	..	21	..	70	23
131	Гана	58,5	73,8	81,8	92,2	52	60	..	32	80	..	..
132	Мьянма	80,7	85,3	88,2	91,4	99	82	..	35	..	60	37
133	Папуа — Новая Гвинея	56,6	..	68,6	..	66	77	..	23	59	60	..
134	Бутан	..	..	..	..	..	..	..	..	..	91	..
135	Лаос	56,5	66,4	70,1	79,3	63	83	..	31	..	62	..
136	Коморы	53,8	56,2	56,7	59,0	57	55 <sup>h</sup>	..	..	..	..	..
137	Свазиленд	71,6	80,9	85,1	91,2	77	77	..	32	76	74	22
138	Бангладеш	34,2	41,1	42,0	49,7	71	87	19	44	..	65	..
139	Судан	45,8	59,9	65,0	79,1	43	46 <sup>h</sup>	..	..	94	84 <sup>i</sup>	..
140	Непал	30,4	44,0	46,6	62,7	85	70 <sup>f</sup>	..	..	..	78	14
141	Камерун	57,9	67,9 <sup>l</sup>	81,1	..	74	..	..	..	..	81 <sup>i</sup>	..
Страны с низким уровнем развития человеческого потенциала												
142	Пакистан	35,4	41,5 <sup>i,k</sup>	47,4	53,9 <sup>i,k</sup>	35	..	..	..	..	..	..
143	Того	44,2	59,6	63,5	77,4	75	95	18	27 <sup>h</sup>	51	84	11
144	Конго, Респ.	67,1	82,8	92,5	97,8	79	..	..	..	63	..	..
145	Лесото	78,0	81,4 <sup>l</sup>	87,2	.. <sup>l</sup>	73	84	..	22	71	67	13
146	Уганда	56,1	68,9	70,1	80,2	53	..	..	14 <sup>f</sup>	..	..	15
147	Зимбабве	80,7	90,0	93,9	97,6	86	83 <sup>g</sup>	..	40 <sup>g</sup>	..	..	23
148	Кения	70,8	84,3	89,8	95,8	74	70	..	24	..	..	..
149	Йемен	32,7	49,0	50,0	67,9	52	67 <sup>f</sup>	..	35 <sup>h</sup>	..	86 <sup>h</sup>	6
150	Мадагаскар	58,0	..	72,2	..	65	69	..	11 <sup>i</sup>	22	34	20
151	Нигерия	48,7	66,8	73,6	88,6	60	..	..	..	..	..	41

# 11 Грамотность и количество поступивших в учебные заведения

Рейтинг страны по ИРЧП	Уровень грамотности взрослого населения <sup>a</sup>		Уровень грамотности молодежи <sup>a</sup>		ЦРТ		ЦРТ		ЦРТ		Учащиеся естественно-научных, математических и технических ВУЗов (% от всех студентов ВУЗов) 1994-97 <sup>e</sup>	
	(% , возраст от 15 лет и старше)		(% , возраст 15–24 года)		Кoeffициент общего количества поступивших в начальные учебные заведения <sup>b</sup>		Кoeffициент общего количества поступивших в средние учебные заведения <sup>b, c</sup>		Число детей, достигших 5 класса (% от числа учащихся в 1 классе)			
	1990	2002	1990	2002	1990/91	2001/02 <sup>d</sup>	1990/91	2001/02 <sup>d</sup>	1990/91	2000/01 <sup>d</sup>		
152	Мавритания	34,8	41,2	45,8	49,6	35	67	..	15	75	55	..
153	Гаити	39,7	51,9	54,8	66,2	22	..	..	..	..	..	..
154	Джибути	53,0	..	73,2	..	31	34	..	17	87	86	..
155	Гамбия	25,6	..	42,2	..	48	73 <sup>g</sup>	..	28 <sup>g</sup>	..	70 <sup>i</sup>	..
156	Эритрея	46,4	..	60,9	..	16	43	..	21	..	..	..
157	Сенегал	28,4	39,3	40,1	52,9	47	58 <sup>g</sup>	..	..	85	68	..
158	Тимор–Лешти	..	..	..	..	..	..	..	20 <sup>f</sup>	..	..	..
159	Руанда	53,3	69,2	72,7	84,9	67	84	7	..	60	40	..
160	Гвинея	..	..	..	..	25	61	..	12 <sup>i</sup>	59	84 <sup>h</sup>	42
161	Бенин	26,4	39,8	40,4	55,5	45	71 <sup>h</sup>	..	20 <sup>f</sup>	55	84 <sup>h</sup>	18
162	Танзания	62,9	77,1	83,1	91,6	50	54	..	..	79	78	39
163	Кот–д’Ивуар	38,5	..	52,6	59,9 <sup>k</sup>	46	63	..	..	73	69 <sup>i</sup>	..
164	Замбия	68,2	79,9	81,2	89,2	79	66	..	20	..	77	..
165	Малави	51,8	61,8	63,2	72,5	50	81 <sup>g</sup>	..	29 <sup>g</sup>	64	54	..
166	Ангола	..	..	..	..	58	30 <sup>h</sup>	..	..	..	..	..
167	Чад	27,7	45,8	48,0	69,9	36	58	..	8 <sup>f</sup>	53	45	14
168	Конго, Дем. Респ.	47,5	..	68,9	..	54	35 <sup>i</sup>	..	12 <sup>i</sup>	55	..	..
169	Центральноафриканская Респ.	33,2	48,6 <sup>l</sup>	52,1	58,5 <sup>l</sup>	53	..	..	..	24	..	..
170	Эфиопия	28,6	41,5	43,0	57,4	23	46	..	15	..	61	36
171	Мозамбик	33,5	46,5	48,8	62,8	45	60	..	11	33	52	46
172	Гвинея–Бисау	27,2	..	44,1	..	38	45 <sup>h</sup>	..	..	..	38 <sup>i</sup>	..
173	Бурунди	37,0	50,4	51,6	66,1	53	53	..	8	62	64	..
174	Мали	18,8	19,0 <sup>j,k</sup>	27,6	24,2 <sup>j,k</sup>	20	38 <sup>i</sup>	5	..	73	84	..
175	Буркина–Фасо	16,3	12,8 <sup>j,k</sup>	24,9	19,4 <sup>j,k</sup>	26	35 <sup>g</sup>	..	8 <sup>f</sup>	70	64	19
176	Нигер	11,4	17,1	17,0	24,5	24	34	6	5	62	71	..
177	Сьерра–Леоне	..	..	..	..	41	..	..	..	..	..	..
Развивающиеся страны		67,3	76,7	85,5	88,1	..	..	..	..	..	..	..
Наименее развитые страны		43,0	52,5	54,9	64,3	..	..	..	..	..	..	..
Арабские Государства		50,8	63,3	68,4	81,2	..	..	..	..	..	..	..
Восточная Азия и Тихоокеанский регион		79,8	90,3	95,1	98,0	..	..	..	..	..	..	..
Латинская Америка и Карибский регион		85,0	88,6	92,7	94,8	..	..	..	..	..	..	..
Южная Азия		47,0	57,6	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны Африки к югу от Сахары		50,8	63,2	66,8	76,8	..	..	..	..	..	..	..
Центральная и Восточная Европа и СНГ		98,7	99,3	99,7	99,6	..	..	..	..	..	..	..
ОЭСР		..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода		..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны с высоким уровнем разв. чел. потенциала		..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны со средним уровнем разв. чел. потенциала		71,8	80,4	90,5	93,0	..	..	..	..	..	..	..
Страны с низким уровнем разв. чел. потенциала		42,5	54,3	59,0	69,3	..	..	..	..	..	..	..
Страны с высоким уровнем дохода		..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны со средним уровнем дохода		81,6	89,7	93,7	96,3	..	..	..	..	..	..	..
Страны с низким уровнем дохода		53,3	63,6	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Мир в целом		..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..

a. Если не указано иное, данные относятся к расчетам и предварительным оценкам Института статистики ЮНЕСКО в июле 2002 г. Так как существуют различия в методологии сбора и датировке основных данных, сопоставления между странами и временными промежутками следует проводить осторожно. b. Коэффициент общего количества поступивших — это соотношение числа детей, достигших официального возраста, соответствующего указанному уровню образования, и общей численности населения данной возрастной группы. Коэффициенты общего количества поступивших превышающие 100% отражают расхождение между этими двумя представленными подборками данных. c. Коэффициенты поступивших в учебные заведения основываются на новой Международной стандартной классификации образования, принятой в 1997 г. (UNESCO 1997), и могут не подлежать строгому сопоставлению с коэффициентами прошлых лет. d. Данные по коэффициенту поступивших относятся к 2001/02 учебному году, данные по детям, достигшим 5 класса — к 2000/01 учебному году, если не указано иное. Данные по некоторым странам могут происходить из национальных источников или относиться к расчетам Института статистики ЮНЕСКО. Для дополнительной информации см. <http://www.uis.unesco.org/>. Поскольку данные происходят из разных источников, сопоставления между странами следует проводить осторожно. e. Данные относятся к последнему году указанного периода. f. Данные относятся к 2000/01 учебному году. g. Предварительная оценка Института статистики ЮНЕСКО, подлежит дальнейшему пересмотру. h. Данные относятся к 1999/2000 учебному году. i. Данные относятся к 1998/99 учебному году. j. Данные переписи населения. k. Данные относятся к году периода между 1995 и 1999 гг. l. Исследовательские данные.

Источник: колонки 1 и 3: UNESCO Institute for Statistics 2003a; колонки 2 и 4: UNESCO Institute for Statistics 2004a; колонки 5–10: UNESCO Institute for Statistics 2004c; колонка 11: подсчитано на основе данных UNESCO 1999 о студентах ВУЗов.

Рейтинг страны по ИРЧП	ЦРТ		ЦРТ		ЦРТ		Получение роялти и лицензи-		Расходы на НИОКР (% от ВВП 1996-2002 <sup>b</sup> )	Работники, занятые в НИОКР (на 1 млн чел.) 1990-2001 <sup>b</sup>	
	Магистральные телефонные линии <sup>a</sup> (на 1 тыс. чел.)		Число абонентов сотовых сетей <sup>a</sup> (на 1 тыс. чел.)		Пользователи сети Интернет (на 1 тыс. чел.)		Патенты, выданные собственным гражданам (на 1 млн чел.)	выплат онных (в долл. США на 1 чел.)			
	1990	2002	1990	2002	1990	2002	2000	2002			
Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала											
1	Норвегия	502	734	46	844	7,1	502,6	88	37,9	1,6	4 377
2	Швеция	681	736	54	889	5,8	573,1	235	169,7	4,6	5 186
3	Австралия	456	539	11	640	5,9	481,7	68	15,5	1,5	3 439
4	Канада	565	635	22	377	3,7	512,8	36	54,0	1,9	2 978
5	Нидерланды	464	618	5	745	3,3	506,3	177	122,1	1,9	2 572
6	Бельгия	393	494	4	786	(.)	328,3	73	86,4 <sup>c</sup>	2,0	2 953
7	Исландия	510	653	39	906	0,0	647,9	7	0,1	3,0	6 639
8	США	547	646	21	488	8,0	551,4	298	151,7	2,8	4 099
9	Япония	441	558	7	637	0,2	448,9	884	81,8	3,1	5 321
10	Ирландия	281	502	7	763	0,0	270,9	9	63,6	1,2	2 190
11	Швейцария	574	744	18	789	5,8	351,0	188	..	2,6	3 592
12	Великобритания	441	591	19	841	0,9	423,1	71	130,4	1,9	2 666
13	Финляндия	534	523	52	867	4,0	508,9	5	107,5	3,4	7 110
14	Австрия	418	489	10	786	1,3	409,4	138	13,6	1,9	2 313
15	Люксембург	481	797	2	1 061	0,0	370,0	145	274,8	..	..
16	Франция	495	569	5	647	0,5	313,8	174	54,2	2,2	2 718
17	Дания	567	689	29	833	1,0	512,8	59	..	2,1	3 476
18	Новая Зеландия	434	448	16	622	0,0	484,4	145	23,0	1,0	2 197
19	Германия	441	651	4	727	1,4	411,9	205	45,7	2,5	3 153
20	Испания	316	506	1	824	0,1	156,3	42	9,0	1,0	1 948
21	Италия	388	481	5	939	0,2	352,4	82	9,4	1,1	1 128
22	Израиль	343	453	3	955	1,1	301,4	75	61,7	5,0	1 563
23	Гонконг (Китай)	450	565	24	942	0,0	430,1	6	28,4 <sup>c</sup>	0,4	93
24	Греция	389	491	0	845	0,0	154,7	(.)	1,1	0,7	1 400
25	Сингапур	346	463	17	796	0,0	504,4	27	..	2,1	4 052
26	Португалия	243	421	1	825	0,0	193,5	5	3,1	0,8	1 754
27	Словения	211	506	0	835	0,0	375,8	93	3,8	1,6	2 258
28	Корея, Респ.	306	489	2	679	0,2	551,9	490	17,4	3,0	2 880
29	Барбадос	281	494	0	361	0,0	111,5	0	1,9	..	..
30	Кипр	419	688	5	584	0,0	293,7	0	3,2	0,3	400
31	Мальта	360	523	0	699	0,0	303,0	54	3,2	..	96 <sup>d</sup>
32	Чехия	158	362	0	849	0,0	256,3	26	4,4	1,3	1 466
33	Бруней	136	256	7	401 <sup>c</sup>	0,0	102,3 <sup>c</sup>	..	..	..	..
34	Аргентина	93	219	(.)	178	0,0	112,0	4	0,5	0,4	684
35	Сейшелы	124	269	0	553	0,0	145,2	..	..	..	..
36	Эстония	204	351	0	650	0,0	327,7	1	3,7	0,7	1 947
37	Польша	86	295 <sup>c</sup>	0	363	0,0	230,0	24	0,9	0,7	1 473
38	Венгрия	96	361	(.)	676	0,0	157,6	18	35,3	0,9	1 440
39	Сент-Китс и Невис	237	500	0	106	0,0	212,8	..	..	..	..
40	Бахрейн	191	261	10	579	0,0	245,6	..	..	..	..
41	Литва	212	270	0	475	0,0	144,4	24	0,1	0,6	2 303
42	Словакия	135	268	0	544	0,0	160,4	15	..	0,6	1 774
43	Чили	66	230	1	428	0,0	237,5	2	0,4	0,5	419
44	Кувейт	188	204	12	519	0,0	105,8	..	0,0	0,2	212
45	Коста-Рика	101	251	0	111	0,0	193,1	0	0,4	0,2	530 <sup>d</sup>
46	Уругвай	134	280	0	193	0,0	119,0 <sup>c</sup>	2	0,0	0,2	276
47	Катар	220	286	9	433	0,0	113,4	..	..	..	591 <sup>d</sup>
48	Хорватия	172	417	(.)	535	0,0	180,4	26	19,1	1,0	1 187
49	ОАЭ	224	291	19	647	0,0	313,2	0	..	..	..
50	Латвия	234	301	0	394	0,0	133,1	40	1,5	0,4	1 078



## 12 Технология: распространение и создание

Рейтинг страны по ИРЧП	ЦРТ		ЦРТ		ЦРТ		Получение роялти и лицензионных выплат		Расходы на НИОКР (% от ВВП 1996-2002 <sup>b</sup> )	Работники, занятые в НИОКР (на 1 млн чел.) <sup>b</sup>
	Магистральные телефонные линии <sup>a</sup>		Число абонентов сотовых сетей <sup>a</sup>		Пользователи сети Интернет		Патенты, выданные собственным гражданам	выплат (в долл. США на 1 чел.)		
	(на 1 тыс. чел.)	1990	2002	(на 1 тыс. чел.)	1990	2002	(на 1 млн чел.)	2002		
51 Багамы	274	406	8	390	0,0	192,3	..	..	..	..
52 Куба	31	51 <sup>c</sup>	0	2	0,0	10,7 <sup>c</sup>	0	..	0,6	489
53 Мексика	65	147	1	255	0,0	98,5	1	0,5	0,4	225
54 Тринидад и Тобаго	141	250	0	278	0,0	106,0	0	..	0,1	456
55 Антигуа и Барбуда	253	488	0	490	0,0	128,2	0	0,0 <sup>c</sup>	..	..
Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала										
56 Болгария	242	368	0	333	0,0	80,8	18	0,5	0,5	1 167
57 Российская Федерация	140	242	0	120	0,0	40,9	99	1,0	1,2	3 494
58 Ливия	48	118 <sup>c</sup>	0	13	0,0	22,5	..	..	..	361
59 Малайзия	89	190	5	377	0,0	319,7	..	0,5	0,4	160
60 Македония	148	271	0	177	0,0	48,4	17	1,6	..	387
61 Панама	93	122	0	189	0,0	41,4 <sup>c</sup>	0	0,0	0,4	95
62 Белоруссия	154	299	0	47	0,0	81,6	35	0,1	..	1 893
63 Тонга	46	113	0	34	0,0	29,2	..	..	..	..
64 Маврикий	52	270	2	288	0,0	99,1	..	0,0	0,3	360
65 Албания	13	71	0	276	0,0	3,9	0	..	..	..
66 Босния и Герцеговина	..	237	0	196	0,0	26,2	0	..	..	..
67 Суринам	92	164	0	225	0,0	41,6	..	..	..	..
68 Венесуэла	76	113	(.)	256	0,0	50,6	1	0,0	0,4	193
69 Румыния	102	194	0	236	0,0	101,5	38	0,1	0,4	879
70 Украина	136	216	0	84	0,0	18,0	99	0,1	0,9	2 118
71 Сент-Люсия	129	320	0	89	0,0	82,4 <sup>c</sup>	0	..	..	..
72 Бразилия	65	223	(.)	201	0,0	82,2	0	0,6	1,1	323
73 Колумбия	69	179	0	106	0,0	46,2	(.)	0,1	0,2	101
74 Оман	60	92	2	183	0,0	70,9	..	..	..	4
75 Самоа	26	57	0	15	0,0	22,2	..	..	..	..
76 Таиланд	24	105	1	260	0,0	77,6	3	0,1	0,1	74
77 Саудовская Аравия	77	151	1	228	0,0	64,6	(.)	0,0	..	..
78 Казахстан	80	130	0	64	0,0	15,7	72	0,0	0,3	716
79 Ямайка	45	169	0	533	0,0	228,4	0	2,3	..	8 <sup>d</sup>
80 Ливан	155	199	0	227	0,0	117,1	0	..	..	..
81 Фиджи	58	119	0	110	0,0	61,0	..	..	..	50 <sup>d</sup>
82 Армения	157	143	0	19	0,0	15,8	31	..	..	1 313
83 Филиппины	10	42	0	191	0,0	44,0	(.)	(.)	..	156
84 Мальдивы	29	102	0	149	0,0	53,4	..	12,4	..	..
85 Перу	26	66	(.)	86	0,0	93,5	(.)	0,1	0,1	229
86 Туркменистан	60	77	0	2	0,0	1,7 <sup>c</sup>	0	..	..	..
87 Сент-Винсент и Гренадины	124	234	0	85	0,0	59,8	0	0,0 <sup>c</sup>	..	..
88 Турция	121	281	1	347	0,0	72,8	(.)	0,0	0,6	306
89 Парагвай	27	47	0	288	0,0	17,3	..	32,1	0,0	166
90 Иордания	72	127	(.)	229	0,0	57,7	..	..	6,3	1 948
91 Азербайджан	86	113	0	107	0,0	36,9	0	..	0,4	2 799
92 Тунис	37	117	(.)	52	0,0	51,7	..	1,7	0,5	336
93 Гренада	177	316	2	71	0,0	141,5	0	0,0 <sup>c</sup>	..	..
94 Китай	6	167	(.)	161	0,0	46,0	5	0,1	1,1	584
95 Доминика	164	304	0	120	0,0	160,3	0	0,0 <sup>c</sup>	..	..
96 Шри-Ланка	7	47	(.)	49	0,0	10,6	0	..	0,2	191
97 Грузия	99	131	0	102	0,0	14,9	49	1,1	0,3	2 421
98 Доминиканская Респ.	48	110	(.)	207	0,0	36,4	..	..	..	..
99 Белиз	92	114	0	188	0,0	108,9	0	0,0	..	..
100 Эквадор	48	110	0	121	0,0	41,6	0	..	0,1	83

## 12 Технология: распространение и создание

Рейтинг страны по ИРЧП	ЦРТ		ЦРТ		ЦРТ		Получение роялти и лицензи-		Расходы на НИОКР (% от ВВП 1996-2002 <sup>b</sup> )	Работники, занятые в НИОКР (на 1 млн чел.) 1990-2001 <sup>b</sup>	
	Магистральные телефонные линии <sup>a</sup> (на 1 тыс. чел.)		Число абонентов сотовых сетей <sup>a</sup> (на 1 тыс. чел.)		Пользователи сети Интернет (на 1 тыс. чел.)		Патенты, выданные собственным гражданам (на 1 млн чел.)	выплат онных (в долл. США на 1 чел.)			
	1990	2002	1990	2002	1990	2002	2000	2002			
101	Иран	40	187	0	33	0,0	48,5	4	..	..	590
102	Окуп. Палестинские терр.	..	87	0	93	0,0	30,4	..	..	..	..
103	Сальвадор	24	103	0	138	0,0	46,5	..	0,2	(.)	47
104	Гайана	20	92	0	99	0,0	142,2	..	45,0	..	..
105	Кабо-Верде	24	160	0	98	0,0	36,4	..	1,2	..	..
106	Сирия	41	123	0	23	0,0	12,9	3	..	0,2	29
107	Узбекистан	69	66	0	7	0,0	10,9	16	..	..	1 754
108	Алжир	32	61	(.)	13	0,0	16,0	0	..	..	..
109	Экваториальная Гвинея	4	17	0	63	0,0	3,6	..	..	..	..
110	Киргизия	72	77	0	10	0,0	29,8	13	0,5	0,2	581
111	Индонезия	6	37	(.)	55	0,0	37,7	0	..	..	130 <sup>d</sup>
112	Вьетнам	1	48	0	23	0,0	18,5	(.)	..	..	274
113	Молдавия	106	161	0	77	0,0	34,1	47	0,3	0,6	329
114	Боливия	28	68	0	105	0,0	32,4	..	0,2	0,3	123
115	Гондурас	17	48	0	49	0,0	25,2	(.)	0,0	..	73
116	Таджикистан	45	37	0	2	0,0	0,5	3	0,1	..	660
117	Монголия	32	53	0	89	0,0	20,6	32	0,0 <sup>c</sup>	..	531
118	Никарагуа	13	32	0	38	0,0	16,8	1	..	0,1	73
119	ЮАР	93	107	(.)	304	0,0	68,2	0	1,0	..	992
120	Египет	30	110	(.)	67	0,0	28,2	1	0,5	0,2	493
121	Гватемала	21	71	(.)	131	0,0	33,3	(.)	0,0	..	103 <sup>d</sup>
122	Габон	22	25	0	215	0,0	19,2	..	..	..	..
123	Сан-Томе и Принсипи	19	41	0	13	0,0	72,8	..	..	..	..
124	Соломоновы острова	15	15	0	2	0,0	5,0	..	..	..	..
125	Марокко	16	38	(.)	209	0,0	23,6	0	0,4	..	..
126	Намибия	39	65	0	80	0,0	26,7	..	1,9	..	..
127	Индия	6	40	0	12	0,0	15,9	0	(.)	..	157
128	Ботсвана	21	87	0	241	0,0	29,7 <sup>c</sup>	0	..	..	..
129	Вануату	18	33	0	24	0,0	34,6	..	..	..	..
130	Камбоджа	(.)	3	0	28	0,0	2,2	..	..	..	..
131	Гана	3	13	0	21	0,0	7,8	0	..	..	..
132	Мьянма	2	7	0	1	0,0	0,5	..	(.) <sup>c</sup>	..	..
133	Папуа — Новая Гвинея	8	11	0	3	0,0	13,7	..	..	..	..
134	Бутан	4	28	0	0	0,0	14,5	..	..	..	..
135	Лаос	2	11	0	10	0,0	2,7	..	..	..	..
136	Коморы	8	13	0	0	0,0	4,2	..	..	..	..
137	Свазиленд	17	34	0	66	0,0	19,4	0	0,1	..	..
138	Бангладеш	2	5	0	8	0,0	1,5	..	(.)	..	51
139	Судан	3	21	0	6	0,0	2,6	0	..	..	..
140	Непал	3	14	0	1	0,0	3,4	..	..	..	..
141	Камерун	3	7	0	43	0,0	3,8	..	..	..	3
Страны с низким уровнем развития человеческого потенциала											
142	Пакистан	8	25	(.)	8	0,0	10,3	(.)	(.)	..	69
143	Того	3	10	0	35	0,0	41,0	..	(.) <sup>c</sup>	..	102
144	Конго, Респ.	7	7	0	67	0,0	1,5	..	..	..	33
145	Лесото	7	13	0	45	0,0	9,7	0	5,9	..	..
146	Уганда	2	2	0	16	0,0	4,0	0	(.)	0,8	24
147	Зимбабве	13	25	0	30	0,0	43,0	(.)	..	..	..
148	Кения	8	10	0	37	0,0	12,5	(.)	0,2 <sup>c</sup>	..	..
149	Йемен	11	28	0	21	0,0	5,1	..	..	..	..
150	Мадагаскар	3	4	0	10	0,0	3,5	0	(.)	0,1	15
151	Нигерия	3	5	0	13	0,0	3,5	..	..	..	15 <sup>d</sup>

## 12 Технология: распространение и создание

Рейтинг страны по ИРЧП	ЦРТ		ЦРТ		ЦРТ		Получение роялти и лицензионных выплат		Расходы на НИОКР (% от ВВП 1996-2002 <sup>b</sup> )	Работники, занятые в НИОКР (на 1 млн чел.) <sup>b</sup>	
	Магистральные телефонные линии <sup>a</sup>		Число абонентов сотовых сетей <sup>a</sup>		Пользователи сети Интернет		Патенты, выданные собственным гражданам	выплат (в долл. США на 1 чел.)			
	(на 1 тыс. чел.)	1990	2002	(на 1 тыс. чел.)	1990	2002	(на 1 млн чел.)	2002			
152	Мавритания	3	12	0	92	0,0	3,7	..	..	..	..
153	Гаити	7	16	0	17	0,0	9,6	..	..	..	..
154	Джибути	11	15	0	23	0,0	6,9	..	..	..	..
155	Гамбия	7	29	0	75	0,0	18,8	0	..	..	..
156	Эритрея	..	9	0	0	0,0	2,3	..	..	..	..
157	Сенегал	6	22	0	55	0,0	10,4	..	..	(.)	2
158	Тимор-Лешти	..	0	..	0,0	..	..	..	..	..	..
159	Руанда	2	3	0	14	0,0	3,1	..	0,0	..	30 <sup>d</sup>
160	Гвинея	2	3	0	12	0,0	4,6	..	(.)	..	..
161	Бенин	3	9	0	32	0,0	7,4	..	(.) <sup>c</sup>	..	174 <sup>d</sup>
162	Танзания	3	5	0	22	0,0	2,3	0	0,0	..	..
163	Кот-д'Ивуар	6	20	0	62	0,0	5,5	..	(.)	..	..
164	Замбия	8	8	0	13	0,0	4,8	0	..	..	..
165	Малави	3	7	0	8	0,0	2,6	(.)	0,0	..	..
166	Ангола	8	6	0	9	0,0	2,9	..	0,3 <sup>c</sup>	..	..
167	Чад	1	2	0	4	0,0	1,9	..	..	..	..
168	Конго, Дем. Респ.	1	(.)	0	11	0,0	0,9	..	..	..	..
169	Центральноафриканская Респ.	2	2	0	3	0,0	1,3	..	..	..	47
170	Эфиопия	3	5	0	1	0,0	0,7	0	0,0	..	..
171	Мозамбик	3	5	0	14	0,0	2,7	0	0,0 <sup>c</sup>	..	..
172	Гвинея-Бисау	6	9	0	0	0,0	4,0	..	..	..	..
173	Бурунди	1	3	0	7	0,0	1,2	..	0,0	..	21 <sup>d</sup>
174	Мали	1	5	0	5	0,0	2,4	..	(.) <sup>c</sup>	..	..
175	Буркина-Фасо	2	5	0	8	0,0	2,1	..	..	0,2	16
176	Нигер	1	2	0	1	0,0	1,3	..	..	..	..
177	Сьерра-Леоне	3	5	0	14	0,0	1,6	0	..	..	..
Развивающиеся страны		29	96	(.)	101	(.)	40,9	..	0,3	0,6 <sup>e</sup>	384 <sup>f</sup>
Наименее развитые страны		3	7	0	10	0,0	2,8	..	(.)	..	..
Арабские Государства		79	81	(.)	85	0,0	28,0	..	0,2	..	..
Восточная Азия и Тихоокеанский регион		18	142	(.)	159	(.)	60,9	..	0,5	1,6	607 <sup>f</sup>
Латинская Америка и Карибский регион		89	166	(.)	191	0,0	81,2	1	0,8	0,5 <sup>e</sup>	285 <sup>f</sup>
Южная Азия		7	41	(.)	13	0,0	14,9	..	(.)	..	160 <sup>f</sup>
Страны Африки к югу от Сахары		5	15	(.)	39	0,0	9,6	..	0,1	..	..
Центральная и Восточная Европа и СНГ		120	226	(.)	189	0,0	71,8	30	1,7	1,0	2 289 <sup>f</sup>
ОЭСР		365	516	10	588	2,6	383,1	290	68,4	2,6	2 908 <sup>f</sup>
Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода		439	590	13	650	3,2	450,5	360	85,6	2,6	3 483 <sup>f</sup>
Страны с высоким уровнем разв. чел. потенциала		290	507	10	582	2,5	382,6	253	66,4	2,6	2 890 <sup>f</sup>
Страны со средним уровнем разв. чел. потенциала		24	111	(.)	104	0,0	37,3	3	0,2	..	555 <sup>f</sup>
Страны с низким уровнем разв. чел. потенциала		4	11	(.)	15	0,0	5,9	..	(.)	..	..
Страны с высоким уровнем дохода		420	584	13	653	3,1	445,8	350	82,9	2,6	3 449 <sup>f</sup>
Страны со средним уровнем дохода		49	168	(.)	176	0,0	59,5	5	0,5	0,7 <sup>e</sup>	751 <sup>f</sup>
Страны с низким уровнем дохода		6	28	(.)	17	0,0	13,0	..	(.)	..	..
Мир в целом		81	175	2	184	0,5	99,4	48	12,9	2,5	1 096 <sup>f</sup>

а. Магистральные телефонные линии и количество абонентов сотовых сетей в сочетании составляют показатель ЦРТ 8; перечень ЦРТ см. в Тематической статистической вставке 1: Состояние развития человека. б. Данные относятся к последнему году указанного периода. с. Данные относятся к 2001 г. d. Данные относятся к году до 1990 г. e. Данные относятся к 1999 г. f. Данные относятся к 1996 г.

Источник: колонки 1-6: ИТУ 2004; колонка 7: подсчитано на основе данных WIPO 2004 о патентах, выданных в странах собственным гражданам, и данных о количестве населения UN 2003; колонка 8: рассчитано на основе данных UN 2003 о численности населения, а также данных World Bank 2004f о получении роялти и лицензионных выплат основанных на сведениях МВФ; колонки 9 и 10: World Bank 2004f, на основе данных ЮНЕСКО; сводные показатели подсчитаны Всемирным банком для ОДРЧ.

Рейтинг страны по ИРЧП	ВВП		ВВП на душу населения		Годовые темпы роста ВВП на душу населения (%)		ВВП на душу населения		Среднегодовое изменение индекса цен на потребительские товары (%)		
	млрд долл.	ППС в млрд	млрд долл.	ППС	1975-	1990-	Наивысшее значение в период 1975-2002 (ППС	Год наивысшего значения	1990-2002	2001-02	
	США	долл. США	долл. США	в долл. США	2002	2002	в долл. США)	значения			
	2002	2002	2002	2002	2002	2002					
Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала											
1	Норвегия	190,5	166,1	41 974	36 600	2,8	3,0	36 750	2001	2,2	1,3
2	Швеция	240,3	232,5	26 929	26 050	1,5	2,0	26 050	2002	1,8	2,1
3	Австралия	409,4	555,7	20 822	28 260	1,9	2,6	28 260	2002	2,3	3,0
4	Канада	714,3	924,7	22 777	29 480	1,5	2,2	29 480	2002	1,8	2,2
5	Нидерланды	417,9	469,9	25 886	29 100	1,9	2,2	29 100	2002	2,5	3,5
6	Бельгия	245,4	284,9	23 749	27 570	1,9	1,8	27 570	2002	1,9	1,6
7	Исландия	8,4	8,4	29 749	29 750	1,7	2,1	30 600	2001	3,1	5,2
8	США	10 383,1	10 308,0 <sup>a</sup>	36 006	35 750 <sup>a</sup>	2,0	2,0	35 750	2002	2,6	1,6
9	Япония	3 993,4	3 425,1	31 407	26 940	2,6	1,0	26 940	2002	0,5	-0,9
10	Ирландия	121,4	142,5	30 982	36 360	4,4	6,8	36 360	2002	2,6	4,7
11	Швейцария	267,4	218,8	36 687	30 010	0,9	0,4	30 230	2001	1,4	0,6
12	Великобритания	1 566,3	1 549,1	26 444	26 150	2,1	2,4	26 150	2002	2,7	1,6
13	Финляндия	131,5	136,1	25 295	26 190	2,0	2,5	26 190	2002	1,6	0,8
14	Австрия	204,1	235,2	25 356	29 220	2,1	1,9	29 230	2001	2,1	1,8
15	Люксембург	21,0	27,2	47 354	61 190	4,0	3,7	61 190	2002	2,0	2,1
16	Франция	1 431,3	1 601,4	24 061	26 920	1,7	1,6	26 920	2002	1,6	1,9
17	Дания	172,9	166,3	32 179	30 940	1,6	2,1	30 940	2002	2,1	2,4
18	Новая Зеландия	58,6	85,6	14 872	21 740	1,0	2,1	21 740	2002	1,9	2,7
19	Германия	1 984,1	2 235,8	24 051	27 100	2,0	1,3	27 190	2001	2,1	1,3
20	Испания	653,1	878,0	15 961	21 460	2,2	2,3	21 460	2002	3,6	3,1
21	Италия	1 184,3	1 524,7	20 528	26 430	2,0	1,5	26 430	2002	3,4	2,5
22	Израиль	103,7	128,2	15 792	19 530	2,0	1,8	21 330	2000	8,3	5,6
23	Гонконг (Китай)	161,5	182,6	23 800	26 910	4,4	2,2	26 910	2002	4,1	-3,0
24	Греция	132,8	199,0	12 494	18 720	1,1	2,2	18 720	2002	7,7	3,6
25	Сингапур	87,0	100,1	20 886	24 040	5,0	3,8	24 650	2000	1,5	-0,4
26	Португалия	121,6	186,1	11 948	18 280	2,9	2,5	18 280	2002	4,2	3,5
27	Словения	22,0	36,4	11 181	18 540	..	4,2 <sup>b</sup>	18 540 <sup>b</sup>	2002	19,8 <sup>b</sup>	3,0
28	Корея, Респ.	476,7	807,3	10 006	16 950	6,1	4,7	16 950	2002	4,7	2,8
29	Барбадос	2,5	4,1	9 423	15 290	1,2	1,6	15 900	2000	2,4	0,2
30	Кипр	10,1	13,8 <sup>c</sup>	13 210	18 150 <sup>c</sup>	4,7	3,2	18 360 <sup>b</sup>	2001	3,4	2,8
31	Мальта	3,9	7,0	9 748	17 640	4,4	3,6	18 610	2000	2,9	1,7
32	Чехия	69,5	161,1	6 808	15 780	..	1,4	15 780 <sup>b</sup>	2002	6,7 <sup>b</sup>	1,8
33	Бруней	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
34	Аргентина	102,0	412,7	2 797	10 880	0,4	1,7	13 440	1998	7,2	25,9
35	Сейшелы	0,7	..	8 320	..	3,0	2,6	..	..	2,2	0,2
36	Эстония	6,5	16,6	4 792	12 260	-0,2 <sup>b</sup>	2,3	12 260 <sup>b</sup>	2002	16,7 <sup>b</sup>	3,6
37	Польша	189,0	407,7	4 894	10 560	..	4,2	10 560 <sup>b</sup>	2002	21,0	1,9
38	Венгрия	65,8	136,1	6 481	13 400	1,0	2,4	13 400	2002	18,0	5,5
39	Сент-Китс и Невис	0,4	0,6	7 745	12 420	5,3 <sup>b</sup>	3,5	12 420 <sup>b</sup>	2002	3,4 <sup>b</sup>	..
40	Бахрейн	7,7	12,0	11 007	17 170	1,1 <sup>b</sup>	1,5	17 170 <sup>b</sup>	2002	0,7 <sup>b</sup>	..
41	Литва	13,8	35,8	3 977	10 320	..	-0,3	11 820 <sup>b</sup>	1990	22,7 <sup>b</sup>	0,4
42	Словакия	23,7	69,0	4 403	12 840	0,3 <sup>b</sup>	2,1	12 840 <sup>b</sup>	2002	8,3 <sup>b</sup>	3,3
43	Чили	64,2	153,1	4 115	9 820	4,1	4,4	9 820	2002	7,7	2,5
44	Кувейт	35,4	37,8	15 193	16 240	-1,2 <sup>b</sup>	-1,7 <sup>b</sup>	29 180 <sup>b</sup>	1975	1,9	1,4
45	Коста-Рика	16,8	34,9	4 271	8 840	1,2	2,7	9 650	1999	14,6	9,2
46	Уругвай	12,1	26,3	3 609	7 830	1,3	1,4	9 680	1998	27,5	14,0
47	Катар	17,5	..	28 634	..	..	..	..	..	2,6	1,0
48	Хорватия	22,4	45,7	5 025	10 240	..	2,1	10 240 <sup>b</sup>	2002	61,3	2,0
49	ОАЭ	71,0	..	22 051	..	-2,8	(.)	47 790 <sup>b</sup>	1975	..	..
50	Латвия	8,4	21,5	3 595	9 210	-0,5	0,2	11 050	1989	21,7 <sup>b</sup>	2,0

### 13 Экономические показатели

Рейтинг страны по ИРЧП	ВВП		ВВП на душу населения		Годовые темпы роста ВВП на душу населения (%)		ВВП на душу населения		Среднегодовое изменение индекса цен на потребительские товары (%)		
	млрд долл.	ППС в млрд	долл. США	в долл. США	1975-	1990-	Наивысшее значение в период 1975-2002 (ППС в долл. США)	Год наивысшего значения	1990-2002	2001-02	
	США	долл. США	долл. США	в долл. США	2002	2002			(%)		
	2002	2002	2002	2002	2002	2002					
51	Багамы	4,8 <sup>d</sup>	5,1 <sup>d</sup>	15 797 <sup>d</sup>	16 690 <sup>d</sup>	1,5 <sup>b</sup>	0,1 <sup>b</sup>	17 930 <sup>b</sup>	1989	2,0	2,2
52	Куба	..	..	..	..	..	3,5 <sup>b</sup>	..	..	..	..
53	Мексика	637,2	904,6	6 320	8 970	0,9	1,4	9 240	2000	17,7	5,0
54	Тринидад и Тобаго	9,6	12,3	7 384	9 430	0,8	2,9	9 430	2002	5,4 <sup>b</sup>	..
55	Антигуа и Барбуда	0,7	0,8	10 449	10 920	4,3 <sup>b</sup>	2,6	10 920 <sup>b</sup>	2002	..	..
Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала											
56	Болгария	15,5	56,8	1 944	7 130	0,1 <sup>b</sup>	(.)	7 890 <sup>b</sup>	1988	94,0	5,8
57	Российская Федерация	346,5	1 185,6	2 405	8 230	..	-2,4	11 030 <sup>b</sup>	1989	75,2 <sup>b</sup>	15,8
58	Ливия	19,1	..	3 512	..	..	..	..	..	..	..
59	Малайзия	94,9	221,7	3 905	9 120	4,0	3,6	9 280	2000	3,3	1,8
60	Македония	3,8	13,2	1 860	6 470	..	-0,7	7 350 <sup>b</sup>	1991	6,5 <sup>b</sup>	0,1
61	Панама	12,3	18,1	4 182	6 170	1,0	2,5	6 510	2000	1,1	1,0
62	Белоруссия	14,3	54,8	1 441	5 520	..	0,2	5 520 <sup>b</sup>	2002	258,0 <sup>b</sup>	42,5
63	Тонга	0,1	0,7	1 347	6 850	1,9 <sup>b</sup>	2,2	6 850 <sup>b</sup>	2002	3,9	10,4
64	Маврикий	4,5	13,1	3 740	10 810	4,6 <sup>b</sup>	4,0	10 810 <sup>b</sup>	2002	6,6	6,7
65	Албания	4,8	15,2	1 535	4 830	0,3 <sup>b</sup>	6,0	4 830 <sup>b</sup>	2002	21,6 <sup>b</sup>	7,8
66	Босния и Герцеговина	5,6	..	1 362	..	..	18,0 <sup>b</sup>	..	..	..	..
67	Суринам	1,0	..	2 199	..	-0,8	0,5	..	..	88,0 <sup>b</sup>	..
68	Венесуэла	94,3	135,1	3 760	5 380	-1,0	-1,0	7 810	1977	43,2	22,4
69	Румыния	45,7	146,2	2 052	6 560	-1,1 <sup>b</sup>	0,1	6 810 <sup>b</sup>	1990	85,5	22,5
70	Украина	41,5	237,3	851	4 870	-6,6 <sup>b</sup>	-6,0	9 550 <sup>b</sup>	1989	116,7 <sup>b</sup>	..
71	Сент-Люсия	0,7	0,8	4 124	5 300	3,7 <sup>b</sup>	0,2	5 850 <sup>b</sup>	1998	2,6	1,6
72	Бразилия	452,4	1 355,0	2 593	7 770	0,8	1,3	7 770	2002	134,1	8,4
73	Колумбия	80,9	278,6	1 850	6 370	1,5	0,4	6 720	1997	18,3	3,2
74	Оман	20,3	33,8	8 002	13 340	2,2	0,9	13 710	2001	-0,1	-0,7
75	Самоа	0,3	1,0	1 484	5 600	..	3,2 <sup>b</sup>	.. <sup>b</sup>	..	3,7	8,1
76	Таиланд	126,9	431,9	2 060	7 010	5,2	2,9	7 080	1996	4,3	0,6
77	Саудовская Аравия	188,5	276,9	8 612	12 650	-2,5	-0,6	23 980	1977	0,7	-0,5
78	Казахстан	24,6	87,4	1 656	5 870	..	-0,7	5 920 <sup>b</sup>	1990	45,6 <sup>b</sup>	5,9
79	Ямайка	7,9	10,4	3 008	3 980	0,4	-0,1	4 060	1991	19,7	7,1
80	Ливан	17,3	19,4	3 894	4 360	3,6 <sup>b</sup>	3,1	4 520 <sup>b</sup>	1997	..	..
81	Фиджи	1,9	4,5	2 281	5 440	0,9	1,8	5 610	1999	3,2	0,8
82	Армения	2,4	9,6	771	3 120	..	1,7	3 460 <sup>b</sup>	1990	44,7 <sup>b</sup>	1,1
83	Филиппины	78,0	333,5	975	4 170	0,2	1,1	4 460	1982	7,6	3,1
84	Мальдивы	0,6	..	2 182	..	..	4,7 <sup>b</sup>	..	..	5,6	0,9
85	Перу	56,5	134,1	2 113	5 010	-0,6	2,2	5 740	1981	20,9	0,2
86	Туркменистан	7,7	20,1 <sup>c</sup>	1 601	4 250 <sup>c</sup>	-4,4 <sup>b</sup>	-3,2	7 130 <sup>b</sup>	1992	..	..
87	Сент-Винсент и Гренадины	0,4	0,6	3 082	5 460	3,3	1,1	5 490	2000	2,0	0,8
88	Турция	183,7	444,8	2 638	6 390	1,8	1,3	6 470	2000	75,5	45
89	Парагвай	5,5	25,4	1 000	4 610	0,7	-0,5	5 270	1981	12,0	10,5
90	Иордания	9,3	21,8	1 799	4 220	0,3	0,9	5 100	1987	3,1	1,8
91	Азербайджан	6,1	26,2	745	3 210	..	0,2 <sup>b</sup>	3 580 <sup>b</sup>	1992	109,1 <sup>b</sup>	2,8
92	Тунис	21,0	66,2	2 149	6 760	2,1	3,1	6 760	2002	4,0	2,8
93	Гренада	0,4	0,7	4 060	7 280	3,7 <sup>b</sup>	2,7	7 700 <sup>b</sup>	2000	2,3 <sup>b</sup>	..
94	Китай	1 266,1	5 860,9	989	4 580	8,2	8,6	4 580	2002	6,7	-0,6
95	Доминика	0,2	0,4	3 438	5 640	3,3 <sup>b</sup>	1,4	6 180 <sup>b</sup>	2000	1,7	-0,1
96	Шри-Ланка	16,6	67,7	873	3 570	3,4	3,4	3 590	2000	9,8	9,6
97	Грузия	3,4	11,7	656	2 260	-5,2	-3,9	6 910	1985	17,7 <sup>b</sup>	5,6
98	Доминиканская Респ.	21,7	57,2	2 514	6 640	1,9	4,2	6 640	2002	8,3	5,2
99	Белиз	0,8	1,5	3 332	6 080	2,8	1,7	6 080	2002	1,7	2,2
100	Эквадор	24,3	45,9	1 897	3 580	0,1	(.)	3 690	1988	38,6	12,5

### 13 Экономические показатели

Рейтинг страны по ИРЧП	ВВП		ВВП на душу населения		Годовые темпы роста ВВП на душу населения (%)		ВВП на душу населения		Среднегодовое изменение индекса цен на потребительские товары (%)		
	млрд долл.	ППС в млрд	млрд долл.	ППС	1975-	1990-	Наивысшее значение в период 1975-2002 (ППС)	Год наивысшего значения	1990-2002	2001-02	
	США	долл. США	долл. США	в долл. США	2002	2002	в долл. США	значения	(%)	(%)	
	2002	2002	2002	2002	2002	2002	2002	2002	1990-2002	2001-02	
101	Иран	108,2	438,3	1 652	6 690	-0,4	2,2	8 290	1976	23,6	14,3
102	Оккуп. Палестинские терр.	3,4	..	1 051	..	..	-4,9 <sup>b</sup>	..	..	..	..
103	Сальвадор	14,3	31,4	2 226	4 890	0,2	2,3	5 330	1978	7,2	1,9
104	Гайана	0,7	3,3	937	4 260	0,6	4,1	4 400	1997	5,8 <sup>b</sup>	5,3
105	Кабо-Верде	0,6	2,3	1 345	5 000	3,0 <sup>b</sup>	3,4	5 000 <sup>b</sup>	2002	4,9	1,5
106	Сирия	20,8	61,5	1 224	3 620	0,9	1,8	3 630	1998	5,1	-1,8
107	Узбекистан	7,9	42,1	314	1 670	-1,5 <sup>b</sup>	-0,9	1 850 <sup>b</sup>	1991	..	..
108	Алжир	55,9	180,4	1 785	5 760	-0,2	0,3	6 190	1985	14,0	1,4
109	Экваториальная Гвинея	2,1	14,0 <sup>c</sup>	4 394	29 780 <sup>c</sup>	12,7 <sup>b</sup>	20,8	30 130 <sup>b</sup>	2001	..	..
110	Киргизия	1,6	8,1	320	1 620	-3,6 <sup>b</sup>	-3,2	2 530 <sup>b</sup>	1990	18,7 <sup>b</sup>	2,1
111	Индонезия	172,9	682,9	817	3 230	4,2	2,1	3 430	1997	14,0	12,7
112	Вьетнам	35,1	185,4	436	2 300	5,0 <sup>b</sup>	5,9	2 300 <sup>b</sup>	2002	2,9 <sup>b</sup>	3,8
113	Молдавия	1,6	6,2	382	1 470	-5,4 <sup>b</sup>	-6,9	3 890 <sup>b</sup>	1990	18,5 <sup>b</sup>	5,1
114	Боливия	7,8	21,6	886	2 460	-0,4	1,1	2 650	1978	7,5	0,9
115	Гондурас	6,6	17,7	966	2 600	0,1	0,3	2 820	1979	17,2	7,7
116	Таджикистан	1,2	6,1	193	980	-9,0 <sup>b</sup>	-8,1	2 730 <sup>b</sup>	1988	..	..
117	Монголия	1,1	4,2	457	1 710	-0,3 <sup>b</sup>	0,2	2 110 <sup>b</sup>	1989	39,0 <sup>b</sup>	..
118	Никарагуа	4,0	13,2	749	2 470	-2,9	1,5	5 250	1977	27,1 <sup>b</sup>	..
119	ЮАР	104,2	456,8	2 299	10 070	-0,7	(.)	12 410	1981	8,1	10,0
120	Египет	89,9	252,6	1 354	3 810	2,8	2,5	3 810	2002	7,5	2,7
121	Гватемала	23,3	48,9	1 941	4 080	0,1	1,3	4 170	1980	9,4	8,0
122	Габон	5,0	8,7	3 780	6 590	-1,5	-0,2	11 560	1976	4,6 <sup>b</sup>	..
123	Сан-Томе и Принсипи	0,1	..	326	..	-0,6 <sup>b</sup>	-0,4	..	..	..	..
124	Соломоновы острова	0,2	0,7	541	1 590	1,6	-2,4	2 580	1996	10,8 <sup>b</sup>	..
125	Марокко	36,1	112,9	1 218	3 810	1,3	0,8	3 810	2002	3,3	2,8
126	Намибия	2,9	12,3	1 463	6 210	-0,2 <sup>b</sup>	0,9	8 940 <sup>b</sup>	1980	9,5	11,3
127	Индия	510,2	2 799,6	487	2 670	3,3	4,0	2 670	2002	8,3	4,4
128	Ботсвана	5,3	14,0	3 080	8 170	5,1	2,5	8 170	2002	9,8	8,0
129	Вануату	0,2	0,6	1 138	2 890	0,2 <sup>b</sup>	-0,1	3 860 <sup>b</sup>	1984	2,7	..
130	Камбоджа	4,0	25,7	321	2 060	..	4,1 <sup>b</sup>	2 060 <sup>b</sup>	2002	4,7 <sup>b</sup>	3,2
131	Гана	6,2	43,1	304	2 130	0,3	1,8	2 130	2002	27,4	14,8
132	Мьянма	..	..	..	..	1,8 <sup>b</sup>	5,7 <sup>b</sup>	..	..	25,4	57,1
133	Папуа — Новая Гвинея	2,8	12,2	523	2 270	0,4	0,5	2 840	1994	10,0	11,8
134	Бутан	0,6	..	695	..	4,0 <sup>b</sup>	3,6	..	..	8,4 <sup>b</sup>	..
135	Лаос	1,7	9,5	304	1 720	3,3 <sup>b</sup>	3,8	1 720 <sup>b</sup>	2002	30,0	10,6
136	Коморы	0,3	1,0	437	1 690	-1,0 <sup>b</sup>	-1,4	2 140 <sup>b</sup>	1985	..	..
137	Свазиленд	1,2	4,9	1 091	4 550	1,8	0,1	4 690	1998	9,2	12,0
138	Бангладеш	47,6	230,0	351	1 700	1,9	3,1	1 700	2002	5,0	4,9
139	Судан	13,5	59,5	412	1 820	0,9	3,1	1 820	2002	66,8 <sup>b</sup>	..
140	Непал	5,5	33,1	230	1 370	2,1	2,3	1 410	2001	7,4	-0,9
141	Камерун	9,1	31,5	575	2 000	-0,6	-0,1	2 810	1986	5,5	2,8
Страны с низким уровнем развития человеческого потенциала											
142	Пакистан	59,1	281,3	408	1 940	2,6	1,1	1 980	2000	8,6	3,3
143	Того	1,4	7,0	291	1 480	-1,2	-0,7	2 180	1980	7,2	3,1
144	Конго, Респ.	3,0	3,6	825	980	(.)	-1,6	1 290	1996	7,9 <sup>b</sup>	4,6
145	Лесото	0,7	4,3	402	2 420	3,2	2,4	2 420	2002	9,0 <sup>b</sup>	33,1
146	Уганда	5,8	34,1	236	1 390	2,6 <sup>b</sup>	3,9	1 390 <sup>b</sup>	2002	8,5	-0,3
147	Зимбабве	8,3	30,5 <sup>c</sup>	639	2 370 <sup>c</sup>	(.)	-0,8	3 060 <sup>b</sup>	1998	36,1	140,1
148	Кения	12,3	31,9	393	1 020	0,3	-0,6	1 180	1990	13,3	2,0
149	Йемен	10,0	16,2	537	870	..	2,5	870 <sup>b</sup>	2002	32,6 <sup>b</sup>	..
150	Мадагаскар	4,4	12,2	268	740	-1,6	-0,9	1 250	1975	16,8	15,9
151	Нигерия	43,5	113,6	328	860	-0,6	-0,3	1 070	1977	27,8	12,9

### 13 Экономические показатели

Рейтинг страны по ИРЧП	ВВП		ВВП на душу населения		Годовые темпы роста ВВП на душу населения (%)		ВВП на душу населения		Среднегодовое изменение индекса цен на потребительские товары (%)		
	млрд долл.	ППС в млрд	млрд долл.	ППС в долл.	1975-	1990-	Наивысшее значение в период 1975-2002 (ППС в долл. США)	Год наивысшего значения	1990-2002	2001-02	
	США	США	США	США	2002	2002					
	2002	2002	2002	2002	2002	2002					
152	Мавритания	1,0	6,2	348	2 220	0,3	1,6	2 220	2002	5,7	3,8
153	Гаити	3,4	13,3	415	1 610	-2,3	-3,0	3 050	1980	19,8	9,9
154	Джибути	0,6	1,4	861	1 990	-4,6 <sup>b</sup>	-3,8	.. <sup>b</sup>	..	..	..
155	Гамбия	0,4	2,4	257	1 690	-0,2	(.)	2 070	1986	4,0 <sup>b</sup>	..
156	Эритрея	0,6	3,8	150	890	..	1,5 <sup>b</sup>	1 010 <sup>b</sup>	1998	..	..
157	Сенегал	5,0	15,8	503	1 580	-0,1	1,2	1 640	1976	4,6	2,2
158	Тимор-Лешти	0,4	..	497	..	..	..	..	..	..	..
159	Руанда	1,7	10,4	212	1 270	-0,6	0,3	1 420	1983	13,3 <sup>b</sup>	2,5
160	Гвинея	3,2	16,2	415	2 100	1,5 <sup>b</sup>	1,7	2 100 <sup>b</sup>	2002	..	..
161	Бенин	2,7	7,0	411	1 070	0,6	2,1	1 070	2002	7,2 <sup>b</sup>	2,5
162	Танзания	9,4	20,4	267	580	0,6 <sup>b</sup>	0,7	580 <sup>b</sup>	2002	17,8	4,6
163	Кот-д'Ивуар	11,7	25,1	707	1 520	-2,0	-0,1	2 680	1978	6,3	3,1
164	Замбия	3,7	8,6	361	840	-2,1	-1,2	1 470	1976	52,7 <sup>b</sup>	..
165	Малави	1,9	6,2	177	580	0,2	1,1	640	1979	32,6	14,7
166	Ангола	11,2	28,0	857	2 130	-1,5 <sup>b</sup>	-0,1	2 850 <sup>b</sup>	1992	563,0	108,9
167	Чад	2,0	8,5	240	1 020	(.)	-0,5	1 100	1977	7,7	5,2
168	Конго, Дем. Респ.	5,7	33,7	111	650	0,0	..	2 400	1975	693,8	24,9
169	Центральноафриканская Респ.	1,0	4,5	274	1 170	-1,5	-0,2	1 670	1977	4,6	2,9
170	Эфиопия	6,1	52,6	90	780	0,2 <sup>b</sup>	2,3	780 <sup>b</sup>	2002	4,0	1,6
171	Мозамбик	3,6	19,3	195	1 050	2,0 <sup>b</sup>	4,5	1 050 <sup>b</sup>	2002	26,6	16,8
172	Гвинея-Бисау	0,2	1,0	141	710	-0,3	-2,2	1 070	1997	27,5	-0,6
173	Бурунди	0,7	4,5	102	630	-0,9	-3,9	930	1991	15,3	-1,4
174	Мали	3,4	10,5	296	930	-0,2	1,7	930 <sup>b</sup>	2002	4,6	5,0
175	Буркина-Фасо	3,1	13,0	264	1 100	1,1	1,6	1 100	2002	4,9	2,2
176	Нигер	2,2	9,1	190	800	-1,9	-0,8	1 360	1979	5,4	2,6
177	Сьерра-Леоне	0,8	2,7	150	520	-3,3	-5,9	1 120	1982	24,5	-3,3
Развивающиеся страны		6 189,3 Т	19 848,5 Т	1 264	4 054	2,3	2,8	..	..	..	..
Наименее развитые страны		204,7 Т	897,7 Т	298	1 307	0,5 <sup>b</sup>	1,4	..	..	..	..
Арабские Государства		712,3 Т	1 466,3 Т	2 462	5 069	0,1	1,0	..	..	..	..
Восточная Азия и Тихоокеанский регион		2 562,6 Т	9 046,9 Т	1 351	4 768	5,9	5,4	..	..	..	..
Латинская Америка и Карибский регион		1 676,1 Т	3 796,1 Т	3 189	7 223	0,7	1,3	..	..	..	..
Южная Азия		757,1 Т	3 898,7 Т	516	2 658	2,4	3,2	..	..	..	..
Страны Африки к югу от Сахары		303,5 Т	1 157,4 Т	469	1 790	-0,8	(.)	..	..	..	..
Центральная и Восточная Европа и СНГ		971,1 Т	2 914,7 Т	2 396	7 192	-1,5 <sup>b</sup>	-0,9	..	..	..	..
ОЭСР		26 298,9 Т	28 491,5 Т	22 987	24 900	2,0	1,7	..	..	..	..
Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода		25 129,9 Т	26 368,2 Т	27 638	29 000	2,1	1,7	..	..	..	..
Страны с выс. уровнем разв. чел. потенц.		26 924,9 Т	29 435,4 Т	22 690	24 806	2,0	1,7	..	..	..	..
Страны со сред. уровнем разв. чел. потенц.		4 659,1 Т	17 763,5 Т	1 120	4 269	1,7	2,1	..	..	..	..
Страны с низ. уровнем разв. чел. потенц.		233,9 Т	860,0 Т	322	1 184	0,1 <sup>e</sup>	0,3 <sup>e</sup>	..	..	..	..
Страны с высоким уровнем дохода		25 767,9 Т	27 115,7 Т	27 312	28 741	2,1	1,7	..	..	..	..
Страны со средним уровнем дохода		5 138,5 Т	16 174,9 Т	1 877	5 908	1,4	2,0	..	..	..	..
Страны с низким уровнем дохода		1 123,9 Т	5 359,9 Т	451	2 149	2,2 <sup>e</sup>	2,3 <sup>e</sup>	..	..	..	..
Мир в целом		31 927,2 Т	48 151,1 Т	5 174	7 804	1,3	1,2	..	..	..	..

а. Теоретически, значение ВВП в ППС в долл. США для Соединенных Штатов Америки должно равняться значению в долл. США, но практические вопросы, возникающие при создании серий ВВП в ППС в долл. США мешают этому. б. Данные относятся к более короткому периоду, чем тот, который указан. с. Данные относятся к 2001 г. д. Данные относятся к 2000 г. е. Низкие показатели роста Индии являются причиной разницы в среднегодовых темпах роста между странами с низким уровнем доходов и странами с низким уровнем развития человеческого потенциала.

Источники: колонки 1 и 2: Всемирный банк, сводные показатели подсчитаны Всемирным банком для ОДРЧ; колонки 3 и 4: подсчитано на основе данных World Bank 2004f о ВВП и количестве населения, сводные показатели подсчитаны Всемирным банком для ОДРЧ; колонки 5 и 6: World Bank 2004b, сводные показатели подсчитаны Всемирным банком для ОДРЧ, используя метод наименьших квадратов; колонки 7 и 8: основывается на сериях данных World Bank 2004f о ВВП на душу населения (ППС в долл. США); колонки 9 и 10: подсчитано на основе данных World Bank 2004f об индексации потребительских цен.

## 14 Неравенство в доходах или потреблении

... ИМЕТЬ ДОСТУП К РЕСУРСАМ, НЕОБХОДИМЫМ ДЛЯ ПОДДЕРЖАНИЯ ДОСТОЙНОГО УРОВНЯ ЖИЗНИ...

Рейтинг страны по ИРЧП	Год исследования	ЦРТ Доля дохода или потребления (%)				Диапазон неравенства			
		Беднейшие		Богатейшие		Богатейшие 10% к	Богатейшие 20% к	Коэффициент Джини <sup>b</sup>	
		10%	20%	20%	10%	Беднейшие 10% <sup>a</sup>	Беднейшие 20% <sup>a</sup>		
Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала									
1	Норвегия	2000 <sup>c</sup>	3,9	9,6	37,2	23,4	6,1	3,9	25,8
2	Швеция	2000 <sup>c</sup>	3,6	9,1	36,6	22,2	6,2	4,0	25,0
3	Австралия	1994 <sup>c</sup>	2,0	5,9	41,3	25,4	12,5	7,0	35,2
4	Канада	1998 <sup>c</sup>	2,5	7,0	40,4	25,0	10,1	5,8	33,1
5	Нидерланды	1994 <sup>c</sup>	2,8	7,3	40,1	25,1	9,0	5,5	32,6
6	Бельгия	1996 <sup>c</sup>	2,9	8,3	37,3	22,6	7,8	4,5	25,0
7	Исландия	..	..	..	..	..	..	..	..
8	США	2000 <sup>c</sup>	1,9	5,4	45,8	29,9	15,9	8,4	40,8
9	Япония	1993 <sup>c</sup>	4,8	10,6	35,7	21,7	4,5	3,4	24,9
10	Ирландия	1996 <sup>c</sup>	2,8	7,1	43,3	27,6	9,7	6,1	35,9
11	Швейцария	1992 <sup>c</sup>	2,6	6,9	40,3	25,2	9,9	5,8	33,1
12	Великобритания	1999 <sup>c</sup>	2,1	6,1	44,0	28,5	13,8	7,2	36,0
13	Финляндия	2000 <sup>c</sup>	4,0	9,6	36,7	22,6	5,6	3,8	26,9
14	Австрия	1997 <sup>c</sup>	3,1	8,1	38,5	23,5	7,6	4,7	30,0
15	Люксембург	2000 <sup>c</sup>	3,5	8,4	38,9	23,8	6,8	4,6	30,8
16	Франция	1995 <sup>c</sup>	2,8	7,2	40,2	25,1	9,1	5,6	32,7
17	Дания	1997 <sup>c</sup>	2,6	8,3	35,8	21,3	8,1	4,3	24,7
18	Новая Зеландия	1997 <sup>c</sup>	2,2	6,4	43,8	27,8	12,5	6,8	36,2
19	Германия	2000 <sup>c</sup>	3,2	8,5	36,9	22,1	6,9	4,3	28,3
20	Испания	1990 <sup>c</sup>	2,8	7,5	40,3	25,2	9,0	5,4	32,5
21	Италия	2000 <sup>c</sup>	2,3	6,5	42,0	26,8	11,6	6,5	36,0
22	Израиль	1997 <sup>c</sup>	2,4	6,9	44,3	28,2	11,7	6,4	35,5
23	Гонконг (Китай)	1996 <sup>c</sup>	2,0	5,3	50,7	34,9	17,8	9,7	43,4
24	Греция	1998 <sup>c</sup>	2,9	7,1	43,6	28,5	10,0	6,2	35,4
25	Сингапур	1998 <sup>c</sup>	1,9	5,0	49,0	32,8	17,7	9,7	42,5
26	Португалия	1997 <sup>c</sup>	2,0	5,8	45,9	29,8	15,0	8,0	38,5
27	Словения	1998/99 <sup>c</sup>	3,6	9,1	35,7	21,4	5,9	3,9	28,4
28	Корея, Респ.	1998 <sup>c</sup>	2,9	7,9	37,5	22,5	7,8	4,7	31,6
29	Барбадос	..	..	..	..	..	..	..	..
30	Кипр	..	..	..	..	..	..	..	..
31	Мальта	..	..	..	..	..	..	..	..
32	Чехия	1996 <sup>c</sup>	4,3	10,3	35,9	22,4	5,2	3,5	25,4
33	Бруней	..	..	..	..	..	..	..	..
34	Аргентина <sup>d</sup>	2001 <sup>c</sup>	1,0	3,1	56,4	38,9	39,1	18,1	52,2
35	Сейшелы	..	..	..	..	..	..	..	..
36	Эстония	2000 <sup>c</sup>	1,9	6,1	44,0	28,5	14,9	7,2	37,2
37	Польша	1999 <sup>e</sup>	2,9	7,3	42,5	27,4	9,3	5,8	31,6
38	Венгрия	1999 <sup>e</sup>	2,6	7,7	37,5	22,8	8,9	4,9	24,4
39	Сент-Китс и Невис	..	..	..	..	..	..	..	..
40	Бахрейн	..	..	..	..	..	..	..	..
41	Литва	2000 <sup>e</sup>	3,2	7,9	40,0	24,9	7,9	5,1	31,9
42	Словакия	1996 <sup>c</sup>	3,1	8,8	34,8	20,9	6,7	4,0	25,8
43	Чили	2000 <sup>c</sup>	1,2	3,3	62,2	47,0	40,6	18,7	57,1
44	Кувейт	..	..	..	..	..	..	..	..
45	Коста-Рика	2000 <sup>c</sup>	1,4	4,2	51,5	34,8	25,1	12,3	46,5
46	Уругвай <sup>d</sup>	2000 <sup>c</sup>	1,8	4,8	50,1	33,5	18,9	10,4	44,6
47	Катар	..	..	..	..	..	..	..	..
48	Хорватия	2001 <sup>e</sup>	3,4	8,3	39,6	24,5	7,3	4,8	29,0
49	ОАЭ	..	..	..	..	..	..	..	..
50	Латвия	1998 <sup>c</sup>	2,9	7,6	40,3	25,9	8,9	5,3	32,4



## 14 Неравенство в доходах или потреблении

Рейтинг страны по ИРЧП	Год исследования	ЦРТ Доля дохода или потребления (%)				Диапазон неравенства			
		Беднейшие		Богатейшие		Богатейшие	Богатейшие	Коэффициент Джини <sup>b</sup>	
		10%	20%	20%	10%	10% к	20% к		
		10% <sup>a</sup>	20% <sup>a</sup>	20% <sup>a</sup>	10% <sup>a</sup>	10% <sup>a</sup>	20% <sup>a</sup>		
51	Багамы	..	..	..	..	..	..	..	
52	Куба	..	..	..	..	..	..	..	
53	Мексика	2000 <sup>c</sup>	1,0	3,1	59,1	43,1	45,0	19,3	54,6
54	Тринидад и Тобаго	1992 <sup>c</sup>	2,1	5,5	45,9	29,9	14,4	8,3	40,3
55	Антигуа и Барбуда	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала									
56	Болгария	2001 <sup>c</sup>	2,4	6,7	38,9	23,7	9,9	5,8	31,9
57	Российская Федерация	2000 <sup>e</sup>	1,8	4,9	51,3	36,0	20,3	10,5	45,6
58	Ливия	..	..	..	..	..	..	..	..
59	Малайзия	1997 <sup>c</sup>	1,7	4,4	54,3	38,4	22,1	12,4	49,2
60	Македония	1998 <sup>e</sup>	3,3	8,4	36,7	22,1	6,8	4,4	28,2
61	Панама	2000 <sup>c</sup>	0,7	2,4	60,3	43,3	62,3	24,7	56,4
62	Белоруссия	2000 <sup>e</sup>	3,5	8,4	39,1	24,1	6,9	4,6	30,4
63	Тонга	..	..	..	..	..	..	..	..
64	Маврикий	..	..	..	..	..	..	..	..
65	Албания	2002 <sup>e</sup>	3,8	9,1	37,4	22,4	5,9	4,1	28,2
66	Босния и Герцеговина	2001 <sup>e</sup>	3,9	9,5	35,8	21,4	5,4	3,8	26,2
67	Суринам	..	..	..	..	..	..	..	..
68	Венесуэла	1998 <sup>c</sup>	0,6	3,0	53,4	36,3	62,9	17,9	49,1
69	Румыния	2000 <sup>e</sup>	3,3	8,2	38,4	23,6	7,2	4,7	30,3
70	Украина	1999 <sup>e</sup>	3,7	8,8	37,8	23,2	6,4	4,3	29,0
71	Сент-Люсия	1995 <sup>c</sup>	2,0	5,2	48,3	32,5	16,2	9,2	42,6
72	Бразилия	1998 <sup>c</sup>	0,5	2,0	64,4	46,7	85,0	31,5	59,1
73	Колумбия	1999 <sup>c</sup>	0,8	2,7	61,8	46,5	57,8	22,9	57,6
74	Оман	..	..	..	..	..	..	..	..
75	Самоа	..	..	..	..	..	..	..	..
76	Таиланд	2000 <sup>e</sup>	2,5	6,1	50,0	33,8	13,4	8,3	43,2
77	Саудовская Аравия	..	..	..	..	..	..	..	..
78	Казахстан	2001 <sup>e</sup>	3,4	8,2	39,6	24,2	7,1	4,8	31,3
79	Ямайка	2000 <sup>e</sup>	2,7	6,7	46,0	30,3	11,4	6,9	37,9
80	Ливан	..	..	..	..	..	..	..	..
81	Фиджи	..	..	..	..	..	..	..	..
82	Армения	1998 <sup>e</sup>	2,6	6,7	45,1	29,7	11,5	6,8	37,9
83	Филиппины	2000 <sup>e</sup>	2,2	5,4	52,3	36,3	16,5	9,7	46,1
84	Мальдивы	..	..	..	..	..	..	..	..
85	Перу	2000 <sup>c</sup>	0,7	2,9	53,2	37,2	49,9	18,4	49,8
86	Туркменистан	1998 <sup>e</sup>	2,6	6,1	47,5	31,7	12,3	7,7	40,8
87	Сент-Винсент и Гренадины	..	..	..	..	..	..	..	..
88	Турция	2000 <sup>e</sup>	2,3	6,1	46,7	30,7	13,3	7,7	40,0
89	Парагвай	1999 <sup>c</sup>	0,6	2,2	60,2	43,6	70,4	27,3	56,8
90	Иордания	1997 <sup>e</sup>	3,3	7,6	44,4	29,8	9,1	5,9	36,4
91	Азербайджан	2001 <sup>e</sup>	3,1	7,4	44,5	29,5	9,7	6,0	36,5
92	Тунис	2000 <sup>e</sup>	2,3	6,0	47,3	31,5	13,4	7,9	39,8
93	Гренада	..	..	..	..	..	..	..	..
94	Китай	2001 <sup>e</sup>	1,8	4,7	50,0	33,1	18,4	10,7	44,7
95	Доминика	..	..	..	..	..	..	..	..
96	Шри-Ланка	1995 <sup>e</sup>	3,5	8,0	42,8	28,0	7,9	5,3	34,4
97	Грузия	2001 <sup>e</sup>	2,3	6,4	43,6	27,9	12,0	6,8	36,9
98	Доминиканская Респ.	1998 <sup>c</sup>	2,1	5,1	53,3	37,9	17,7	10,5	47,4
99	Белиз	..	..	..	..	..	..	..	..
100	Эквадор	1998 <sup>e</sup>	0,9	3,3	58,0	41,6	44,9	17,3	43,7

## 14 Неравенство в доходах или потреблении

Рейтинг страны по ИРЧП	Год исследования	ЦРТ Доля дохода или потребления (%)				Диапазон неравенства			
		Беднейшие		Богатейшие		Богатейшие	Богатейшие	Кoeffициент Джини <sup>b</sup>	
		10%	20%	20%	10%	10% к Беднейшие	20% к Беднейшие		
101	Иран	1998 <sup>e</sup>	2,0	5,1	49,9	33,7	17,2	9,7	43,0
102	Оккуп. Палестинские терр.	..	..	..	..	..	..	..	..
103	Сальвадор	2000 <sup>c</sup>	0,9	2,9	57,1	40,6	47,4	19,8	53,2
104	Гайана	1999 <sup>e</sup>	1,3	4,5	49,7	33,8	25,9	11,1	43,2
105	Кабо-Верде	..	..	..	..	..	..	..	..
106	Сирия	..	..	..	..	..	..	..	..
107	Узбекистан	2000 <sup>e</sup>	3,6	9,2	36,3	22,0	6,1	4,0	26,8
108	Алжир	1995 <sup>e</sup>	2,8	7,0	42,6	26,8	9,6	6,1	35,3
109	Экваториальная Гвинея	..	..	..	..	..	..	..	..
110	Киргизия	2001 <sup>e</sup>	3,9	9,1	38,3	23,3	6,0	4,2	29,0
111	Индонезия	2002 <sup>e</sup>	3,6	8,4	43,3	28,5	7,8	5,2	34,3
112	Вьетнам	1998 <sup>e</sup>	3,6	8,0	44,5	29,9	8,4	5,6	36,1
113	Молдавия	2001 <sup>e</sup>	2,8	7,1	43,7	28,4	10,2	6,2	36,2
114	Боливия	1999 <sup>e</sup>	1,3	4,0	49,1	32,0	24,6	12,3	44,7
115	Гондурас	1999 <sup>c</sup>	0,9	2,7	58,9	42,2	49,1	21,5	55,0
116	Таджикистан	1998 <sup>e</sup>	3,2	8,0	40,0	25,2	8,0	5,0	34,7
117	Монголия	1998 <sup>e</sup>	2,1	5,6	51,2	37,0	17,8	9,1	44,0
118	Никарагуа	2001 <sup>c</sup>	1,2	3,6	59,7	45,0	36,1	16,8	55,1
119	ЮАР	1995 <sup>e</sup>	0,7	2,0	66,5	46,9	65,1	33,6	59,3
120	Египет	1999 <sup>e</sup>	3,7	8,6	43,6	29,5	8,0	5,1	34,4
121	Гватемала	2000 <sup>c</sup>	0,9	2,6	64,1	48,3	55,1	24,4	48,3
122	Габон	..	..	..	..	..	..	..	..
123	Сан-Томе и Принсипи	..	..	..	..	..	..	..	..
124	Соломоновы острова	..	..	..	..	..	..	..	..
125	Марокко	1998/99 <sup>e</sup>	2,6	6,5	46,6	30,9	11,7	7,2	39,5
126	Намибия	1993 <sup>c</sup>	0,5	1,4	78,7	64,5	128,8	56,1	70,7
127	Индия	1999/2000 <sup>e</sup>	3,9	8,9	41,6	27,4	7,0	4,7	32,5
128	Ботсвана	1993 <sup>e</sup>	0,7	2,2	70,3	56,6	77,6	31,5	63,0
129	Вануату	..	..	..	..	..	..	..	..
130	Камбоджа	1997 <sup>e</sup>	2,9	6,9	47,6	33,8	11,6	6,9	40,4
131	Гана	1999 <sup>e</sup>	2,1	5,6	46,6	30,0	14,1	8,4	30,0
132	Мьянма	..	..	..	..	..	..	..	..
133	Папуа — Новая Гвинея	1996 <sup>e</sup>	1,7	4,5	56,5	40,5	23,8	12,6	50,9
134	Бутан	..	..	..	..	..	..	..	..
135	Лаос	1997 <sup>e</sup>	3,2	7,6	45,0	30,6	9,7	6,0	37,0
136	Коморы	..	..	..	..	..	..	..	..
137	Свазиленд	1994 <sup>c</sup>	1,0	2,7	64,4	50,2	49,7	23,8	60,9
138	Бангладеш	2000 <sup>e</sup>	3,9	9,0	41,3	26,7	6,8	4,6	31,8
139	Судан	..	..	..	..	..	..	..	..
140	Непал	1995/96 <sup>e</sup>	3,2	7,6	44,8	29,8	9,3	5,9	36,7
141	Камерун	2001 <sup>e</sup>	2,3	5,6	50,9	35,4	15,7	9,1	44,6
Страны с низким уровнем развития человеческого потенциала									
142	Пакистан	1998/99 <sup>e</sup>	3,7	8,8	42,3	28,3	7,6	4,8	33,0
143	Того	..	..	..	..	..	..	..	..
144	Конго, Респ.	..	..	..	..	..	..	..	..
145	Лесото	1995 <sup>e</sup>	0,5	1,5	66,5	48,3	105,0	44,2	63,2
146	Уганда	1999 <sup>e</sup>	2,3	5,9	49,7	34,9	14,9	8,4	43,0
147	Зимбабве	1995 <sup>e</sup>	1,8	4,6	55,7	40,3	22,0	12,0	56,8
148	Кения	1997 <sup>e</sup>	2,3	5,6	51,2	36,1	15,6	9,1	44,5
149	Йемен	1998 <sup>e</sup>	3,0	7,4	41,2	25,9	8,6	5,6	33,4
150	Мадагаскар	2001 <sup>e</sup>	1,9	4,9	53,5	36,6	19,2	11,0	47,5
151	Нигерия	1996/97 <sup>e</sup>	1,6	4,4	55,7	40,8	24,9	12,8	50,6

## 14 Неравенство в доходах или потреблении

Рейтинг страны по ИРЧП	Год исследования	ЦРТ Доля дохода или потребления (%)				Диапазон неравенства			
		Беднейшие		Богатейшие		Богатейшие 10% к	Богатейшие 20% к	Кoeffициент Джини <sup>b</sup>	
		10%	20%	20%	10%	Беднейшие 10% <sup>a</sup>	Беднейшие 20% <sup>a</sup>		
152	Мавритания	2000 <sup>e</sup>	2,5	6,2	45,7	29,5	12,0	7,4	39,0
153	Гаити	..	..	..	..	..	..	..	..
154	Джибути	..	..	..	..	..	..	..	..
155	Гамбия	1998 <sup>e</sup>	1,5	4,0	55,2	38,0	25,4	13,8	38,0
156	Эритрея	..	..	..	..	..	..	..	..
157	Сенегал	1995 <sup>e</sup>	2,6	6,4	48,2	33,5	12,8	7,5	41,3
158	Тимор-Лешти	..	..	..	..	..	..	..	..
159	Руанда	1983/85 <sup>e</sup>	4,2	9,7	39,1	24,2	5,8	4,0	28,9
160	Гвинея	1994 <sup>e</sup>	2,6	6,4	47,2	32,0	12,3	7,3	40,3
161	Бенин	..	..	..	..	..	..	..	..
162	Танзания	1993 <sup>e</sup>	2,8	6,8	45,5	30,1	10,8	6,7	38,2
163	Кот-д'Ивуар	1998 <sup>e</sup>	2,2	5,5	51,1	35,9	16,2	9,2	45,2
164	Замбия	1998 <sup>e</sup>	1,1	3,3	56,6	41,0	36,6	17,3	52,6
165	Малави	1997 <sup>e</sup>	1,9	4,9	56,1	42,2	22,7	11,6	50,3
166	Ангола	..	..	..	..	..	..	..	..
167	Чад	..	..	..	..	..	..	..	..
168	Конго, Дем. Респ.	..	..	..	..	..	..	..	..
169	Центральноафриканская Респ.	1993 <sup>e</sup>	0,7	2,0	65,0	47,7	69,2	32,7	61,3
170	Эфиопия	2000 <sup>e</sup>	3,9	9,1	39,4	25,5	6,6	4,3	30,0
171	Мозамбик	1996/97 <sup>e</sup>	2,5	6,5	46,5	31,7	12,5	7,2	39,6
172	Гвинея-Бисау	1993 <sup>e</sup>	2,1	5,2	53,4	39,3	19,0	10,3	47,0
173	Бурунди	1998 <sup>e</sup>	1,7	5,1	48,0	32,8	19,3	9,5	33,3
174	Мали	1994 <sup>e</sup>	1,8	4,6	56,2	40,4	23,1	12,2	50,5
175	Буркина-Фасо	1998 <sup>e</sup>	1,8	4,5	60,7	46,3	26,2	13,6	48,2
176	Нигер	1995 <sup>e</sup>	0,8	2,6	53,3	35,4	46,0	20,7	50,5
177	Сьерра-Леоне	1989 <sup>e</sup>	0,5	1,1	63,4	43,6	87,2	57,6	62,9

*Примечание:* Поскольку соответствующие исследования домашних хозяйств различаются по методике сбора и типу данных, сведения о распределении для разных стран не подлежат строгому сопоставлению.

*а.* Данные показывают соотношение доли дохода или потребления самой богатой группы населения в отношении к самой бедной. Из-за округления результаты могут отличаться от долей, подсчитанных с использованием данных колонок 2–5 о долях дохода или потребления. *б.* Коэффициент Джини является показателем, измеряющим неравенство по всей сфере распределения дохода или потребления. Значение 0 представляет абсолютное равенство, значение 100 — абсолютное неравенство. *с.* Исследование основывается на доходе. *д.* Данные относятся только к городским районам. *е.* Исследование основывается на потреблении.

*Источник:* колонки 1–5 и 8: World Bank 2004а; колонки 6 и 7: подсчитано на основе данных World Bank 2004а о доходе и потреблении.

Рейтинг страны по ИРЧП	Импорт товаров и услуг (% от ВВП)		Экспорт товаров и услуг (% от ВВП)		Экспорт сырья и сельскохозяйственной продукции (% от экспорта товаров)		Экспорт промышленных товаров (% от экспорта товаров)		Экспорт высоких технологий (% от промышленных товаров)		Условия торговли (1980 = 100) <sup>a</sup>	
	1990	2002	1990	2002	1990	2002	1990	2002	1990	2002	2001	
	Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала											
1	Норвегия	34	27	40	41	67	74	33	22	12	22	123
2	Швеция	28	37	29	43	16	13	83	81	13	16	103
3	Австралия	17	22	17	20	73	65	24	29	8	16	86
4	Канада	26	39 <sup>b</sup>	26	44 <sup>b</sup>	36	30	59	63	14	14	93
5	Нидерланды	51	56	54	62	37	26	59	74	16	28	105
6	Бельгия	69	78	71	82	..	17 <sup>b</sup>	..	79 <sup>b</sup>	..	11 <sup>b</sup>	..
7	Исландия	33	38	34	40	91	85	8	14	10	6	..
8	США	11	14	10	10	22	14	74	81	33	32	114
9	Япония	9	10	10	11	3	3	96	93	24	24	126
10	Ирландия	52	83 <sup>b</sup>	57	98 <sup>b</sup>	26	8	70	88	41	41	96
11	Швейцария	36	38	36	44	6	7	94	93	12	21	..
12	Великобритания	27	28	24	26	19	16	79	79	24	31	100
13	Финляндия	24	30	23	38	17	14	83	85	8	24	107
14	Австрия	38	51	40	52	12	13	88	82	8	15	..
15	Люксембург	100	127	104	145	..	12 <sup>b</sup>	..	86 <sup>b</sup>	..	19 <sup>b</sup>	..
16	Франция	22	25	21	27	23	16	77	81	16	21	..
17	Дания	31	39	36	45	35	29	60	66	15	22	..
18	Новая Зеландия	27	32	27	33	75	68	23	28	4	10	117
19	Германия	25	32	25	35	10	9	89	86	11	17	106
20	Испания	20	30	16	28	24	21 <sup>b</sup>	75	78	6	7	123
21	Италия	20	26	20	27	11	10	88	88	8	9	125
22	Израиль	45	46	35	37	13	7	87	93	10	20	122
23	Гонконг (Китай)	124	142	133	151	4	5	95	95	..	17	100
24	Греция	28	27	18	21	46	47 <sup>b</sup>	54	52 <sup>b</sup>	2	10 <sup>b</sup>	76
25	Сингапур	..	..	..	..	27	11	72	85	40	60	75
26	Португалия	39	41 <sup>b</sup>	33	31 <sup>b</sup>	19	13 <sup>b</sup>	80	86	4	7	..
27	Словения	..	56	..	58	..	10	..	90	..	5	..
28	Корея, Респ.	30	39	29	40	6	8	94	92	18	32	84
29	Барбадос	52	55	49	52	55	47	43	50	..	16	..
30	Кипр	57	..	52	..	45	45	55	55	6	3	..
31	Мальта	99	89	85	88	4	4 <sup>b</sup>	96	96 <sup>b</sup>	45	62 <sup>b</sup>	..
32	Чехия	43	67	45	65	..	10	..	89	..	14	..
33	Бруней	..	..	..	..	100	..	(.)	12	..	4	..
34	Аргентина	5	13	10	28	71	66 <sup>b</sup>	29	31	..	7	81
35	Сейшелы	67	81	62	78	..	..	(.)	5	..	..	..
36	Эстония	..	94	..	84	..	28	..	72	..	12	..
37	Польша	22	31	29	28	36	18	59	82	..	3	285
38	Венгрия	29	67	31	64	35	11	63	86	..	25	85
39	Сент-Китс и Невис	83	71	52	46	..	27 <sup>b</sup>	..	73 <sup>b</sup>	..	(.) <sup>b</sup>	..
40	Бахрейн	95	65	116	81	91	87 <sup>b</sup>	9	13 <sup>b</sup>	..	(.) <sup>b</sup>	..
41	Литва	61	60	52	54	..	41 <sup>b</sup>	..	58 <sup>b</sup>	..	5 <sup>b</sup>	..
42	Словакия	36	80	27	73	..	15	..	85	..	3	..
43	Чили	31	32	35	36	87	80 <sup>b</sup>	11	18 <sup>b</sup>	5	3 <sup>b</sup>	39
44	Кувейт	58	40	45	48	94	..	6	..	3	..	..
45	Коста-Рика	41	47	35	42	66	37	27	63	..	37	122
46	Уругвай	18	20	24	22	61	63	39	37	..	3	102
47	Катар	..	..	..	..	84	89	16	10	..	0	..
48	Хорватия	..	55	..	46	..	27	..	73	..	12	..
49	ОАЭ	40	..	65	..	54	..	46	4 <sup>b</sup>	..	2 <sup>b</sup>	..
50	Латвия	49	56	48	45	..	41	..	59	..	4	..

## 15 Структура внешней торговли

Рейтинг страны по ИРЧП	Импорт товаров и услуг (% от ВВП)		Экспорт товаров и услуг (% от ВВП)		Экспорт сырья и сельскохозяйственной продукции (% от экспорта товаров)		Экспорт промышленных товаров (% от экспорта товаров)		Экспорт высоких технологий (% от промышленных товаров)		Условия торговли (1980 = 100) <sup>a</sup>	
	1990	2002	1990	2002	1990	2002	1990	2002	1990	2002	2001	
	51	Багамы	..	..	..	..	57 <sup>c</sup>	..	37 <sup>b</sup>	..	1 <sup>b</sup>	..
52	Куба	..	18 <sup>c</sup>	..	16 <sup>c</sup>	..	90 <sup>b</sup>	..	10 <sup>b</sup>	..	29 <sup>b</sup>	..
53	Мексика	20	29	19	27	56	16	43	84	8	21	33
54	Тринидад и Тобаго	29	43	45	47	73	54 <sup>b</sup>	27	46 <sup>b</sup>	..	3 <sup>b</sup>	..
55	Антигуа и Барбуда	87	68	89	60	..	..	..	..	..	..	..
Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала												
56	Болгария	37	60	33	53	..	37 <sup>c</sup>	..	61 <sup>b</sup>	..	3 <sup>b</sup>	..
57	Российская Федерация	18	24	18	35	..	69	..	22	..	13	..
58	Ливия	31	36	40	48	95	..	5	..	0	..	..
59	Малайзия	72	97	75	114	46	19 <sup>b</sup>	54	79	38	58	..
60	Македония	36	57	26	38	..	30 <sup>b</sup>	..	70 <sup>b</sup>	..	1 <sup>b</sup>	..
61	Панама	34	29	38	28	78	88	21	12	..	1	86
62	Белоруссия	44	74	46	70	..	33	..	64	..	4	..
63	Тонга	65	58 <sup>b</sup>	34	13 <sup>b</sup>	..	..	21	4 <sup>c</sup>	0	0 <sup>c</sup>	..
64	Маврикий	71	57	64	61	34	27	66	73	1	2	109
65	Албания	23	43	15	19	..	14	..	86	..	1	..
66	Босния и Герцеговина	..	59	..	26	..	..	..	..	..	..	..
67	Суринам	44	45	42	21	26	22 <sup>c</sup>	74	78 <sup>c</sup>	..	(.) <sup>c</sup>	..
68	Венесуэла	20	17	39	29	90	89 <sup>b</sup>	10	13	4	3	55
69	Румыния	26	41	17	35	26	18	73	81	2	3	..
70	Украина	29	52	28	56	..	32	..	67	..	5	..
71	Сент-Люсия	84	59	73	55	..	76	28	24	..	8	..
72	Бразилия	7	14	8	16	47	44 <sup>b</sup>	52	54 <sup>b</sup>	7	19 <sup>b</sup>	136
73	Колумбия	15	21	21	20	74	62	25	38	..	7	83
74	Оман	31	35	53	57	94	84	5	15	2	2	..
75	Самоа	..	82 <sup>c</sup>	..	33 <sup>c</sup>	..	..	4	..	0	..	..
76	Таиланд	42	57	34	65	36	22 <sup>b</sup>	63	74 <sup>b</sup>	21	31 <sup>b</sup>	60
77	Саудовская Аравия	32	23	41	41	93	91 <sup>b</sup>	7	10	..	(.)	..
78	Казахстан	..	46	..	47	..	81 <sup>b</sup>	..	19 <sup>b</sup>	..	10 <sup>b</sup>	..
79	Ямайка	52	60	48	39	31	27 <sup>c</sup>	69	64	..	(.)	..
80	Ливан	100	41	18	14	..	31 <sup>b</sup>	..	69 <sup>b</sup>	..	3 <sup>b</sup>	..
81	Фиджи	67	65 <sup>b</sup>	62	71 <sup>b</sup>	63	55	36	44	12	1	..
82	Армения	46	47	35	30	..	39	..	61	..	2	..
83	Филиппины	33	49	28	49	31	8	38	50	..	65	96
84	Мальдивы	64	67	24	88	..	..	..	38	..	0	..
85	Перу	14	17	16	16	82	79	18	21	..	2	39
86	Туркменистан	..	47 <sup>b</sup>	..	47 <sup>b</sup>	..	92 <sup>c</sup>	..	7 <sup>c</sup>	..	5 <sup>c</sup>	..
87	Сент-Винсент и Гренадины	77	59	66	48	..	91	..	9	..	0	..
88	Турция	18	30	13	30	32	15	68	84	1	2	89
89	Парагвай	39	43	33	31	..	84 <sup>b</sup>	10	15	(.)	3	147
90	Иордания	93	67	62	46	..	32	51	68	1	3	113
91	Азербайджан	39	51	44	44	..	93	..	6	..	8	..
92	Тунис	51	49	44	45	31	19 <sup>b</sup>	69	82	2	4	81
93	Гренада	63	57	42	47	..	..	20	24	..	8	..
94	Китай	14	26	18	29	27	10	72	90	..	23	..
95	Доминика	81	63	55	55	..	..	32	54	..	8	..
96	Шри-Ланка	38	43	29	36	42	25	54	74	1	1	..
97	Грузия	46	39	40	27	..	65 <sup>b</sup>	..	35 <sup>b</sup>	..	38 <sup>b</sup>	..
98	Доминиканская Респ.	44	35	34	26	..	..	..	34 <sup>b</sup>	..	1 <sup>b</sup>	58
99	Белиз	62	74 <sup>b</sup>	64	55 <sup>b</sup>	..	..	15	1	..	0	..
100	Эквадор	32	31	33	24	98	90	2	10	(.)	7	43

## 15 Структура внешней торговли

Рейтинг страны по ИРЧП	Импорт товаров и услуг (% от ВВП)		Экспорт товаров и услуг (% от ВВП)		Экспорт сырья и сельскохозяйственной продукции (% от экспорта товаров)		Экспорт промышленных товаров (% от экспорта товаров)		Экспорт высоких технологий (% от промышленных товаров)		Условия торговли (1980 = 100) <sup>a</sup>	
	1990	2002	1990	2002	1990	2002	1990	2002	1990	2002	2001	
	101	Иран	24	29	22	31	..	91	..	9	..	3
102	Оккуп. Палестинские терр.	..	47	..	12	..	..	..	..	..	..	..
103	Сальвадор	31	41	19	27	62	41	38	58	..	6	103
104	Гайана	80	106	63	93	..	78	..	22	..	7	..
105	Кабо-Верде	44	68	13	31	..	..	..	96 <sup>b</sup>	..	1 <sup>b</sup>	100
106	Сирия	28	28	28	37	64	90 <sup>c</sup>	36	7	..	1	..
107	Узбекистан	48	34	29	38	..	..	..	..	..	..	..
108	Алжир	25	26	23	36	97	98 <sup>c</sup>	3	2 <sup>c</sup>	..	4 <sup>c</sup>	60
109	Экваториальная Гвинея	70	..	32	..	..	..	..	..	..	..	..
110	Киргизия	50	43	29	39	..	67	..	33	..	6	..
111	Индонезия	24	29	25	35	65	44 <sup>b</sup>	35	54	1	16	..
112	Вьетнам	45	60	36	56	..	..	..	..	..	..	..
113	Молдавия	51	79	49	54	..	69	..	31	..	4	..
114	Боливия	24	27	23	22	95	78 <sup>b</sup>	5	17	..	7	53
115	Гондурас	40	53	36	37	91	74	9	26	..	2	87
116	Таджикистан	35	72	28	58	..	87 <sup>c</sup>	..	13 <sup>c</sup>	..	42 <sup>c</sup>	..
117	Монголия	53	81	24	67	..	64	..	36	..	(.)	..
118	Никарагуа	46	49	25	23	92	80	8	19	..	5	56
119	ЮАР	19	31	24	34	..	37	..	63	..	5	83
120	Египет	33	23	20	16	57	47	42	35	..	1	46
121	Гватемала	25	28	21	16	76	65	24	35	..	7	73
122	Габон	31	39	46	59	..	98 <sup>c</sup>	..	2 <sup>c</sup>	..	7 <sup>c</sup>	46
123	Сан-Томе и Принсипи	72	95	14	44	..	..	..	..	..	..	..
124	Соломоновы острова	73	..	47	..	..	..	..	..	..	..	..
125	Марокко	32	37	26	32	48	35 <sup>b</sup>	52	66	..	11	114
126	Намибия	67	49	52	48	..	47 <sup>b</sup>	..	52 <sup>b</sup>	..	1 <sup>b</sup>	..
127	Индия	9	16	7	15	28	22 <sup>b</sup>	71	75	2	5	136
128	Ботсвана	50	37	55	51	..	9 <sup>b</sup>	..	91 <sup>b</sup>	..	(.) <sup>b</sup>	137
129	Вануату	77	..	49	..	..	86 <sup>c</sup>	13	8 <sup>c</sup>	20	1 <sup>c</sup>	..
130	Камбоджа	13	67	6	59	..	..	..	..	..	..	..
131	Гана	26	55	17	43	..	85 <sup>c</sup>	..	16 <sup>b</sup>	..	3 <sup>b</sup>	53
132	Мьянма	5	..	3	..	..	..	..	..	..	..	..
133	Папуа — Новая Гвинея	49	..	41	..	89	98 <sup>c</sup>	10	2 <sup>c</sup>	..	19 <sup>c</sup>	..
134	Бутан	32	39	28	22	..	..	..	..	..	..	..
135	Лаос	25	..	11	..	..	..	..	..	..	..	..
136	Коморы	35	31	14	15	..	..	..	8 <sup>c</sup>	..	1 <sup>c</sup>	91
137	Свазиленд	74	100	75	91	..	53 <sup>b</sup>	..	76	..	1	100
138	Бангладеш	14	19	6	14	..	8 <sup>b</sup>	77	92 <sup>b</sup>	(.)	(.) <sup>b</sup>	68
139	Судан	..	13	..	15	..	97	..	3	..	7	..
140	Непал	22	29	11	16	..	..	83	67 <sup>c</sup>	..	(.) <sup>c</sup>	..
141	Камерун	17	28	20	27	91	93	9	7	3	1	102
Страны с низким уровнем развития человеческого потенциала												
142	Пакистан	23	19	16	19	21	14	79	85	(.)	1	77
143	Того	45	50	33	33	89	50 <sup>b</sup>	9	43	..	1	89
144	Конго, Респ.	46	54	54	81	..	..	..	..	..	..	84
145	Лесото	109	107	16	51	..	..	..	..	..	..	76
146	Уганда	19	27	7	12	..	92	..	8	..	12	..
147	Зимбабве	23	22	23	24	68	62	31	38	2	3	118
148	Кения	31	30	26	27	71	76	29	24	4	10	91
149	Йемен	20	39	14	38	..	..	..	..	..	..	..
150	Мадагаскар	28	23	17	16	85	..	14	..	8	..	140
151	Нигерия	29	44	43	38	..	100 <sup>c</sup>	..	(.) <sup>c</sup>	..	(.) <sup>c</sup>	48

## 15 Структура внешней торговли

Рейтинг страны по ИРЧП	Импорт товаров и услуг (% от ВВП)		Экспорт товаров и услуг (% от ВВП)		Экспорт сырья и сельскохозяйственной продукции (% от экспорта товаров)		Экспорт промышленных товаров (% от экспорта товаров)		Экспорт высоких технологий (% от промышленных товаров)		Условия торговли (1980 = 100) <sup>a</sup>	
	1990	2002	1990	2002	1990	2002	1990	2002	1990	2002	2001	
	152	Мавритания	61	68	46	39	..	..	..	..	..	..
153	Гаити	20	36	18	13	15	..	85	..	14	..	45
154	Джибути	..	63 <sup>c</sup>	..	45 <sup>c</sup>	44	..	8	..	0	..	..
155	Гамбия	72	72	60	54	..	82 <sup>c</sup>	..	17 <sup>c</sup>	..	3 <sup>c</sup>	55
156	Эритрея	..	85	..	29	..	..	..	..	..	..	..
157	Сенегал	30	41	25	31	77	49	23	51	..	4	91
158	Тимор-Лешти	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
159	Руанда	14	25	6	8	..	98 <sup>b</sup>	..	3	..	1	138
160	Гвинея	31	30	31	24	..	72 <sup>b</sup>	..	28 <sup>b</sup>	..	(.) <sup>b</sup>	..
161	Бенин	26	26	14	14	..	94 <sup>b</sup>	..	6 <sup>b</sup>	..	(.) <sup>b</sup>	101
162	Танзания	37	24	13	17	..	83 <sup>b</sup>	..	17 <sup>b</sup>	..	2 <sup>b</sup>	..
163	Кот-д'Ивуар	27	30	32	48	..	85 <sup>c</sup>	..	21	..	3	90
164	Замбия	37	42	36	29	..	86	..	14	..	2	48
165	Малави	33	43	24	25	95	90 <sup>b</sup>	5	10 <sup>b</sup>	(.)	3 <sup>b</sup>	62
166	Ангола	21	70	39	77	100	..	(.)	..	0	..	..
167	Чад	28	65	13	12	..	..	..	..	..	..	94
168	Конго, Дем. Респ.	29	21	30	18	..	..	..	..	..	..	..
169	Центральноафриканская Респ.	28	17	15	12	..	..	..	..	..	..	40
170	Эфиопия	12	34	8	16	..	86	..	14	..	..	..
171	Мозамбик	36	38	8	24	..	91 <sup>b</sup>	..	8 <sup>b</sup>	..	3 <sup>b</sup>	50
172	Гвинея-Бисау	37	77	10	45	..	..	..	..	..	..	57
173	Бурунди	28	19	8	7	..	..	..	1 <sup>b</sup>	..	2 <sup>b</sup>	31
174	Мали	34	41	17	32	..	..	2	..	..	..	90
175	Буркина-Фасо	24	22	11	9	..	81 <sup>b</sup>	..	19 <sup>b</sup>	..	7 <sup>b</sup>	166
176	Нигер	22	25	15	16	..	95 <sup>b</sup>	..	3 <sup>b</sup>	..	8 <sup>b</sup>	..
177	Сьерра-Леоне	24	40	22	18	..	..	..	..	..	..	..
Развивающиеся страны		23	30	24	33	..	..	61	73	..	20	..
Наименее развитые страны		23	34	14	23	..	..	..	..	..	..	..
Арабские Государства		38	30	38	36	..	..	20	17 <sup>b</sup>	..	2	..
Восточная Азия и Тихоокеанский регион		33	45	34	49	..	..	75	86	..	28	..
Латинская Америка и Карибский регион		12	19	14	21	65	40	34	48 <sup>b</sup>	7	16	..
Южная Азия		14	20	11	19	..	..	71	56	..	4	..
Страны Африки к югу от Сахары		26	35	27	34	..	..	..	35 <sup>c</sup>	..	4 <sup>c</sup>	..
Центральная и Восточная Европа и СНГ		25	40	25	42	..	..	..	55	..	11	..
ОЭСР		18	21	18	21	20	16	78	81	18	22	..
Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода		18	21	18	21	19	16	79	81	18	23	..
Страны с выс. уровнем разв. чел. потенц.		19	22	19	22	20	16	78	82	18	22	..
Страны со сред. уровнем разв. чел. потенц.		19	27	20	30	..	..	50	57	..	18	..
Страны с низ. уровнем разв. чел. потенц.		27	30	23	26	..	..	..	29 <sup>c</sup>	..	1 <sup>c</sup>	..
Страны с высоким уровнем дохода		19	22	19	22	19	15	79	82	18	23	..
Страны со средним уровнем дохода		19	28	20	32	..	..	48	60	..	19	..
Страны с низким уровнем дохода		19	25	17	25	..	..	49	58	..	9	..
Мир в целом		19	23	19	24	..	..	74	78	18	21	..

а. Соотношение индекса экспортных цен с индексом импортных цен рассчитывается относительно базового 1980 г. Значение, превышающее 100, предполагает, что цена экспорта возросла относительно цены импорта. б. Данные относятся к 2001 г. с. Данные относятся к 2000 г.

Источник: колонки 1–10: World Bank 2004f, основано на данных ЮНКТАД и МВФ; сводные показатели подсчитаны Всемирным банком для ОДРЧ; колонка 11: подсчитано на основе данных World Bank 2004f об условиях торговли.

## 16 Ответственность богатых стран: помощь

... ИМЕТЬ ДОСТУП К РЕСУРСАМ, НЕОБХОДИМЫМ ДЛЯ ПОДДЕРЖАНИЯ ДОСТОЙНОГО УРОВНЯ ЖИЗНИ...

Рейтинг страны по ИРЧП	Объем распределенной официальной помощи в целях развития (ОПР)					ЦРТ		ЦРТ		ЦРТ	
	Всего <sup>a</sup> (в млн долл. США)	ЦРТ		ОПР на душу населения страны-донора (2001, в долл. США)		ОПР для наименее развитых стран <sup>b</sup> (% от общего объема)		ОПР, направленная на основные социальные услуги <sup>c</sup> (% от общего объема)		Неувязываемая двусторонняя ОПР (% от общего объема)	
		2002	1990 <sup>d</sup>	2002	1990	2002	1990	2002	1995/96	2001/02	1990
1 Норвегия	1 517	1,17	0,89	283	333	44	37	10,7	15,1	61	99
2 Швеция	1 848	0,91	0,83	170	207	39	32	14,2	11,8	87	79
3 Австралия	916	0,34	0,26	45	47	18	19	5,9	17,7	33	57
4 Канада	2 011	0,44	0,28	80	64	30	17	8,9	22,4	47	61
5 Нидерланды	3 068	0,92	0,81	164	190	33	35	11,7	26,7	56	89
6 Бельгия	996	0,46	0,43	83	97	41	33	9,2	20,4	..	..
8 США	13 140	0,21	0,13	58	46	19	23	19,0	27,0	..	..
9 Япония	9 731	0,31	0,23	87	76	19	20	2,0	4,8	89	83
10 Ирландия	360	0,16	0,40	17	93	37	53	0,5	30,8	..	100
11 Швейцария	863	0,32	0,32	109	118	43	27	6,5	19,8	78	95
12 Великобритания	4 581	0,27	0,31	52	78	32	23	24,4	29,9	..	100
13 Финляндия	434	0,65	0,35	122	83	38	33	8,9	14,3	31	82
14 Австрия	488	0,11	0,26	20	61	36	33	2,6	14,7	32	69
15 Люксембург	139	0,21	0,77	68	316	39	40	..	..	..	..
16 Франция	5 125	0,60	0,38	111	86	32	30	..	..	64	92
17 Дания	1 540	0,94	0,96	213	286	39	33	13,1	7,8	..	82
18 Новая Зеландия	110	0,23	0,22	24	28	19	25	1,7	8,3	100	76
19 Германия	4 980	0,42	0,27	90	60	28	25	8,8	10,3	62	87
20 Испания	1 559	0,20	0,26	21	38	20	15	8,3	11,5	..	60
21 Италия	2 157	0,31	0,20	50	37	41	45	7,3	10,7	22	..
24 Греция	253	..	0,21	..	23	..	13	19,3	3,9	..	14
26 Португалия	293	0,24	0,27	17	28	70	37	4,2	3,1	..	33
КСР	58 274 Т	0,33	0,23	72	65	28	26	8,1	17,3	68	85

Примечание: КСР — это Комитет содействия развитию ОЭСР.

a. Некоторые страны и регионы, не входящие в КСР, также предоставляют ОПР. Согласно OECD 2004e, общий объем ОПР выплаченной в 2002 г. Чехией, Исландией, Израилем, Республикой Корея, Кувейтом, Польшей, Саудовской Аравией, Словакией, Турцией, ОАЭ и другими мелкими донорами, включая Тайвань (Китай), Эстонию, Латвию и Литву, составил 3 201 млн долл. США. Китай также предоставляет помощь, но не раскрывает данные о ее объеме.

b. Включая взаимные многосторонние потоки, которые создают базу взносов через многосторонние организации. Эти расчеты произведены на основе географического распределения выплат за указанный год. c. Данные относятся к средним значениям за указанные годы, и к процентному соотношению распределенной по секторам ОПР. d. Данные по отдельным странам (но не среднее значение КСР), включая списание претензий, не относящихся к ОПР.

Источник: колонки 1–7: OECD 2004b, сводные показатели подсчитаны ОЭСР для ОДРЧ; колонки 8–11: UN 2004e, сводные показатели подсчитаны ОЭСР для ОДРЧ.



## 17 Ответственность богатых стран: списание долгов и торговля

Рейтинг страны по ИРЧП	Списание долгов			Торговля			
	Двусторонние поручительства		Средние тарифные и нетарифные барьеры <sup>b</sup>	Импорт товаров			
	трастовому фонду ХИПК <sup>a</sup>	Валовое двустороннее списание долгов		Из развивающихся стран		Из наименее развитых стран	
	(млн долл. США)	(млн долл. США)	Всего	Доля в общем объеме импорта	Всего	Доля в общем объеме импорта	
2003	1990-2002	2000	(млн долл. США)	(%)	(млн долл. США)	(%)	
1 Норвегия	127	237	32,0	9 357	18	233	0,4
2 Швеция	109	121	10,0	11 374	14	247	0,3
3 Австралия	14	77	13,4	38 187	41	183	0,2
4 Канада	165	1 471	10,2	52 879	21	805	0,3
5 Нидерланды	242	1 915	9,6	60 389	30	1 164	0,6
6 Бельгия	64	711	9,9	43 845	19	5 469	2,4
8 США	750	8 482	7,4	598 695	48	13 621	1,1
9 Япония	256	4 170	13,0	217 224	59	3 181	0,9
10 Ирландия	25	..	9,9	15 114	20	308	0,4
11 Швейцария	93	311	22,2	14 567	14	192	0,2
12 Великобритания	436	2 493	9,8	90 787	23	2 872	0,7
13 Финляндия	51	156	10,1	6 956	13	301	0,6
14 Австрия	50	369	10,0	12 116	13	291	0,3
15 Люксембург	4	..	..	377	2	7	(.)
16 Франция	258	13 549	9,8	81 259	23	4 856	1,4
17 Дания	80	377	9,8	9 329	14	360	0,5
18 Новая Зеландия	2	..	12,1	8 810	33	45	0,2
19 Германия	333	6 034	9,9	98 168	19	4 095	0,8
20 Испания	165	1 092	9,7	63 993	31	2 965	1,4
21 Италия	217	1 775	9,7	71 139	24	2 547	0,9
24 Греция	17	..	9,8	15 222	28	218	0,4
26 Португалия	24	470	9,8	10 058	18	649	1,2

Примечание: таблица представляет данные по странам-членам Комитета содействия развитию ОЭСР.

а. Инициатива в отношении бедных стран с высоким уровнем долга (ХИПК) является механизмом освобождения от долгов, надзор за которым совместно осуществляют МВФ и Всемирный банк. По этой системе двусторонние и многосторонние кредиторы осуществляют списание долгов с 1996 г. Включает поручительства через Европейский союз. б. Агрегированный показатель совокупной величины торговых барьеров, направленных против развивающихся стран. Учитывает денежные барьеры (тарифы), а также квоты и субсидии на промышленные товары, текстиль, сельскохозяйственную продукцию и топливо, взвешенные по эндогенно-скорректированному объему импорта.

Источник: колонка 1: IMF and IDA 2004; колонка 2: Подсчитано на основе данных OECD 2004f по отмене долга; колонка 3: Roodman 2004; колонки 4-7: Расчеты основаны на данных UN 2004a по импорту.

### Поддержка странами ОЭСР собственного сельского хозяйства (% от ВВП)

	ЦРТ	
	1990	2002 <sup>a</sup>
Австралия	0,8	0,3
Канада	1,7	0,8
Чехия	..	1,7
Страны-члены ЕС <sup>b</sup>	2,2	1,3
Венгрия	..	2,8
Исландия	4,6	1,6
Япония	1,7	1,4
Корея, Респ	8,7	4,5
Мексика	2,9	1,4
Новая Зеландия	0,5	0,3
Норвегия	3,2	1,5
Польша	..	1,3
Словакия	..	1,6
Швейцария	3,3	2,0
Турция	4,3	4,1
США	1,2	0,9
ОЭСР	1,8	1,2

а. Предварительные данные. б. По отдельным странам-членам ЕС данные недоступны. В 2002 г. странами-членами ЕС были: Австрия, Бельгия, Дания, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Ирландия, Италия, Люксембург, Нидерланды, Португалия, Испания, Швеция, Великобритания. Австрия, Финляндия и Швеция присоединились в 1995 г. и, таким образом, не учтены в данных по 1990 г. Источник: OECD 2004a.

Рейтинг страны по ИРЧП	Объем полученной официальной помощи в целях развития (ОПР) <sup>a</sup> (чистые объемы распределения)								ЦРТ					
	Всего		На душу населения		Чистый объем притока ПИИ <sup>b</sup>		Другие частные потоки <sup>b, c</sup>		Общее обслуживание долга от объема экспорта товаров и услуг					
	(млн долл. США)		(долл. США)		В % от ВВП		(% от ВВП)		В % от ВВП		1990		2002	
	2002	2002	1990	2002	1990	2002	1990	2002	1990	2002	1990	2002	1990	2002
Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала														
22	Израиль	754,0 <sup>d</sup>	119,6 <sup>d</sup>	2,6	0,7 <sup>d</sup>	0,3	1,6	..	..	..	..	..	..	..
23	Гонконг (Китай)	4,0 <sup>d</sup>	0,6 <sup>d</sup>	0,1	(.) <sup>d</sup>	..	7,9	..	..	..	..	..	..	..
24	Греция	..	..	..	..	..	1,2	(.)	..	..	..	..	..	..
25	Сингапур	7,4 <sup>d</sup>	1,8 <sup>d</sup>	(.)	(.) <sup>d</sup>	15,1	7,0	..	..	..	..	..	..	..
26	Португалия	..	..	..	..	3,7	3,5	..	..	..	..	..	..	..
27	Словения	170,9	86,1	..	0,8	..	8,5	..	..	..	..	..	..	..
28	Корея, Респ.	-81,7 <sup>d</sup>	-1,7 <sup>d</sup>	(.)	(.) <sup>d</sup>	0,3	0,4	..	..	..	..	..	..	..
29	Барбадос	3,4	12,8	0,2	0,1	0,7	0,7	..	..	..	..	..	..	..
30	Кипр	49,6 <sup>d</sup>	62,3 <sup>d</sup>	0,7	0,5 <sup>d</sup>	2,3	6,1	..	..	..	..	..	..	..
31	Мальта	11,3	28,8	0,2	0,3	2,0	-11,0	..	..	..	..	..	..	..
32	Чехия	392,7 <sup>d</sup>	38,3 <sup>d</sup>	(.) <sup>d</sup>	0,6 <sup>d</sup>	..	13,4	..	1,5	..	6,5	..	9,5	..
33	Бруней	-1,7 <sup>d</sup>	-5,0 <sup>d</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
34	Аргентина	0,1	(.)	0,1	(.)	1,3	0,8	-1,5	-0,1	4,4	5,7	37,0	18,3	..
35	Сейшель	7,9	97,8	9,8	1,1	5,5	8,8	-1,7	-0,3	5,9	2,1	9,0	2,6	..
36	Эстония	68,9 <sup>d</sup>	51,5 <sup>d</sup>	..	1,1 <sup>d</sup>	..	4,4	..	20,0	..	12,0	..	13,7	..
37	Польша	1 159,8 <sup>d</sup>	30,0 <sup>d</sup>	2,2 <sup>d</sup>	0,6 <sup>d</sup>	0,2	2,2	(.)	0,5	1,6	7,1	4,9	22,5	..
38	Венгрия	471,5 <sup>d</sup>	47,5 <sup>d</sup>	0,2 <sup>d</sup>	0,7 <sup>d</sup>	0,9	1,3	-1,4	-1,0	12,8	22,6	34,3	33,9	..
39	Сент-Китс и Невис	28,6	683,8	5,1	8,0	30,7	22,7	-0,3	4,7	1,9	10,7	2,9	22,6	..
40	Бахрейн	70,6	99,5	3,2	0,9	..	..	..	..	..	..	..	..	..
41	Литва	146,9 <sup>d</sup>	42,4 <sup>d</sup>	..	1,1 <sup>d</sup>	..	5,2	..	0,3	..	9,3	..	16,6	..
42	Словакия	189,4 <sup>d</sup>	35,1 <sup>d</sup>	(.) <sup>d</sup>	0,8 <sup>d</sup>	..	16,9	..	6,1	..	14,3	..	19,3	..
43	Чили	-22,6	-1,5	0,3	(.)	2,2	2,7	5,1	1,7	9,1	12,0	25,9	32,9	..
44	Кувейт	4,6 <sup>d</sup>	1,9 <sup>d</sup>	(.)	(.) <sup>d</sup>	0,0	(.)	..	..	..	..	..	..	..
45	Коста-Рика	5,3	1,3	4,0	(.)	2,8	3,9	-2,5	-0,4	8,8	4,0	23,9	8,9	..
46	Уругвай	13,4	4,0	0,6	0,1	0,0	1,5	-2,1	-0,6	10,6	10,6	40,8	40,0	..
47	Катар	2,2 <sup>d</sup>	3,7 <sup>d</sup>	(.)	(.)	..	..	..	..	..	..	..	..	..
48	Хорватия	166,5	37,5	..	0,7	..	4,4	..	11,7	..	13,5	..	25,9	..
49	ОАЭ	4,2 <sup>d</sup>	1,4 <sup>d</sup>	(.)	(.)	..	..	..	..	..	..	..	..	..
50	Латвия	86,4 <sup>d</sup>	37,1 <sup>d</sup>	..	1,0 <sup>d</sup>	..	4,5	..	1,3	..	7,7	..	15,8	..
51	Багамы	5,3 <sup>d</sup>	17,2 <sup>d</sup>	0,1	..	-0,6	5,2 <sup>e</sup>	..	..	..	..	..	..	..
52	Куба	61,0	5,4	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
53	Мексика	135,5	1,3	0,1	(.)	1,0	2,3	2,7	-0,7	4,3	6,8	20,7	23,2	..
54	Тринидад и Тобаго	-7,2	-5,6	0,4	-0,1	2,2	7,6	-3,5	0,0	8,9	2,8	19,3	5,7	..
55	Антигуа и Барбуда	14,0	192,1	1,2	1,9	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала														
56	Болгария	381,3 <sup>d</sup>	47,9 <sup>d</sup>	0,1 <sup>d</sup>	2,5 <sup>d</sup>	..	3,9	..	1,3	..	8,8	..	15,9	..
57	Российская Федерация	1 300,9 <sup>d</sup>	9,0 <sup>d</sup>	(.) <sup>d</sup>	0,4 <sup>d</sup>	..	0,9	..	1,4	..	4,1	..	11,3	..
58	Ливия	10,4 <sup>d</sup>	1,9 <sup>d</sup>	0,1	0,1	..	..	..	..	..	..	..	..	..
59	Малайзия	85,9	3,6	1,1	0,1	5,3	3,4	-4,2	1,7	9,8	8,5	12,6	7,3	..
60	Македония	276,6	135,2	..	7,3	..	2,0	..	0,9	..	6,3	..	15,8	..
61	Панама	35,3	11,5	1,9	0,3	2,6	0,5	-0,1	1,0	6,5	13,6	6,2	19,7	..
62	Белоруссия	39,4 <sup>d</sup>	4,0 <sup>d</sup>	..	0,3 <sup>d</sup>	..	1,7	..	-0,1	..	1,4	..	2,1	..
63	Тонга	22,3	217,2	26,3	16,4	0,2	1,8	-0,1	0,0	1,7	2,0	2,9	5,9	..
64	Маврикий	23,9	19,8	3,7	0,5	1,7	0,6	1,9	-1,6	6,5	5,5	8,8	8,2	..
65	Албания	317,0	100,9	0,5	6,6	..	2,8	..	(.)	..	1,2	..	3,4	..
66	Босния и Герцеговина	587,4	142,3	..	10,5	..	5,2	..	0,1	..	2,8	..	6,9	..
67	Суринам	11,6	26,9	15,5	1,2	..	..	..	..	..	..	..	..	..
68	Венесуэла	57,1	2,3	0,2	0,1	0,9	0,7	-1,2	-2,5	10,3	7,9	23,3	25,6	..
69	Румыния	700,8 <sup>d</sup>	31,3 <sup>d</sup>	0,6 <sup>d</sup>	1,5 <sup>d</sup>	0,0	2,5	(.)	4,4	(.)	6,8	0,3	18,6	..
70	Украина	483,8 <sup>d</sup>	9,9 <sup>d</sup>	0,4 <sup>d</sup>	1,2 <sup>d</sup>	..	1,7	..	-3,1	..	7,8	..	13,7	..

## 18 Потоки помощи, частный капитал и задолженность

Объем полученной официальной помощи в целях развития (ОПР)<sup>a</sup>  
(чистые объемы распределения)

ЦРТ

Рейтинг страны по ИРЧП	Всего		На душу населения		Чистый объем притока ПИИ <sup>b</sup>		Другие частные потоки <sup>b, c</sup>		Общее обслуживание долга			
	(млн долл. США)	(млн долл. США)	В % от ВВП		(% от ВВП)		(% США)		В % от ВВП		от объема экспорта товаров и услуг	
	2002	2002	1990	2002	1990	2002	1990	2002	1990	2002	1990	2002
71 Сент-Люсия	33,5	226,5	3,1	5,1	11,3	3,4	-0,2	4,5	1,6	4,0	2,1	7,2
72 Бразилия	375,9	2,1	(.)	0,1	0,2	3,7	-0,1	-1,5	1,8	11,4	22,2	68,9
73 Колумбия	441,0	10,1	0,2	0,5	1,2	2,5	-0,4	-1,3	9,7	8,6	40,9	40,2
74 Оман	40,8	14,7	0,6	0,2	1,4	0,2	-3,8	-5,8	7,0	8,6	12,3	14,2 <sup>f</sup>
75 Самоа	37,8	214,2	42,6	14,5	5,9	0,5	0,0	0,0	4,9	3,0	5,8	10,8 <sup>e</sup>
76 Таиланд	295,5	4,8	0,9	0,2	2,9	0,7	2,3	-2,3	6,2	15,6	16,9	23,1
77 Саудовская Аравия	26,9	1,1	(.)	(.)	..	..	..	..	..	..	..	..
78 Казахстан	188,3	12,2	..	0,8	..	10,5	..	7,5	..	16,7	..	34,4
79 Ямайка	24,3	9,2	5,9	0,3	3,0	6,1	-1,0	0,7	14,4	10,7	26,9	18,4
80 Ливан	455,8	126,8	8,9	2,6	0,2	1,5	0,2	26,3	3,5	12,7	3,3	51,0
81 Фиджи	34,1	41,0	3,8	1,8	6,9	4,1	-1,2	-0,3	7,9	1,5	12,0	5,9
82 Армения	293,5	95,5	..	12,4	..	4,7	..	-0,1	..	3,1	..	8,8
83 Филиппины	559,7	7,1	2,9	0,7	1,2	1,4	0,2	3,1	8,1	11,8	27,0	20,2
84 Мальдивы	27,5	88,9	9,8	4,4	2,6	1,9	0,5	2,3	4,1	3,5	4,8	4,5
85 Перу	491,3	18,4	1,5	0,9	0,2	4,2	0,1	1,3	1,8	5,9	10,8	32,8
86 Туркменистан	40,5	8,5	..	0,5	..	1,3	..	..	..	..	..	..
87 Сент-Винсент и Гренадины	4,8	40,1	7,8	1,3	3,9	5,3	0,0	2,1	2,2	3,7	2,9	7,6
88 Турция	635,8	9,0	0,8	0,3	0,5	0,6	0,8	3,6	4,9	15,0	29,4	46,8
89 Парагвай	56,7	9,9	1,1	1,0	1,5	-0,4	-0,2	1,0	6,2	5,9	12,4	10,5
90 Иордания	534,3	100,3	22,1	5,7	0,9	0,6	5,3	-0,9	15,6	6,3	20,4	8,7
91 Азербайджан	349,4	42,1	..	5,7	..	22,9	..	-1,3	..	3,1	..	6,5
92 Тунис	475,0	48,8	3,2	2,3	0,6	3,8	-1,6	4,0	11,6	6,8	24,5	13,5
93 Гренада	9,5	117,5	6,3	2,3	5,8	9,9	0,1	23,3	1,5	6,2	3,1	13,6
94 Китай	1 475,8	1,1	0,6	0,1	1,0	3,9	1,3	-0,2	2,0	2,4	11,7	8,2
95 Доминика	29,9	381,7	11,9	12,1	7,8	5,8	-0,1	0,7	3,5	4,5	5,6	7,9
96 Шри-Ланка	344,0	18,2	9,1	2,1	0,5	1,5	0,1	-0,2	4,8	4,3	13,8	9,8
97 Грузия	312,6	60,4	..	9,2	..	4,9	..	-0,5	..	3,8	..	11,0
98 Доминиканская Респ.	156,7	18,2	1,4	0,7	1,9	4,4	(.)	1,8	3,3	3,1	10,4	6,4
99 Белиз	22,2	88,6	7,6	2,6	4,3	3,0	1,4	9,0	5,0	22,3	7,5	36,5
100 Эквадор	216,0	16,9	1,6	0,9	1,2	5,2	0,6	3,4	10,5	9,0	32,5	28,7
101 Иран	115,8	1,7	0,1	0,1	-0,3	(.)	(.)	0,7	0,5	1,3	3,2	4,1
102 Оккуп. Палестинские терр.	1 616,5	470,9	..	47,6	..	..	..	..	..	..	..	..
103 Сальвадор	233,5	36,4	7,2	1,6	(.)	1,5	0,1	8,5	4,3	3,2	15,3	7,7
104 Гайана	64,8	84,9	42,6	9,0	2,0	6,1	-4,1	-0,1	74,5	10,8	..	10,7 <sup>g, h</sup>
105 Кабо-Верде	92,2	203,1	31,8	15,0	0,1	2,4	(.)	0,2	1,7	3,5	4,8	7,6
106 Сирия	80,8	4,7	5,6	0,4	0,6	1,1	-0,1	(.)	9,7	1,2	21,8	3,0
107 Узбекистан	189,4	7,4	..	2,4	..	0,8	..	-1,0	..	9,2	..	24,3
108 Алжир	361,0	11,5	0,2	0,6	(.)	1,9	-0,7	-0,1	14,2	7,5	63,4	..
109 Экваториальная Гвинея	20,2	42,0	46,0	1,0	8,4	15,3	0,0	0,0	3,9	0,2	12,1	..
110 Киргизия	186,0	36,7	..	11,6	..	0,3	..	-3,7	..	10,8	..	25,3
111 Индонезия	1 308,1	6,0	1,5	0,8	1,0	-0,9	1,6	-3,2	8,7	9,8	33,3	24,8
112 Вьетнам	1 276,8	15,9	2,9	3,6	2,8	4,0	0,0	-1,8	2,7	3,4	..	6,0 <sup>g, i</sup>
113 Молдавия	141,7	33,2	..	8,7	..	6,8	..	-2,1	..	14,1	..	19,9
114 Боливия	681,0	78,8	11,2	8,7	0,6	8,7	-0,5	-1,0	7,9	6,1	38,6	27,7 <sup>g, j</sup>
115 Гондурас	434,9	64,1	14,7	6,6	1,4	2,2	1,0	-0,6	12,8	6,0	35,3	12,3 <sup>g, h</sup>
116 Таджикистан	168,4	27,2	..	13,9	..	0,7	..	-1,6	..	6,5	..	10,2
117 Монголия	208,5	81,5	..	18,6	..	7,0	..	(.)	..	4,7	..	6,7
118 Никарагуа	517,5	97,0	32,9	12,9	0,0	4,3	2,0	0,8	1,6	3,8	3,9	11,7 <sup>g, j</sup>
119 ЮАР	656,8	14,7	..	0,6	..	0,7	..	(.)	..	4,5	..	12,5
120 Египет	1 286,1	18,2	12,6	1,4	1,7	0,7	-0,2	-0,2	7,1	2,3	20,4	10,3

## 18 Потоки помощи, частный капитал и задолженность

Объем полученной официальной помощи в целях развития (ОПР)<sup>a</sup>  
(чистые объемы распределения)

Рейтинг страны по ИРЧП	Всего		На душу населения		Чистый объем притока ПИИ <sup>b</sup>		Другие частные потоки <sup>b, c</sup>		ЦРТ				
	(млн долл. США)	(млн долл. США)	В % от ВВП		(% от ВВП)		(% США)		Общее обслуживание долга		от объема экспорта товаров и услуг		
	2002	2002	1990	2002	1990	2002	1990	2002	1990	2002	1990	2002	
121	Гватемала	248,7	20,7	2,6	1,1	0,6	0,5	-0,1	-0,2	2,8	1,8	12,6	7,5
122	Габон	71,9	55,1	2,2	1,4	1,2	2,5	0,5	0,3	3,0	8,3	6,4	11,7
123	Сан-Томе и Принсипи	26,0	166,0	95,0	51,8	0,0	6,0	-0,2	0,0	4,9	12,1	34,0	31,8 <sup>g, h</sup>
124	Соломоновы острова	26,3	56,8	21,7	11,0	4,9	-2,8	-1,5	-1,1	5,5	2,4	11,9	6,9 <sup>e</sup>
125	Марокко	636,2	21,2	4,1	1,8	0,6	1,2	1,2	-1,1	6,9	10,2	21,5	23,9
126	Намибия	135,1	68,9	5,2	4,7	..	..	..	..	..	..	..	..
127	Индия	1 462,7	1,4	0,4	0,3	0,1	0,6	0,5	0,4	2,6	2,6	31,9	14,9
128	Ботсвана	37,6	21,2	3,9	0,7	2,5	0,7	-0,5	(.)	2,8	1,1	4,3	2,0
129	Вануату	27,5	133,0	33,0	11,7	8,7	6,4	-0,1	0,0	1,6	0,9	2,1	1,0 <sup>f</sup>
130	Камбоджа	486,9	35,3	3,7	12,2	0,0	1,3	0,0	0,0	2,7	0,5	..	0,8
131	Гана	652,8	31,9	9,6	10,6	0,3	0,8	-0,3	-0,4	6,2	3,4	36,8	8,0 <sup>g, h</sup>
132	Мьянма	120,5	2,5	..	..	..	..	..	..	..	..	18,4	2,9 <sup>f, g, i</sup>
133	Папуа — Новая Гвинея	203,3	36,4	12,8	7,2	4,8	1,8	1,5	-3,4	17,2	9,9	37,2	12,7 <sup>f</sup>
134	Бутан	73,5	33,5	16,5	12,4	0,6	0,1	-0,9	0,0	1,8	1,1	5,5	4,6
135	Лаос	278,3	50,3	17,3	16,6	0,7	1,5	0,0	0,0	1,1	2,7	8,7	9,0 <sup>f, g, i</sup>
136	Коморы	32,5	43,5	17,3	12,7	0,2	0,6	0,0	0,0	0,4	1,9	2,3	.. <sup>g, i</sup>
137	Свазиленд	24,7	23,1	6,1	2,1	3,4	3,8	-0,5	0,0	5,3	1,7	5,7	1,7
138	Бангладеш	912,8	6,3	7,0	1,9	(.)	0,1	0,2	0,2	2,5	1,5	25,8	7,3
139	Судан	350,9	10,7	6,2	2,6	0,0	4,7	0,0	0,0	0,4	0,2	8,7	0,8 <sup>g, i</sup>
140	Непал	365,5	14,9	11,7	6,6	0,0	0,2	-0,4	(.)	1,9	1,8	15,7	8,8
141	Камерун	631,9	40,2	4,0	7,0	-1,0	1,0	-0,1	-0,5	4,6	3,9	20,5	.. <sup>g, h</sup>
Страны с низким уровнем развития человеческого потенциала													
142	Пакистан	2 143,7	14,3	2,8	3,6	0,6	1,4	-0,2	-0,8	4,8	4,8	21,3	17,8
143	Того	51,0	10,6	16,0	3,7	1,1	5,4	0,3	0,0	5,3	0,9	11,9	2,5 <sup>g, i</sup>
144	Конго, Респ.	419,8	115,5	7,8	13,9	0,0	11,0	-3,6	0,0	19,0	0,8	35,3	1,0 <sup>g, i</sup>
145	Лесото	76,4	42,5	23,0	10,7	2,8	11,3	(.)	-1,1	3,8	9,4	4,2	11,8
146	Уганда	637,9	25,5	15,5	11,0	0,0	2,6	0,4	(.)	3,4	1,4	81,4	7,1 <sup>g, j</sup>
147	Зимбабве	200,6	15,6	3,9	2,4	-0,1	0,3	1,1	-0,4	5,4	0,7	23,1	..
148	Кения	393,1	12,5	13,9	3,2	0,7	0,4	0,8	-0,1	9,2	3,7	35,4	13,6 <sup>g, i</sup>
149	Йемен	583,7	30,2	8,4	5,8	-2,7	1,1	3,3	0,0	3,5	1,7	5,6	3,3 <sup>g, i</sup>
150	Мадагаскар	372,6	22,0	12,9	8,5	0,7	0,2	-0,5	0,0	7,2	1,7	45,5	9,9 <sup>g, h</sup>
151	Нигерия	313,8	2,6	0,9	0,7	2,1	2,9	-0,4	-1,5	11,7	3,4	22,6	8,6
152	Мавритания	355,4	126,6	23,3	36,7	0,7	1,2	-0,1	0,4	14,3	6,6	29,8	.. <sup>g, j</sup>
153	Гаити	155,7	18,9	5,9	4,5	0,0	0,2	0,0	0,0	1,2	0,8	11,0	..
154	Джибути	77,8	112,3	46,4	13,0	(.)	0,6	-0,1	0,0	3,6	2,0	..	..
155	Гамбия	60,5	43,6	31,3	17,0	0,0	12,0	-2,4	-0,1	11,9	5,4	22,2	.. <sup>g, h</sup>
156	Эритрея	230,4	57,7	..	35,9	..	3,3	..	0,0	..	1,4	..	4,7
157	Сенегал	448,8	45,5	14,4	8,9	1,0	1,9	-0,2	(.)	5,7	4,3	20,0	12,6 <sup>g, h</sup>
158	Тимор-Лешти	219,8	297,6	..	56,6	..	..	..	..	..	..	..	..
159	Руанда	356,1	43,1	11,3	20,6	0,3	0,2	-0,1	0,0	0,8	1,3	14,2	14,9 <sup>g, h</sup>
160	Гвинея	249,6	29,9	10,4	7,8	0,6	0,0	-0,7	(.)	6,0	4,2	20,0	13,6 <sup>g, h</sup>
161	Бенин	220,3	33,6	14,5	8,2	3,4	1,5	(.)	0,0	2,1	2,3	8,2	9,6 <sup>g, j</sup>
162	Танзания	1 232,8	34,0	27,5	13,1	0,0	2,6	0,1	-0,3	4,2	1,5	32,9	8,9 <sup>g, j</sup>
163	Кот-д'Ивуар	1 068,8	65,3	6,4	9,1	0,4	2,0	0,1	-1,0	11,7	7,1	35,4	14,1 <sup>g, i</sup>
164	Замбия	640,6	59,9	14,6	17,3	6,2	5,3	-0,3	-0,3	6,2	8,3	14,9	27,1 <sup>g, h</sup>
165	Малави	377,1	31,8	26,8	19,8	1,2	0,3	0,1	0,0	7,1	1,9	29,3	7,6 <sup>g, h</sup>
166	Ангола	421,4	32,0	2,6	3,7	-3,3	11,7	5,6	1,0	3,2	7,7	8,1	10,0 <sup>g, i</sup>

## 18 Потоки помощи, частный капитал и задолженность

Объем полученной официальной помощи в целях развития (ОПР)<sup>a</sup>  
(чистые объемы распределения)

Рейтинг страны по ИРЧП	Всего		На душу населения		Чистый объем притока ПИИ <sup>b</sup>		Другие частные потоки <sup>b, c</sup>		ЦРТ			
	(млн долл. США)		(долл. США)		(% от ВВП)		(% от ВВП)		Общее обслуживание долга от объема экспорта товаров и услуг			
	2002	2002	1990	2002	1990	2002	1990	2002	1990	2002	1990	2002
167 Чад	233,0	27,9	18,0	11,6	0,5	45,0	(.)	(.)	0,7	1,5	4,4	.. <sup>g, h</sup>
168 Конго, Дем. Респ.	806,7	15,8	9,6	14,1	-0,2	0,6	-0,1	0,0	3,7	16,2	..	.. <sup>g, i</sup>
169 Центральноафриканская Респ.	59,8	15,7	16,8	5,7	(.)	0,4	(.)	0,0	2,0	0,1	13,2	.. <sup>g, i</sup>
170 Эфиопия	1 306,7	18,9	11,8	21,6	0,1	1,2	-0,7	-0,1	2,7	1,8	39,0	9,7 <sup>g, h</sup>
171 Мозамбик	2 057,6	111,0	40,7	57,2	0,4	11,3	1,0	-0,7	3,2	2,1	26,2	6,1 <sup>g, i</sup>
172 Гвинея-Бисау	59,4	41,0	52,7	29,2	0,8	0,5	(.)	0,0	3,4	7,3	31,0	.. <sup>g, h</sup>
173 Бурунди	172,1	26,1	23,3	23,9	0,1	0,0	-0,5	-0,3	3,7	3,2	43,4	59,0 <sup>g, i</sup>
174 Мали	472,1	37,4	19,9	14,0	0,2	3,0	(.)	0,0	2,8	2,7	12,3	7,0 <sup>g, i</sup>
175 Буркина-Фасо	472,7	37,4	10,6	15,1	(.)	0,3	(.)	0,0	1,1	1,7	6,8	16,0 <sup>g, i</sup>
176 Нигер	298,5	25,9	16,0	13,7	1,6	0,4	0,4	-0,4	4,0	1,3	17,4	.. <sup>g, h</sup>
177 Сьерра-Леоне	353,4	74,2	9,4	45,1	5,0	0,6	0,6	0,0	3,3	2,9	10,1	.. <sup>g, h</sup>
Развивающиеся страны	55 150,0 Т	8,8	1,5	0,7	1,0	2,5	0,4	-0,1	3,5	4,8	19,9	17,8
Наименее развитые страны	17 282,3 Т	24,7	11,7	8,9	0,1	2,9	0,4	..	2,7	2,3	16,2	7,7
Арабские Государства	7 015,6 Т	24,2	2,7	0,8	0,9	0,6	-0,1	0,5	4,0	2,3	14,9	6,7
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	7 724,0 Т	3,9	..	0,3	2,3	3,6	0,6	-0,3	3,0	3,4	17,9	12,1
Латинская Америка и Карибский регион	5 063,1 Т	8,6	0,4	0,3	0,7	2,7	0,5	-0,6	4,0	8,2	23,7	30,8
Южная Азия	6 851,4 Т	4,5	1,1	0,7	(.)	0,6	0,3	0,3	2,6	2,5	19,5	11,9
Страны Африки к югу от Сахары	17 854,0 Т	26,3	..	..	..	2,4	0,2	-0,3	3,8	4,1	20,4	10,6
Центральная и Восточная Европа и СНГ	7 140,0 Т	31,2	..	..	..	3,5	(.)	1,5	0,5	7,3	13,5	17,0
ОЭСР	..	..	..	..	1,0 <sup>k</sup>	1,9 <sup>k</sup>	..	..	..	..	..	..
Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода	..	..	..	..	1,0 <sup>k</sup>	1,9 <sup>k</sup>	..	..	..	..	..	..
Страны с выс. уровнем разв. чел. потенц.	476,3 Т	..	..	..	1,0 <sup>k</sup>	2,0 <sup>k</sup>	..	..	..	..	..	..
Страны со сред. уровнем разв. чел. потенц.	26 070,9 Т	6,5	1,2	0,5	0,7	2,2	0,3	0,1	2,9	5,5	18,5	16,7
Страны с низ. уровнем разв. чел. потенц.	17 379,9 Т	24,2	8,5	7,4	0,5	2,9	0,3	-0,5	6,2	4,0	21,6	11,1
Страны с высоким уровнем дохода	88,0 Т	..	..	..	1,0 <sup>k</sup>	1,9 <sup>k</sup>	..	..	..	..	..	..
Страны со средним уровнем дохода	18 288,2 Т	7,4	0,9	0,3	0,9	2,7	0,3	0,3	3,0	6,3	17,9	18,1
Страны с низким уровнем дохода	29 622,2 Т	11,8	3,5	2,5	0,4	1,2	0,5	-0,5	4,2	3,9	27,0	15,0
Мир в целом	61 567,8 Т	9,7	..	..	1,0 <sup>k</sup>	2,0 <sup>k</sup>	..	..	..	..	..	..

**Примечание:** Эта таблица представляет данные для стран, включенных в Часть I и II списка получателей помощи Комитета содействия развитию (OECD 2004e). Стандартно используемым знаменателем при сопоставлении официальной помощи в целях развития и полного обслуживания задолженности с объемом экономики является валовой национальный доход (ВНД), а не ВВП (см. определения статистических терминов). Тем не менее, здесь используется ВВП для того, чтобы предоставить возможность проводить сопоставления по всей таблице. За некоторым исключением, эти знаменатели дают схожие результаты.

**a.** Полученная ОПР — это общий объем притока ОПР из стран-членов КСР, а также Чехии, Исландии, Израиля, Республики Кореи, Кувейта, Польши, Саудовской Аравии, Словакии, Турции, ОАЭ и других мелких доноров, включая Тайвань (Китай), Эстонию, Латвию и Литву. Отрицательное значение указывает на то, что объем выплат займов ОПР превышает объем полученной ОПР. Сводные показатели не включают чистый объем официальной помощи. См. определения статистических терминов. **b.** Отрицательное значение указывает на то, что потоки капитала из страны превышают притоки капитала в страну. **c.** Другие частные потоки объединяют не ведущие к образованию задолженности потоки портфельных инвестиций, потоки портфельной задолженности и банковские и торговые кредиты. См. определения статистических терминов. **d.** Данные относятся к чистому объему официальной помощи. См. определения статистических терминов. **e.** Данные относятся к 2000 г. **f.** Данные относятся к 2001 г. **g.** Страна включена в инициативу в отношении бедных стран с высоким уровнем задолженности (ХИПК). **h.** Решение достигнуто в рамках инициативы ХИПК. **i.** Решение и его выполнение все еще не достигнуто в рамках инициативы ХИПК. **j.** Выполнение достигнуто в рамках инициативы ХИПК. **k.** Данные, использованные для расчета сводного показателя, включают не указанные в таблице страны.

**Источник:** колонка 1: OECD 2004f; сводные показатели рассчитаны ОЭСР для ОДРЧ; колонка 2: подсчитано на основе данных OECD 2004f по ОПР; сводные показатели рассчитаны ОЭСР для ОДРЧ; колонки 3 и 4: подсчитано на основе данных OECD 2004f по ОПР и данных World Bank 2004f по ВВП; колонки 5, 6, 11 и 12: World Bank 2004f; сводные показатели рассчитаны Всемирным банком для ОДРЧ; колонки 7 и 8: подсчитано на основе данных World Bank 2004f по портфельным инвестициям (облигациям и акциям), банковским и торговым кредитам и ВВП; колонки 9 и 10: подсчитано на основе данных World Bank 2004f по полному обслуживанию задолженности и ВВП.

Рейтинг страны по ИРЧП	Государственные расходы на образование <sup>a</sup>		Государственные расходы на здравоохранение <sup>b</sup>		Военные расходы <sup>c</sup>		Общее обслуживание долга <sup>d</sup>		
	(% от ВВП)		(% от ВВП)		(% от ВВП)		(% от ВВП)		
	1990 <sup>e</sup>	1999-2001 <sup>f</sup>	1990	2001	1990	2002	1990	2002	
Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала									
1	Норвегия	7,1	6,8	6,4	6,8	2,9	2,1	..	..
2	Швеция	7,4	7,6	7,6	7,4	2,6	1,9	..	..
3	Австралия	5,1	4,6	5,3	6,2	2,1	1,9	..	..
4	Канада	6,5	5,2	6,8	6,8	2,0	1,2	..	..
5	Нидерланды	6,0	5,0	5,7	5,7	2,5	1,6	..	..
6	Бельгия	5,0	5,8 <sup>g</sup>	6,6	6,4	2,4	1,3	..	..
7	Исландия	5,4	6,0 <sup>g</sup>	6,8	7,6	0,0	0,0	..	..
8	США	5,2	5,6	4,7	6,2	5,3	3,4	..	..
9	Япония	..	3,6	4,6	6,2	0,9	1,0	..	..
10	Ирландия	5,2	4,3	4,8	4,9	1,2	0,7	..	..
11	Швейцария	5,1	5,6	5,7	6,4	1,8	1,1	..	..
12	Великобритания	4,9	4,6	5,1	6,3	4,0	2,4	..	..
13	Финляндия	5,6	6,3	6,4	5,3	1,6	1,2	..	..
14	Австрия	5,4	5,9	5,2	5,5	1,0	0,8	..	..
15	Люксембург	3,0	4,1	5,7	5,4	0,9	0,9	..	..
16	Франция	5,4	5,7	6,7	7,3	3,5	2,5	..	..
17	Дания	..	8,3	7,0	7,0	2,0	1,6	..	..
18	Новая Зеландия	6,2	6,6	5,8	6,4	1,9	1,1	..	..
19	Германия	..	4,6	5,9	8,1	2,8 <sup>h</sup>	1,5	..	..
20	Испания	4,4	4,4	5,2	5,4	1,8	1,2	..	..
21	Италия	3,1	5,0	6,3	6,3	2,1	2,1	..	..
22	Израиль	6,3	7,3	3,8	6,0	12,2	9,2	..	..
23	Гонконг (Китай)	..	4,1	1,6	..	..	..	..	..
24	Греция	2,5	3,8	4,7	5,2	4,7	4,3	..	..
25	Сингапур	..	..	1,0	1,3	4,9	5,2	..	..
26	Португалия	4,2	5,8	4,1	6,3	2,7	2,1	..	..
27	Словения	..	..	..	6,3	..	1,5	..	..
28	Корея, Респ.	3,5	3,6	1,8	2,6	3,7	2,7	..	..
29	Барбадос	7,8	6,5	5,0	4,3	..	..	..	..
30	Кипр	3,5 <sup>i</sup>	5,6	..	3,9	5,0	1,6	..	..
31	Мальта	4,3	4,9 <sup>g</sup>	..	6,0	0,9	0,9	..	..
32	Чехия	..	4,4	4,8	6,7	..	2,1	..	6,5
33	Бруней	..	..	1,6	2,5	6,7 <sup>j</sup>	7,0	..	..
34	Аргентина	1,1	4,6 <sup>g</sup>	4,2	5,1	1,3	1,2	4,4	5,7
35	Сейшелы	7,8	7,5 <sup>g</sup>	3,6	4,1	4,0	1,7	5,9	2,1
36	Эстония	..	7,4	1,9	4,3	..	1,9	..	12,0
37	Польша	..	5,4	4,8	4,6	2,7	1,9	1,6	7,1
38	Венгрия	5,8	5,1	..	5,1	2,8	1,8	12,8	22,6
39	Сент-Китс и Невис	2,7	7,7	2,7	3,2	..	..	1,9	10,7
40	Бахрейн	4,2	..	..	2,9	5,1	3,9	..	..
41	Литва	4,6	..	3,0	4,2	..	1,8	..	9,3
42	Словакия	5,1	4,1	5,0	5,1	..	1,9	..	14,3
43	Чили	2,5	3,9	2,2	3,1	4,3	3,9	9,1	12,0
44	Кувейт	4,8	..	4,0	3,5	48,5	10,4	..	..
45	Коста-Рика	4,4	4,7	6,7	4,9	0,0	0,0	8,8	4,0
46	Уругвай	3,0	2,5	2,0	5,1	2,5	1,7	10,6	10,6
47	Катар	3,5	..	..	2,2	..	..	..	..
48	Хорватия	..	4,2 <sup>g</sup>	9,5	7,3	..	2,5	..	13,5
49	ОАЭ	1,9	..	0,8	2,6	6,2	3,7	..	..
50	Латвия	3,8	5,9	2,7	3,4	..	1,8	..	7,7

## 19 Приоритетность государственных расходов

Рейтинг страны по ИРЧП	Государственные расходы на образование <sup>a</sup>		Государственные расходы на здравоохранение <sup>b</sup>		Военные расходы <sup>c</sup>		Общее обслуживание долга <sup>d</sup>	
	(% от ВВП)		(% от ВВП)		(% от ВВП)		(% от ВВП)	
	1990 <sup>e</sup>	1999-2001 <sup>f</sup>	1990	2001	1990	2002	1990	2002
51 Багамы	4,0	..	2,8	3,2	..	..	..	..
52 Куба	..	8,5	4,9	6,2	..	..	..	..
53 Мексика	3,6	5,1	1,8	2,7	0,5	0,5	4,3	6,8
54 Тринидад и Тобаго	3,6	4,0	2,5	1,7	..	..	8,9	2,8
55 Антигуа и Барбуда	..	3,2	2,8	3,4	..	..	..	..
Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала								
56 Болгария	5,2	..	4,1	3,9	3,5	2,7	..	8,8
57 Российская Федерация	3,5	3,1	2,5	3,7	12,3 <sup>k</sup>	4,0	..	4,1
58 Ливия	..	2,7	..	1,6	..	2,4	..	..
59 Малайзия	5,2	7,9	1,5	2,0	2,6	2,4	9,8	8,5
60 Македония	..	4,1 <sup>g</sup>	9,2	5,8	..	2,8	..	6,3
61 Панама	4,7	4,3	4,6	4,8	1,3	..	6,5	13,6
62 Белоруссия	4,9	6,0	2,5	4,8	..	1,4	..	1,4
63 Тонга	..	5,0	3,7	3,4	..	..	1,7	2,0
64 Маврикий	3,5	3,3	..	2,0	0,3	0,2	6,5	5,5
65 Албания	5,8	..	3,3	2,4	5,9	1,2	..	1,2
66 Босния и Герцеговина	..	..	..	2,8	..	..	..	2,8
67 Суринам	8,1	..	3,5	5,7	..	..	..	..
68 Венесуэла	3,0	..	2,5	3,7	1,8 <sup>j</sup>	1,4	10,3	7,9
69 Румыния	2,8	3,5 <sup>g</sup>	2,8	5,2	4,6	2,3	(.)	6,8
70 Украина	5,2	4,2	3,0	2,9	..	2,9	..	7,8
71 Сент-Люсия	..	7,3 <sup>g</sup>	2,1	2,9	..	..	1,6	4,0
72 Бразилия	..	4,0	3,0	3,2	1,9	1,6	1,8	11,4
73 Колумбия	2,5	4,4	1,2	3,6	2,2	4,2	9,7	8,6
74 Оман	3,1	4,2 <sup>g</sup>	2,0	2,4	16,5	12,3	7,0	8,6
75 Самоа	3,4	4,5 <sup>g</sup>	2,8	4,8	..	..	4,9	3,0
76 Таиланд	3,5	5,0	0,9	2,1	2,3	1,4	6,2	15,6
77 Саудовская Аравия	6,5	..	..	3,4	12,8	9,8	..	..
78 Казахстан	3,2	..	3,2	1,9	..	1,0	..	16,7
79 Ямайка	4,7	6,3	2,6	2,9	..	..	14,4	10,7
80 Ливан	..	2,9	..	..	7,6	4,7	3,5	12,7
81 Фиджи	4,6	5,5 <sup>g</sup>	2,0	2,7	2,3	1,8	7,9	1,5
82 Армения	7,0	3,2	..	3,2	..	2,7	..	3,1
83 Филиппины	2,9	3,2	1,5	1,5	1,4	1,0	8,1	11,8
84 Мальдивы	4,0	..	3,6	5,6	..	..	4,1	3,5
85 Перу	2,2	3,3	1,3	2,6	..	1,5	1,8	5,9
86 Туркменистан	4,3	..	4,0	3,0	..	..	..	..
87 Сент-Винсент и Гренадины	6,4	9,3	4,4	3,8	..	..	2,2	3,7
88 Турция	2,2	3,7	2,2	..	3,5	4,9	4,9	15,0
89 Парагвай	1,1	4,7 <sup>g</sup>	0,7	3,0	1,2	0,9	6,2	5,9
90 Иордания	8,4	4,6	3,6	4,5	9,9	8,4	15,6	6,3
91 Азербайджан	..	3,5	2,7	..	..	2,0	..	3,1
92 Тунис	6,0	6,8 <sup>g</sup>	3,0	4,9	2,0	..	11,6	6,8
93 Гренада	5,1	..	3,3	3,8	..	..	1,5	6,2
94 Китай	2,3	..	2,2	2,0	2,7	2,5	2,0	2,4
95 Доминика	..	5,0 <sup>g</sup>	3,9	4,3	..	..	3,5	4,5
96 Шри-Ланка	2,6	1,3	1,5	1,8	2,1	3,1	4,8	4,3
97 Грузия	..	2,5	3,0	1,4	..	0,9	..	3,8
98 Доминиканская Респ.	..	2,4	1,6	2,2	..	..	3,3	3,1
99 Белиз	4,7	6,2	2,2	2,3	1,2	..	5,0	22,3
100 Эквадор	2,8	1,0 <sup>g</sup>	1,5	2,3	1,9	2,8	10,5	9,0

## 19 Приоритетность государственных расходов

Рейтинг страны по ИРЧП	Государственные расходы на образование <sup>a</sup>		Государственные расходы на здравоохранение <sup>b</sup>		Военные расходы <sup>c</sup>		Общее обслуживание долга <sup>d</sup>	
	(% от ВВП)		(% от ВВП)		(% от ВВП)		(% от ВВП)	
	1990 <sup>e</sup>	1999-2001 <sup>f</sup>	1990	2001	1990	2002	1990	2002
101 Иран	4,1	5,0	1,5	2,7	2,9	4,0	0,5	1,3
102 Оккуп. Палестинские терр.	..	..	..	..	..	..	..	..
103 Сальвадор	1,9	2,5 <sup>g</sup>	1,4	3,7	2,7	0,8	4,3	3,2
104 Гайана	3,4	4,1 <sup>g</sup>	2,9	4,2	0,9	..	74,5	10,8
105 Кабо-Верде	..	..	..	3,8	..	0,7	1,7	3,5
106 Сирия	4,1	4,0	0,4	2,4	6,9	6,1	9,7	1,2
107 Узбекистан	..	..	4,6	2,7	..	..	..	9,2
108 Алжир	5,3	..	3,0	3,1	1,5	3,7	14,2	7,5
109 Экваториальная Гвинея	..	0,5	1,0	1,2	..	..	3,9	0,2
110 Киргизия	8,3	3,1	4,7	1,9	..	1,5	..	10,8
111 Индонезия	1,0	1,3	0,6	0,6	1,8	1,2	8,7	9,8
112 Вьетнам	..	..	0,9	1,5	7,9	..	2,7	3,4
113 Молдавия	..	4,0	4,4	2,8	..	0,4	..	14,1
114 Боливия	2,3	6,0	2,1	3,5	2,4	1,7	7,9	6,1
115 Гондурас	..	..	3,3	3,2	..	0,8	12,8	6,0
116 Таджикистан	9,7	2,4	4,9	1,0	..	1,4	..	6,5
117 Монголия	12,1	6,5 <sup>g</sup>	6,4	4,6	5,7	2,3	..	4,7
118 Никарагуа	3,4	..	7,0	3,8	4,0 <sup>j</sup>	1,4	1,6	3,8
119 ЮАР	6,2	5,7	3,1	3,6	3,8	1,6	..	4,5
120 Египет	3,7	..	1,8	1,9	3,9	2,7	7,1	2,3
121 Гватемала	1,4	1,7	1,8	2,3	1,5	0,6	2,8	1,8
122 Габон	..	3,9 <sup>g</sup>	2,0	1,7	..	..	3,0	8,3
123 Сан-Томе и Принсипи	..	..	..	1,5	..	..	4,9	12,1
124 Соломоновы острова	..	3,5 <sup>g</sup>	5,0	4,7	..	..	5,5	2,4
125 Марокко	5,3	5,1	0,9	2,0	4,1	4,3	6,9	10,2
126 Намибия	7,6	7,9	3,7	4,7	5,6 <sup>j</sup>	2,9	..	..
127 Индия	3,9	4,1	0,9	0,9	2,7	2,3	2,6	2,6
128 Ботсвана	6,7	2,1	1,7	4,4	4,1	4,0	2,8	1,1
129 Вануату	4,6	10,5	2,6	2,2	..	..	1,6	0,9
130 Камбоджа	..	2,0	..	1,7	3,1	2,7	2,7	0,5
131 Гана	3,2	4,1 <sup>g</sup>	1,3	2,8	0,4	0,6	6,2	3,4
132 Мьянма	..	1,3	1,0	0,4	3,4	..	..	..
133 Папуа — Новая Гвинея	..	2,3 <sup>g</sup>	3,1	3,9	2,1	..	17,2	9,9
134 Бутан	..	5,2	1,7	3,6	..	..	1,8	1,1
135 Лаос	..	3,2	0,0	1,7	..	..	1,1	2,7
136 Коморы	..	..	2,9	1,9	..	..	0,4	1,9
137 Свазиленд	5,7	5,5	1,9	2,3	2,1	..	5,3	1,7
138 Бангладеш	1,5	2,3	0,7	1,5	1,0	1,1	2,5	1,5
139 Судан	0,9	..	0,7	0,6	3,6	2,8	0,4	0,2
140 Непал	2,0	3,4	0,8	1,5	0,9	1,4	1,9	1,8
141 Камерун	3,2	5,4	0,9	1,2	1,5	1,4	4,6	3,9
Страны с низким уровнем развития человеческого потенциала								
142 Пакистан	2,6	1,8 <sup>g</sup>	1,1	1,0	5,8	4,7	4,8	4,8
143 Того	5,5	4,8	1,4	1,5	3,1	..	5,3	0,9
144 Конго, Респ.	5,0	3,2	1,5	1,4	..	..	19,0	0,8
145 Лесото	6,1	10,0	2,6	4,3	4,5	2,7	3,8	9,4
146 Уганда	1,5	2,5 <sup>g</sup>	..	3,4	3,0	2,4	3,4	1,4
147 Зимбабве	..	10,4 <sup>g</sup>	3,2	2,8	4,5	3,2	5,4	0,7
148 Кения	6,7	6,2 <sup>g</sup>	2,4	1,7	2,9	1,7	9,2	3,7
149 Йемен	..	10,0 <sup>g</sup>	1,1	1,5	8,5	7,1	3,5	1,7
150 Мадагаскар	2,1	2,5	..	1,3	1,2	..	7,2	1,7
151 Нигерия	0,9	..	1,0	0,8	0,9	1,1	11,7	3,4



## 19 Приоритетность государственных расходов

Рейтинг страны по ИРЧП	Государственные расходы на образование <sup>а</sup>		Государственные расходы на здравоохранение <sup>б</sup>		Военные расходы <sup>с</sup>		Общее обслуживание долга <sup>д</sup>		
	(% от ВВП)		(% от ВВП)		(% от ВВП)		(% от ВВП)		
	1990 <sup>е</sup>	1999-2001 <sup>г</sup>	1990	2001	1990	2002	1990	2002	
152	Мавритания	..	3,6 <sup>г</sup>	..	2,6	3,8	1,9	14,3	6,6
153	Гаити	1,4	..	1,2	2,7	..	..	1,2	0,8
154	Джибути	..	..	..	4,1	6,3	..	3,6	2,0
155	Гамбия	3,8	2,7 <sup>г</sup>	2,2	3,2	1,1	0,9	11,9	5,4
156	Эритрея	..	2,7	..	3,7	..	23,5	..	1,4
157	Сенегал	3,9	3,2 <sup>г</sup>	0,7	2,8	2,0	1,5	5,7	4,3
158	Тимор-Лешти	..	..	..	5,8	..	0,0	..	..
159	Руанда	..	2,8 <sup>г</sup>	1,7	3,1	3,7	3,3	0,8	1,3
160	Гвинея	..	1,9 <sup>г</sup>	2,0	1,9	2,4 <sup>г</sup>	2,9	6,0	4,2
161	Бенин	..	3,3 <sup>г</sup>	1,6	2,1	1,8	..	2,1	2,3
162	Танзания	3,2	..	1,6	2,0	2,0 <sup>г</sup>	1,5	4,2	1,5
163	Кот-д'Ивуар	..	4,6	1,5	1,0	1,3	..	11,7	7,1
164	Замбия	2,4	1,9	2,6	3,0	3,7	..	6,2	8,3
165	Малави	3,3	4,1 <sup>г</sup>	..	2,7	1,3	..	7,1	1,9
166	Ангола	3,9	2,8 <sup>г</sup>	1,4	2,8	5,8	3,7	3,2	7,7
167	Чад	..	2,0 <sup>г</sup>	..	2,0	..	1,4	0,7	1,5
168	Конго, Дем. Респ.	..	..	..	1,5	..	..	3,7	16,2
169	Центральноафриканская Респ.	2,2	..	..	2,3	1,6 <sup>г</sup>	1,0	2,0	0,1
170	Эфиопия	3,4	4,8	0,9	1,4	8,5	5,2	2,7	1,8
171	Мозамбик	3,9	2,4 <sup>г</sup>	3,6	4,0	10,1	2,4	3,2	2,1
172	Гвинея-Бисау	..	2,1	1,1	3,2	..	..	3,4	7,3
173	Бурунди	3,4	3,6 <sup>г</sup>	1,1	2,1	3,4	7,6	3,7	3,2
174	Мали	..	2,8 <sup>г</sup>	1,6	1,7	2,1	..	2,8	2,7
175	Буркина-Фасо	2,7	..	1,0	2,0	3,0	1,8	1,1	1,7
176	Нигер	3,2	2,3	..	1,4	..	1,1	4,0	1,3
177	Сьерра-Леоне	..	..	..	2,6	1,4	2,2	3,3	2,9

а. Данные относятся к полному объему государственных расходов на образование, включая текущие расходы и капиталовложения. б. Данные по некоторым странам могут слегка отличаться от данных WHO 2004b из Таблицы 6. с. В результате ряда ограничений данных, сопоставление данных по военным расходам во времени и между странами следует проводить осторожно. Более подробные примечания см. SIPRI 2003. д. Сводные показатели см. Таблицу 18. е. Данные могут быть несопоставимы между странами, по причине различий в методике сбора данных. г. Данные относятся к последнему году указанного периода. г. Там, где национальные данные недоступны, используются оценки Института статистики ЮНЕСКО. н. Данные относятся к Федеративной Республике Германия до воссоединения. и. Данные относятся только к Отделу греческого образования. j. Данные относятся к 1991 г. к. Данные относятся к бывшему СССР.

Источник: колонка 1: подсчитано на основе данных UNESCO Institute for Statistics 2003c по ВВП и государственным расходам; колонка 2: UNESCO Institute for Statistics 2004b; колонки 3 и 4: World Bank 2004f; колонки 5 и 6: SIPRI 2004a; колонки 7 и 8: подсчитано на основе данных World Bank 2004f по ВВП и полному обслуживанию задолженности.

Рейтинг страны по ИРЧП	Число безработных (в тыс. чел.) 2002	Уровень безработицы			ЦРТ Уровень безработицы среди молодежи		Застойная безработица <sup>а</sup> (% от общей безработицы)		
		Общий (% от рабочей силы) 2002	Среднегодовой (% от рабочей силы) 1992-2002	Среди женщин (% от мужчин) 2002	Общий (% от рабочей силы в возрасте 15-24 года) <sup>б</sup> 2002	Среди женщин (% от мужчин) 2002	Женщины 2002	Мужчины 2002	
Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала									
1	Норвегия	94,3	4,0	4,4	89	11,5	85	3,9	8,3
2	Швеция	176,2	4,0	6,4	84	12,8	86	18,2	23,1
3	Австралия	631,3	6,3	8,1	94	12,4	87	17,1	25,9
4	Канада	1 276,2	7,6	9,0	88	13,7	77	8,8	10,3
5	Нидерланды	169,9	2,3	4,8	128	5,9	87	26,4	26,9
6	Бельгия	329,9	7,3	8,4	125	15,7	95	53,6	45,9
7	Исландия	5,3	3,3	3,6	82	7,2	46	13,3	9,5
8	США	8 388,7	5,8	5,4	95	12,0	87	8,1	8,9
9	Япония	3 586,6	5,4	3,8	91	10,0	76	22,4	36,2
10	Ирландия	82,1	4,4	9,6	81	7,7	74	18,0	35,9
11	Швейцария	131,4	3,1	3,3	109	5,7	54	24,5	19,3
12	Великобритания	1 508,5	5,2	7,3	77	11,0	68	17,1	26,9
13	Финляндия	236,9	9,1	12,5	100	20,7	97	21,2	27,3
14	Австрия	229,5	5,3	5,3	96	6,3	94	23,3	16,4
15	Люксембург	5,8	3,0	2,8	188	7,0	168	26,5 <sup>с</sup>	28,6 <sup>с</sup>
16	Франция	2 442,8	9,0	10,8	128	20,2	125	35,2	32,2
17	Дания	129,4	4,5	6,1	102	7,1	59	22,4	17,2
18	Новая Зеландия	102,5	5,2	7,1	106	11,4	98	11,5	16,9
19	Германия	3 396,0	8,1	7,9	95	9,7	70	50,3	46,0
20	Испания	2 082,9	11,4	14,6	203	22,2	149	44,5	34,3
21	Италия	2 163,2	9,1	10,8	177	26,3	139	60,1	58,2
24	Греция	435,7	10,0	10,1	236	25,7	181	55,7	47,1
26	Португалия	272,3	5,1	5,5	146	11,5	143	36,2	34,8
28	Корея, Респ.	708,0	3,1	3,5	73	8,1	70	1,2	3,1
32	Чехия	374,1	7,3	6,0	153	16,0	115	51,1	50,3
37	Польша	3 430,8	19,9	14,4 <sup>д</sup>	109	43,9	102	52,0	45,1
38	Венгрия	238,8	5,9	8,7	88	12,6	90	41,7	47,0
42	Словакия	487,0	18,6	15,1 <sup>е</sup>	101	37,4	91	61,2	58,5
53	Мексика	548,6	2,7	3,5	104	4,9	124	0,4	1,2
Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала									
88	Турция	2 473,0	10,3	7,7	91	19,5	87	36,4	27,3
ОЭСР <sup>ф</sup>									
		36 137,5 Т	6,9	6,9	107	13,1	94	30,9	28,5

а. Данные относятся к периоду безработицы, длящемуся 12 и более месяцев. б. Диапазон возрастов молодых работников в некоторых странах может быть 16–24 года. с. Данные основаны на малой выборке и поэтому трактовать их нужно осторожно. д. Данные относятся к среднегодовым темпам периода 1993–2002 гг. е. Данные относятся к среднегодовым темпам периода 1994–2002 гг. ф. Сводные показатели по группе стран-членов согласно OECD 2004с. Источник: колонки 1, 2 и 5: OECD 2004с; колонки 3, 4 и 6: подсчитано на основе данных OECD 2004с по уровням безработицы среди мужчин и женщин; колонки 7 и 8: OECD 2004д.

## 21 Энергетика и окружающая среда

... СОХРАНЯЯ ЭТИ РЕСУРСЫ ДЛЯ БУДУЩИХ ПОКОЛЕНИЙ ...

Рейтинг страны по ИРЧП	Потребление		ЦРТ		ЦРТ			Ратификация договоров по вопросам окружающей среды <sup>а</sup>					
	традиционных видов топлива	Потребление энергии	ВВП на единицу потребления энергии		Объем выбросов двуокиси углерода			Картаженский протокол о биологической безопасности	Рамочная конвенция об изменении климата	Киотский Протокол к Рамочной конвенции об изменении климата <sup>б</sup>	Конвенция о биологическом разнообразии		
	(% от общ. объема потребляемой энергии)	на душу населения (кВтч)	(1995 ППС в долл. США на кг нефтяного эквивалента)		Доля от обще-мирового объема								
	2001	1980	2001	1980	2001	На душу населения	2000	2000	о биологической безопасности	изменении климата	изменении климата <sup>б</sup>	разно-образии	
Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала													
1	Норвегия	5,1 <sup>с</sup>	22 400 <sup>с</sup>	29 290 <sup>с</sup>	4,4	5,5	9,5	11,1	0,2	●	●	●	●
2	Швеция	33,1	11 700	17 355	3,4	4,0	8,6	5,3	0,2	●	●	●	●
3	Австралия	7,9	6 599	11 205	3,4	4,2	13,8	18,0	1,4		●	○	●
4	Канада	4,6	14 243	18 212	2,4	3,2	17,1	14,2	1,8	○	●	●	●
5	Нидерланды	1,1	4 560	6 905	3,7	5,2	10,8	8,7	0,6	●	●	●	●
6	Бельгия	1,5	5 177	8 818	3,6	4,3	13,3	10,0	0,4	○	●	●	●
7	Исландия	0,0	13 838	28 260	2,8	2,3	8,2	7,7	(.)	○	●	●	●
8	США	4,0	10 336	13 241	2,6	4,0	20,4	19,8	23,1		●	○	○
9	Япония	1,2	4 944	8 203	5,1	5,8	7,9	9,3	4,9	●	●	●	●
10	Ирландия	1,1	3 106	6 417	4,1	7,0	7,4	11,1	0,2	●	●	●	●
11	Швейцария	6,8 <sup>д</sup>	5 878 <sup>д</sup>	8 499 <sup>д</sup>	7,0	7,0	6,5	5,4	0,2	●	●	●	●
12	Великобритания	0,5	5 022	6 631	4,1	5,8	10,3	9,6	2,3	●	●	●	●
13	Финляндия	24,7	8 372	16 273	2,8	3,6	11,9	10,3	0,2	○	●	●	●
14	Австрия	13,3	4 988	8 110	5,6	6,8	6,9	7,6	0,3	●	●	●	●
15	Люксембург	1,6	10 879	15 602	1,9	5,0	28,9	19,4	(.)	●	●	●	●
16	Франция	5,7 <sup>е</sup>	4 633 <sup>е</sup>	8 351 <sup>е</sup>	4,8	5,3	9,0	6,2	1,5 <sup>е</sup>	●	●	●	●
17	Дания	11,5	5 059	8 173	4,9	7,3	12,3	8,4	0,2	●	●	●	●
18	Новая Зеландия	6,3	7 270	10 366	4,9	4,0	5,6	8,3	0,1	○	●	●	●
19	Германия	2,3	..	7 207	3,7	5,6	..	9,6	3,2	●	●	●	●
20	Испания	3,9	2 906	5 986	6,2	6,0	5,3	7,0	1,2	●	●	●	●
21	Италия	2,0 <sup>ф</sup>	3 364 <sup>ф</sup>	5 770 <sup>ф</sup>	6,5	7,8	6,6	7,4	1,8 <sup>ф</sup>	●	●	●	●
22	Израиль	0,0	3 187	6 591	5,6	..	5,4	10,0	0,3		●	●	●
23	Гонконг (Китай)	0,4	2 449	6 127	10,2	9,9	3,2	5,0	0,1	-	-	-	-
24	Греция	5,0	2 413	5 082	7,5	5,8	5,4	8,5	0,4	○	●	●	●
25	Сингапур	0,1	2 836	8 010	3,4	2,9	12,5	14,7	0,2		●	●	●
26	Португалия	9,7	1 750	4 539	8,4	6,4	2,8	5,9	0,2	○	●	●	●
27	Словения	7,5	..	6 372	..	4,5	..	7,3	0,1	○	●	●	●
28	Корея, Респ.	1,9	1 051	6 632	3,8	3,5	3,3	9,1	1,8	●	●	●	●
29	Барбадос	5,9	1 333	3 086	..	..	2,7	4,4	(.)	●	●	●	●
30	Кипр	1,3	1 692	4 679	4,5	5,0	5,2	8,5	(.)		●	●	●
31	Мальта	..	1 627	4 932	6,4	8,3	2,7	7,2	(.)		●	●	●
32	Чехия	2,1	..	6 368	..	3,2	..	11,6	0,5	●	●	●	●
33	Бруней	0,0	2 430	8 459	3,5	..	35,5	..	(.)				
34	Аргентина	3,9	1 413	2 453	7,3	6,8	3,8	3,9	0,6	○	●	●	●
35	Сейшелы	..	794	2 481	..	..	1,5	2,8	(.)	○	●	●	●
36	Эстония	19,0	..	5 777	1,9	2,8	..	11,7	0,1	●	●	●	●
37	Польша	5,2	3 419	3 595	..	3,9	12,8	7,8	1,2	●	●	●	●
38	Венгрия	4,0	2 920	3 886	3,3	4,7	7,7	5,4	0,2	●	●	●	●
39	Сент-Китс и Невис	50,0	..	2 500	..	..	..	..	(.)	●	●	●	●
40	Бахрейн	0,0	4 784	10 350	1,4	1,5	23,4	29,1	0,1		●	●	●
41	Литва	15,1	..	3 095	..	3,7	..	3,4	(.)	●	●	●	●
42	Словакия	1,8	..	5 273	..	3,1	..	6,6	0,1	●	●	●	●
43	Чили	16,2	1 054	2 851	4,9	5,6	2,5	3,9	0,2	○	●	●	●
44	Кувейт	0,0	6 849	15 309	2,3	2,2	18,0	21,9	0,2		●	●	●
45	Коста-Рика	30,1	964	1 727	8,9	8,3	1,1	1,4	(.)	○	●	●	●
46	Уругвай	39,1	1 163	2 380	7,6	9,7	2,0	1,6	(.)	○	●	●	●
47	Катар	0,0	10 616	16 677	..	..	56,3	69,5	0,2		●	●	●
48	Хорватия	6,4	..	3 455	..	4,7	..	4,4	0,1	●	●	○	●
49	ОАЭ	0,0	6 204	13 948	..	..	34,8	21,0	0,2		●	●	●
50	Латвия	48,7	..	2 617	32,7	4,1	..	2,5	(.)	●	●	●	●

## 21 Энергетика и окружающая среда

Рейтинг страны по ИРЧП	Потребление традиционных видов топлива (% от общ. объема потребляемой энергии)		Потребление энергии на душу населения (кВтч)		ЦРТ ВВП на единицу потребления энергии (1995 ППС в долл. США на кг нефтяного эквивалента)		ЦРТ Объем выбросов двуокиси углерода			Ратификация договоров по вопросам окружающей среды <sup>а</sup>			
	2001	1980	2001	1980	2001	1980	2000	2000	Картанхенский протокол о биологической безопасности	Рамочная конвенция об изменении климата	Киотский протокол к Рамочной конвенции об изменении климата <sup>б</sup>	Конвенция о биологическом разнообразии	
	Доля от общего объема		На душу населения		Доля от общего объема								
	2001	1980	2001	1980	2001	1980	2000	2000					
51 Багамы	..	4 062	5 407	..	..	38,0	5,9	(.)	●	●	●	●	
52 Куба	24,5	1 029	1 363	..	..	3,2	2,8	0,1	●	●	●	●	
53 Мексика	15,0	999	2 228	4,9	5,3	3,7	4,3	1,8	●	●	●	●	
54 Тринидад и Тобаго	0,7	1 900	4 219	2,0	1,3	15,4	20,5	0,1	●	●	●	●	
55 Антигуа и Барбуда	..	984	1 375	..	..	2,3	5,2	(.)	●	●	●	●	
Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала													
56 Болгария	5,3	4 371	4 681	1,5	2,5	8,5	5,2	0,2	●	●	●	●	
57 Российская Федерация	3,4	..	6 081	1,5	1,6	..	9,9	5,9	●	●	○	●	
58 Ливия	1,2	1 588	4 021	..	..	8,8	10,9	0,2	●	●	●	●	
59 Малайзия	2,3	740	3 039	4,3	3,6	2,0	6,2	0,6	●	●	●	●	
60 Македония	9,6	..	3 338	..	..	..	5,5	(.)	○	●	●	●	
61 Панама	20,2	930	1 770	6,1	5,1	1,8	2,2	(.)	●	●	●	●	
62 Белоруссия	5,8	..	3 340	..	1,9	..	5,9	0,2	●	●	●	●	
63 Тонга	0,0	109	356	..	..	0,4	1,2	(.)	●	●	●	●	
64 Маврикий	30,4	482	1 592	..	..	0,6	2,4	(.)	●	●	●	●	
65 Албания	6,3	1 204	1 743	2,7	6,4	1,8	0,9	(.)	●	●	●	●	
66 Босния и Герцеговина	7,4	..	2 303	..	4,8	..	4,8	0,1	●	●	●	●	
67 Суринам	6,7	4 442	4 359	..	..	6,7	5,0	(.)	●	●	●	●	
68 Венесуэла	2,6	2 379	3 659	2,7	2,4	6,0	6,5	0,7	●	●	●	●	
69 Румыния	11,7	3 061	2 345	..	3,4	8,6	3,8	0,4	●	●	●	●	
70 Украина	1,1	..	3 465	..	1,4	..	6,9	1,4	●	●	○	●	
71 Сент-Люсия	..	504	1 816	..	..	1,0	..	(.)	●	●	●	●	
72 Бразилия	35,7	1 145	2 122	6,7	6,2	1,5	1,8	1,3	●	●	●	●	
73 Колумбия	19,1	726	1 010	6,5	7,9	1,4	1,4	0,2	●	●	●	●	
74 Оман	..	847	5 119	7,5	3,0	5,3	8,2	0,1	●	●	●	●	
75 Самоа	33,3	252	600	..	..	0,6	0,8	(.)	●	●	●	●	
76 Таиланд	15,9	340	1 804	4,8	4,8	0,9	3,3	0,8	●	●	●	●	
77 Саудовская Аравия	(.)	1 969	6 018	5,6	2,0	14,0	18,1	1,5	●	●	●	●	
78 Казахстан	..	..	3 964	..	1,7	..	8,1	0,5	●	●	○	●	
79 Ямайка	8,5	834	2 539	2,7	2,1	4,0	4,2	(.)	○	●	●	●	
80 Ливан	1,0	1 056	3 025	..	3,2	2,1	3,5	0,1	●	●	●	●	
81 Фиджи	32,1	489	633	..	..	1,2	0,9	(.)	●	●	●	●	
82 Армения	1,1	..	1 413	..	3,3	..	1,1	(.)	●	●	●	●	
83 Филиппины	33,4	373	599	8,3	6,8	0,8	1,0	0,3	○	●	●	●	
84 Мальдивы	0,0	25	420	..	..	0,3	1,8	(.)	●	●	●	●	
85 Перу	25,4	579	874	7,2	9,4	1,4	1,1	0,1	○	●	●	●	
86 Туркменистан	..	..	1 908	..	1,3	..	7,5	0,1	●	●	●	●	
87 Сент-Винсент и Гренадины	..	276	780	..	..	0,4	..	(.)	●	●	○	●	
88 Турция	11,7	554	1 849	5,2	4,9	1,7	3,3	0,9	●	●	●	●	
89 Парагвай	28,7	233	1 124	6,7	6,1	0,5	0,7	(.)	●	●	●	●	
90 Иордания	2,0	366	1 507	5,4	3,7	2,2	3,2	0,1	●	●	●	●	
91 Азербайджан	0,0	..	2 422	..	1,7	..	3,6	0,1	●	●	●	●	
92 Тунис	10,4	434	1 106	6,5	7,0	1,5	1,9	0,1	●	●	●	●	
93 Гренада	0,0	281	1 168	..	..	0,5	2,1	(.)	●	●	●	●	
94 Китай	7,8	307	1 139	1,2	4,2	1,5	2,2	11,5	○	●	●	●	
95 Доминика	..	149	1 038	..	..	0,5	1,4	(.)	●	●	●	●	
96 Шри-Ланка	34,8	113	354	5,1	7,3	0,2	0,6	(.)	○	●	●	●	
97 Грузия	27,2	..	1 379	6,0	4,2	..	1,2	(.)	●	●	●	●	
98 Доминиканская Респ.	11,3	582	1 233	5,4	5,7	1,1	3,0	0,1	●	●	●	●	
99 Белиз	31,3	370	669	..	..	1,3	3,3	(.)	●	●	●	●	
100 Эквадор	22,5	423	865	2,6	4,4	1,7	2,0	0,1	●	●	●	●	

## 21 Энергетика и окружающая среда

Рейтинг страны по ИРЧП	Потребление традиционных видов топлива (% от общ. объема потребляемой энергии)		Потребление энергии на душу населения (кВтч)	ЦРТ ВВП на единицу потребления энергии (1995 ППС в долл. США на кг нефтяного эквивалента)		ЦРТ Объем выбросов двуоксида углерода			Ратификация договоров по вопросам окружающей среды <sup>а</sup>				
	2001	1980		2001	1980	2001	На душу населения (в метрических тоннах)	2000	Доля от обще-мирового объема (2000)	Картанский протокол о биологической безопасности	Рамочная конвенция об изменении климата	Киотский протокол к Рамочной конвенции об изменении климата <sup>б</sup>	Конвенция о биологическом разнообразии
	2001	1980		2001	1980	2001	1980	2000	2000	2000	2000	2000	2000
101	Иран	0,1	570	1 985	4,5	3,0	3,0	4,9	1,3	●	●	●	●
102	Оккуп. Палестинские терр.	..	..	..	..	..	..	..	..	●	●	●	●
103	Сальвадор	39,9	336	661	4,0	6,2	0,5	1,1	(.)	●	●	●	●
104	Гайана	47,6	545	1 189	..	..	2,3	2,1	(.)	●	●	●	●
105	Кабо-Верде	..	55	102	..	..	0,4	0,3	(.)	●	●	●	●
106	Сирия	0,0	433	1 528	4,3	3,5	2,2	3,3	0,2	●	●	●	●
107	Узбекистан	0,0	..	1 971	..	0,7	..	4,8	0,5	●	●	●	●
108	Алжир	8,4	381	866	7,6	5,0	3,5	2,9	0,4	○	●	●	●
109	Экваториальная Гвинея	75,0	83	49	..	..	0,3	0,4	(.)	●	●	●	●
110	Киргизия	0,0	..	2 396	..	3,2	..	0,9	(.)	●	●	●	●
111	Индонезия	24,8	94	469	3,3	3,7	0,6	1,3	1,1	○	●	○	●
112	Вьетнам	32,5	78	389	..	4,0	0,3	0,7	0,2	●	●	●	●
113	Молдавия	2,2	..	1 572	..	1,7	..	1,5	(.)	●	●	●	●
114	Боливия	23,6	292	469	5,1	4,3	0,8	1,3	(.)	●	●	●	●
115	Гондурас	62,1	259	650	4,4	4,6	0,6	0,7	(.)	○	●	●	●
116	Таджикистан	..	..	2 499	..	1,7	..	0,6	(.)	●	●	●	●
117	Монголия	3,3	1 119	1 308	..	..	4,1	3,1	(.)	●	●	●	●
118	Никарагуа	54,6	363	485	5,3	..	0,7	0,7	(.)	●	●	●	●
119	ЮАР	12,9 <sup>g</sup>	3 181 <sup>g</sup>	4 313 <sup>g</sup>	4,2	3,5	7,7	7,4	1,4	●	●	●	●
120	Египет	12,6	433	1 129	5,0	4,5	1,1	2,2	0,6	●	●	○	●
121	Гватемала	65,3	245	481	6,5	5,7	0,7	0,9	(.)	●	●	●	●
122	Габон	21,3	766	1 214	3,1	4,2	8,9	2,8	(.)	●	●	●	●
123	Сан-Томе и Принсипи	..	96	118	..	..	0,5	0,6	(.)	●	●	●	●
124	Соломоновы острова	66,7	93	71	..	..	0,4	0,4	(.)	●	●	●	●
125	Марокко	2,5	254	569	10,6	9,0	0,8	1,3	0,2	○	●	●	●
126	Намибия	.. <sup>h</sup>	.. <sup>h</sup>	.. <sup>h</sup>	..	9,3	..	1,0	(.)	○	●	●	●
127	Индия	24,3	173	561	3,1	4,4	0,5	1,1	4,4	●	●	●	●
128	Ботсвана	.. <sup>h</sup>	.. <sup>h</sup>	.. <sup>h</sup>	..	..	1,1	2,3	(.)	●	●	●	●
129	Вануату	50,0	171	4 813	..	..	0,5	0,4	(.)	●	●	●	●
130	Камбоджа	95,1	15	18	..	..	(.)	(.)	(.)	●	●	●	●
131	Гана	84,5	450	404	4,4	4,3	0,2	0,3	(.)	●	●	●	●
132	Мьянма	81,1	44	118	..	..	0,1	0,2	(.)	○	●	●	●
133	Папуа — Новая Гвинея	68,6	406	255	..	..	0,6	0,5	(.)	●	●	●	●
134	Бутан	84,1	17	241	..	..	(.)	0,5	(.)	●	●	●	●
135	Лаос	81,6	68	130	..	..	0,1	0,1	(.)	●	●	●	●
136	Коморы	..	26	26	..	..	0,1	0,1	(.)	●	●	●	●
137	Свазиленд	.. <sup>h</sup>	.. <sup>h</sup>	.. <sup>h</sup>	..	..	0,8	0,4	(.)	●	●	●	●
138	Бангладеш	63,6	30	115	9,7	9,7	0,1	0,2	0,1	●	●	●	●
139	Судан	80,1	47	81	2,3	3,3	0,2	0,2	(.)	●	●	●	●
140	Непал	88,0	17	63	2,4	3,5	(.)	0,1	(.)	○	●	●	●
141	Камерун	71,6	168	226	4,4	4,2	0,4	0,4	(.)	●	●	●	●
Страны с низким уровнем развития человеческого потенциала													
142	Пакистан	26,6	176	479	3,5	3,8	0,4	0,8	0,4	○	●	●	●
143	Того	88,6	74	125	6,6	4,2	0,2	0,4	(.)	○	●	●	●
144	Конго, Респ.	65,6	98	137	1,9	3,3	0,2	0,5	(.)	○	●	●	●
145	Лесото	.. <sup>h</sup>	.. <sup>h</sup>	.. <sup>h</sup>	..	..	..	..	..	●	●	●	●
146	Уганда	95,0	28	66	..	..	0,1	0,1	(.)	●	●	●	●
147	Зимбабве	68,6	1 020	950	2,5	2,8	1,3	1,2	0,1	○	●	●	●
148	Кения	70,6	109	140	1,6	1,8	0,4	0,3	(.)	●	●	●	●
149	Йемен	3,2	..	164	..	3,8	..	0,5	(.)	●	●	●	●
150	Мадагаскар	84,4	49	51	..	..	0,2	0,1	(.)	●	●	●	●
151	Нигерия	82,3	108	154	1,3	1,1	1,0	0,3	0,1	●	●	●	●

## 21 Энергетика и окружающая среда

Рейтинг страны по ИРЧП	Потребление традиционных видов топлива (% от общ. объема потребляемой энергии)		Потребление энергии на душу населения (кВтч)		ЦРТ ВВП на единицу потребления энергии (1995 ППС в долл. США на кг нефтяного эквивалента)		ЦРТ Объем выбросов двуокиси углерода			Ратификация договоров по вопросам окружающей среды <sup>a</sup>			
	2001	1980	2001	1980	2001	1980	2000	2000	Картаженский протокол о биологической безопасности	Рамочная конвенция об изменении климата	Киотский протокол к Рамочной конвенции об изменении климата <sup>b</sup>	Конвенция о биологическом разнообразии	
	Доля от общемирового объема		На душу населения		Доля от общемирового объема								
	2001	1980	2001	1980	2001	1980	2000	2000					
152	Мавритания	36,9	60	61	..	..	0,4	1,2	(.)		●	●	●
153	Гаити	54,0	58	67	6,5	5,8	0,1	0,2	(.)	○	●	●	●
154	Джибути	..	416	286	..	..	1,0	0,6	(.)	●	●	●	●
155	Гамбия	71,4	70	95	..	..	0,2	0,2	(.)	○	●	●	●
156	Эритрея	77,8	..	61	..	..	..	0,1	(.)		●	●	●
157	Сенегал	72,5	115	151	3,6	4,3	0,5	0,4	(.)	●	●	●	●
158	Тимор-Лешти	..	..	..	..	..	..	..	..				
159	Руанда	92,8	32	23	..	..	0,1	0,1	(.)	○	●	●	●
160	Гвинея	90,6	85	97	..	..	0,2	0,2	(.)	○	●	●	●
161	Бенин	81,9	37	75	2,0	2,9	0,1	0,3	(.)	○	●	●	●
162	Танзания	92,8	41	85	..	1,2	0,1	0,1	(.)	●	●	●	●
163	Кот-д'Ивуар	75,1	220	233	4,6	3,7	0,6	0,7	(.)		●	●	●
164	Замбия	87,1	1 125	598	1,3	1,2	0,6	0,2	(.)		○	●	●
165	Малави	86,6	66	76	..	..	0,1	0,1	(.)	○	●	●	●
166	Ангола	79,2	214	125	2,9	2,2	0,8	0,5	(.)		●	●	●
167	Чад	97,8	10	12	..	..	(.)	(.)	(.)	○	●	●	●
168	Конго, Дем. Респ.	94,6	161	93	5,3	1,9	0,1	0,1	(.)		●	●	●
169	Центральноафриканская Респ.	87,5	29	29	..	..	(.)	0,1	(.)	○	●	●	●
170	Эфиопия	95,2	..	30	..	2,2	(.)	0,1	(.)	●	●	●	●
171	Мозамбик	90,5	364	70	..	..	0,3	0,1	(.)	●	●	●	●
172	Гвинея-Бисау	66,7	18	43	..	..	0,7	0,2	(.)		●	●	●
173	Бурунди	96,6	12	73	..	..	(.)	(.)	(.)		●	●	●
174	Мали	88,3	15	34	..	..	0,1	0,1	(.)	●	●	●	●
175	Буркина-Фасо	91,7	16	24	..	..	0,1	0,1	(.)	●	●	●	●
176	Нигер	77,3	39	41	..	..	0,1	0,1	(.)	○	●	○	●
177	Сьерра-Леоне	92,0	62	55	..	..	0,2	0,1	(.)		●	●	●
Развивающиеся страны													
Наименее развитые страны													
Арабские Государства													
Восточная Азия и Тихоокеанский регион													
Латинская Америка и Карибский регион													
Южная Азия													
Страны Африки к югу от Сахары													
Центральная и Восточная Европа и СНГ													
ОЭСР													
Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода													
Страны с выс. уровнем разв. чел. потенц.													
Страны со сред. уровнем разв. чел. потенц.													
Страны с низ. уровнем разв. чел. потенц.													
Страны с высоким уровнем дохода													
Страны со средним уровнем дохода													
Страны с низким уровнем дохода													
Мир в целом													

● Ратификация, принятие, одобрение, присоединение и правопреемство. ○ Подписание.

a. Данные на 24 марта 2004 г. Картаженский протокол о биологической безопасности был подписан в Картагене в 2000 г., Рамочная конвенция ООН об изменении климата — в Нью-Йорке в 1992 г., Киотский протокол к Рамочной конвенции ООН об изменении климата — в Киото в 1997 г., Конвенция о биологическом разнообразии — в Рио-де-Жанейро в 1992 г. b. Все еще не вступил в силу. c. Включает архипелаг Шпицберген и острова Ян-Майен. d. Включает Лихтенштейн e. Включает Монако. f. Включает Сан-Марино. g. Данные относятся к Таможенному союзу стран юга Африки в составе Ботсваны, Лесото, Свазиленда и Намибии. h. Включено в данные по ЮАР. i. Данные относятся к сводным мировым показателям Информационно-аналитического центра по двуокиси углерода (CDIAC) 2004. Данные относятся к общему объему выбросов двуокиси углерода, включая страны, не указанные в основных таблицах показателей, а также выбросы в национальные отчеты, например, от сжигания мазута и окисления нетопливных углеводородных продуктов.

Источники: колонка 1: подсчитано на основании данных UN 2004c по потреблению традиционных видов топлива и необходимому энергопотреблению; колонки 2-3: UN 2004b; колонки 4-7: World Bank 2004f; сводные показатели подсчитаны Всемирным банком для ОДРЧ; колонка 8: подсчитано на основании данных Информационно-аналитического центра по двуокиси углерода (CDIAC) 2004 по объему выбросов двуокиси углерода; колонки 9-12: UN 2004f.

## 22 Беженцы и вооружение

... ОБЕСПЕЧИВАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА ...

Рейтинг страны по ИРЧП	Внутренне перемещенные лица (тыс. чел.) 2003 <sup>a, c</sup>	Беженцы <sup>a</sup>		Поставки обычных вооружений <sup>b</sup> (в ценах 1990 г.)				Общая численность вооруженных сил		
		По стране убежища (тыс. чел.) 2003	По стране происхождения <sup>d</sup> (тыс. чел.) 2003	Импорт		Экспорт		тыс. человек 2002	Индекс (1985 = 100) 2002	
				(млн долл. США)		млн долл. США	Доля <sup>e</sup> (%)			
		1994	2003	2003	1999-2003					
Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала										
1	Норвегия	0	56	(.)	99	(.)	150	1	27	72
2	Швеция	0 <sup>f</sup>	142 <sup>f</sup>	(.)	258	23	186	1	34	52
3	Австралия	0 <sup>f</sup>	59 <sup>f</sup>	(.)	263	485	30	(.)	51	72
4	Канада	0	133	(.)	333	94	556	1	52	63
5	Нидерланды	0 <sup>f</sup>	148 <sup>f</sup>	(.)	143	132	268	1	50	47
6	Бельгия	0 <sup>f</sup>	13 <sup>f</sup>	(.)	52	27	6	(.)	39	43
7	Исландия	0	(.)	(.)	..	..	(.)	0	..	..
8	США	0	453	(.)	725	515	4 385	34	1 414	66
9	Япония	0	2	(.)	596	210	(.)	0	240	99
10	Ирландия	0	6	(.)	48	2	(.)	0	11	77
11	Швейцария	0	49	(.)	113	41	35	(.)	28	138
12	Великобритания	0	277	(.)	38	555	525	5	210	63
13	Финляндия	0	13	(.)	179	125	10	(.)	32	87
14	Австрия	0 <sup>f</sup>	14 <sup>f</sup>	(.)	65	55	2	(.)	35	63
15	Люксембург	0 <sup>f</sup>	1 <sup>f</sup>	..	(.)	1	..	..	1	129
16	Франция	0 <sup>f</sup>	132 <sup>f</sup>	(.)	6	120	1 753	7	260	56
17	Дания	0 <sup>f</sup>	74 <sup>f</sup>	(.)	66	7	3	(.)	23	77
18	Новая Зеландия	0 <sup>f</sup>	6 <sup>f</sup>	(.)	16	71	(.)	0	9	70
19	Германия	0	960	(.)	..	69	1 549	6	296	62
20	Испания	0	6	(.)	636	97	124	(.)	178	56
21	Италия	0	12	(.)	151	348	277	2	217	56
22	Израиль	0 <sup>f</sup>	4 <sup>f</sup>	(.)	829	318	212	1	162	114
23	Гонконг (Китай)	0	2	..	..	..	..	..	..	..
24	Греция	0 <sup>f</sup>	3 <sup>f</sup>	(.)	1 262	1 957	(.)	(.)	178	88
25	Сингапур	0	(.)	(.)	171	121	(.)	(.)	61	110
26	Португалия	0 <sup>f</sup>	(.) <sup>f</sup>	(.)	433	68	(.)	0	44	60
27	Словения	0	2	1	11	14	..	..	9	..
28	Корея, Респ.	0	(.)	(.)	665	299	36	(.)	686	115
29	Барбадос	..	..	(.)	..	..	..	..	1	60
30	Кипр	0	(.)	(.)	46	(.)	(.)	0	10	100
31	Мальта	0 <sup>f</sup>	(.) <sup>f</sup>	..	(.)	(.)	..	..	2	263
32	Чехия	0	2	6	(.)	111	48	(.)	49	24
33	Бруней	..	..	(.)	(.)	(.)	..	..	7	171
34	Аргентина	0	3	(.)	177	127	(.)	(.)	70	65
35	Сейшелы	..	..	(.)	..	..	..	..	1	42
36	Эстония	0	(.)	1	15	16	(.)	0	6	..
37	Польша	0	2	14	8	420	89	(.)	163	51
38	Венгрия	0	7	2	4	(.)	(.)	0	33	32
39	Сент-Китс и Невис	..	..	..	..	..	..	..	..	..
40	Бахрейн	0 <sup>f</sup>	0 <sup>f</sup>	(.)	10	(.)	(.)	(.)	11	382
41	Литва	0	(.)	1	(.)	(.)	(.)	(.)	14	..
42	Словакия	0	(.)	(.)	30	(.)	(.)	(.)	26	..
43	Чили	0	(.)	1	113	156	(.)	(.)	81	80
44	Кувейт	0	2	(.)	37	21	(.)	0	16	129
45	Коста-Рика	0	14	(.)	(.)	(.)	..	..	..	..
46	Уругвай	0	(.)	(.)	8	(.)	(.)	(.)	24	75
47	Катар	0	(.)	(.)	10	10	(.)	(.)	12	207
48	Хорватия	13	4	215	57	(.)	(.)	(.)	51	..
49	ОАЭ	0	(.)	(.)	554	922	(.)	0	42	97
50	Латвия	0	(.)	2	12	29	(.)	0	6	..

## 22 Беженцы и вооружение

Рейтинг страны по ИРЧП	Внутренне перемещенные лица (тыс. чел.) 2003 <sup>a, c</sup>	Беженцы <sup>a</sup>		Поставки обычных вооружений <sup>b</sup> (в ценах 1990 г.)				Общая численность вооруженных сил		
		По стране убежища (тыс. чел.) 2003	По стране происхождения <sup>d</sup> (тыс. чел.) 2003	Импорт		Экспорт		тыс. человек 2002	Индекс (1985 = 100) 2002	
				(млн долл. США)		млн долл. США	Доля <sup>e</sup> (%)			
		1994	2003	2003	1999-2003	2002	2002			
51	Багамы	..	..	..	(.)	(.)	..	..	1	180
52	Куба	0	1	3	..	..	..	..	46	28
53	Мексика	0	6	(.)	118	43	..	..	193	149
54	Тринидад и Тобаго	..	..	(.)	(.)	(.)	..	..	3	129
55	Антигуа и Барбуда	..	..	..	..	..	..	..	(.)	200
Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала										
56	Болгария	0	4	1	(.)	2	18	(.)	68	46
57	Российская Федерация	368	10	67	40	(.)	6 980	30	..	..
58	Ливия	0	12	1	(.)	(.)	23	(.)	76	104
59	Малайзия	0	(.)	(.)	376	242	(.)	(.)	100	91
60	Македония	0	(.)	5	27	(.)	..	..	12	..
61	Панама	0	1	(.)	(.)	(.)	..	..	..	..
62	Белоруссия	0	1	3	(.)	(.)	60	1	80	..
63	Тонга	..	..	(.)	(.)	(.)	..	..	..	..
64	Маврикий	0 <sup>f</sup>	0 <sup>f</sup>	(.)	(.)	(.)	..	..	..	..
65	Албания	0	(.)	2	(.)	1	..	..	27	67
66	Босния и Герцеговина	327	23	167	(.)	(.)	(.)	(.)	20	..
67	Суринам	0 <sup>f</sup>	0 <sup>f</sup>	(.)	(.)	(.)	..	..	2	100
68	Венесуэла	0	(.)	(.)	1	(.)	..	..	82	168
69	Румыния	0	2	6	25	46	22	(.)	99	52
70	Украина	0	3	58	..	..	234	2	302	..
71	Сент-Люсия	..	..	..	..	..	..	..	..	..
72	Бразилия	0	3	(.)	225	87	(.)	(.)	288	104
73	Колумбия	2 040	(.)	16	39	48	..	..	158	239
74	Оман	0	0	(.)	173	14	(.)	0	42	143
75	Самоа	..	..	..	..	..	..	..	..	..
76	Таиланд	0	119	(.)	661	163	5	(.)	306	130
77	Саудовская Аравия	0	241	(.)	991	487	(.)	0	200	319
78	Казахстан	0	16	4	(.)	(.)	62	(.)	60	..
79	Ямайка	..	..	(.)	(.)	(.)	..	..	3	133
80	Ливан	0	3	19	13	(.)	(.)	(.)	72	413
81	Фиджи	..	..	(.)	4	(.)	..	..	4	130
82	Армения	0	239	6	310	(.)	..	..	45	..
83	Филиппины	0	(.)	(.)	71	8	..	..	106	92
84	Мальдивы	..	..	..	(.)	(.)	..	..	..	..
85	Перу	0	1	2	121	(.)	(.)	(.)	110	86
86	Туркменистан	0	14	1	..	..	..	..	18	..
87	Сент-Винсент и Гренадины	..	..	..	..	..	..	..	..	..
88	Турция	0	2	147	1 250	504	61	(.)	515	82
89	Парагвай	0	(.)	(.)	(.)	4	..	..	19	129
90	Иордания	0	1	1	5	258	(.)	0	100	143
91	Азербайджан	576	(.)	248	25	(.)	..	..	72	..
92	Тунис	0	(.)	2	32	(.)	..	..	35	100
93	Гренада	..	..	..	..	..	..	..	..	..
94	Китай	0	299	100	142	2 548	404	2	2 270	58
95	Доминика	..	..	..	..	..	..	..	..	..
96	Шри-Ланка	386	(.)	81	53	8	..	..	158	731
97	Грузия	260	4	10	(.)	(.)	(.)	(.)	18	..
98	Доминиканская Респ.	..	..	(.)	(.)	76	..	..	25	110
99	Белиз	0	1	(.)	(.)	(.)	..	..	1	183
100	Эквадор	0	6	(.)	(.)	(.)	..	..	60	140



## 22 Беженцы и вооружение

Рейтинг страны по ИРЧП	Внутренне перемещенные лица (тыс. чел.) 2003 <sup>a, c</sup>	Беженцы <sup>a</sup>		Поставки обычных вооружений <sup>b</sup> (в ценах 1990 г.)				Общая численность вооруженных сил		
		По стране убежища (тыс. чел.) 2003	По стране происхождения <sup>d</sup> (тыс. чел.) 2003	Импорт		Экспорт		тыс. человек 2002	Индекс (1985 = 100) 2002	
				(млн долл. США)		млн долл. США	Доля <sup>e</sup> (%)			
		1994	2003	2003	1999-2003	2002	1999-2003			
101	Иран	0	985	57	376	323	(.)	0	520	85
102	Оккуп. Палестинские терр.	0	0 <sup>g</sup>	326 <sup>g</sup>	5	(.)	..	..	..	..
103	Сальвадор	0	(.)	4	(.)	(.)	..	..	17	40
104	Гайана	..	..	(.)	(.)	(.)	..	..	2	24
105	Кабо-Верде	..	..	(.)	(.)	(.)	..	..	1	16
106	Сирия	0	4	16	44	15	(.)	0	319	79
107	Узбекистан	0	45	4	(.)	(.)	510	1	52	..
108	Алжир	0	169	4	156	513	..	..	137	80
109	Экваториальная Гвинея	..	..	(.)	(.)	(.)	..	..	2	105
110	Киргизия	0	6	2	(.)	9	76	(.)	11	..
111	Индонезия	0	(.)	8	559	333	20	(.)	297	107
112	Вьетнам	0	15	331	(.)	7	..	..	484	47
113	Молдавия	0	(.)	6	2	(.)	(.)	(.)	7	..
114	Боливия	0	1	(.)	7	(.)	..	..	32	114
115	Гондурас	0	(.)	(.)	..	..	..	..	8	50
116	Таджикистан	0	3	59	24	(.)	..	..	6	..
117	Монголия	0 <sup>f</sup>	0 <sup>f</sup>	(.)	..	..	..	..	9	28
118	Никарагуа	0	(.)	4	..	..	(.)	0	14	22
119	ЮАР	0	27	(.)	19	13	23	(.)	60	56
120	Египет	0	89	1	1976	504	(.)	(.)	443	100
121	Гватемала	0	1	4	3	(.)	..	..	31	99
122	Габон	0	14	(.)	..	..	..	..	5	196
123	Сан-Томе и Принсипи	0	0	(.)	..	..	..	..	..	..
124	Соломоновы острова	..	..	..	..	..	..	..	..	..
125	Марокко	0	2	1	131	(.)	..	..	196	132
126	Намибия	0	20	1	3	5	..	..	9	..
127	Индия	0	165	3	561	3 621	(.)	(.)	1 298	103
128	Ботсвана	0	3	(.)	(.)	(.)	..	..	9	225
129	Вануату	..	..	..	..	..	..	..	..	..
130	Камбоджа	0	(.)	17	71	(.)	(.)	0	125	357
131	Гана	0	44	13	10	(.)	..	..	7	46
132	Мьянма	0 <sup>f</sup>	0 <sup>f</sup>	141	3	31	..	..	444	239
133	Папуа — Новая Гвинея	0	7	(.)	1	(.)	..	..	3	97
134	Бутан	..	..	114	..	..	..	..	..	..
135	Лаос	0 <sup>f</sup>	0 <sup>f</sup>	2	(.)	(.)	..	..	29	54
136	Коморы	0 <sup>f</sup>	0 <sup>f</sup>	(.)	..	..	..	..	..	..
137	Свазиленд	0	1	(.)	(.)	(.)	..	..	..	..
138	Бангладеш	0	20	1	51	(.)	..	..	137	150
139	Судан	0 <sup>f</sup>	328 <sup>f</sup>	567	(.)	(.)	..	..	117	207
140	Непал	0	134	1	(.)	5	..	..	51	204
141	Камерун	0	59	2	(.)	(.)	..	..	23	316
Страны с низким уровнем развития человеческого потенциала										
142	Пакистан	0	1 124	10	687	611	(.)	(.)	620	128
143	Того	0	12	8	3	(.)	..	..	10	264
144	Конго, Респ.	0	91	24	(.)	(.)	..	..	10	115
145	Лесото	0 <sup>f</sup>	0 <sup>f</sup>	(.)	(.)	(.)	..	..	2	100
146	Уганда	0	231	24	(.)	19	..	..	55	275
147	Зимбабве	0	13	(.)	(.)	23	..	..	36	88
148	Кения	0	239	(.)	12	(.)	..	..	24	178
149	Йемен	0	62	1	4	30	..	..	67	104
150	Мадагаскар	0 <sup>f</sup>	0 <sup>f</sup>	(.)	..	..	..	..	14	64
151	Нигерия	0	9	19	75	51	..	..	79	84

## 22 Беженцы и вооружение

Рейтинг страны по ИРЧП	Внутренне перемещенные лица (тыс. чел.) 2003 <sup>a, c</sup>	Беженцы <sup>a</sup>		Поставки обычных вооружений <sup>b</sup> (в ценах 1990 г.)				Общая численность вооруженных сил		
		По стране убежища (тыс. чел.) 2003	По стране происхождения <sup>d</sup> (тыс. чел.) 2003	Импорт		Экспорт		тыс. человек 2002	Индекс (1985 = 100) 2002	
				(млн долл. США) 1994	2003	млн долл. США 2003	Доля <sup>e</sup> (%) 1999-2003			
152	Мавритания	0	(.)	26	27	(.)	..	16	185	
153	Гаити	..	..	(.)	..	..	..	..	..	
154	Джибути	0	27	(.)	(.)	(.)	..	10	327	
155	Гамбия	0	7	(.)	..	..	..	1	160	
156	Эритрея	0	4	11	14	180	(.)	0	172	
157	Сенегал	0	21	(.)	8	1	(.)	..	9	93
158	Тимор-Лешти	0	(.)	..	..	..	..	..	..	..
159	Руанда	0	37	66	(.)	(.)	..	..	70	1 346
160	Гвинея	0	184	1	(.)	(.)	..	..	10	98
161	Бенин	0	5	(.)	(.)	6	..	..	5	102
162	Танзания	0	650	(.)	2	(.)	..	..	27	67
163	Кот-д'Ивуар	38	76	47	(.)	22	..	..	17	129
164	Замбия	0	227	(.)	(.)	(.)	..	..	22	133
165	Малави	0	3	(.)	1	(.)	(.)	(.)	5	100
166	Ангола	0	13	313	96	(.)	(.)	(.)	100	202
167	Чад	0	146	46	8	(.)	..	..	30	249
168	Конго, Дем. Респ.	0	234	428	(.)	(.)	..	..	81	170
169	Центральноафриканская Респ.	0	45	35	..	..	..	..	3	111
170	Эфиопия	0	130	26	(.)	(.)	..	..	253	116
171	Мозамбик	0	(.)	(.)	(.)	(.)	..	..	11	70
172	Гвинея-Бисау	0	8	(.)	(.)	(.)	..	..	9	108
173	Бурунди	100	41	525	(.)	(.)	..	..	46	875
174	Мали	0	10	(.)	(.)	(.)	..	..	7	151
175	Буркина-Фасо	0	(.)	1	..	..	..	..	10	255
176	Нигер	0	(.)	(.)	(.)	(.)	..	..	5	241
177	Сьерра-Леоне	0	61	78	1	(.)	..	..	13	419
Развивающиеся страны										
Наименее развитые страны										
Арабские Государства										
Восточная Азия и Тихоокеанский регион										
Латинская Америка и Карибский регион										
Южная Азия										
Страны Африки к югу от Сахары										
Центральная и Восточная Европа и СНГ										
ОЭСР										
Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода										
Страны с высоким уровнем разв. чел. потенциала										
Страны со средним уровнем разв. чел. потенциала										
Страны с низким уровнем разв. чел. потенциала										
Страны с высоким уровнем дохода										
Страны со средним уровнем дохода										
Страны с низким уровнем дохода										
Мир в целом										

a. Данные относятся к концу 2003 г., если не указано иное. Предварительные данные подлежат изменениям. b. Данные на 25 февраля 2004 г. Цифры отражают тенденцию значений показателя, который означает только объем международных поставок вооружений, а не фактическое финансовое значение этих поставок. Опубликованные доклады о поставках вооружений предоставляют лишь частичную информацию, так как не все поставки в них полностью отражены. Представленные данные рассчитаны с осторожностью и могут недооценивать действительные поставки обычных вооружений. c. Лица, перемещенных в пределах собственной страны и на кого распространяется защита или содействие Верховного комиссара ООН по делам беженцев, обычно специально опрашивает соответствующий компетентный орган ООН. Ноль означает нулевое значение, отсутствие данных или их неприменимость. d. Многие беженцы предоставляют неверную информацию о стране, где они родились, либо не предоставляют ее совсем. Указанные данные могут быть занижены. e. Подсчитано с использованием итоговых значений 1999-2003 гг. для всех стран и приравненных к ним субъектов по экспорту основных видов обычных вооружений, SIPRI 2004b. f. Данные относятся к концу 2002 г. g. Не учитываются палестинские беженцы под защитой Ближневосточного агентства ООН для помощи палестинским беженцам и организации работ (БАПОР) в Иордании, Оккупированных Палестинских территориях, Сирийской Арабской Республике или Ливане. Данные относятся к сектору Газа. h. Сводные показатели UNHCR 2004. i. Сводные показатели SIPRI 2004b. Включают все страны и приравненные к ним субъекты по экспорту основных видов обычных вооружений, как определено в SIPRI 2004b.

Источник: колонки 1-3: UNHCR 2004; колонки 4-6: SIPRI 2004b; колонка 7: подсчитано на основании данных SIPRI 2004b по поставкам оружия; колонка 8: IISS 2003; колонка 9: подсчитано на основании данных IISS 2003 по вооруженным силам.

		Люди, ставшие жертвами преступлений <sup>a</sup> (% от общей численности населения)					
		Общее количество преступлений <sup>c</sup>	Имущественные преступления <sup>d</sup>	Нападения на		Взятничество (коррупция) <sup>f</sup>	
Год <sup>b</sup>	Ограбления			сексуальной почве <sup>e</sup>	Нападения		
<b>Страны</b>							
Австралия	1999	30,1	13,9	1,2	1,0	2,4	0,3
Австрия	1995	18,8	3,1	0,2	1,2	0,8	0,7
Бельгия	1999	21,4	7,7	1,0	0,3	1,2	0,3
Канада	1999	23,8	10,4	0,9	0,8	2,3	0,4
Дания	1999	23,0	7,6	0,7	0,4	1,4	0,3
Англия и Уэльс	1999	26,4	12,2	1,2	0,9	2,8	0,1
Финляндия	1999	19,1	4,4	0,6	1,1	2,1	0,2
Франция	1999	21,4	8,7	1,1	0,7	1,4	1,3
Италия	1991	24,6	12,7	1,3	0,6	0,2	..
Япония	1999	15,2	3,4	0,1	0,1	0,1	(.)
Мальта	1996	23,1	10,9	0,4	0,1	1,1	4,0
Нидерланды	1999	25,2	7,4	0,8	0,8	1,0	0,4
Новая Зеландия	1991	29,4	14,8	0,7	1,3	2,4	..
Северная Ирландия	1999	15,0	6,2	0,1	0,1	2,1	0,2
Польша	1999	22,7	9,0	1,8	0,2	1,1	5,1
Португалия	1999	15,5	7,5	1,1	0,2	0,4	1,4
Шотландия	1999	23,2	7,6	0,7	0,3	3,0	..
Словения	2000	21,2	7,7	1,1	0,8	1,1	2,1
Швеция	1999	24,7	8,4	0,9	1,1	1,2	0,1
Швейцария	1999	18,2	4,5	0,7	0,6	1,0	0,2 <sup>g</sup>
США	1999	21,1	10,0	0,6	0,4	1,2	0,2
<b>Главный город</b>							
Асунсьон (Парагвай)	1995	34,4	16,7	6,3	1,7	0,9	13,3
Баку (Азербайджан)	1999	8,3	2,4	1,6	0,0	0,4	20,8
Пекин (Китай)	1991	19,0	2,2	0,5	0,6	0,6	..
Бишкек (Киргизия)	1995	27,8	11,3	1,6	2,2	2,1	19,3
Богота (Колумбия)	1996	54,6	27,0	11,5	4,8	2,5	19,5
Братислава (Словакия)	1996	36,0	20,8	1,2	0,4	0,5	13,5
Бухарест (Румыния)	1999	25,4	10,8	1,8	0,4	0,6	19,2
Будапешт (Венгрия)	1999	32,1	15,6	1,8	0,9	0,8	9,8
Буэнос-Айрес (Аргентина)	1995	61,1	30,8	6,4	6,4	2,3	30,2
Каир (Египет)	1991	28,7	12,1	2,2	1,8	1,1	..
Дар-эс-Салам (Танзания)	1991	..	23,1	8,2	6,1	1,7	..
Габороне (Ботсвана)	1996	31,7	19,7	2,0	0,7	3,2	2,8
Джакарта (Индонезия)	1995	20,9	9,4	0,7	1,3	0,5	29,9
Йоханнесбург (ЮАР)	1995	38,0	18,3	4,7	2,7	4,6	6,9
Кампала (Уганда)	1995	40,9	20,6	2,3	5,1	1,7	19,5
Киев (Украина)	1999	29,1	8,9	2,5	1,2	1,5	16,2
Ла-Пас (Боливия)	1995	39,8	18,1	5,8	1,5	2,0	24,4
Манила (Филиппины)	1995	10,6	3,3	1,5	0,1	0,1	4,3
Мапуту (Мозамбик)	2001	40,6	29,3	7,6	2,2	3,2	30,5
Минск (Белоруссия)	1999	23,6	11,1	1,4	1,4	1,3	20,6
Москва (Российская Федерация)	1999	26,3	10,9	2,4	1,2	1,1	16,6
Мумбаи (Индия)	1995	31,8	6,7	1,3	3,5	0,8	22,9
Нью-Дели (Индия)	1995	30,5	6,1	1,0	1,7	0,8	21,0
Прага (Чехия)	1999	34,1	21,6	0,5	0,9	1,1	5,7
Рига (Латвия)	1999	26,5	9,4	2,8	0,5	1,9	14,3

## 23 Жертвы преступлений

Люди, ставшие жертвами преступлений<sup>a</sup>  
(% от общей численности населения)

	Год <sup>b</sup>	Общее количество преступлений <sup>c</sup>	Имущественные преступления <sup>d</sup>	Ограбления	Нападения на сексуальной почве <sup>e</sup>	Нападения	Взяточничество (коррупция) <sup>f</sup>
Рио-де-Жанейро (Бразилия)	1995	44,0	14,7	12,2	7,5	3,4	17,1
Сан-Хосе (Коста-Рика)	1995	40,4	21,7	8,9	3,5	1,7	9,2
Скопье (Македония)	1995	21,1	9,4	1,1	0,3	0,7	7,4
София (Болгария)	1999	27,2	16,1	1,5	0,1	0,6	16,4
Таллинн (Эстония)	1999	41,2	22,5	6,3	3,3	3,7	9,3
Тбилиси (Грузия)	1999	23,6	11,1	1,8	0,4	0,9	16,6
Тирана (Албания)	1999	31,7	11,2	2,9	1,2	0,7	59,1
Тунис (Тунис)	1991	37,5	20,1	5,4	1,5	0,4	..
Улан-Батор (Монголия)	1999	41,8	20,0	4,5	1,4	2,1	21,3
Вильнюс (Литва)	1999	31,0	17,8	3,2	2,0	1,4	22,9
Загреб (Хорватия)	1999	14,3	4,4	0,5	0,8	0,5	9,5

a. Данные относятся к случаям преследования, зарегистрированным в Международном исследовании жертв преступности. b. Обзоры проводились в 1992, 1995, 1996–97 и 2000–01 гг. Данные относятся к году, предшествующему исследованию. c. Данные относятся к людям, которые стали жертвами одного или более из 11 преступлений, перечисленных в исследовании: ограбление, взлом, попытка взлома, угон автомобиля, акт вандализма по отношению к автомобилю, кража велосипеда, нападение на сексуальной почве, кража из автомобиля, кража личного имущества, нападение, угроза, кража мотоцикла или мопеда. d. Включает угон автомобиля, кражу из автомобиля, взлом с проникновением и попытку взлома. e. Данные относятся только к женщинам. f. Данные относятся к людям, от которых правительственные чиновники требовали или от которых ожидали уплаты взятки. g. Данные относятся к 1995 г. Источник: колонки 1–7: UNODC 2004.

**24 Индекс развития с учетом гендерного фактора**

... И ДОСТИГАЯ РАВНОПРАВИА ДЛЯ ЖЕНЩИН И МУЖЧИН

Рейтинг страны по ИРЧП	Индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ)		Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах) 2002		Уровень грамотности взрослого населения (возраст 15 лет и старше, %) 2002 <sup>a</sup>		Совокупный валовой коэффициент поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения (%) 2001/02 <sup>b</sup>		Расчетный заработанный доход (ППС в долл. США) 2002 <sup>c</sup>		Рейтинг ИРЧП минус рейтинг ИРГФ <sup>d</sup>	
	Рейтинг	Значение	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины		
Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала												
1	Норвегия	1	0,955	81,8	75,9	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	102 <sup>f,g</sup>	94 <sup>g</sup>	31 356	42 340	0
2	Швеция	2	0,946	82,5	77,5	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	124 <sup>f,h</sup>	104 <sup>f,h</sup>	23 781	28 700	0
3	Австралия	3	0,945	82,0	76,4	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	114 <sup>f,h</sup>	111 <sup>f,h</sup>	23 643	33 259	0
4	Канада	4	0,941	81,9	76,6	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	96 <sup>g</sup>	93 <sup>g</sup>	22 964	36 299	0
5	Нидерланды	5	0,938	81,0	75,6	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	99 <sup>g</sup>	100 <sup>f,g</sup>	20 358	38 266	0
6	Бельгия	7	0,938	81,8	75,6	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	115 <sup>f,g</sup>	107 <sup>f,g</sup>	18 528	37 180	-1
7	Исландия	6	0,938	81,9	77,6	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	95 <sup>g</sup>	86 <sup>g</sup>	22 716	36 043	1
8	США	8	0,936	79,8	74,2	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	96 <sup>h</sup>	89 <sup>h</sup>	27 338	43 797	0
9	Япония	12	0,932	85,0	77,8	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	83 <sup>h</sup>	85 <sup>h</sup>	16 977	37 208	-3
10	Ирландия	14	0,929	79,5	74,3	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	94 <sup>g</sup>	87 <sup>g</sup>	21 056	52 008	-4
11	Швейцария	11	0,932	82,3	75,9	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	86 <sup>g</sup>	90 <sup>g</sup>	20 459	40 769	0
12	Великобритания	9	0,934	80,6	75,6	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	119 <sup>f,g</sup>	107 <sup>f,g</sup>	19 807	32 984	3
13	Финляндия	10	0,933	81,4	74,3	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	111 <sup>f,g</sup>	102 <sup>f,g</sup>	21 645	30 970	3
14	Австрия	17	0,924	81,4	75,3	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	92 <sup>g</sup>	91 <sup>g</sup>	15 410	43 169	-3
15	Люксембург	16	0,926	81,3	75,0	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	75 <sup>g,i</sup>	74 <sup>g,i</sup>	33 517	88 803 <sup>j</sup>	-1
16	Франция	15	0,929	82,7	75,1	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	93 <sup>g</sup>	90 <sup>g</sup>	19 923	33 950	1
17	Дания	13	0,931	79,0	74,1	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	99 <sup>k</sup>	92 <sup>k</sup>	26 074	36 161	4
18	Новая Зеландия	18	0,924	80,7	75,7	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	107 <sup>f,h</sup>	96 <sup>h</sup>	18 168	26 481	0
19	Германия	19	0,921	81,1	75,1	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	88 <sup>h</sup>	89 <sup>h</sup>	18 763	35 885	0
20	Испания	20	0,916	82,7	75,8	96,9 <sup>e</sup>	98,7 <sup>e</sup>	95 <sup>h</sup>	89 <sup>h</sup>	13 209	29 971	0
21	Италия	21	0,914	81,9	75,5	98,1 <sup>e</sup>	98,9 <sup>e</sup>	84 <sup>g</sup>	81 <sup>g</sup>	16 702	36 959	0
22	Израиль	22	0,906	80,9	77,0	93,4	97,3	94	89	14 201	26 636	0
23	Гонконг (Китай)	23	0,898	82,7	77,2	89,6 <sup>l</sup>	96,9 <sup>l</sup>	70	73	18 805	33 776	0
24	Греция	25	0,894	80,9	75,7	96,1 <sup>e</sup>	98,6 <sup>e</sup>	88 <sup>g</sup>	84 <sup>g</sup>	10 892	25 601	-1
25	Сингапур	28	0,884	80,2	75,8	88,6 <sup>m</sup>	96,6 <sup>m</sup>	75 <sup>k,n</sup>	76 <sup>k,n</sup>	15 822	31 927	-3
26	Португалия	24	0,894	79,5	72,5	90,3 <sup>e</sup>	95,2 <sup>e</sup>	97 <sup>g</sup>	90 <sup>g</sup>	13 084	24 373	2
27	Словения	26	0,892	79,7	72,5	99,6 <sup>e</sup>	99,7 <sup>e</sup>	94 <sup>g</sup>	86 <sup>g</sup>	14 084	22 832	1
28	Корея, Респ.	29	0,882	79,2	71,7	96,6 <sup>e,l</sup>	99,2 <sup>e,l</sup>	85 <sup>h</sup>	98 <sup>h</sup>	10 747	23 226	-1
29	Барбадос	27	0,884	79,4	74,4	99,7 <sup>e</sup>	99,7 <sup>e</sup>	93 <sup>g</sup>	84 <sup>g</sup>	11 634	19 116	2
30	Кипр	30	0,875	80,5	75,9	95,1 <sup>m</sup>	98,6 <sup>m</sup>	75 <sup>g</sup>	74 <sup>g</sup>	11 223 <sup>o</sup>	23 916 <sup>o</sup>	0
31	Мальта	31	0,866	80,6	75,8	93,4	91,8	77 <sup>g</sup>	77 <sup>g</sup>	9 654	26 160	0
32	Чехия	32	0,865	78,6	72,0	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	79 <sup>h</sup>	78 <sup>h</sup>	11 322	20 370	0
33	Бруней	..	..	78,8	74,1	91,4 <sup>m</sup>	96,3 <sup>m</sup>	75	72	..	..	..
34	Аргентина	36	0,841	77,6	70,5	97,0	97,0	98 <sup>h</sup>	90 <sup>h</sup>	5 662	15 431	-3
35	Сейшелы	..	..	..	..	92,3 <sup>m</sup>	91,4 <sup>m</sup>	86	85	..	..	..
36	Эстония	33	0,852	76,7	66,3	99,8 <sup>e,m</sup>	99,8 <sup>e,m</sup>	101 <sup>f,g</sup>	92 <sup>g</sup>	9 777	15 571	1
37	Польша	34	0,848	77,9	69,7	99,7 <sup>e,l</sup>	99,8 <sup>e,l</sup>	93 <sup>h</sup>	87 <sup>h</sup>	8 120	13 149	1
38	Венгрия	35	0,847	75,9	67,6	99,2 <sup>e</sup>	99,5 <sup>e</sup>	89 <sup>h</sup>	84 <sup>h</sup>	10 307	17 465	1
39	Сент-Китс и Невис	..	..	..	..	..	..	111 <sup>f,g</sup>	85 <sup>g</sup>	..	..	..
40	Бахрейн	39	0,832	75,8	72,4	84,2	91,5	82	77	7 961	23 505	-2
41	Литва	37	0,841	77,5	67,4	99,6 <sup>e,m</sup>	99,6 <sup>e,m</sup>	93 <sup>g</sup>	87 <sup>g</sup>	8 419	12 518	1
42	Словакия	38	0,840	77,5	69,6	99,7 <sup>e,m</sup>	99,7 <sup>e,m</sup>	75 <sup>h</sup>	73 <sup>h</sup>	10 127	15 617	1
43	Чили	40	0,830	78,9	72,9	95,6 <sup>m</sup>	95,8 <sup>m</sup>	79 <sup>g</sup>	80 <sup>g</sup>	5 442	14 256	0
44	Кувейт	42	0,827	78,9	74,8	81,0	84,7	81 <sup>k</sup>	71 <sup>k</sup>	7 116	20 979	-1
45	Коста-Рика	44	0,823	80,5	75,7	95,9	95,7	70	69	4 698	12 197	-2
46	Уругвай	41	0,829	78,8	71,5	98,1	97,3	90 <sup>h</sup>	81 <sup>h</sup>	5 367	10 304	2
47	Катар	..	..	75,3	70,4	82,3 <sup>m,p</sup>	84,9 <sup>m,p</sup>	84	79	..	..	..
48	Хорватия	43	0,827	78,0	70,2	97,1 <sup>m</sup>	99,3 <sup>e,m</sup>	74	72	7 453	13 374	1
49	ОАЭ	..	..	77,3	73,2	80,7	75,6	72	65	..	..	..
50	Латвия	45	0,823	76,1	65,4	99,7 <sup>e,m</sup>	99,8 <sup>e,m</sup>	92 <sup>g</sup>	83 <sup>g</sup>	7 685	11 085	0

## 24 Индекс развития с учетом гендерного фактора

Рейтинг страны по ИРЧП	Индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ)		Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах) 2002		Уровень грамотности взрослого населения (возраст 15 лет и старше, %) 2002 <sup>a</sup>		Совокупный валовой коэффициент поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения (%) 2001/02 <sup>b</sup>		Расчетный заработанный доход (ППС в долл. США) 2002 <sup>c</sup>		Рейтинг ИРЧП минус рейтинг ИРГФ <sup>d</sup>	
	Рейтинг	Значение	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины		
51	Багамы	46	0,813	70,4	63,9	96,3 <sup>l</sup>	94,6 <sup>l</sup>	77 <sup>k,n</sup>	72 <sup>k,n</sup>	13 375	20 700	0
52	Куба	..	..	78,6	74,7	96,8	97,0	78	77	..	..	..
53	Мексика	50	0,792	76,3	70,3	88,7 <sup>m</sup>	92,6 <sup>m</sup>	74 <sup>h</sup>	73 <sup>h</sup>	4 915	12 967	-3
54	Тринидад и Тобаго	47	0,795	74,5	68,5	97,9	99,0 <sup>e</sup>	65	63	5 916	13 095	1
55	Антигуа и Барбуда	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала												
56	Болгария	48	0,795	74,6	67,4	98,1	99,1 <sup>e</sup>	77 <sup>g</sup>	75 <sup>g</sup>	5 719	8 627	1
57	Российская Федерация	49	0,794	73,0	60,7	99,5 <sup>e</sup>	99,7 <sup>e</sup>	92 <sup>h</sup>	85 <sup>h</sup>	6 508	10 189	1
58	Ливия	..	..	75,3	70,7	70,7	91,8	100 <sup>f,h</sup>	93 <sup>h</sup>	..	..	..
59	Малайзия	52	0,786	75,6	70,7	85,4 <sup>m</sup>	92,0 <sup>m</sup>	72 <sup>h</sup>	69 <sup>h</sup>	5 219	13 157	-1
60	Македония	..	..	75,7	71,3	..	..	70 <sup>g</sup>	70 <sup>g</sup>	4 599	8 293	..
61	Панама	53	0,785	77,3	72,2	91,7	92,9	75 <sup>k</sup>	71 <sup>k</sup>	3 958	7 847	-1
62	Белоруссия	51	0,789	75,2	64,7	99,6 <sup>e</sup>	99,8 <sup>e</sup>	90	86	4 405	6 765	2
63	Тонга	..	..	69,0	67,9	98,9 <sup>m</sup>	98,8 <sup>m</sup>	83	82	..	..	..
64	Маврикий	55	0,775	75,7	68,3	80,5 <sup>m</sup>	88,2 <sup>m</sup>	68	70	5 827	15 897	-1
65	Албания	54	0,778	76,6	70,8	98,3 <sup>m</sup>	99,2 <sup>e,m</sup>	70 <sup>g</sup>	67 <sup>g</sup>	3 442	6 185	1
66	Босния и Герцеговина	..	..	76,6	71,2	91,1	98,4	..	..	..	..	..
67	Суринам	..	..	73,6	68,4	..	..	79 <sup>h</sup>	69 <sup>h</sup>	..	..	..
68	Венесуэла	58	0,770	76,6	70,8	92,7	93,5	74	69	3 125	7 550	-2
69	Румыния	56	0,775	74,2	67,0	96,3 <sup>m</sup>	98,4 <sup>m</sup>	70 <sup>g</sup>	67 <sup>g</sup>	4 837	8 311	1
70	Украина	57	0,773	74,6	64,5	99,5 <sup>e</sup>	99,8 <sup>e</sup>	86	83	3 429	6 493	1
71	Сент-Люсия	..	..	74,0	70,7	..	..	77	70	..	..	..
72	Бразилия	60	0,768	72,5	63,9	86,5 <sup>m</sup>	86,2 <sup>m</sup>	94 <sup>h</sup>	90 <sup>h</sup>	4 594	10 879	-1
73	Колумбия	59	0,770	75,2	69,0	92,2	92,1	70	67	4 429	8 420	1
74	Оман	68	0,747	74,3	70,9	65,4	82,0	63	62	4 056	18 239	-7
75	Самоа	..	..	73,3	66,8	98,4	98,9	71	68	..	..	..
76	Таиланд	61	0,766	73,4	65,2	90,5 <sup>m</sup>	94,9 <sup>m</sup>	72 <sup>g</sup>	74 <sup>g</sup>	5 284	8 664	1
77	Саудовская Аравия	72	0,739	73,6	71,0	69,5	84,1	57	58	3 825	18 616	-9
78	Казахстан	63	0,761	71,8	60,7	99,2 <sup>e</sup>	99,7 <sup>e</sup>	82	80	4 247	7 156	1
79	Ямайка	62	0,762	77,7	73,6	91,4	83,8	78 <sup>h</sup>	72 <sup>h</sup>	3 169	4 783	3
80	Ливан	64	0,755	75,0	71,8	81,0 <sup>l</sup>	92,4 <sup>l</sup>	79	77	2 552	8 336	2
81	Фиджи	69	0,747	71,4	68,0	91,4 <sup>m,p</sup>	94,5 <sup>m,p</sup>	73 <sup>h</sup>	73 <sup>h</sup>	2 838	7 855	-2
82	Армения	65	0,752	75,5	68,9	99,2 <sup>e,m</sup>	99,7 <sup>e,m</sup>	75	69	2 564	3 700	3
83	Филиппины	66	0,751	71,9	67,9	92,7 <sup>m</sup>	92,5 <sup>m</sup>	82 <sup>h</sup>	81 <sup>h</sup>	3 144	5 326	3
84	Мальдивы	..	..	66,8	67,7	97,2	97,3	78	78	..	..	..
85	Перу	74	0,736	72,3	67,2	80,3 <sup>q</sup>	91,3 <sup>q</sup>	88 <sup>h</sup>	88 <sup>h</sup>	2 105	7 875	-4
86	Туркменистан	67	0,748	70,3	63,7	98,3 <sup>m,p</sup>	99,3 <sup>e,m,p</sup>	81 <sup>k,n</sup>	81 <sup>k,n</sup>	3 274 <sup>o</sup>	5 212 <sup>o</sup>	4
87	Сент-Винсент и Гренадины	..	..	75,5	72,5	..	..	66	63	..	..	..
88	Турция	70	0,746	73,1	67,9	78,5 <sup>m</sup>	94,4 <sup>m</sup>	62 <sup>h</sup>	74 <sup>h</sup>	4 757	7 873	2
89	Парагвай	75	0,736	73,0	68,5	90,2 <sup>q</sup>	93,1 <sup>q</sup>	72 <sup>h</sup>	72 <sup>h</sup>	2 175	6 641	-2
90	Иордания	76	0,734	72,4	69,6	85,9	95,5	77 <sup>h</sup>	76 <sup>h</sup>	1 896	6 118	-2
91	Азербайджан	..	..	75,4	68,6	..	..	67	70	2 322	4 044	..
92	Тунис	77	0,734	74,8	70,7	63,1	83,1	75 <sup>h</sup>	74 <sup>h</sup>	3 615	9 933	-2
93	Гренада	..	..	..	..	..	..	57 <sup>g</sup>	73 <sup>g</sup>	..	..	..
94	Китай	71	0,741	73,2	68,8	86,5 <sup>m</sup>	95,1 <sup>m</sup>	64 <sup>k</sup>	69 <sup>k</sup>	3 571	5 435	5
95	Доминика	..	..	..	..	..	..	75 <sup>g</sup>	72 <sup>g</sup>	..	..	..
96	Шри-Ланка	73	0,738	75,8	69,8	89,6	94,7	66 <sup>r</sup>	64 <sup>r</sup>	2 570	4 523	4
97	Грузия	..	..	77,5	69,4	..	..	70	68	1 325	3 283	..
98	Доминиканская Респ.	78	0,728	69,2	64,4	84,4	84,3	81 <sup>h</sup>	73 <sup>h</sup>	3 491	9 694	0
99	Белиз	80	0,718	73,1	70,0	77,1 <sup>m</sup>	76,7 <sup>m</sup>	72 <sup>g</sup>	71 <sup>g</sup>	2 376	9 799	-1
100	Эквадор	79	0,721	73,4	68,2	89,7 <sup>m</sup>	92,3 <sup>m</sup>	71 <sup>g,s</sup>	73 <sup>g,s</sup>	1 656	5 491	1

## 24 Индекс развития с учетом гендерного фактора

Рейтинг страны по ИРЧП	Индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ)		Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах) 2002		Уровень грамотности взрослого населения (возраст 15 лет и старше, %) 2002 <sup>a</sup>		Совокупный валовой коэффициент поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения (%) 2001/02 <sup>b</sup>		Расчетный заработанный доход (ППС в долл. США) 2002 <sup>c</sup>		Рейтинг ИРЧП минус рейтинг ИРГФ <sup>d</sup>	
	Рейтинг	Значение	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины		
												Женщины
101	Иран	82	0,713	71,7	68,8	70,4 <sup>l,p,q</sup>	83,5 <sup>l,p,q</sup>	65	72	2 835	9 946	-1
102	Оккуп. Палестинские терр.	..	..	73,9	70,7	..	..	81	78	..	..	..
103	Сальвадор	84	0,709	73,6	67,6	77,1	82,4	65	66	2 602	7 269	-2
104	Гайана	81	0,715	66,4	60,1	98,2 <sup>l</sup>	99,0 <sup>l</sup>	75 <sup>k</sup>	75 <sup>k</sup>	2 439	6 217	2
105	Кабо-Верде	83	0,709	72,7	66,9	68,0	85,4	72 <sup>h</sup>	73 <sup>h</sup>	3 229	7 034	1
106	Сирия	88	0,689	73,0	70,5	74,2	91,0	57	62	1 549	5 496	-3
107	Узбекистан	85	0,705	72,4	66,7	98,9	99,6 <sup>e</sup>	75	78	1 305	1 983	1
108	Алжир	89	0,688	71,1	68,0	59,6	78,0	69 <sup>h</sup>	72 <sup>h</sup>	2 684	8 794	-2
109	Экваториальная Гвинея	86	0,691	50,5	47,7	76,0 <sup>l</sup>	92,8 <sup>l</sup>	52	64	16 852 <sup>o</sup>	42 304 <sup>o</sup>	2
110	Киргизия	..	..	72,2	64,6	..	..	81	80	1 269	1 944	..
111	Индонезия	90	0,685	68,6	64,6	83,4	92,5	64 <sup>h</sup>	66 <sup>h</sup>	2 138	4 161	-1
112	Вьетнам	87	0,689	71,4	66,7	86,9 <sup>m,p</sup>	93,9 <sup>m,p</sup>	61	67	1 888	2 723	3
113	Молдавия	91	0,678	72,1	65,3	98,6	99,6 <sup>e</sup>	63	60	1 168	1 788	0
114	Боливия	92	0,674	65,8	61,6	80,7 <sup>m</sup>	93,1 <sup>m</sup>	82 <sup>h</sup>	89 <sup>h</sup>	1 559	3 463	0
115	Гондурас	95	0,662	71,4	66,5	80,2 <sup>m</sup>	79,8 <sup>m</sup>	61 <sup>g,s</sup>	64 <sup>g,s</sup>	1 402	3 792	-2
116	Таджикистан	93	0,668	71,3	66,0	99,3 <sup>e,m</sup>	99,7 <sup>e,m</sup>	67	80	759	1 225	1
117	Монголия	94	0,664	65,7	61,7	97,5 <sup>m</sup>	98,0 <sup>m</sup>	76	64	1 316	1 955	1
118	Никарагуа	97	0,660	71,8	67,1	76,6 <sup>q</sup>	76,8 <sup>q</sup>	66 <sup>h</sup>	63 <sup>h</sup>	1 520	3 436	-1
119	ЮАР	96	0,661	51,9	46,0	85,3	86,7	77	78	6 371	14 202	1
120	Египет	99	0,634	70,8	66,6	43,6 <sup>m,p</sup>	67,2 <sup>m,p</sup>	72 <sup>k,n</sup>	80 <sup>k,n</sup>	1 963	5 216	-1
121	Гватемала	98	0,635	68,7	62,8	62,5	77,3	52 <sup>h</sup>	59 <sup>h</sup>	2 007	6 092	1
122	Габон	..	..	57,6	55,7	..	..	70 <sup>k</sup>	74 <sup>k</sup>	4 937	8 351	..
123	Сан-Томе и Принсипи	..	..	72,7	66,9	..	..	59	64	..	..	..
124	Соломоновы острова	..	..	70,5	67,8	..	..	..	..	1 239	1 786	..
125	Марокко	100	0,604	70,3	66,6	38,3	63,3	52	61	2 153	5 354	0
126	Намибия	101	0,602	46,8	43,8	82,8	83,8	72	70	4 262	8 402	0
127	Индия	103	0,572	64,4	63,1	46,4 <sup>m</sup>	69,0 <sup>m</sup>	48 <sup>g</sup>	62 <sup>g</sup>	1 442	3 820	-1
128	Ботсвана	102	0,581	42,3	40,4	81,5	76,1	71	70	5 353	10 550	1
129	Вануату	..	..	70,4	67,4	..	..	58	59	..	..	..
130	Камбоджа	105	0,557	59,5	55,2	59,3	80,8	53	64	1 622	2 117	-1
131	Гана	104	0,564	59,3	56,4	65,9	81,9	43	50	1 802	2 419	1
132	Мьянма	..	..	60,1	54,5	81,4	89,2	48 <sup>g</sup>	47 <sup>g</sup>	..	..	..
133	Папуа — Новая Гвинея	106	0,536	58,5	56,6	57,7 <sup>l</sup>	71,1 <sup>l</sup>	40	42	1 586	2 748	0
134	Бутан	..	..	64,3	61,8	..	..	..	..	..	..	..
135	Лаос	107	0,528	55,6	53,1	55,5	77,4	53	65	1 358	2 082	0
136	Коморы	108	0,510	62,0	59,2	49,1	63,5	41	50	950	1 699	0
137	Свазиленд	109	0,505	36,9	34,4	80,0	82,0	59	62	2 259	7 227	0
138	Бангладеш	110	0,499	61,5	60,7	31,4	50,3	54	53	1 150	2 035	0
139	Судан	115	0,485	57,0	54,1	49,1	70,8	34 <sup>g</sup>	39 <sup>g</sup>	867	2 752	-4
140	Непал	116	0,484	59,4	59,9	26,4	61,6	55	67	891	1 776	-4
141	Камерун	111	0,491	48,1	45,6	59,8 <sup>q</sup>	77,0 <sup>q</sup>	51 <sup>h</sup>	61 <sup>h</sup>	1 235	2 787	2
Страны с низким уровнем развития человеческого потенциала												
142	Пакистан	120	0,471	60,7	61,0	28,5 <sup>m,p</sup>	53,4 <sup>m,p</sup>	31 <sup>g</sup>	43 <sup>g</sup>	915	2 789	-6
143	Того	119	0,477	51,4	48,3	45,4	74,3	55	78	941	2 004	-4
144	Конго, Респ.	112	0,488	49,9	46,6	77,1	88,9	44 <sup>h</sup>	52 <sup>h</sup>	707	1 273	4
145	Лесото	117	0,483	39,0	33,3	90,3 <sup>q</sup>	73,7 <sup>q</sup>	66	64	1 357	3 578	0
146	Уганда	113	0,487	46,4	44,9	59,2	78,8	68	73	1 088	1 651	5
147	Зимбабве	118	0,482	33,5	34,3	86,3	93,8	57 <sup>h</sup>	60 <sup>h</sup>	1 757 <sup>o</sup>	3 059 <sup>o</sup>	1
148	Кения	114	0,486	46,4	44,0	78,5	90,0	52	54	962	1 067	6
149	Йемен	126	0,436	60,9	58,7	28,5	69,5	37 <sup>g</sup>	66 <sup>g</sup>	387	1 274	-5
150	Мадагаскар	121	0,462	54,6	52,3	60,6 <sup>l</sup>	74,2 <sup>l</sup>	44	46	534	906	1
151	Нигерия	122	0,458	52,0	51,2	59,4	74,4	41 <sup>k,n</sup>	49 <sup>k,n</sup>	562	1 322	1

## 24 Индекс развития с учетом гендерного фактора

Рейтинг страны по ИРЧП	Индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ)		Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах)		Уровень грамотности взрослого населения (возраст 15 лет и старше, %)		Совокупный валовой коэффициент поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения (%)		Расчетный заработанный доход (ППС в долл. США)		Рейтинг ИРЧП минус рейтинг ИРГФ <sup>d</sup>	
	Рейтинг	Значение	Женщины Мужчины		Женщины Мужчины		Женщины Мужчины		Женщины Мужчины			
			2002	2002 <sup>a</sup>	2001/02 <sup>b</sup>	2002 <sup>c</sup>	2001/02 <sup>b</sup>	2002 <sup>c</sup>				
152	Мавритания	124	0,456	53,9	50,7	31,3	51,5	42	46	1 581	2 840	0
153	Гаити	123	0,458	49,9	48,8	50,0	53,8	51 <sup>k, n</sup>	53 <sup>k, n</sup>	1 170	2 089	2
154	Джибути	..	..	47,0	44,8	55,5 <sup>l</sup>	76,1 <sup>l</sup>	20	28	..	..	..
155	Гамбия	125	0,446	55,4	52,5	30,9 <sup>l</sup>	45,0 <sup>l</sup>	41 <sup>h</sup>	49 <sup>h</sup>	1 263	2 127	1
156	Эритрея	127	0,431	54,2	51,1	45,6 <sup>l</sup>	68,2 <sup>l</sup>	28	39	654	1 266	0
157	Сенегал	128	0,429	54,9	50,6	29,7	49,0	35 <sup>h</sup>	41 <sup>h</sup>	1 140	2 074	0
158	Тимор-Лешти	..	..	50,2	48,5	..	..	..	..	..	..	..
159	Руанда	129	0,423	39,4	38,4	63,4	75,3	50	56	968	1 570	0
160	Гвинея	..	..	49,3	48,6	..	..	21 <sup>r</sup>	37 <sup>r</sup>	1 569	2 317	..
161	Бенин	130	0,406	53,1	48,5	25,5	54,8	41 <sup>h</sup>	64 <sup>h</sup>	876	1 268	0
162	Танзания	131	0,401	44,4	42,7	69,2	85,2	31 <sup>g</sup>	32 <sup>g</sup>	467	660	0
163	Кот-д'Ивуар	132	0,379	41,5	40,9	38,4 <sup>l</sup>	60,3 <sup>l</sup>	34	50	818	2 222	0
164	Замбия	133	0,375	32,5	32,9	73,8	86,3	43	47	571	1 041	0
165	Малави	134	0,374	38,2	37,5	48,7	75,5	71 <sup>h</sup>	77 <sup>h</sup>	427	626	0
166	Ангола	..	..	41,5	38,8	..	..	27 <sup>k</sup>	32 <sup>k</sup>	1 627	2 626	..
167	Чад	135	0,368	45,7	43,6	37,5	54,5	25 <sup>g</sup>	44 <sup>g</sup>	760	1 284	0
168	Конго, Дем. Респ.	136	0,355	42,4	40,4	51,8 <sup>l</sup>	74,2 <sup>l</sup>	24 <sup>r, s</sup>	30 <sup>r, s</sup>	467	846	0
169	Центральноафриканская Респ.	138	0,345	41,0	38,7	33,5 <sup>q</sup>	64,7 <sup>q</sup>	24	38	889	1 469	-1
170	Эфиопия	137	0,346	46,4	44,6	33,8	49,2	28	41	516	1 008	1
171	Мозамбик	139	0,339	40,0	36,9	31,4	62,3	35	46	840	1 265	0
172	Гвинея-Бисау	141	0,329	46,8	43,7	24,7 <sup>l</sup>	55,2 <sup>l</sup>	29 <sup>k</sup>	45 <sup>k</sup>	465	959	-1
173	Бурунди	140	0,337	41,3	40,2	43,6	57,7	29	38	561	794	1
174	Мали	142	0,309	49,0	47,9	11,9 <sup>m, p</sup>	26,7 <sup>m, p</sup>	21 <sup>r</sup>	31 <sup>r</sup>	635	1 044	0
175	Буркина-Фасо	143	0,291	46,3	45,1	8,1 <sup>m, p</sup>	18,5 <sup>m, p</sup>	18 <sup>h</sup>	26 <sup>h</sup>	855	1 215	0
176	Нигер	144	0,278	46,3	45,7	9,3	25,1	16	23	575	1 005	0
177	Сьерра-Леоне	..	..	35,6	33,1	..	..	38 <sup>g</sup>	52 <sup>g</sup>	337	815	..

a. Данные относятся к расчетам Института статистики ЮНЕСКО в июле 2002 г., если не указано иное. Так как существуют различия в методологии сбора и датировке основных данных, сопоставления между странами и временными промежутками следует проводить осторожно. b. Данные относятся к 2001/02 учебному году. Данные по некоторым странам могут происходить из национальных источников или относиться к расчетам Института статистики ЮНЕСКО. Для дополнительной информации см. <http://www.uis.unesco.org/>. Поскольку данные происходят из разных источников, сопоставления между странами следует проводить осторожно. c. По причине отсутствия отдельных гендерных сводных показателей доходов, значения заработанных доходов женщин и мужчин являются грубыми расчетами, основанными на данных по соотношению заработной платы женщин и мужчин в несельскохозяйственном секторе, долям женщин и мужчин в экономически активном населении, общем количестве женского и мужского населения и ВВП на душу населения (ППС в долл. США) (см. Техническое примечание 1). Если не указано иное, расчеты основаны на данных по последнему году периода 1991–2000 гг., по которому доступны сведения. d. Рейтинг страны по ИРЧП в этой колонке пересчитан для 144 стран с учетом значения ИРГФ. Положительное число свидетельствует о том, что рейтинг ИРГФ выше рейтинга ИРЧП, отрицательное свидетельствует об обратном. e. В целях расчета ИРГФ применено значение 99,0%. f. В целях расчета ИРГФ применено значение 100%. g. Данные относятся к 2000/01 учебному году. h. Предварительная оценка Института статистики ЮНЕСКО, подлежит дальнейшему пересмотру. i. Показатель занижен, поскольку многие учащиеся средних и высших учебных заведений получают образование в соседних странах (см. вставку к Таблице 1). j. В целях расчета ИРГФ применено значение, равное 40 тыс. долл. США (ППС в долл. США). k. Данные относятся к 1999/2000 учебному году. l. UNESCO Institute for Statistics 2003a. m. Данные перевесы населения. n. Данные предоставлены Институтом статистики ЮНЕСКО для Доклада о развитии человека — 2001 (см. UNESCO Institute for Statistics 2001). o. Подсчитано на основе данных по ВВП на душу населения (ППС в долл. США) в 2000 г. p. Данные относятся к году периода между 1995 и 1999 гг. q. Исследовательские данные. r. Данные относятся к 1998/99 учебному году. s. UNESCO Institute for Statistics 2003b. **Источник:** колонка 1: определено на основе значений ИРГФ в колонке 2; колонка 2: подсчитано на основе данных в колонках 3–10; для информации см. Техническое примечание 1; колонки 3 и 4: UN 2003; колонки 5 и 6: если не указано иное, UNESCO Institute for Statistics 2004a; колонки 7 и 8: если не указано иное, UNESCO Institute for Statistics 2004c; колонки 9 и 10: если не указано иное, подсчитано на основе данных World Bank 2004f по ВВП на душу населения (ППС в долл. США); данные ILO 2004b по заработной плате; данные ILO 2002 по экономически активному населению; данные UN 2003 по количеству населения; колонка 11: подсчитано на основе пересчитанных рейтингов ИРЧП и ИРГФ в колонке 1.

Рейтинг ИРГФ для 144 стран	21 Италия	46 Багамы	71 Китай	96 ЮАР	121 Мадагаскар
	22 Израиль	47 Тринидад и Тобаго	72 Саудовская Аравия	97 Никарагуа	122 Нигерия
	23 Гонконг (Китай)	48 Болгария	73 Шри-Ланка	98 Гватемала	123 Гаити
	24 Португалия	49 Мексика	74 Перу	99 Египет	124 Мавритания
	25 Греция	50 Мексика	75 Парагвай	100 Марокко	125 Гамбия
1 Норвегия	26 Словения	51 Белоруссия	76 Иордания	101 Намибия	126 Йемен
2 Швеция	27 Барбадос	52 Малайзия	77 Тунис	102 Ботсвана	127 Эритрея
3 Австралия	28 Сингапур	53 Панама	78 Доминиканская Респ.	103 Индия	128 Сенегал
4 Канада	29 Корея, Респ.	54 Албания	79 Эквадор	104 Гана	129 Руанда
5 Нидерланды	30 Кипр	55 Маврикий	80 Белиз	105 Камбоджа	130 Бенин
6 Исландия	31 Мальта	56 Румыния	81 Гайана	106 Папуа — Новая Гвинея	131 Танзания
7 Бельгия	32 Чехия	57 Украина	82 Иран	107 Лаос	132 Кот-д'Ивуар
8 США	33 Эстония	58 Венесуэла	83 Кабо-Верде	108 Коморы	133 Замбия
9 Великобритания	34 Польша	59 Колумбия	84 Сальвадор	109 Свазиленд	134 Малави
10 Финляндия	35 Венгрия	60 Бразилия	85 Узбекистан	110 Бангладеш	135 Чад
11 Швейцария	36 Аргентина	61 Таиланд	86 Экваториальная Гвинея	111 Камерун	136 Конго, Дем. Респ.
12 Япония	37 Литва	62 Ямайка	87 Вьетнам	112 Конго	137 Эфиопия
13 Дания	38 Словакия	63 Казахстан	88 Сирия	113 Уганда	138 Центральноафриканская Респ.
14 Ирландия	39 Бахрейн	64 Ливан	89 Алжир	114 Кения	
15 Франция	40 Чили	65 Армения	90 Индонезия	115 Судан	139 Мозамбик
16 Люксембург	41 Уругвай	66 Филиппины	91 Молдавия	116 Непал	140 Бурунди
17 Австрия	42 Кувейт	67 Туркменистан	92 Боливия	117 Лесото	141 Гвинея-Бисау
18 Новая Зеландия	43 Хорватия	68 Оман	93 Таджикистан	118 Зимбабве	142 Мали
19 Германия	44 Коста-Рика	69 Фиджи	94 Монголия	119 Того	143 Буркина-Фасо
20 Испания	45 Латвия	70 Турция	95 Гондурас	120 Пакистан	144 Нигер



**25 Показатель расширения возможностей женщин**

... И ДОСТИГАЯ РАВНОПРАВИА ДЛЯ ЖЕНЩИН И МУЖЧИН

Рейтинг страны по ИРЧП	Показатель расширения возможностей женщин (ПРВЖ)		ЦРТ	Женщины – законодатели, чиновники	Женщины – специалисты и технические работники <sup>b</sup>	Отношение расчетного заработка женщин к доходу мужчин <sup>c</sup>	
	Рейтинг	Значение	Места в парламенте, занимаемые женщинами <sup>a</sup>	высшего звена и управляющие <sup>b</sup>	(% от общего числа)		
Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала							
1	Норвегия	1	0,908	36,4	28	49	0,74
2	Швеция	2	0,854	45,3	31	50	0,83
3	Австралия	8	0,806	26,5	35	55	0,71
4	Канада	10	0,787	23,6	34	54	0,63
5	Нидерланды	5	0,817	35,1	26	48	0,53
6	Бельгия	7	0,808	33,9	30	48	0,50
7	Исландия	6	0,816	30,2	29	55	0,63
8	США	14	0,769	14,0	46	55	0,62
9	Япония	38	0,531	9,9	10	46	0,46
10	Ирландия	16	0,710	14,2	28	52	0,40
11	Швейцария	12	0,771	24,8	28	45	0,50
12	Великобритания	18	0,698	17,3	31	44	0,60
13	Финляндия	4	0,820	37,5	28	52	0,70
14	Австрия	13	0,770	30,6	29	48	0,36
15	Люксембург	..	..	16,7	..	..	0,38
16	Франция	..	..	11,7	..	..	0,59
17	Дания	3	0,847	38,0	22	51	0,72
18	Новая Зеландия	11	0,772	28,3	38	52	0,69
19	Германия	9	0,804	31,4	34	49	0,52
20	Испания	15	0,716	26,6	31	46	0,44
21	Италия	32	0,583	10,3	21	45	0,45
22	Израиль	25	0,614	15,0	26	54	0,53
23	Гонконг (Китай)	..	..	..	26	40	0,56
24	Греция	43	0,523	8,7	26	48	0,43
25	Сингапур	20	0,648	16,0	26	43	0,50
26	Португалия	23	0,644	19,1	29	51	0,54
27	Словения	31	0,584	12,2	29	55	0,62
28	Корея, Респ.	68	0,377	5,9	5	34	0,46
29	Барбадос	24	0,634	17,6	40	55	0,61
30	Кипр	49	0,497	10,7	14	46	0,47
31	Мальта	53	0,480	9,2	17	40	0,37
32	Чехия	30	0,586	15,7	26	52	0,56
33	Бруней	..	..	– <sup>d</sup>	..	..	..
34	Аргентина	21	0,645	31,3	26	53	0,37
35	Сейшелы	..	..	29,4	..	..	..
36	Эстония	28	0,592	18,8	37	68	0,63
37	Польша	27	0,606	20,7	34	60	0,62
38	Венгрия	39	0,529	9,8	35	62	0,59
39	Сент-Китс и Невис	..	..	13,3	..	..	..
40	Бахрейн	66	0,395	7,5 <sup>e</sup>	10	19	0,34
41	Литва	47	0,508	10,6	44	70	0,67
42	Словакия	26	0,607	19,3	31	61	0,65
43	Чили	58	0,460	10,1	21	52	0,38
44	Кувейт	..	..	0,0	..	..	0,34
45	Коста-Рика	19	0,664	35,1	53	28	0,39
46	Уругвай	46	0,511	11,5	37	52	0,52
47	Катар	..	..	– <sup>d</sup>	..	..	..
48	Хорватия	36	0,560	17,8	26	51	0,56
49	ОАЭ	..	..	0,0	8	25	..
50	Латвия	29	0,591	21,0	37	66	0,69

## 25 Показатель расширения возможностей женщин

Рейтинг страны по ИРЧП	Показатель расширения возможностей женщин (ПРВЖ)		ЦРТ	Женщины – законодатели, чиновники	Женщины – специалисты и технические работники <sup>b</sup>	Отношение расчетного заработка женщин к доходу мужчин <sup>c</sup>
	Рейтинг	Значение	Места в парламенте, занимаемые женщинами <sup>a</sup>	высшего звена и управляющие <sup>b</sup>	(% от общего числа)	(% от общего числа)
51 Багамы	17	0,699	26,8	31	58	0,65
52 Куба	..	..	36,0	..	..	..
53 Мексика	34	0,563	21,2	25	40	0,38
54 Тринидад и Тобаго	22	0,644	25,4	40	51	0,45
55 Антигуа и Барбуда	..	..	8,3	..	..	..
Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала						
56 Болгария	..	..	26,3	..	..	0,66
57 Российская Федерация	55	0,467	8,0	37	64	0,64
58 Ливия	..	..	..	..	..	..
59 Малайзия	44	0,519	16,3	20	45	0,40
60 Македония	45	0,517	18,3	19	51	0,55
61 Панама	52	0,486	9,9	38	49	0,50
62 Белоруссия	..	..	18,4	..	..	0,65
63 Тонга	..	..	0,0	..	..	..
64 Маврикий	..	..	5,7	..	..	0,37
65 Албания	..	..	5,7	..	..	0,56
66 Босния и Герцеговина	..	..	12,3	..	..	..
67 Суринам	..	..	17,6	28	51	..
68 Венесуэла	61	0,444	9,7	27	61	0,41
69 Румыния	56	0,465	9,3	31	56	0,58
70 Украина	65	0,411	5,3	38	64	0,53
71 Сент-Люсия	..	..	20,7	..	..	..
72 Бразилия	..	..	9,1	..	62	0,42
73 Колумбия	48	0,498	10,8	38	50	0,53
74 Оман	..	..	– <sup>d</sup>	..	..	0,22
75 Самоа	..	..	6,1	..	..	..
76 Таиланд	57	0,461	9,6	27	55	0,61
77 Саудовская Аравия	77	0,207	0,0	1	31	0,21
78 Казахстан	..	..	8,6	..	..	0,59
79 Ямайка	..	..	13,6	..	..	0,66
80 Ливан	..	..	2,3	..	..	0,31
81 Фиджи	71	0,335	6,0	51	9	0,36
82 Армения	..	..	4,6	..	..	0,69
83 Филиппины	37	0,542	17,2	58	62	0,59
84 Мальдивы	..	..	6,0	15	40	..
85 Перу	42	0,524	18,3	27	44	0,27
86 Туркменистан	..	..	26,0	..	..	0,63
87 Сент-Винсент и Гренадины	..	..	22,7	..	..	..
88 Турция	73	0,290	4,4	7	31	0,60
89 Парагвай	63	0,417	8,8	23	54	0,33
90 Иордания	..	..	7,9	..	..	0,31
91 Азербайджан	..	..	10,5	..	..	0,57
92 Тунис	..	..	11,5	..	..	0,36
93 Гренада	..	..	28,6	..	..	..
94 Китай	..	..	20,2	..	..	0,66
95 Доминика	..	..	18,8	..	..	..
96 Шри-Ланка	74	0,276	4,4	4	49	0,57
97 Грузия	67	0,387	7,2 <sup>f</sup>	28	64	0,40
98 Доминиканская Респ.	40	0,527	15,4	31	49	0,36
99 Белиз	59	0,455	9,3	31	52	0,24
100 Эквадор	50	0,490	16,0	25	44	0,30

## 25 Показатель расширения возможностей женщин

Рейтинг страны по ИРЧП	Показатель расширения возможностей женщин (ПРВЖ)		ЦРТ	Женщины – законодатели, чиновники	Женщины – специалисты и технические работники <sup>b</sup>	Отношение расчетного заработка женщин к доходу мужчин <sup>c</sup>	
	Рейтинг	Значение	Места в парламенте, занимаемые женщинами <sup>a</sup>	высшего звена и управляющие <sup>b</sup>	(% от общего числа)		
101	Иран	72	0,313	4,1	13	33	0,29
102	Оккуп. Палестинские терр.	..	..	..	10	33	..
103	Сальвадор	60	0,448	10,7	26	46	0,36
104	Гайана	..	..	20,0	..	..	0,39
105	Кабо-Верде	..	..	11,1	..	..	0,46
106	Сирия	..	..	12,0	..	..	0,28
107	Узбекистан	..	..	7,2	..	..	0,66
108	Алжир	..	..	..	..	..	0,31
109	Экваториальная Гвинея	..	..	5,0	..	..	0,40
110	Киргизия	..	..	6,7	..	..	0,65
111	Индонезия	..	..	8,0	..	..	0,51
112	Вьетнам	..	..	27,3	..	..	0,69
113	Молдавия	54	0,469	12,9	40	64	0,65
114	Боливия	41	0,524	17,8	36	40	0,45
115	Гондурас	70	0,355	5,5	22	36	0,37
116	Таджикистан	..	..	12,4	..	..	0,62
117	Монголия	62	0,429	10,5	30	66	0,67
118	Никарагуа	..	..	20,7	..	..	0,44
119	ЮАР	..	..	27,9 <sup>g</sup>	..	..	0,45
120	Египет	75	0,266	3,6	9	30	0,38
121	Гватемала	..	..	8,2	..	..	0,33
122	Габон	..	..	11,0	..	..	0,59
123	Сан-Томе и Принсипи	..	..	9,1	..	..	..
124	Соломоновы острова	..	..	0,0	..	..	0,69
125	Марокко	..	..	..	..	..	0,40
126	Намибия	33	0,572	21,4	30	55	0,51
127	Индия	..	..	9,3	..	..	0,38
128	Ботсвана	35	0,562	17,0	35	52	0,51
129	Вануату	..	..	1,9	..	..	..
130	Камбоджа	69	0,364	10,9	14	33	0,77
131	Гана	..	..	9,0	..	..	0,75
132	Мьянма	..	..	.. <sup>h</sup>	..	..	..
133	Папуа — Новая Гвинея	..	..	0,9	..	..	0,58
134	Бутан	..	..	9,3	..	..	..
135	Лаос	..	..	22,9	..	..	0,65
136	Коморы	..	..	– <sup>i</sup>	..	..	0,56
137	Свазиленд	51	0,487	16,8	24	61	0,31
138	Бангладеш	76	0,218	2,0	8	25	0,56
139	Судан	..	..	9,7	..	..	0,32
140	Непал	..	..	..	..	..	0,50
141	Камерун	..	..	8,9	..	..	0,44
Страны с низким уровнем развития человеческого потенциала							
142	Пакистан	64	0,416	20,8	9	26	0,33
143	Того	..	..	7,4	..	..	0,47
144	Конго, Респ.	..	..	10,6	..	..	0,56
145	Лесото	..	..	17,0	..	..	0,38
146	Уганда	..	..	24,7	..	..	0,66
147	Зимбабве	..	..	10,0	..	..	0,57
148	Кения	..	..	7,1	..	..	0,90
149	Йемен	78	0,123	0,3	4	15	0,30
150	Мадагаскар	..	..	6,4	..	..	0,59
151	Нигерия	..	..	5,8	..	..	0,43

## 25 Показатель расширения возможностей женщин

Рейтинг страны по ИРЧП	Показатель расширения возможностей женщин (ПРВЖ)		ЦРТ	Женщины —	Женщины —	Отношение расчетного заработка женщины к доходу мужчин <sup>c</sup>	
	Рейтинг	Значение	Места в парламенте, занимаемые женщинами <sup>a</sup>	законодатели, чиновники высшего звена и управляющие <sup>b</sup>	Женщины — специалисты и технические работники <sup>b</sup>		
			(% от общего числа)	(% от общего числа)	(% от общего числа)		
152	Мавритания	..	..	4,4	..	..	0,56
153	Гаити	..	..	9,1	..	..	0,56
154	Джибути	..	..	10,8	..	..	..
155	Гамбия	..	..	13,2	..	..	0,59
156	Эритрея	..	..	22,0	..	..	0,52
157	Сенегал	..	..	19,2	..	..	0,55
158	Тимор-Лешти	..	..	26,1	..	..	..
159	Руанда	..	..	45,0	..	..	0,62
160	Гвинея	..	..	19,3	..	..	0,68
161	Бенин	..	..	7,2	..	..	0,69
162	Танзания	..	..	21,4	..	..	0,71
163	Кот-д'Ивуар	..	..	8,5	..	..	0,37
164	Замбия	..	..	12,0	..	..	0,55
165	Малави	..	..	9,3	..	..	0,68
166	Ангола	..	..	15,5	..	..	0,62
167	Чад	..	..	5,8	..	..	0,59
168	Конго, Дем. Респ.	..	..	7,4	..	..	0,55
169	Центральноафриканская Респ.	..	..	– <sup>i</sup>	..	..	0,60
170	Эфиопия	..	..	7,8	..	..	0,51
171	Мозамбик	..	..	30,0	..	..	0,66
172	Гвинея-Бисау	..	..	– <sup>i</sup>	..	..	0,49
173	Бурунди	..	..	18,5	..	..	0,71
174	Мали	..	..	10,2	..	..	0,61
175	Буркина-Фасо	..	..	11,7	..	..	0,70
176	Нигер	..	..	1,2	..	..	0,57
177	Сьерра-Леоне	..	..	14,5	..	..	0,41

a. Данные на 1 марта 2004 г. Там, где существует деление на верхнюю и нижнюю палаты, данные относятся к средневзвешенной доле женщин, занимающих места в обеих палатах. b. Данные относятся к последнему году периода 1992–2001 гг., по которому были доступны сведения. Показатели для стран, применяющих последнюю Международную стандартную классификацию профессий (ISCO–88) не подлежат строгому сопоставлению с показателями стран, применяющих предыдущую Классификацию (ISCO–68). c. Подсчитано на основе данных колонок 9 и 10 Таблицы 24. Показатели основываются на данных по последнему году периода 1991–2001 гг., по которому доступны сведения. d. Бруней, Оман и Катар никогда не имели парламентов. e. Женщинам было предоставлено избирательное право на референдуме 14–15 февраля 2001 г., на котором была одобрена Хартия национального действия. Впоследствии женщины воспользовались полными политическими правами избирать и быть избранными на выборах 2002 г. f. Выборы были проведены в ноябре 2003 г. Тем не менее, 25 ноября 2003 г., результаты выборов были аннулированы Верховным судом Грузии. Новые выборы состоялись в марте 2004 г. g. Данные по распределению мест не включают 36 особых делегатов верхней палаты, назначаемых ad hoc, и таким образом процентное соотношение подсчитано на основе мест в нижней палате и 54 постоянных мест в верхней палате. h. Парламент, избранный в 1990 г., ни разу не был собран и не заседал официально, многие его члены были задержаны или отправлены в изгнание. i. Парламент был распущен или его деятельность приостановлена на неопределенный период.

Источник: колонка 1: определено на основе значений ПРВЖ в колонке 2; колонка 2: подсчитано на основе данных в колонках 3–6; для более подробной информации см. Техническое примечание 1; колонка 3: подсчитано на основе данных IPU 2004b по количеству мест в парламенте; колонки 4 и 5: подсчитано на основе данных ILO 2004b о профессиях; колонка 6: подсчитано на основе данных в колонках 9 и 10 Таблицы 24.

### Рейтинг ПРВЖ для 78 стран

1	Норвегия	16	Ирландия	37	Филиппины	58	Чили
2	Швеция	17	Багамы	38	Япония	59	Белиз
3	Дания	18	Великобритания	39	Венгрия	60	Сальвадор
4	Финляндия	19	Коста-Рика	40	Доминиканская Республика	61	Венесуэла
5	Нидерланды	20	Сингапур	41	Боливия	62	Монголия
6	Исландия	21	Аргентина	42	Перу	63	Парагвай
7	Бельгия	22	Тринидад и Тобаго	43	Греция	64	Пакистан
8	Австралия	23	Португалия	44	Малайзия	65	Украина
9	Германия	24	Барбадос	45	Македония	66	Бахрейн
10	Канада	25	Израиль	46	Уругвай	67	Грузия
11	Новая Зеландия	26	Словакия	47	Литва	68	Корея, Респ.
12	Швейцария	27	Польша	48	Колумбия	69	Камбоджа
13	Австрия	28	Эстония	49	Кипр	70	Годунас
14	США	29	Латвия	50	Эквадор	71	Фиджи
15	Испания	30	Чехия	51	Свазиленд	72	Иран
		31	Словения	52	Панама	73	Турция
		32	Италия	53	Мальта	74	Шри-Ланка
		33	Намбия	54	Молдавия	75	Египет
		34	Мексика	55	Российская Федерация	76	Бангладеш
		35	Ботсвана	56	Румыния	77	Саудовская Аравия
		36	Хорватия	57	Таиланд	78	Иемен

**26** Гендерное неравенство в сфере образования

... И ДОСТИГАЯ РАВНОПРАВИА ДЛЯ ЖЕНЩИН И МУЖЧИН

Рейтинг страны по ИРЧП	Грамотность взрослого населения <sup>a</sup>		ЦРТ Грамотность молодежи <sup>a</sup>		ЦРТ Коэффициент общего числа поступивших в начальные учебные заведения <sup>b, c</sup>		ЦРТ Коэффициент общего числа поступивших в средние учебные заведения <sup>b, c</sup>		ЦРТ Валовой коэффициент поступивших в высшие учебные заведения <sup>c, d</sup>		
	Соотношение		Соотношение		Отношение показателя		Отношение показателя		Отношение показателя		
	Женщины (% <sup>e</sup> , 15 лет и старше)	грамотности женщин и мужчин в %	Женщины (% <sup>e</sup> , возраст 15-24 года)	грамотности женщин и мужчин в %	Показатель женщин (%)	женщин к показателю мужчин <sup>e</sup>	Показатель женщин (%)	женщин к показателю мужчин <sup>e</sup>	Показатель женщин (%)	женщин к показателю мужчин <sup>e</sup>	
	2002	2002	2002	2002	2000/01	2000/01	2000/01	2000/01	2000/01	2000/01	
Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала											
1	Норвегия	..	..	..	..	102 <sup>f</sup>	1,00 <sup>f</sup>	95 <sup>f</sup>	1,01 <sup>f</sup>	85 <sup>f</sup>	1,52 <sup>f</sup>
2	Швеция	..	..	..	..	102	1,00	99	1,01	93	1,54
3	Австралия	..	..	..	..	96	1,01	90 <sup>g</sup>	1,03 <sup>g</sup>	72	1,24
4	Канада	..	..	..	..	100 <sup>f, g</sup>	1,00 <sup>f, g</sup>	98 <sup>f, g</sup>	1,00 <sup>f, g</sup>	68 <sup>f</sup>	1,34 <sup>f</sup>
5	Нидерланды	..	..	..	..	100 <sup>f</sup>	0,99 <sup>f</sup>	90 <sup>f, g</sup>	1,00 <sup>f, g</sup>	57 <sup>f</sup>	1,07 <sup>f</sup>
6	Бельгия	..	..	..	..	101 <sup>f</sup>	1,00 <sup>f</sup>	..	..	63 <sup>f</sup>	1,16 <sup>f</sup>
7	Исландия	..	..	..	..	101 <sup>f</sup>	1,00 <sup>f</sup>	85 <sup>f</sup>	1,05 <sup>f</sup>	61 <sup>f</sup>	1,73 <sup>f</sup>
8	США	..	..	..	..	93	1,01	85	1,00	94	1,35
9	Япония	..	..	..	..	101	1,00	101 <sup>g, h</sup>	1,01 <sup>g, h</sup>	45	0,86
10	Ирландия	..	..	..	..	95 <sup>f</sup>	1,01 <sup>f</sup>	85 <sup>f</sup>	1,07 <sup>f</sup>	53 <sup>f</sup>	1,27 <sup>f</sup>
11	Швейцария	..	..	..	..	99 <sup>f</sup>	0,99 <sup>f</sup>	85 <sup>f</sup>	0,95 <sup>f</sup>	37 <sup>f</sup>	0,78 <sup>f</sup>
12	Великобритания	..	..	..	..	101 <sup>f</sup>	1,00 <sup>f</sup>	95 <sup>f</sup>	1,02 <sup>f</sup>	64 <sup>f</sup>	1,20 <sup>f</sup>
13	Финляндия	..	..	..	..	100 <sup>f</sup>	1,00 <sup>f</sup>	95 <sup>f, g</sup>	1,02 <sup>f, g</sup>	94 <sup>f</sup>	1,22 <sup>f</sup>
14	Австрия	..	..	..	..	91 <sup>f</sup>	1,01 <sup>f</sup>	88 <sup>f, g</sup>	0,99 <sup>f, g</sup>	61 <sup>f</sup>	1,15 <sup>f</sup>
15	Люксембург	..	..	..	..	96 <sup>f</sup>	1,00 <sup>f</sup>	83 <sup>f</sup>	1,09 <sup>f</sup>	10 <sup>f, i</sup>	1,14 <sup>f</sup>
16	Франция	..	..	..	..	100 <sup>f</sup>	1,00 <sup>f</sup>	93 <sup>f, g</sup>	1,02 <sup>f, g</sup>	59 <sup>f</sup>	1,23 <sup>f</sup>
17	Дания	..	..	..	..	99 <sup>h</sup>	1,00 <sup>h</sup>	91 <sup>h</sup>	1,03 <sup>h</sup>	68 <sup>f, g</sup>	1,35 <sup>f</sup>
18	Новая Зеландия	..	..	..	..	98	0,99	93 <sup>f, g</sup>	1,02 <sup>f, g</sup>	87	1,52
19	Германия	..	..	..	..	84	1,02	88	1,00	48	1,00
20	Испания	..	..	..	..	104	0,99	96	1,04	64	1,19
21	Италия	..	..	..	..	100 <sup>f</sup>	1,00 <sup>f</sup>	85 <sup>g, j</sup>	1,01 <sup>g, j</sup>	57 <sup>f</sup>	1,32 <sup>f</sup>
22	Израиль	93,4	96	99,4	100	101	1,00	89	1,01	67	1,38
23	Гонконг (Китай)	..	..	..	..	98 <sup>g</sup>	1,00 <sup>g</sup>	72 <sup>g</sup>	1,02 <sup>g</sup>	26	0,99
24	Греция	..	..	..	..	95 <sup>f</sup>	1,00 <sup>f</sup>	86 <sup>f</sup>	1,03 <sup>f</sup>	64 <sup>f</sup>	1,10 <sup>f</sup>
25	Сингапур	88,6 <sup>k</sup>	92 <sup>k</sup>	99,6 <sup>k</sup>	100	..	..	..	..	..	..
26	Португалия	..	..	..	..	..	..	89 <sup>f, g</sup>	1,08 <sup>f, g</sup>	58 <sup>f</sup>	1,37 <sup>f</sup>
27	Словения	99,6	100	99,8	100	93 <sup>f</sup>	0,99 <sup>f</sup>	97 <sup>f, g</sup>	1,02 <sup>f, g</sup>	70 <sup>f</sup>	1,35 <sup>f</sup>
28	Корея, Респ.	..	..	..	..	101	1,00	89	1,00	61	0,60
29	Барбадос	99,7	100	99,8	100	103	1,00	86	0,99	52 <sup>f</sup>	2,55 <sup>f</sup>
30	Кипр	95,1 <sup>k</sup>	96 <sup>k</sup>	99,8 <sup>k</sup>	100	95 <sup>f</sup>	1,01 <sup>f</sup>	89 <sup>f</sup>	1,02 <sup>f</sup>	25 <sup>f</sup>	1,35 <sup>f</sup>
31	Мальта	93,4	102	99,8	102	98 <sup>f</sup>	1,01 <sup>f</sup>	80 <sup>f, g</sup>	1,01 <sup>f, g</sup>	28 <sup>f</sup>	1,29 <sup>f</sup>
32	Чехия	..	..	..	..	88	1,00	90	1,01	35	1,09
33	Бруней	91,4 <sup>k</sup>	95 <sup>k</sup>	99,3 <sup>k</sup>	100	..	..	..	..	17	1,77
34	Аргентина	97,0	100	98,9	100	108	1,00	83	1,06	67	1,48
35	Сейшелы	92,3 <sup>k</sup>	101 <sup>k</sup>	99,4 <sup>k</sup>	101	106	0,99	101	1,05	..	..
36	Эстония	99,8 <sup>k</sup>	100 <sup>k</sup>	99,8 <sup>k</sup>	100	97 <sup>f</sup>	0,98 <sup>f</sup>	95 <sup>f</sup>	1,06 <sup>f</sup>	74 <sup>f</sup>	1,57 <sup>f</sup>
37	Польша	..	..	..	..	98	1,00	93	1,03	69	1,43
38	Венгрия	..	..	..	..	90	0,99	92	1,00	50	1,29
39	Сент-Китс и Невис	..	..	..	..	107 <sup>f</sup>	1,09 <sup>f</sup>	116 <sup>f</sup>	1,21 <sup>f</sup>	..	..
40	Бахрейн	84,2	92	98,9	100	91 <sup>g</sup>	1,01 <sup>g</sup>	86 <sup>g</sup>	1,12 <sup>g</sup>	28 <sup>g, j</sup>	1,86 <sup>j</sup>
41	Литва	99,6 <sup>k</sup>	100 <sup>k</sup>	99,7 <sup>k</sup>	100	97 <sup>f</sup>	0,99 <sup>f</sup>	92 <sup>f, g</sup>	1,01 <sup>f, g</sup>	72 <sup>f</sup>	1,53 <sup>f</sup>
42	Словакия	99,7 <sup>k</sup>	100 <sup>k</sup>	99,7 <sup>k</sup>	100	88	1,02	87	1,01	34	1,13
43	Чили	95,6 <sup>k</sup>	100 <sup>k</sup>	99,2 <sup>k</sup>	100	88 <sup>f</sup>	0,99 <sup>f</sup>	76 <sup>f</sup>	1,03 <sup>f</sup>	36 <sup>f</sup>	0,92 <sup>f</sup>
44	Кувейт	81,0	96	93,9	102	84	0,99	79 <sup>g</sup>	1,05 <sup>g</sup>	32 <sup>g, j</sup>	2,58 <sup>j</sup>
45	Коста-Рика	95,9	100	98,7	101	91	1,02	53	1,11	22	1,17
46	Уругвай	98,1	101	99,4	101	90	1,01	76 <sup>g</sup>	1,11 <sup>g</sup>	48	1,82
47	Катар	82,3 <sup>k, l</sup>	97 <sup>k, l</sup>	95,8 <sup>k, l</sup>	102	94	0,98	80 <sup>g</sup>	1,06 <sup>g</sup>	34	2,69
48	Хорватия	97,1 <sup>k</sup>	98 <sup>k</sup>	99,7 <sup>k</sup>	100	88	0,98	87	1,03	39	1,15
49	ОАЭ	80,7	107	95,0	108	80	0,97	74	1,05	..	..
50	Латвия	99,7 <sup>k</sup>	100 <sup>k</sup>	99,8 <sup>k</sup>	100	90 <sup>f</sup>	0,99 <sup>f</sup>	89 <sup>f, g</sup>	1,01 <sup>f, g</sup>	80 <sup>f</sup>	1,66 <sup>f</sup>

## 26 Гендерное неравенство в сфере образования

Рейтинг страны по ИРЧП	Грамотность взрослого населения <sup>a</sup>		Грамотность молодежи <sup>a</sup>		КЦТ Коэффициент общего числа поступивших в начальные учебные заведения <sup>b, c</sup>		КЦТ Коэффициент общего числа поступивших в средние учебные заведения <sup>b, c</sup>		КЦТ Валовой коэффициент поступивших в высшие учебные заведения <sup>c, d</sup>		
	Соотношение		Соотношение		Отношение показателя		Отношение показателя		Отношение показателя		
	Женщины (% <sup>e</sup> , 15 лет и старше)	грамотности женщин и мужчин в %	Женщины (% <sup>e</sup> , возраст 15-24 года)	грамотности женщин и мужчин в %	Показатель женщин (%)	женщин к показателю мужчин <sup>e</sup>	Показатель женщин (%)	женщин к показателю мужчин <sup>e</sup>	Показатель женщин (%)	женщин к показателю мужчин <sup>e</sup>	
	2002	2002	2002	2002	2000/01	2000/01	2000/01	2000/01	2000/01	2000/01	
51	Багамы	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
52	Куба	96,8	100	99,8	100	95	0,99	84	1,01	30	1,25
53	Мексика	88,7 <sup>k</sup>	96 <sup>k</sup>	96,5 <sup>k</sup>	100	102	1,01	61 <sup>g</sup>	1,03 <sup>g</sup>	21	0,95
54	Тринидад и Тобаго	97,9	99	99,8	100	94 <sup>g</sup>	1,00 <sup>g</sup>	69 <sup>g</sup>	1,03 <sup>g</sup>	9	1,53
55	Антигуа и Барбуда	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала											
56	Болгария	98,1	99	99,6	100	92 <sup>f</sup>	0,98 <sup>f</sup>	85 <sup>f, g</sup>	0,98 <sup>f, g</sup>	46 <sup>f</sup>	1,35 <sup>f</sup>
57	Российская Федерация	99,5	100	99,8	100	..	..	..	..	80	1,33
58	Ливия	70,7	77	94,0	94	..	..	..	..	61	1,09
59	Малайзия	85,4 <sup>k</sup>	93 <sup>k</sup>	97,3 <sup>k</sup>	100	95	1,00	73	1,10	28 <sup>f</sup>	1,09 <sup>f</sup>
60	Македония	..	..	..	..	93 <sup>f</sup>	1,00 <sup>f</sup>	81 <sup>f, g</sup>	0,96 <sup>f, g</sup>	28 <sup>f</sup>	1,32 <sup>f</sup>
61	Панама	91,7	99	96,6	99	99	1,00	65 <sup>g</sup>	1,10 <sup>g</sup>	42 <sup>g, h</sup>	1,67 <sup>h</sup>
62	Белоруссия	99,6	100	99,8	100	93 <sup>g</sup>	0,98 <sup>g</sup>	79 <sup>g</sup>	1,04 <sup>g</sup>	72	1,37
63	Тонга	98,9 <sup>k</sup>	100 <sup>k</sup>	99,1 <sup>k</sup>	100	105	1,00	77 <sup>f, g</sup>	1,13 <sup>f, g</sup>	4 <sup>g</sup>	1,40
64	Маврикий	80,5 <sup>k</sup>	91 <sup>k</sup>	95,4 <sup>k</sup>	102	93	1,00	64	1,08	13	1,29
65	Албания	98,3 <sup>k</sup>	99 <sup>k</sup>	99,5 <sup>k</sup>	100	97 <sup>f</sup>	1,00 <sup>f</sup>	75 <sup>f</sup>	1,03 <sup>f</sup>	19 <sup>f</sup>	1,69 <sup>f</sup>
66	Босния и Герцеговина	91,1	93	99,7	100	..	..	..	..	..	..
67	Суринам	..	..	..	..	98 <sup>g</sup>	1,01 <sup>g</sup>	75 <sup>g</sup>	1,43 <sup>g</sup>	15	1,69
68	Венесуэла	92,7	99	98,9	101	93	1,01	62 <sup>g</sup>	1,17 <sup>g</sup>	31 <sup>g</sup>	1,37
69	Румыния	96,3 <sup>k</sup>	98 <sup>k</sup>	97,8 <sup>k</sup>	100	92 <sup>f</sup>	0,99 <sup>f</sup>	81 <sup>f</sup>	1,02 <sup>f</sup>	30 <sup>f</sup>	1,20 <sup>f</sup>
70	Украина	99,5	100	99,9	100	81 <sup>g</sup>	1,00 <sup>g</sup>	91 <sup>g</sup>	1,00 <sup>g</sup>	63	1,17
71	Сент-Люсия	..	..	..	..	102 <sup>g</sup>	0,98 <sup>g</sup>	79 <sup>g</sup>	1,29 <sup>g</sup>	24 <sup>g, j</sup>	0,87 <sup>j</sup>
72	Бразилия	86,5 <sup>k</sup>	100 <sup>k</sup>	95,7 <sup>k</sup>	103	97	1,02	74	1,08	21	1,29
73	Колумбия	92,2	100	97,9	101	86 <sup>g</sup>	0,99 <sup>g</sup>	56 <sup>g</sup>	1,10 <sup>g</sup>	25	1,10
74	Оман	65,4	80	97,3	98	75	1,01	68	1,00	10 <sup>g</sup>	1,67
75	Самоа	98,4	99	99,5	100	94	0,99	65	1,12	6 <sup>g</sup>	0,90
76	Таиланд	90,5 <sup>k</sup>	95 <sup>k</sup>	97,8 <sup>k</sup>	100	85 <sup>g</sup>	0,97 <sup>g</sup>	..	..	38	1,09
77	Саудовская Аравия	69,5	83	91,6	96	57	0,92	51 <sup>g</sup>	0,93 <sup>g</sup>	26 <sup>g</sup>	1,49
78	Казахстан	99,2	100	99,8	100	89	0,99	83	0,97	43	1,23
79	Ямайка	91,4	109	97,8	107	95	1,00	76	1,04	24	2,24
80	Ливан	..	..	..	..	89 <sup>g</sup>	0,99 <sup>g</sup>	..	..	48	1,14
81	Фиджи	91,4 <sup>k, l</sup>	97 <sup>k, l</sup>	99,4 <sup>k, l</sup>	100	100 <sup>g</sup>	1,00 <sup>g</sup>	79 <sup>g</sup>	1,07 <sup>g</sup>	73 <sup>g</sup>	1,00 <sup>g</sup>
82	Армения	99,2 <sup>k</sup>	99 <sup>k</sup>	99,9 <sup>k</sup>	100	84	0,99	86	1,04	29	1,17
83	Филиппины	92,7 <sup>k</sup>	100 <sup>k</sup>	95,7 <sup>k</sup>	101	94	1,02	62	1,20	35	1,29
84	Мальдивы	97,2	100	99,2	100	96	1,01	33 <sup>h</sup>	1,13 <sup>h</sup>	..	..
85	Перу	80,3 <sup>m</sup>	88 <sup>m</sup>	95,6 <sup>m</sup>	98	101	1,00	65 <sup>f, g</sup>	0,97 <sup>f, g</sup>	31 <sup>g</sup>	0,98
86	Туркменистан	98,3 <sup>k, l</sup>	99 <sup>k, l</sup>	99,8 <sup>k, l</sup>	100	..	..	..	..	..	..
87	Сент-Винсент и Гренадины	..	..	..	..	92 <sup>g</sup>	0,99 <sup>g</sup>	57	1,21	..	..
88	Турция	78,5 <sup>k</sup>	83 <sup>k</sup>	93,2 <sup>k</sup>	95	85 <sup>g</sup>	0,93 <sup>g</sup>	..	..	21	0,73
89	Парагвай	90,2 <sup>m</sup>	97 <sup>m</sup>	96,5 <sup>m</sup>	100	92 <sup>g</sup>	1,01 <sup>g</sup>	51 <sup>g</sup>	1,05 <sup>g</sup>	22	1,37
90	Иордания	85,9	90	99,5	100	92	1,01	81	1,03	31	1,02
91	Азербайджан	..	..	..	..	79	0,98	75 <sup>g</sup>	0,99 <sup>g</sup>	24	1,02
92	Тунис	63,1	76	90,6	93	97	0,99	69 <sup>g</sup>	1,04 <sup>g</sup>	21 <sup>f, g</sup>	0,97 <sup>f</sup>
93	Гренада	..	..	..	..	80 <sup>f, g</sup>	0,90 <sup>f, g</sup>	..	..	..	..
94	Китай	86,5 <sup>k</sup>	91 <sup>k</sup>	98,5 <sup>k</sup>	99	93 <sup>f, g</sup>	1,01 <sup>f, g</sup>	..	..	..	..
95	Доминика	..	..	..	..	90 <sup>f, g</sup>	0,98 <sup>f, g</sup>	87 <sup>f</sup>	1,06 <sup>f</sup>	..	..
96	Шри-Ланка	89,6	95	96,9	100	105	1,00	..	..	..	..
97	Грузия	..	..	..	..	91	1,00	72 <sup>g, j</sup>	1,03 <sup>g, j</sup>	37	1,02
98	Доминиканская Респ.	84,4	100	92,5	102	95	0,96	47	1,34	..	..
99	Белиз	77,1 <sup>k</sup>	101 <sup>k</sup>	84,6 <sup>k</sup>	101	96 <sup>f, g</sup>	1,00 <sup>f, g</sup>	63 <sup>f</sup>	1,07 <sup>f</sup>	..	..
100	Эквадор	89,7 <sup>k</sup>	97 <sup>k</sup>	96,5 <sup>k</sup>	100	102	1,01	50	1,02	..	..

**26 Гендерное неравенство в сфере образования**

Рейтинг страны по ИРЧП	Грамотность взрослого населения <sup>a</sup>		Грамотность молодежи <sup>a</sup>		КЦТ Коэффициент общего числа поступивших в начальные учебные заведения <sup>b, c</sup>		КЦТ Коэффициент общего числа поступивших в средние учебные заведения <sup>b, c</sup>		КЦТ Валовой коэффициент поступивших в высшие учебные заведения <sup>c, d</sup>		
	Соотношение		Соотношение		Отношение показателя		Отношение показателя		Отношение показателя		
	Женщины (% <sup>e</sup> , 15 лет и старше)	грамотности женщин и мужчин в %	Женщины (% <sup>e</sup> , возраст 15-24 года)	грамотности женщин и мужчин в %	Показатель женщин (%)	женщин к показателю мужчин <sup>e</sup>	Показатель женщин (%)	женщин к показателю мужчин <sup>e</sup>	Показатель женщин (%)	женщин к показателю мужчин <sup>e</sup>	
	2002	2002	2002	2002	2000/01	2000/01	2000/01	2000/01	2000/01	2000/01	
101	Иран	70,4 <sup>l, m</sup>	84 <sup>l, m</sup>	..	..	78 <sup>f, g</sup>	0,98 <sup>f, g</sup>	..	..	20	1,01
102	Оккуп. Палестинские терр.	..	..	..	..	95	1,01	83 <sup>g</sup>	1,06 <sup>g</sup>	30	0,98
103	Сальвадор	77,1	94	88,1	98	89	1,00	47	1,02	18	1,19
104	Гайана	..	..	..	..	97 <sup>h</sup>	0,97 <sup>h</sup>	79 <sup>g, h</sup>	1,10 <sup>g, h</sup>	..	..
105	Кабо-Верде	68,0	80	86,3	94	100	0,99	54	1,04	3	0,84
106	Сирия	74,2	82	93,0	96	96	0,95	37	0,91	..	..
107	Узбекистан	98,9	99	99,6	100	..	..	..	..	..	..
108	Алжир	59,6	76	85,6	91	94	0,97	64 <sup>g</sup>	1,06 <sup>g</sup>	..	..
109	Экваториальная Гвинея	..	..	..	..	78	0,85	19 <sup>g, h</sup>	0,58 <sup>g, h</sup>	2 <sup>h</sup>	0,43 <sup>h</sup>
110	Киргизия	..	..	..	..	88	0,96	..	..	48	1,14
111	Индонезия	83,4	90	97,6	99	92	0,99	46 <sup>g, h</sup>	0,95 <sup>g, h</sup>	14	0,86
112	Вьетнам	86,9 <sup>k, l</sup>	93 <sup>k, l</sup>	..	..	92 <sup>f, g</sup>	0,94 <sup>f, g</sup>	..	..	9	0,76
113	Молдавия	98,6	99	99,8	100	78	0,99	70	1,03	33	1,34
114	Боливия	80,7 <sup>k</sup>	87 <sup>k</sup>	96,1 <sup>k</sup>	98	94	1,00	67 <sup>f, g</sup>	0,98 <sup>f, g</sup>	22 <sup>g, j</sup>	0,55 <sup>j</sup>
115	Гондурас	80,2 <sup>k</sup>	101 <sup>k</sup>	90,9 <sup>k</sup>	105	88 <sup>g</sup>	1,02 <sup>g</sup>	..	..	16 <sup>g</sup>	1,32
116	Таджикистан	99,3 <sup>k</sup>	100 <sup>k</sup>	99,8 <sup>k</sup>	100	102	0,95	72 <sup>g</sup>	0,84 <sup>g</sup>	7	0,33
117	Монголия	97,5 <sup>k</sup>	99 <sup>k</sup>	98,4 <sup>k</sup>	101	88	1,03	78	1,19	44	1,74
118	Никарагуа	76,6 <sup>m</sup>	100 <sup>m</sup>	88,8 <sup>m</sup>	106	82	1,01	40	1,18	..	..
119	ЮАР	85,3	98	91,7	100	90	1,01	65 <sup>f, g</sup>	1,11 <sup>f, g</sup>	16	1,14
120	Египет	43,6 <sup>k, l</sup>	65 <sup>k, l</sup>	66,9 <sup>k, l</sup>	85	88 <sup>g</sup>	0,96 <sup>g</sup>	79 <sup>g</sup>	0,95 <sup>g</sup>	..	..
121	Гватемала	62,5	81	73,8	86	83	0,95	27 <sup>g</sup>	0,95 <sup>g</sup>	..	..
122	Габон	..	..	..	..	78 <sup>f, g</sup>	0,99 <sup>f, g</sup>	..	..	5 <sup>j</sup>	0,54 <sup>j</sup>
123	Сан-Томе и Принсипи	..	..	..	..	96 <sup>g</sup>	0,94 <sup>g</sup>	..	..	1 <sup>g</sup>	0,56
124	Соломоновы острова	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
125	Марокко	38,3	61	61,3	79	85	0,93	28 <sup>g, h</sup>	0,83 <sup>g, h</sup>	9 <sup>g</sup>	0,80
126	Намибия	82,8	99	94,0	104	81	1,06	44	1,36	7	0,84
127	Индия	..	..	..	..	76 <sup>f</sup>	0,83 <sup>f</sup>	..	..	9 <sup>f</sup>	0,68 <sup>f</sup>
128	Ботсвана	81,5	107	92,8	109	83	1,04	59 <sup>f, g</sup>	1,15 <sup>f, g</sup>	4	0,82
129	Вануату	..	..	..	..	94	1,02	28	1,01	..	..
130	Камбоджа	59,3	73	75,9	90	83 <sup>g</sup>	0,93 <sup>g</sup>	15 <sup>g</sup>	0,60 <sup>g</sup>	2	0,40
131	Гана	65,9	80	90,1	96	59	0,96	30 <sup>g</sup>	0,87 <sup>g</sup>	2	0,39
132	Мьянма	81,4	91	91,1	100	82	1,00	34	0,94	15 <sup>f, g</sup>	1,75 <sup>f</sup>
133	Папуа — Новая Гвинея	..	..	..	..	73 <sup>g</sup>	0,89 <sup>g</sup>	20 <sup>g</sup>	0,80 <sup>g</sup>	1 <sup>j</sup>	0,54 <sup>j</sup>
134	Бутан	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
135	Лаос	55,5	72	72,7	85	79	0,92	28	0,81	3	0,57
136	Коморы	49,1	77	52,2	79	50 <sup>g, h</sup>	0,84 <sup>g, h</sup>	..	..	1 <sup>g, h</sup>	0,73 <sup>h</sup>
137	Свазиленд	80,0	98	92,1	102	77	1,01	35	1,21	5	1,16
138	Бангладеш	31,4	62	41,1	71	88	1,02	46	1,10	4	0,50
139	Судан	49,1	69	74,2	88	42 <sup>g, h</sup>	0,83 <sup>g, h</sup>	..	..	6 <sup>j</sup>	0,92 <sup>j</sup>
140	Непал	26,4	43	46,0	59	66 <sup>f, g</sup>	0,88 <sup>f, g</sup>	..	..	2	0,28
141	Камерун	59,8 <sup>m</sup>	78 <sup>m</sup>	..	..	..	..	..	..	4 <sup>g</sup>	0,63
Страны с низким уровнем развития человеческого потенциала											
142	Пакистан	28,5 <sup>k, l</sup>	53 <sup>k, l</sup>	42,0 <sup>k, l</sup>	64	..	..	..	..	..	..
143	Того	45,4	61	66,6	75	86	0,84	17 <sup>g, h</sup>	0,48 <sup>g, h</sup>	1 <sup>h</sup>	0,20 <sup>h</sup>
144	Конго, Респ.	77,1	87	97,3	99	..	..	..	..	1	0,19
145	Лесото	90,3 <sup>m</sup>	123 <sup>m</sup>	..	..	88	1,08	27	1,56	3	1,28
146	Уганда	59,2	75	74,0	86	..	..	13 <sup>f</sup>	0,86 <sup>f</sup>	2 <sup>g</sup>	0,52
147	Зимбабве	86,3	92	96,2	97	83	1,01	38	0,91	3 <sup>g</sup>	0,58
148	Кения	78,5	87	95,1	99	71 <sup>g</sup>	1,02 <sup>g</sup>	24 <sup>g</sup>	0,97 <sup>g</sup>	2 <sup>g</sup>	0,53
149	Йемен	28,5	41	50,9	60	47 <sup>g, h</sup>	0,66 <sup>g, h</sup>	21 <sup>g, h</sup>	0,46 <sup>g, h</sup>	5 <sup>g, h</sup>	0,28 <sup>h</sup>
150	Мадагаскар	..	..	..	..	69	1,01	12 <sup>g, j</sup>	1,03 <sup>g, j</sup>	2	0,83
151	Нигерия	59,4	80	86,5	95	..	..	..	..	..	..

## 26 Гендерное неравенство в сфере образования

Рейтинг страны по ИРЧП	Грамотность взрослого населения <sup>a</sup>		Грамотность молодежи <sup>a</sup>		КЦТ в начальные учебные заведения <sup>b, c</sup>		КЦТ в средние учебные заведения <sup>b, c</sup>		Валовой коэффициент поступивших в высшие учебные заведения <sup>c, d</sup>		
	Соотношение		Соотношение		Отношение показателя		Отношение показателя		Отношения		
	Женщины (% , 15 лет и старше)	Женщины и мужчин в %	Женщины (% , возраст 15-24 года)	Женщины и мужчин в %	Показатель женщин (%)	Показатель женщин к показателю мужчин <sup>e</sup>	Показатель женщин (%)	Показатель женщин к показателю мужчин <sup>e</sup>	Показатель женщин (%)	Показатель женщин к показателю мужчин <sup>e</sup>	
	2002	2002	2002	2002	2000/01	2000/01	2000/01	2000/01	2000/01	2000/01	
152	Мавритания	31,3	61	41,8	73	65 <sup>g</sup>	0,96 <sup>g</sup>	13 <sup>g</sup>	0,83 <sup>g</sup>	1	0,27
153	Гаити	50,0	93	66,5	101	..	..	..	..	..	..
154	Джибути	..	..	..	..	30 <sup>g</sup>	0,77 <sup>g</sup>	13 <sup>g</sup>	0,63 <sup>g</sup>	1	0,80
155	Гамбия	..	..	..	..	70 <sup>g</sup>	0,92 <sup>g</sup>	24 <sup>g</sup>	0,75 <sup>g</sup>	..	..
156	Эритрея	..	..	..	..	39	0,86	18 <sup>g</sup>	0,74 <sup>g</sup>	(.)	0,15
157	Сенегал	29,7	61	44,5	72	54	0,89	..	..	..	..
158	Тимор-Лешти	..	..	..	..	..	..	..	..	15	1,58
159	Руанда	63,4	84	83,6	97	85	1,03	..	..	1 <sup>g</sup>	0,40
160	Гвинея	..	..	..	..	54	0,78	7 <sup>g, j</sup>	0,38 <sup>g, j</sup>	..	..
161	Бенин	25,5	47	38,5	53	58 <sup>g, h</sup>	0,69 <sup>g, h</sup>	13 <sup>f, g</sup>	0,48 <sup>f, g</sup>	1 <sup>h</sup>	0,24 <sup>h</sup>
162	Танзания	69,2	81	89,4	95	54	1,00	..	..	(.) <sup>f</sup>	0,31 <sup>f</sup>
163	Кот-д'Ивуар	..	..	51,5	74	53	0,74	..	..	4 <sup>j</sup>	0,36 <sup>j</sup>
164	Замбия	73,8	85	86,9	95	66 <sup>g</sup>	0,99 <sup>g</sup>	18 <sup>g</sup>	0,85 <sup>g</sup>	2 <sup>f, g</sup>	0,46 <sup>f</sup>
165	Малави	48,7	64	62,8	77	81 <sup>g</sup>	1,00 <sup>g</sup>	26	0,81	(.) <sup>j</sup>	0,37 <sup>j</sup>
166	Ангола	..	..	..	..	28 <sup>g, h</sup>	0,86 <sup>g, h</sup>	..	..	1 <sup>h</sup>	0,63 <sup>h</sup>
167	Чад	37,5	69	64,0	84	47 <sup>g</sup>	0,67 <sup>g</sup>	4 <sup>f, g</sup>	0,31 <sup>f, g</sup>	(.) <sup>h</sup>	0,17 <sup>h</sup>
168	Конго, Дем. Респ.	..	..	..	..	34 <sup>j</sup>	0,95 <sup>j</sup>	9 <sup>g, j</sup>	0,58 <sup>g, j</sup>	..	..
169	Центральноафриканская Респ.	33,5 <sup>m</sup>	52 <sup>m</sup>	46,9 <sup>m</sup>	67	..	..	..	..	1 <sup>h</sup>	0,19 <sup>h</sup>
170	Эфиопия	33,8	69	51,8	82	41	0,79	11 <sup>g</sup>	0,61 <sup>g</sup>	1	0,36
171	Мозамбик	31,4	50	49,2	64	56	0,88	9	0,69	(.) <sup>g, h</sup>	0,73 <sup>h</sup>
172	Гвинея-Бисау	..	..	..	..	38 <sup>h</sup>	0,71 <sup>h</sup>	..	..	(.) <sup>h</sup>	0,18 <sup>h</sup>
173	Бурунди	43,6	76	65,1	97	48 <sup>g</sup>	0,82 <sup>g</sup>	7 <sup>g</sup>	0,75 <sup>g</sup>	1	0,42
174	Мали	11,9 <sup>k, l</sup>	44 <sup>k, l</sup>	16,9 <sup>k, l</sup>	52	32 <sup>g, j</sup>	0,72 <sup>g, j</sup>	..	..	..	..
175	Буркина-Фасо	8,1 <sup>k, l</sup>	44 <sup>k, l</sup>	14,0 <sup>k, l</sup>	55	29 <sup>g</sup>	0,71 <sup>g</sup>	6 <sup>f, g</sup>	0,65 <sup>f, g</sup>	1	0,33
176	Нигер	9,3	37	15,1	44	28	0,68	4	0,66	1 <sup>g</sup>	0,34
177	Сьерра-Леоне	..	..	..	..	..	..	..	..	1 <sup>g</sup>	0,40
Развивающиеся страны		75,9	88	85,7	95	..	..	..	..	..	..
Наименее развитые страны		43,3	70	57,4	81	..	..	..	..	..	..
Арабские Государства		51,8	70	75,6	87	..	..	..	..	..	..
Восточная Азия и Тихоокеанский регион		86,2	91	97,6	99	..	..	..	..	..	..
Латинская Америка и Карибский регион		87,7	98	95,3	101	..	..	..	..	..	..
Южная Азия		40,8	67	45,0	70	..	..	..	..	..	..
Страны Африки к югу от Сахары		55,9	79	72,6	90	..	..	..	..	..	..
Центральная и Восточная Европа и СНГ		99,1	100	99,6	100	..	..	..	..	..	..
ОЭСР		..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода		..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны с высоким уровнем разв. чел. потенциала		..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны со средним уровнем разв. чел. потенциала		..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны с низким уровнем разв. чел. потенциала		..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны с высоким уровнем дохода		..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны со средним уровнем дохода		..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны с низким уровнем дохода		..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Мир в целом		..	..	..	..	..	..	..	..	..	..

a. Если не указано иное, данные относятся к расчетам Института статистики ЮНЕСКО в июле 2002 г. Так как существуют различия в методологии сбора и датировке основных данных, сопоставления по странам и временным промежуткам следует проводить осторожно. b. Коэффициент общего количества поступивших — это соотношение числа детей, достигших официального возраста, соответствующего указанному уровню образования, и общей численности населения данной возрастной группы. Коэффициенты общего количества поступивших, превышающие 100%, отражают расхождение между двумя представленными подборками данных. c. Данные относятся к 2001/02 учебному году. Данные по некоторым странам могут происходить из национальных источников или относиться к расчетам Института статистики ЮНЕСКО. Для дополнительной информации см. <http://www.uis.unesco.org/>. Поскольку данные происходят из разных источников, сопоставления между странами следует проводить осторожно. d. Количество поступивших в ВУЗы принято подсчитывать как валовой показатель. e. Подсчитано как отношение количества поступивших женщин к количеству поступивших мужчин. f. Данные относятся к 2000/2001 учебному году. g. Предварительная оценка Института статистики ЮНЕСКО, подлежит дальнейшему пересмотру. h. Данные относятся к 1999/2000 учебному году. i. Показатель занижен, поскольку многие студенты получают образование в других странах. j. Данные относятся к 1998/99 учебному году. k. Данные относятся к переписи населения. l. Данные относятся к году периода между 1995 и 1999 гг. m. Исследовательские данные.

Источник: колонки 1 и 3: UNESCO Institute for Statistics 2004a; колонки 2 и 4: подсчитано на основе данных UNESCO Institute for Statistics 2004a по грамотности взрослого населения и молодежи; колонки 5, 7 и 9: UNESCO Institute for Statistics 2004c; колонки 6, 8 и 10: подсчитано на основе данных UNESCO Institute for Statistics 2004c по коэффициенту общего количества поступивших.



**27** Гендерное  
неравенство в  
экономической  
деятельности

... И ДОСТИГАЯ РАВНОПРАВИА ДЛЯ ЖЕНЩИН И МУЖЧИН

Рейтинг страны по ИРЧП	Занятость женщин по видам экономической деятельности (%)											
	Экономическая активность женщин (возраст 15 лет и старше)			Сельское хозяйство		Промышленность		Сфера услуг		Содействующие члены семьи (%)		
	Уровень (%)	Индекс (1990 = 100)	Как % от уровня мужчин	Как % от уровня		Как % от уровня		Как % от уровня		Женщины	Мужчины	
				Всего	1995-2002 <sup>a</sup>	Всего	1995-2002 <sup>a</sup>	Всего	1995-2002 <sup>a</sup>			
Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала												
1	Норвегия	59,9	110	85	2	37	9	27	88	152	63	38
2	Швеция	62,7	102	89	1	32	11	31	88	144	50	50
3	Австралия	56,4	108	78	3	56	10	33	87	135	58	42
4	Канада	60,5	105	83	2	40	11	35	87	137	65	35
5	Нидерланды	45,8	106	67	2	60	9	29	86	135	80	20
6	Бельгия	40,1	106	67	1	52	10	28	82	141	85	15
7	Исландия	66,7	101	83	3	24	10	29	85	157	50	50
8	США	59,3	107	82	1	42	12	36	87	134	63	37
9	Япония	51,1	104	68	5	113	21	55	73	128	81	19
10	Ирландия	37,9	118	53	2	17	14	36	83	167	53	47
11	Швейцария	51,0	104	66	3	67	13	37	84	141	59	41
12	Великобритания	53,2	106	75	1	35	11	32	88	142	68	32
13	Финляндия	56,9	98	87	4	50	14	35	82	156	42	58
14	Австрия	44,1	103	66	6	113	14	32	80	154	67	33
15	Люксембург	38,2	104	58	..	..	..	..	..	..	..	..
16	Франция	49,1	108	77	1	36	13	38	86	136	..	..
17	Дания	61,8	100	84	2	34	14	38	85	143	..	..
18	Новая Зеландия	58,0	110	80	6	50	12	37	82	146	61	39
19	Германия	47,9	100	70	2	70	18	40	80	153	78	22
20	Испания	38,1	113	57	5	59	15	35	81	160	63	37
21	Италия	38,8	107	59	5	78	20	52	75	136	54	46
22	Израиль	49,2	115	69	..	..	..	..	..	..	76	24
23	Гонконг (Китай)	51,1	105	65	(.)	33	10	37	90	123	87	13
24	Греция	38,4	109	59	18	118	12	40	70	127	69	31
25	Сингапур	50,0	99	64	(.)	50	18	60	81	119	76	24
26	Португалия	51,6	105	72	14	123	23	51	63	143	70	30
27	Словения	54,4	98	81	10	95	29	62	61	143	62	38
28	Корея, Респ.	54,1	112	71	12	125	19	55	70	122	88	12
29	Барбадос	62,3	107	79	4	77	10	35	63	129	..	..
30	Кипр	49,2	103	62	4	80	13	41	83	142	84	16
31	Мальта	26,3	113	38	1	18	21	58	78	129	..	..
32	Чехия	61,3	100	83	3	55	28	57	68	155	86	14
33	Бруней	50,7	112	63	..	..	..	..	..	..	..	..
34	Аргентина	36,7	126	48	(.)	33	12	40	87	127	59	41
35	Сейшелы	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
36	Эстония	60,4	95	82	4	39	23	55	73	153	50	50
37	Польша	57,1	100	80	19	99	18	46	63	155	58	43
38	Венгрия	48,6	102	72	4	41	26	60	71	144	70	30
39	Сент-Китс и Невис	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
40	Бахрейн	34,2	120	40	..	..	..	..	..	..	..	..
41	Литва	57,5	97	80	12	60	21	61	67	148	59	41
42	Словакия	62,7	99	84	4	45	26	53	71	161	75	25
43	Чили	38,5	121	50	..	..	..	..	..	..	..	..
44	Кувейт	36,4	96	48	..	..	..	..	..	..	..	..
45	Коста-Рика	37,6	113	47	4	19	15	57	80	158	43	57
46	Уругвай	48,6	110	67	2	28	14	43	85	136	74	25
47	Катар	42,1	127	47	..	..	..	..	..	..	..	..
48	Хорватия	48,9	102	73	15	97	21	58	63	133	73	27
49	ОАЭ	32,0	110	37	(.)	1	14	38	86	157	..	..
50	Латвия	59,3	94	80	12	63	16	48	72	153	50	50

## 27 Гендерное неравенство в экономической деятельности

### Занятость женщин по видам экономической деятельности (%)

Рейтинг страны по ИРЧП	Экономическая активность женщин (возраст 15 лет и старше)			Занятость женщин по видам экономической деятельности (%)						Содействующие члены семьи (%)		
	Уровень (%)	Индекс (1990 = 100)	Как % от уровня мужчин	Сельское хозяйство		Промышленность		Сфера услуг		Женщины	Мужчины	
				Всего	от уровня мужчин	Всего	от уровня мужчин	Всего	от уровня мужчин			
2002	2002	2002	1995-2002 <sup>a</sup>	1995-2002 <sup>a</sup>	1995-2002 <sup>a</sup>	1995-2002 <sup>a</sup>	1995-2002 <sup>a</sup>	1995-2002 <sup>a</sup>	1995-2002 <sup>a</sup>	1995-2002 <sup>a</sup>		
51	Багамы	67,0	104	84	1	22	5	22	93	134	..	..
52	Куба	50,8	120	66	..	..	..	..	..	..	..	..
53	Мексика	40,2	118	48	6	26	22	79	72	150	49	51
54	Тринидад и Тобаго	44,9	115	60	3	25	13	36	84	160	75	25
55	Антигуа и Барбуда	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала												
56	Болгария	56,1	94	86	..	..	..	..	..	..	..	..
57	Российская Федерация	59,1	98	82	8	53	23	64	69	140	41	58
58	Ливия	25,6	125	34	..	..	..	..	..	..	..	..
59	Малайзия	48,9	110	62	14	68	29	85	57	126	..	..
60	Македония	50,0	104	72	..	..	..	..	..	..	61	39
61	Панама	44,0	114	56	6	19	10	50	85	165	36	64
62	Белоруссия	59,1	97	82	..	..	..	..	..	..	..	..
63	Тонга	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
64	Маврикий	38,4	111	48	13	82	43	110	45	97	..	..
65	Албания	60,0	103	74	..	..	..	..	..	..	..	..
66	Босния и Герцеговина	43,1	99	60	..	..	..	..	..	..	..	..
67	Суринам	37,1	124	50	2	21	1	2	97	150	..	..
68	Венесуэла	43,9	116	54	2	12	12	42	86	151	..	..
69	Румыния	50,5	97	76	45	113	22	72	33	111	71	29
70	Украина	55,4	98	80	17	79	22	57	55	168	60	40
71	Сент-Люсия	..	..	..	16	59	14	56	71	144	..	..
72	Бразилия	43,7	98	52	16	68	10	37	74	150	..	..
73	Колумбия	48,9	115	61	7	20	17	90	76	158	58	42
74	Оман	20,0	157	26	..	..	..	..	..	..	..	..
75	Самоа	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
76	Таиланд	73,0	97	85	48	95	17	85	35	119	66	34
77	Саудовская Аравия	22,0	147	29	..	..	..	..	..	..	..	..
78	Казахстан	61,2	101	82	..	..	..	..	..	..	..	..
79	Ямайка	67,3	101	86	10	34	9	34	81	181	66	34
80	Ливан	30,3	125	39	..	..	..	..	..	..	..	..
81	Фиджи	38,7	146	48	..	..	..	..	..	..	..	..
82	Армения	62,4	99	88	..	..	..	..	..	..	..	..
83	Филиппины	49,9	106	61	25	55	12	67	63	172	..	..
84	Мальдивы	65,4	100	80	5	31	24	149	39	70	57	43
85	Перу	35,3	120	44	6	56	10	42	84	129	66	34
86	Туркменистан	62,5	105	82	..	..	..	..	..	..	..	..
87	Сент-Винсент и Гренадины	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
88	Турция	50,8	116	62	56	232	15	56	29	60	68	32
89	Парагвай	37,3	110	44	20	52	10	50	69	173	..	..
90	Иордания	27,6	163	36	..	..	..	..	..	..	..	..
91	Азербайджан	55,0	106	76	43	114	7	51	50	103	..	..
92	Тунис	37,5	114	48	..	..	..	..	..	..	..	..
93	Гренада	..	..	..	10	59	12	38	77	165	..	..
94	Китай	72,5	98	86	..	..	..	..	..	..	..	..
95	Доминика	..	..	..	14	44	10	42	72	180	..	..
96	Шри-Ланка	43,3	108	56	49	129	22	98	27	74	56	44
97	Грузия	55,7	100	78	53	100	6	47	41	118	57	43
98	Доминиканская Респ.	40,8	120	48	2	9	17	64	81	154	23	77
99	Белиз	27,5	115	32	6	17	12	62	81	187	32	68
100	Эквадор	33,4	120	40	4	38	16	55	79	132	64	36

## 27 Гендерное неравенство в экономической деятельности

Рейтинг страны по ИРЧП	Занятость женщин по видам экономической деятельности (%)											
	Экономическая активность женщин (возраст 15 лет и старше)			Сельское хозяйство		Промышленность		Сфера услуг		Содействующие члены семьи (%)		
	Уровень (%)	Индекс (1990 = 100)	Как % от уровня мужчин	Как % от уровня		Как % от уровня		Как % от уровня		Женщины	Мужчины	
				Всего	мужчин	Всего	мужчин	Всего	мужчин			
2002	2002	2002	1995-2002 <sup>a</sup>	1995-2002 <sup>a</sup>	1995-2002 <sup>a</sup>	1995-2002 <sup>a</sup>	1995-2002 <sup>a</sup>	1995-2002 <sup>a</sup>	1995-2002 <sup>a</sup>	1995-2002 <sup>a</sup>		
101	Иран	30,0	139	38	..	..	..	..	..	..	46	54
102	Оккуп. Палестинские терр.	9,5	151	14	26	281	11	34	62	107	46	54
103	Сальвадор	47,1	126	56	4	12	22	90	74	178	39	61
104	Гайана	41,5	116	50	..	..	..	..	..	..	..	..
105	Кабо-Верде	46,6	109	53	..	..	..	..	..	..	..	..
106	Сирия	29,2	124	38	..	..	..	..	..	..	..	..
107	Узбекистан	62,8	106	85	..	..	..	..	..	..	..	..
108	Алжир	30,9	162	41	..	..	..	..	..	..	..	..
109	Экваториальная Гвинея	45,7	101	52	..	..	..	..	..	..	..	..
110	Киргизия	61,2	104	85	53	103	8	60	38	112	..	..
111	Индонезия	56,0	111	68	..	..	..	..	..	..	..	..
112	Вьетнам	73,5	96	91	..	..	..	..	..	..	..	..
113	Молдавия	60,3	98	84	50	97	10	58	40	130	70	30
114	Боливия	48,4	106	58	3	54	14	36	82	151	63	37
115	Гондурас	41,2	122	48	..	..	..	..	..	..	40	60
116	Таджикистан	58,5	112	81	..	..	..	..	..	..	..	..
117	Монголия	73,8	103	88	..	..	..	..	..	..	70	30
118	Никарагуа	48,1	119	57	..	..	..	..	..	..	..	..
119	ЮАР	47,3	102	59	9	72	14	41	75	150	..	..
120	Египет	35,7	118	45	39	144	7	28	54	112	33	67
121	Гватемала	37,1	132	43	18	36	23	127	56	203	..	..
122	Габон	63,2	101	77	..	..	..	..	..	..	..	..
123	Сан-Томе и Принсипи	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
124	Соломоновы острова	80,9	97	92	..	..	..	..	..	..	..	..
125	Марокко	41,8	107	53	6	107	40	125	54	86	19	81
126	Намибия	53,7	101	67	29	89	7	39	63	128	..	..
127	Индия	42,4	105	50	..	..	..	..	..	..	..	..
128	Ботсвана	62,6	95	77	17	78	14	54	67	133	45	55
129	Вануату	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
130	Камбоджа	80,2	98	97	..	..	..	..	..	..	64	36
131	Гана	79,9	98	98	..	..	..	..	..	..	..	..
132	Мьянма	65,8	99	75	..	..	..	..	..	..	..	..
133	Папуа — Новая Гвинея	67,6	100	79	..	..	..	..	..	..	..	..
134	Бутан	57,1	100	65	..	..	..	..	..	..	..	..
135	Лаос	74,5	101	85	..	..	..	..	..	..	..	..
136	Коморы	62,4	99	73	..	..	..	..	..	..	..	..
137	Свазиленд	41,9	107	52	..	..	..	..	..	..	..	..
138	Бангладеш	66,4	101	76	77	144	9	82	12	40	81	19
139	Судан	35,4	115	41	..	..	..	..	..	..	..	..
140	Непал	56,8	101	67	..	..	..	..	..	..	..	..
141	Камерун	49,6	105	59	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны с низким уровнем развития человеческого потенциала												
142	Пакистан	36,3	127	44	73	164	9	46	18	50	33	67
143	Того	53,5	101	62	..	..	..	..	..	..	..	..
144	Конго, Респ.	58,4	100	71	..	..	..	..	..	..	..	..
145	Лесото	47,6	103	56	..	..	..	..	..	..	..	..
146	Уганда	79,3	98	88	..	..	..	..	..	..	..	..
147	Зимбабве	65,0	98	78	..	..	..	..	..	..	..	..
148	Кения	74,7	100	85	16	79	10	41	75	131	..	..
149	Йемен	30,8	109	37	88	204	3	21	9	21	26	74
150	Мадагаскар	69,0	99	78	..	..	..	..	..	..	..	..
151	Нигерия	47,8	102	56	2	51	11	37	87	131	..	..

## 27 Гендерное неравенство в экономической деятельности

### Занятость женщин по видам экономической деятельности

Рейтинг страны по ИРЧП	Экономическая активность женщин (возраст 15 лет и старше)			Занятость женщин по видам экономической деятельности (%)						Содействующие члены семьи (%)		
	Уровень (%)	Индекс (1990 = 100)	Как % от уровня мужчин	Сельское хозяйство		Промышленность		Сфера услуг		Женщины	Мужчины	
				Всего	Как % от уровня мужчин	Всего	Как % от уровня мужчин	Всего	Как % от уровня мужчин			
	2002	2002	2002	1995- 2002 <sup>a</sup>	1995- 2002 <sup>a</sup>	1995- 2002 <sup>a</sup>	1995- 2002 <sup>a</sup>	1995- 2002 <sup>a</sup>	1995- 2002 <sup>a</sup>	1995- 2002 <sup>a</sup>	1995- 2002 <sup>a</sup>	
152	Мавритания	63,2	97	74	..	..	..	..	..	..	..	..
153	Гаити	55,7	97	70	37	60	6	41	57	252	..	..
154	Джибути	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
155	Гамбия	69,7	101	78	..	..	..	..	..	..	..	..
156	Эритрея	74,6	98	87	..	..	..	..	..	..	..	..
157	Сенегал	61,7	101	72	..	..	..	..	..	..	..	..
158	Тимор-Лешти	73,3	96	86	..	..	..	..	..	..	..	..
159	Руанда	82,4	98	88	..	..	..	..	..	..	..	..
160	Гвинея	77,1	98	89	..	..	..	..	..	..	..	..
161	Бенин	73,2	96	90	..	..	..	..	..	..	..	..
162	Танзания	81,5	98	93	..	..	..	..	..	..	..	..
163	Кот-д'Ивуар	44,0	102	51	..	..	..	..	..	..	..	..
164	Замбия	64,0	98	74	..	..	..	..	..	..	..	..
165	Малави	77,7	97	90	..	..	..	..	..	..	..	..
166	Ангола	72,6	98	82	..	..	..	..	..	..	..	..
167	Чад	67,3	102	77	..	..	..	..	..	..	..	..
168	Конго, Дем. Респ.	60,4	97	72	..	..	..	..	..	..	..	..
169	Центральноафриканская Респ.	67,3	96	78	..	..	..	..	..	..	..	..
170	Эфиопия	57,2	98	67	..	..	..	..	..	..	..	..
171	Мозамбик	82,6	99	92	..	..	..	..	..	..	..	..
172	Гвинея-Бисау	57,0	100	63	..	..	..	..	..	..	..	..
173	Бурунди	81,8	99	89	..	..	..	..	..	..	..	..
174	Мали	69,8	97	79	..	..	..	..	..	..	..	..
175	Буркина-Фасо	74,7	97	85	..	..	..	..	..	..	..	..
176	Нигер	69,3	99	75	..	..	..	..	..	..	..	..
177	Сьерра-Леоне	45,0	106	54	..	..	..	..	..	..	..	..
Развивающиеся страны												
Наименее развитые страны												
Арабские Государства												
Восточная Азия и Тихоокеанский регион												
Латинская Америка и Карибский регион												
Южная Азия												
Страны Африки к югу от Сахары												
Центральная и Восточная Европа и СНГ												
ОЭСР												
Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода												
Страны с выс. уровнем разв. чел. потенц.												
Страны со сред. уровнем разв. чел. потенц.												
Страны с низ. уровнем разв. чел. потенц.												
Страны с высоким уровнем дохода												
Страны со средним уровнем дохода												
Страны с низким уровнем дохода												
Мир в целом												

**Примечание:** В результате ряда ограничений данных, сопоставления трудовой статистики во времени и по странам следует проводить осторожно. Для подробных примечаний по этим данным, см. ILO (2002), ILO (2003) и ILO (2004b). Процентные доли занятости по видам экономической деятельности могут не давать в сумме 100 в результате округлений или неучтенности некоторых видов деятельности вне данной классификации.

**Источник:** колонки 1-3: подсчитано на основе данных ILO 2002 по экономически активному населению и общему количеству населения; колонки 4-9: ILO 2003; колонки 10 и 11: подсчитано на основе данных ILO 2004b по содействующим членам семьи.

## 28 Пол, рабочая нагрузка и распределение времени

Год	Рабочая нагрузка				Распределение времени (%)					
	Общее рабочее время		Рабочее время женщин (% от рабочего времени мужчин)	Общее рабочее время		Время, затраченное женщинами		Время, затраченное мужчинами		
	Женщины	Мужчины		Рыночная деятельность	Нерыночная деятельность	Рыночная деятельность	Нерыночная деятельность	Рыночная деятельность	Нерыночная деятельность	
			(мин. в день)							(% от рабочего времени мужчин)
<b>Выбранные развивающиеся страны</b>										
<b>Городские районы</b>										
Колумбия	1983	399	356	112	49	51	24	76	77	23
Индонезия	1992	398	366	109	60	40	35	65	86	14
Кения	1986	590	572	103	46	54	41	59	79	21
Непал	1978	579	554	105	58	42	25	75	67	33
Венесуэла	1983	440	416	106	59	41	30	70	87	13
Среднее значение <sup>a</sup>		481	453	107	54	46	31	69	79	21
<b>Сельские районы</b>										
Бангладеш	1990	545	496	110	52	48	35	65	70	30
Гватемала	1977	678	579	117	59	41	37	63	84	16
Кения	1988	676	500	135	56	44	42	58	76	24
Непал	1978	641	547	117	56	44	46	54	67	33
Нагорья	1978	692	586	118	59	41	52	48	66	34
Горы	1978	649	534	122	56	44	48	52	65	35
Холмистая сельская местность	1978	583	520	112	52	48	37	63	70	30
Филиппины	1975-77	546	452	121	73	27	29	71	84	16
Среднее значение <sup>a</sup>		617	515	120	59	41	38	62	76	24
<b>В масштабе страны <sup>b</sup></b>										
Индия	2000	457	391	117	61	39	35	65	92	8
Монголия	2000	545	501	109	61	39	49	51	75	25
ЮАР	2000	332	273	122	51	49	35	65	70	30
Среднее значение <sup>a</sup>		445	388	116	58	42	40	60	79	21
<b>Выбранные страны по ОЭСР <sup>c</sup></b>										
Австралия	1997	435	418	104	46	54	30	70	62	38
Австрия <sup>d</sup>	1992	438	393	111	49	51	31	69	71	29
Канада	1998	420	429	98	53	47	41	59	65	35
Дания <sup>d</sup>	1987	449	458	98	68	32	58	42	79	21
Финляндия <sup>d</sup>	1987-88	430	410	105	51	49	39	61	64	36
Франция	1999	391	363	108	46	54	33	67	60	40
Германия <sup>d</sup>	1991-92	440	441	100	44	56	30	70	61	39
Венгрия	1999	432	445	97	51	49	41	59	60	40
Израиль <sup>d</sup>	1991-92	375	377	99	51	49	29	71	74	26
Италия <sup>d</sup>	1988-89	470	367	128	45	55	22	78	77	23
Япония	1996	393	363	108	66	34	43	57	93	7
Корея, Республика	1999	431	373	116	64	36	45	55	88	12
Латвия	1996	535	481	111	46	54	35	65	58	42
Нидерланды	1995	308	315	98	48	52	27	73	69	31
Новая Зеландия	1999	420	417	101	46	54	32	68	60	40
Норвегия <sup>d</sup>	1990-91	445	412	108	50	50	38	62	64	36
Великобритания <sup>d</sup>	1985	413	411	100	51	49	37	63	68	32
США <sup>d</sup>	1985	453	428	106	50	50	37	63	63	37
Среднее значение <sup>a</sup>		423	403	105	52	48	37	64	69	31

*Примечание:* Данные по рабочему времени являются приблизительными оценками, основанными на соответствующих исследованиях, существующих на момент выхода в свет данного Доклада. Эти данные также собирались в других странах, включающих Бенин, Чад, Кубу, Доминиканскую Республику, Эквадор, Гватемалу, Лаосскую НДР, Мали, Мексику, Марокко, Непал, Никарагуа, Нигерию, Оман, Филиппины, Таиланд и Вьетнам. Рыночная деятельность относится к производственной рыночной деятельности, как определено в 1993 г. в пересмотренной Системе национальных счетов ООН, данные исследований, проведенных до 1993 г. не подлежат строгому сравнению с данными исследований последующих лет.

*a.* Относится к невзвешенному среднему значению для стран указанных выше регионов. *b.* Классификация рыночной и нерыночной деятельности не основывается строго на пересмотренной Системе национальных счетов ООН 1993 г., таким образом сопоставления по странам и регионам следует проводить с осторожностью. *c.* Включает Израиль и Латвию, хотя они не входят в ОЭСР. *d.* Harvey 1995. *e.* Относится к невзвешенному среднему значению для указанных стран ОЭСР (исключая Израиль и Латвию).

*Источник: колонки 1-10:* по городским и сельским районам в выбранных развивающихся странах, Goldshmidt-Clermont and Pagnossin Aligisakis 1995 и Harvey 1995; по национальным оценкам в выбранных развивающихся странах, UN 2002; по выбранным странам ОЭСР и Латвии, если не указано иное, Harvey 2001.

Рейтинг страны по ИРЧП	Год получения женщинами права <sup>а</sup>		Год первого избрания (И) или назначения (Н) женщины в парламент	Женщины в правительстве на уровне министерств (% от общего числа) <sup>б</sup>	ЦРТ			
	Избирать	Быть избранным			Места в парламенте, занимаемые женщинами (% от общего числа) <sup>с</sup>			
					Нижняя палата или однопалатный парламент	2004	Верхняя палата или сенат	
Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала								
1	Норвегия	1907, 1913	1907, 1913	1911 Н	42,1	36	36,4	–
2	Швеция	1861, 1921	1907, 1921	1921 И	55,0	38	45,3	–
3	Австралия	1902, 1962	1902, 1962	1943 И	19,5	6	25,3	28,9
4	Канада	1917, 1950	1920, 1960	1921 И	24,3	13	20,6	32,4
5	Нидерланды	1919	1917	1918 И	31,0	21	36,7	32,0
6	Бельгия	1919, 1948	1921, 1948	1921 Н	18,5	9	35,3	31,0
7	Исландия	1915, 1920	1915, 1920	1922 И	33,3	21	30,2	–
8	США	1920, 1960	1788 <sup>д</sup>	1921 И	31,8	7	14,3	13,0
9	Япония	1945, 1947	1945, 1947	1946 И	5,7	1	7,1	15,4
10	Ирландия	1918, 1928	1918, 1928	1918 И	18,8	8	13,3	16,7
11	Швейцария	1971	1971	1971 И	28,6	14	25,0	23,9
12	Великобритания	1918, 1928	1918, 1928	1918 И	33,3	6	17,9	16,7
13	Финляндия	1906	1906	1907 И	44,4	32	37,5	–
14	Австрия	1918	1918	1919 И	31,3	12	33,9	21,0
15	Люксембург	1919	1919	1919 И	28,6	13	16,7	–
16	Франция	1944	1944	1945 И	37,9	7	12,2	10,9
17	Дания	1915	1915	1918 И	45,0	31	38,0	–
18	Новая Зеландия	1893	1919	1933 И	44,0	14	28,3	–
19	Германия	1918	1918	1919 И	35,7	..	32,2	24,6
20	Испания	1931	1931	1931 И	17,6	15	28,3	24,3
21	Италия	1945	1945	1946 И	17,6	13	11,5	8,1
22	Израиль	1948	1948	1949 И	6,1	7	15,0	–
23	Гонконг (Китай)	..	..	..	..	..	..	..
24	Греция	1927, 1952	1927, 1952	1952 И	7,1	7	8,7	–
25	Сингапур	1947	1947	1963 И	5,7	5	16,0	–
26	Португалия	1931, 1976	1931, 1976	1934 И	9,7	8	19,1	–
27	Словения	1945	1945	1992 И <sup>е</sup>	15,0	..	12,2	–
28	Корея, Респ.	1948	1948	1948 И	6,5	2	5,9	–
29	Барбадос	1950	1950	1966 Н	14,3	4	13,3	23,8
30	Кипр	1960	1960	1963 И	..	2	10,7	–
31	Мальта	1947	1947	1966 И	5,3	3	9,2	–
32	Чехия	1920	1920	1992 И <sup>е</sup>	..	..	17,0	12,3
33	Бруней	–	–	–	0,0	– <sup>г</sup>	– <sup>г</sup>	– <sup>г</sup>
34	Аргентина	1947	1947	1951 И	7,3	6	30,7	33,3
35	Сейшелы	1948	1948	1976 И+Н	23,1	16	29,4	–
36	Эстония	1918	1918	1919 И	14,3	..	18,8	–
37	Польша	1918	1918	1919 И	18,7	14	20,2	23,0
38	Венгрия	1918	1918	1920 И	35,9	21	9,8	–
39	Сент-Китс и Невис	1951	1951	1984 И	0,0	7	13,3	–
40	Бахрейн	1973 <sup>h</sup>	1973 <sup>h</sup>	–	..	..	0,0 <sup>i</sup>	15,0 <sup>i</sup>
41	Литва	1921	1921	1920 Н	18,9	..	10,6	–
42	Словакия	1920	1920	1992 И <sup>е</sup>	19,0	..	19,3	–
43	Чили	1931, 1949	1931, 1949	1951 И	25,6	..	12,5	4,1
44	Кувейт	–	–	–	0,0	..	0,0	–
45	Коста-Рика	1949	1949	1953 И	28,6	11	35,1	–
46	Уругвай	1932	1932	1942 И	..	6	12,1	9,7
47	Катар	–	–	–	0,0	– <sup>г</sup>	– <sup>г</sup>	– <sup>г</sup>
48	Хорватия	1945	1945	1992 И <sup>е</sup>	16,2	..	17,8	–
49	ОАЭ	–	–	–	..	..	0,0	–
50	Латвия	1918	1918	..	6,7	..	21,0	–

## 29 Политическое участие женщин

Рейтинг страны по ИРЧП	Год получения женщинами права <sup>а</sup>		Год первого избрания (И) или назначения (Н) женщины в парламент	Женщины в правительстве на уровне министерств (% от общего числа) <sup>б</sup>	ЦРТ			
	Избирать	Быть избранным			Места в парламенте, занимаемые женщинами (% от общего числа) <sup>с</sup>			
					Нижняя палата или однопалатный парламент	2004	Верхняя палата или сенат	2004
51	Багамы	1961, 1964	1961, 1964	1977 Н	16,7	4	20,0	43,8
52	Куба	1934	1934	1940 И	10,7	34	36,0	–
53	Мексика	1947	1953	1952 Н	11,1	12	22,6	15,6
54	Тринидад и Тобаго	1946	1946	1962 И+Н	8,7	17	19,4	32,3
55	Антигуа и Барбуда	1951	1951	1984 Н	0,0	..	5,3	11,8
Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала								
56	Болгария	1937	1944	1945 И	18,8	21	26,2	–
57	Российская Федерация	1918	1918	1993 И <sup>е</sup>	..	..	9,8	3,4
58	Ливия	1964	1964	..	12,5	..	..	–
59	Малайзия	1957	1957	1959 И	..	5	10,5	37,0
60	Македония	1946	1946	1990 И <sup>е</sup>	10,9	..	18,3	–
61	Панама	1941, 1946	1941, 1946	1946 И	20,0	8	9,9	–
62	Белоруссия	1919	1919	1990 И <sup>е</sup>	25,7	..	10,3	31,1
63	Тонга	..	..	..	..	..	0,0	–
64	Маврикий	1956	1956	1976 И	9,1	7	5,7	–
65	Албания	1920	1920	1945 И	15,0	29	5,7	–
66	Босния и Герцеговина	..	..	..	..	..	16,7	0,0
67	Суринам	1948	1948	1975 И	..	8	17,6	–
68	Венесуэла	1946	1946	1948 И	0,0	10	9,7	–
69	Румыния	1929, 1946	1929, 1946	1946 И	20,0	34	10,7	5,7
70	Украина	1919	1919	1990 И <sup>е</sup>	..	..	5,3	–
71	Сент-Люсия	1924	1924	1979 Н	18,2	..	11,1	36,4
72	Бразилия	1934	1934	1933 И	0,0	5	8,6	12,3
73	Колумбия	1954	1954	1954 Н	47,4	5	12,0	8,8
74	Оман	–	–	–	..	– <sup>g</sup>	– <sup>g</sup>	– <sup>g</sup>
75	Самоа	1990	1990	1976 Н	7,7	..	6,1	–
76	Таиланд	1932	1932	1948 Н	5,7	3	9,2	10,5
77	Саудовская Аравия	–	–	–	..	..	0,0	–
78	Казахстан	1924, 1993	1924, 1993	1990 И <sup>е</sup>	17,5	..	10,4	5,1
79	Ямайка	1944	1944	1944 И	12,5	5	11,7	19,0
80	Ливан	1952	1952	1991 Н	0,0	..	2,3	–
81	Фиджи	1963	1963	1970 Н	20,7	..	5,7	6,7
82	Армения	1921	1921	1990 И <sup>е</sup>	..	36	4,6	–
83	Филиппины	1937	1937	1941 И	..	9	17,8	12,5
84	Мальдивы	1932	1932	1979 И	..	6	6,0	–
85	Перу	1955	1955	1956 И	16,2	6	17,5	–
86	Туркменистан	1927	1927	1990 И	..	26	26,0	–
87	Сент-Винсент и Гренадины	1951	1951	1979 И <sup>е</sup>	0,0	10	22,7	–
88	Турция	1930	1934	1935 Н	0,0	1	4,4	–
89	Парагвай	1961	1961	1963 И	..	6	8,8	8,9
90	Иордания	1974	1974	1989 Н	0,0	..	5,5	12,7
91	Азербайджан	1921	1921	1990 И <sup>е</sup>	2,6	..	10,5	–
92	Тунис	1957, 1959	1957, 1959	1959 И	10,0	4	11,5	–
93	Гренада	1951	1951	1976 И+Н	25,0	..	26,7	30,8
94	Китай	1949	1949	1954 И	5,1	21	20,2	–
95	Доминика	1951	1951	1980 И	0,0	10	18,8	–
96	Шри-Ланка	1931	1931	1947 И	..	5	4,4	–
97	Грузия	1918, 1921	1918, 1921	1992 И <sup>е</sup>	9,7	..	7,2 <sup>i</sup>	– <sup>i</sup>
98	Доминиканская Респ.	1942	1942	1942 И	..	8	17,3	6,3
99	Белиз	1954	1954	1984 И+Н	11,1	..	3,3	23,1
100	Эквадор	1929, 1967	1929, 1967	1956 И	20,0	5	16,0	–

## 29 Политическое участие женщин

Рейтинг страны по ИРЧП	Год получения женщинами права <sup>а</sup>		Год первого избрания (И) или назначения (Н) женщины в парламент	Женщины в правительстве на уровне министерств (% от общего числа) <sup>б</sup>	ЦРТ Места в парламенте, занимаемые женщинами (% от общего числа) <sup>с</sup>			
	Избирать	Быть избранным			Нижняя палата или однопалатный парламент		Верхняя палата или сенат	
					1990	2004	1990	2004
101	Иран	1963	1963	1963 И+Н	9,4	2	4,1	– <sup>k</sup>
102	Оккуп. Палестинские терр.	..	..	..	..	..	..	..
103	Сальвадор	1939	1961	1961 И	15,4	12	10,7	–
104	Гайана	1953	1945	1968 И	..	37	20,0	–
105	Кабо-Верде	1975	1975	1975 И	35,0	12	11,1	–
106	Сирия	949, 1953	1953	1973 И	11,1	9	12,0	–
107	Узбекистан	1938	1938	1990 И <sup>e</sup>	4,4	..	7,2	–
108	Алжир	1962	1962	1962 Н	0,0	2,	6,2	..
109	Экваториальная Гвинея	1963	1963	1968 И	..	13	5,0	–
110	Киргизия	1918	1918	1990 И <sup>e</sup>	..	..	10,0	2,2
111	Индонезия	1945	1945	1950 Н	5,9	12	8,0	–
112	Вьетнам	1946	1946	1976 И	..	18	27,3	–
113	Молдавия	978, 1993	1978, 1993	1990 И	..	..	12,9	–
114	Боливия	938, 1952	1938, 1952	1966 И	..	9	18,5	14,8
115	Гондурас	1955	1955	1957 <sup>l</sup>	33,3	10	5,5	–
116	Таджикистан	1924	1924	1990 И <sup>e</sup>	..	..	12,7	11,8
117	Монголия	1924	1924	1951 И	10,0	25	10,5	–
118	Никарагуа	1955	1955	1972 И	23,1	15	20,7	–
119	ЮАР	930, 1994	1930, 1994	1933 И	38,1	3	29,8	31,5 <sup>m</sup>
120	Египет	1956	1956	1957 И	6,1	4	2,4	5,7
121	Гватемала	1946	1946	1956 И	7,1	7	8,2	–
122	Габон	1956	1956	1961 И	12,1	13	9,2	13,2
123	Сан-Томе и Принсипи	1975	1975	1975 И	..	12	9,1	–
124	Соломоновы острова	1974	1974	1993 И	..	..	0,0	–
125	Марокко	1963	1963	1993 И	4,9	..	10,8	..
126	Намибия	1989	1989	1989 И	16,3	7	26,4	7,7
127	Индия	1950	1950	1952 И	10,1	5	8,8	10,3
128	Ботсвана	1965	1965	1979 И	26,7	5	17,0	–
129	Вануату	975, 1980	1975, 1980	1987 И	..	4	1,9	–
130	Камбоджа	1955	1955	1958 И	7,1	..	9,8	13,1
131	Гана	1954	1954	1960 Н <sup>l</sup>	8,6	..	9,0	–
132	Мьянма	1935	1946	1947 И	..	..	.. <sup>n</sup>	.. <sup>n</sup>
133	Папуа — Новая Гвинея	1964	1963	1977 И	0,0	..	0,9	–
134	Бутан	1953	1953	1975 И	..	2	9,3	–
135	Лаос	1958	1958	1958 И	10,2	6	22,9	–
136	Коморы	1956	1956	1993 И	..	..	– <sup>o</sup>	– <sup>o</sup>
137	Свазиленд	1968	1968	1972 И+Н	12,5	4	10,8	30,0
138	Бангладеш	1972	1972	1973 И	9,5	10	2,0	–
139	Судан	1964	1964	1964 И	5,1	..	9,7	–
140	Непал	1951	1951	1952 Н	14,8	6	5,9	..
141	Камерун	1946	1946	1960 И	5,8	14	8,9	–
Страны с низким уровнем развития человеческого потенциала								
142	Пакистан	1947	1947	1973 И	.. <sup>p</sup>	10	21,6	18,0
143	Того	1945	1945	1961 И	7,4	5	7,4	–
144	Конго, Респ.	1963	1963	1963 И	..	14	8,5	15,0
145	Лесото	1965	1965	1965 Н	..	..	11,7	36,4
146	Уганда	1962	1962	1962 Н	27,1	12	24,7	–
147	Зимбабве	1957	1978	1980 И+Н	36,0	11	10,0	–
148	Кения	919, 1963	1919, 1963	1969 И+Н	1,4	1	7,1	–
149	Йемен	1967	1967	1990 И <sup>l</sup>	..	4	0,3	–
150	Мадагаскар	1959	1959	1965 И	12,5	7	3,8	11,1
151	Нигерия	1958	1958	..	22,6	..	6,7	2,8



## 29 Политическое участие женщин

Рейтинг страны по ИРЧП	Год получения женщинами права <sup>а</sup>		Год первого избрания (И) или назначения (Н) женщины в парламент	Женщины в правительстве на уровне министерств (% от общего числа) <sup>б</sup>	ЦРТ Места в парламенте, занимаемые женщинами (% от общего числа) <sup>с</sup>			
	Избирать	Быть избранным			Нижняя палата или однопалатный парламент		Верхняя палата или сенат	
					1990	2004		2004
152	Мавритания	1961	1961	1975 И	13,6	..	3,7	5,4
153	Гаити	1950	1950	1961 И	18,2	..	3,6	25,9
154	Джибути	1946	1986	2003 И	5,0	..	10,8	–
155	Гамбия	1960	1960	1982 И	30,8	8	13,2	–
156	Эритрея	1955	1955	1994 И	11,8	..	22,0	–
157	Сенегал	1945	1945	1963 И	15,6	13	19,2	–
158	Тимор–Лешти	..	..	..	..	..	26,1 <sup>q</sup>	–
159	Руанда	1961	1961	1965 <sup>l</sup>	13,0	17	48,8	30,0
160	Гвинея	1958	1958	1963 И	11,1	..	19,3	–
161	Бенин	1956	1956	1979 И	10,5	3	7,2	–
162	Танзания	1959	1959	..	..	..	21,4	–
163	Кот–д’Ивуар	1952	1952	1965 И	9,1	6	8,5	–
164	Замбия	1962	1962	1964 И+Н	6,2	7	12,0	–
165	Малави	1961	1961	1964 И	11,8	10	9,3	–
166	Ангола	1975	1975	1980 И	14,7	15	15,5	–
167	Чад	1958	1958	1962 И	..	..	5,8	–
168	Конго, Дем. Респ.	1967	1970	1970 И	..	5	8,3	–
169	Центральноафриканская Респ.	1986	1986	1987 И	..	4	– <sup>o</sup>	– <sup>o</sup>
170	Эфиопия	1955	1955	1957 И	22,2	..	7,7	8,3
171	Мозамбик	1975	1975	1977 И	..	16	30,0	–
172	Гвинея–Бисау	1977	1977	1972 Н	8,3	20	– <sup>o</sup>	– <sup>o</sup>
173	Бурунди	1961	1961	1982 И	4,5	..	18,4	18,9
174	Мали	1956	1956	1964 И	33,3	..	10,2	–
175	Буркина–Фасо	1958	1958	1978 И	8,6	..	11,7	–
176	Нигер	1948	1948	1989 И	10,0	5	1,2	–
177	Сьерра–Леоне	1961	1961	..	8,1	..	14,5	–

**а.** Данные относятся к году, в котором права избирать и быть избранным были признаны на универсальной и равной основе. Там, где указаны две даты, первый год относится к первому частичному признанию прав избирать и быть избранными. **б.** Данные были предоставлены государствами на основе их определений исполнительной власти и таким образом включают как женщин–министров и заместителей министров, так и женщин, занимающих другие министерские должности, включая парламентских секретарей. **в.** Данные на 1 марта 2004 г. Процентное отношение было подсчитано с использованием общего количества мест, занятых в парламенте. **г.** Нет информации по году, когда все женщины получили право быть избранными. Однако конституция не содержит упоминания о половом признаке в отношении этого права. **д.** Относится к году, когда женщины были избраны в существующую парламентскую систему. **е.** Права женщин избирать и быть избранными не было признаны. **ж.** Бруней, Оман и Катар никогда не имели парламентов. **з.** В соответствии с действующей конституцией (1973), все граждане равны перед законом; тем не менее женщины не могли реализовать свои избирательные права на первых выборах в законодательный орган в 1973 г. Первый созыв был распущен по указу эмира 26 августа 1975 г. **и.** Женщинам было позволено голосовать на референдуме 14–15 февраля 2001 г., на котором была принята Хартия национального действия. Впоследствии женщины пользовались полными политическими правами как избиратели и кандидаты на национальных выборах 2002 г. **к.** Выборы прошли в ноябре 2003 г. Тем не менее, 25 ноября 2003 г. результаты выборов были аннулированы Верховным судом Грузии. Новые выборы состоялись в марте 2004 г. **л.** На 1 марта 2004 г., выборы продолжались и информации по количеству женщин в новом парламенте нет. **м.** Нет информации или подтверждения. **н.** Цифры по распределению мест не включают 36 особых сменяемых делегатов, назначаемых ad hoc; процентное соотношение подсчитано на основе 54 постоянных мест. **о.** Парламент, избранный в 1990 г., никогда не был создан и не уполномочен действовать, многие из его членов были арестованы или сосланы. **п.** Парламент был распущен или его деятельность приостановлена на неопределенный период. **р.** В Пакистане было семь женщин в правительстве на уровне министерств в 2000 г. и одиннадцать — в 2004. (UNDP 2004). Это не отражено в международных сериях данных, доступных в настоящий момент. Обновление этих данных ожидается в скором времени. **q.** Целью выборов 30 августа 2001 г. было избрание членов Учредительного собрания Тимор–Лешти. Оно стало Национальным парламентом 20 мая 2002 г., в день обретения страной независимости и без проведения дополнительных выборов.

**Источники:** колонки 1–3: IPU 1995 и 2004г; колонка 4: IPU 2001; колонка 5: UN 2004г; колонки 6 и 7: IPU 2004г.

**30 Основные  
международные  
документы по  
правам человека**

ДОКУМЕНТЫ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА И ПРАВАМ ТРУДЯЩИХСЯ

Рейтинг страны по ИРЧП	Международная конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказания за него 1948	Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965	Международный пакт о гражданских и политических правах 1966	Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966	Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979	Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих человеческое достоинство видов обращения и наказания 1984	Конвенция о правах ребенка 1989
Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала							
1	Норвегия	●	●	●	●	●	●
2	Швеция	●	●	●	●	●	●
3	Австралия	●	●	●	●	●	●
4	Канада	●	●	●	●	●	●
5	Нидерланды	●	●	●	●	●	●
6	Бельгия	●	●	●	●	●	●
7	Исландия	●	●	●	●	●	●
8	США	●	●	●	○	●	○
9	Япония	●	●	●	●	●	●
10	Ирландия	●	●	●	●	●	●
11	Швейцария	●	●	●	●	●	●
12	Великобритания	●	●	●	●	●	●
13	Финляндия	●	●	●	●	●	●
14	Австрия	●	●	●	●	●	●
15	Люксембург	●	●	●	●	●	●
16	Франция	●	●	●	●	●	●
17	Дания	●	●	●	●	●	●
18	Новая Зеландия	●	●	●	●	●	●
19	Германия	●	●	●	●	●	●
20	Испания	●	●	●	●	●	●
21	Италия	●	●	●	●	●	●
22	Израиль	●	●	●	●	●	●
24	Греция	●	●	●	●	●	●
25	Сингапур	●	●	●	●	●	●
26	Португалия	●	●	●	●	●	●
27	Словения	●	●	●	●	●	●
28	Корея, Респ.	●	●	●	●	●	●
29	Барбадос	●	●	●	●	●	●
30	Кипр	●	●	●	●	●	●
31	Мальта	●	●	●	●	●	●
32	Чехия	●	●	●	●	●	●
33	Бруней	●	●	●	●	●	●
34	Аргентина	●	●	●	●	●	●
35	Сейшелы	●	●	●	●	●	●
36	Эстония	●	●	●	●	●	●
37	Польша	●	●	●	●	●	●
38	Венгрия	●	●	●	●	●	●
39	Сент-Китс и Невис	●	●	●	●	●	●
40	Бахрейн	●	●	●	●	●	●
41	Литва	●	●	●	●	●	●
42	Словакия	●	●	●	●	●	●
43	Чили	●	●	●	●	●	●
44	Кувейт	●	●	●	●	●	●
45	Коста-Рика	●	●	●	●	●	●
46	Уругвай	●	●	●	●	●	●
47	Катар	●	●	●	●	●	●
48	Хорватия	●	●	●	●	●	●
49	ОАЭ	●	●	●	●	●	●
50	Латвия	●	●	●	●	●	●
51	Багамы	●	●	●	●	●	●

### 30 Основные международные документы по правам человека

Рейтинг страны по ИРЧП	Международная конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказания за него	Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации	Международный пакт о гражданских и политических правах	Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах	Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин	Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих человеческое достоинство видов обращения и наказания	Конвенция о правах ребенка
	1948	1965	1966	1966	1979	1984	1989
52	Куба	●	●		●	●	●
53	Мексика	●	●	●	●	●	●
54	Тринидад и Тобаго	●	●	●	●		●
55	Антигуа и Барбуда	●	●		●	●	●
Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала							
56	Болгария	●	●	●	●	●	●
57	Российская Федерация	●	●	●	●	●	●
58	Ливия	●	●	●	●	●	●
59	Малайзия	●			●		●
60	Македония	●	●	●	●	●	●
61	Панама	●	●	●	●	●	●
62	Белоруссия	●	●	●	●	●	●
63	Тонга	●	●				●
64	Маврикий		●	●	●	●	●
65	Албания	●	●	●	●	●	●
66	Босния и Герцеговина	●	●	●	●	●	●
67	Суринам		●	●	●		●
68	Венесуэла	●	●	●	●	●	●
69	Румыния	●	●	●	●	●	●
70	Украина	●	●	●	●	●	●
71	Сент-Люсия		●		●		●
72	Бразилия	●	●	●	●	●	●
73	Колумбия	●	●	●	●	●	●
74	Оман		●				●
75	Самоа				●		●
76	Таиланд		●	●	●		●
77	Саудовская Аравия	●	●		●	●	●
78	Казахстан	●	●	○	●	●	●
79	Ямайка	●	●	●	●	●	●
80	Ливан	●	●	●	●	●	●
81	Фиджи	●	●		●		●
82	Армения	●	●	●	●	●	●
83	Филиппины	●	●	●	●	●	●
84	Мальдивы	●	●		●		●
85	Перу	●	●	●	●	●	●
86	Туркменистан		●	●	●	●	●
87	Сент-Винсент и Гренадины	●	●	●	●	●	●
88	Турция	●	●	●	●	●	●
89	Парагвай	●	●	●	●	●	●
90	Иордания	●	●	●	●	●	●
91	Азербайджан	●	●	●	●	●	●
92	Тунис	●	●	●	●	●	●
93	Гренада		○	●	●		●
94	Китай	●	●	○	●	●	●
95	Доминика			●	●		●
96	Шри-Ланка	●	●	●	●	●	●
97	Грузия	●	●	●	●	●	●
98	Доминиканская Респ.	○	●	●	●	○	●
99	Белиз	●	●	●	○	●	●
100	Эквадор	●	●	●	●	●	●

### 30 Основные международные документы по правам человека

Рейтинг страны по ИРЧП	Международная конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказания за него 1948	Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965	Международный пакт о гражданских и политических правах 1966	Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966	Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979	Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих человеческое достоинство видов обращения и наказания 1984	Конвенция о правах ребенка 1989
101	Иран	●	●	●	●		●
103	Сальвадор	●	●	●	●	●	●
104	Гайана		●	●	●	●	●
105	Кабо-Верде		●	●	●	●	●
106	Сирия	●	●	●	●		●
107	Узбекистан	●	●	●	●	●	●
108	Алжир	●	●	●	●	●	●
109	Экваториальная Гвинея		●	●	●	●	●
110	Киргизия	●	●	●	●	●	●
111	Индонезия		●		●	●	●
112	Вьетнам	●	●	●	●		●
113	Молдавия	●	●	●	●	●	●
114	Боливия	○	●	●	●	●	●
115	Гондурас	●	●	●	●	●	●
116	Таджикистан		●	●	●	●	●
117	Монголия	●	●	●	●	●	●
118	Никарагуа	●	●	●	●	○	●
119	ЮАР	●	●	●	○	●	●
120	Египет	●	●	●	●	●	●
121	Гватемала	●	●	●	●	●	●
122	Габон	●	●	●	●	●	●
123	Сан-Томе и Принсипи		○	○	○	○	●
124	Соломоновы острова		●	●	●	●	●
125	Марокко	●	●	●	●	●	●
126	Намибия	●	●	●	●	●	●
127	Индия	●	●	●	●	○	●
128	Ботсвана		●	●	●	●	●
129	Вануату				●		●
130	Камбоджа	●	●	●	●	●	●
131	Гана	●	●	●	●	●	●
132	Мьянма	●			●		●
133	Папуа — Новая Гвинея	●	●		●		●
134	Бутан		○		●		●
135	Лаос	●	●	○	○		●
136	Коморы		○		●	○	●
137	Свазиленд		●				●
138	Бангладеш	●	●	●	●	●	●
139	Судан	●	●	●	●	○	●
140	Непал	●	●	●	●	●	●
141	Камерун		●	●	●	●	●
Страны с низким уровнем развития человеческого потенциала							
142	Пакистан	●	●		●		●
143	Того	●	●	●	●	●	●
144	Конго, Респ.		●	●	●	●	●
145	Лесото	●	●	●	●	●	●
146	Уганда	●	●	●	●	●	●
147	Зимбабве	●	●	●	●		●
148	Кения		●	●	●	●	●
149	Йемен	●	●	●	●	●	●
150	Мадагаскар		●	●	●	○	●
151	Нигерия		●	●	●	●	●

**30 Основные  
международные  
документы по  
правам человека**

Рейтинг страны по ИРЧП	Международная конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказания за него 1948	Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965	Международный пакт о гражданских и политических правах 1966	Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966	Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979	Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984	Конвенция о правах ребенка 1989
152	Мавритания	●	●		●		●
153	Гаити	●	●	●	●		●
154	Джибути			●	●	●	●
155	Гамбия	●	●	●	●	○	●
156	Эритрея		●	●	●		●
157	Сенегал	●	●	●	●	●	●
158	Тимор-Лешти		●	●	●	●	●
159	Руанда	●	●	●	●		●
160	Гвинея	●	●	●	●	●	●
161	Бенин		●	●	●	●	●
162	Танзания	●	●	●	●		●
163	Кот-д'Ивуар	●	●	●	●	●	●
164	Замбия		●	●	●	●	●
165	Малави		●	●	●	●	●
166	Ангола		●	●	●		●
167	Чад		●	●	●	●	●
168	Конго, Дем. Респ.	●	●	●	●	●	●
169	Центральноафриканская Респ.		●	●	●		●
170	Эфиопия	●	●	●	●	●	●
171	Мозамбик	●	●	●	●	●	●
172	Гвинея-Бисау		○	○	●	○	●
173	Бурунди	●	●	●	●	●	●
174	Мали	●	●	●	●	●	●
175	Буркина-Фасо	●	●	●	●	●	●
176	Нигер		●	●	●	●	●
177	Сьерра-Леоне		●	●	●	●	●
Другие <sup>а</sup>							
	Афганистан	●	●	●	●	●	●
	Андорра		○	○	●	○	●
	Кука, Острова						●
	Ватикан		●			●	●
	Ирак	●	●	●	●		●
	Кирибати						●
	КНДР	●		●	●		●
	Либерия	●		○	●		●
	Лихтенштейн	●	●	●	●	●	●
	Маршалловы Острова						●
	Микронезия, Фед. Штаты						●
	Монако	●	●	●		●	●
	Науру		○	○		○	●
	Ниуэ						●
	Палау						●
	Сан-Марино		●	●	●	○	●
	Сербия и Черногория	●	●	●	●	●	●
	Сомали		●	●		●	○
	Тувалу				●		●
Стран-участниц всего <sup>б</sup>							
Подписали, но не ратифицировали							
	135	169	151	148	175	134	192
	2	7	8	7	1	12	2

● Ратификация, присоединение или правопреемство. ○ Подписавшие, но еще не ратифицировавшие.

*Примечание:* Таблица включает государства, которые подписали или ратифицировали хотя бы один из семи основных международных документов по правам человека. Информация по состоянию на март 2004 г.

*Источник:* колонки 1–7: UN 2004f.

Рейтинг страны по ИРЧП	Свобода ассоциаций и коллективных переговоров		Ликвидация обязательного и принудительного труда		Ликвидация дискриминации в области труда и занятости		Искоренение детского труда	
	Конвенция 87 <sup>a</sup>	Конвенция 98 <sup>b</sup>	Конвенция 29 <sup>c</sup>	Конвенция 105 <sup>d</sup>	Конвенция 100 <sup>e</sup>	Конвенция 111 <sup>f</sup>	Конвенция 138 <sup>g</sup>	Конвенция 182 <sup>h</sup>
Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала								
1	Норвегия	●	●	●	●	●	●	●
2	Швеция	●	●	●	●	●	●	●
3	Австралия	●	●	●	●	●	●	●
4	Канада	●	●	●	●	●	●	●
5	Нидерланды	●	●	●	●	●	●	●
6	Бельгия	●	●	●	●	●	●	●
7	Исландия	●	●	●	●	●	●	●
8	США	●	●	●	●	●	●	●
9	Япония	●	●	●	●	●	●	●
10	Ирландия	●	●	●	●	●	●	●
11	Швейцария	●	●	●	●	●	●	●
12	Великобритания	●	●	●	●	●	●	●
13	Финляндия	●	●	●	●	●	●	●
14	Австрия	●	●	●	●	●	●	●
15	Люксембург	●	●	●	●	●	●	●
16	Франция	●	●	●	●	●	●	●
17	Дания	●	●	●	●	●	●	●
18	Новая Зеландия	●	●	●	●	●	●	●
19	Германия	●	●	●	●	●	●	●
20	Испания	●	●	●	●	●	●	●
21	Италия	●	●	●	●	●	●	●
22	Израиль	●	●	●	●	●	●	●
24	Греция	●	●	●	●	●	●	●
25	Сингапур	●	●	●	▽	●	●	●
26	Португалия	●	●	●	●	●	●	●
27	Словения	●	●	●	●	●	●	●
28	Корея, Респ.	●	●	●	●	●	●	●
29	Барбадос	●	●	●	●	●	●	●
30	Кипр	●	●	●	●	●	●	●
31	Мальта	●	●	●	●	●	●	●
32	Чехия	●	●	●	●	●	●	●
33	Бруней	●	●	●	●	●	●	●
34	Аргентина	●	●	●	●	●	●	●
35	Сейшелы	●	●	●	●	●	●	●
36	Эстония	●	●	●	●	●	●	●
37	Польша	●	●	●	●	●	●	●
38	Венгрия	●	●	●	●	●	●	●
39	Сент-Китс и Невис	●	●	●	●	●	●	●
40	Бахрейн	●	●	●	●	●	●	●
41	Литва	●	●	●	●	●	●	●
42	Словакия	●	●	●	●	●	●	●
43	Чили	●	●	●	●	●	●	●
44	Кувейт	●	●	●	●	●	●	●
45	Коста-Рика	●	●	●	●	●	●	●
46	Уругвай	●	●	●	●	●	●	●
47	Катар	●	●	●	●	●	●	●
48	Хорватия	●	●	●	●	●	●	●
49	ОАЭ	●	●	●	●	●	●	●
50	Латвия	●	●	●	●	●	●	●
51	Багамы	●	●	●	●	●	●	●

**31 Основные  
международные  
документы  
по правам  
трудящихся**

Рейтинг страны по ИРЧП	Свобода ассоциаций и коллективных переговоров		Ликвидация обязательного и принудительного труда		Ликвидация дискриминации в области труда и занятий		Искоренение детского труда	
	Конвенция 87 <sup>a</sup>	Конвенция 98 <sup>b</sup>	Конвенция 29 <sup>c</sup>	Конвенция 105 <sup>d</sup>	Конвенция 100 <sup>e</sup>	Конвенция 111 <sup>f</sup>	Конвенция 138 <sup>g</sup>	Конвенция 182 <sup>h</sup>
52	●	●	●	●	●	●	●	
53	●		●	●	●	●		●
54	●	●	●	●	●	●		●
55	●	●	●	●	●	●	●	●
Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала								
56	●	●	●	●	●	●	●	●
57	●	●	●	●	●	●	●	●
58	●	●	●	●	●	●	●	●
59		●	●	▽	●	●	●	●
60	●	●	●	●	●	●	●	●
61	●	●	●	●	●	●	●	●
62	●	●	●	●	●	●	●	●
63								
64		●	●	●	●	●	●	●
65	●	●	●	●	●	●	●	●
66	●	●	●	●	●	●	●	●
67	●	●	●	●				
68	●	●	●	●	●	●	●	
69	●	●	●	●	●	●	●	●
70	●	●	●	●	●	●	●	●
71	●	●	●	●	●	●		●
72		●	●	●	●	●	●	●
73	●	●	●	●	●	●	●	
74			●					●
75								
76			●	●	●			●
77			●	●	●	●		●
78	●	●	●	●	●	●	●	●
79	●	●	●	●	●	●	●	●
80		●	●	●	●	●	●	●
81	●	●	●	●	●	●	●	●
82		●			●	●		
83	●	●		●	●	●	●	●
84								
85	●	●	●	●	●	●	●	●
86	●	●	●	●	●	●		
87	●	●	●	●	●	●		●
88	●	●	●	●	●	●	●	●
89	●	●	●	●	●	●	●	●
90		●	●	●	●	●	●	●
91	●	●	●	●	●	●	●	
92	●	●	●	●	●	●	●	●
93	●	●	●	●	●	●	●	●
94					●		●	●
95	●	●	●	●	●	●	●	●
96	●	●	●	●	●	●	●	●
97	●	●	●	●	●	●	●	●
98	●	●	●	●	●	●	●	●
99	●	●	●	●	●	●	●	●
100	●	●	●	●	●	●	●	●

### 31 Основные международные документы по правам трудящихся

Рейтинг страны по ИРЧП	Свобода ассоциаций и коллективных переговоров		Ликвидация обязательного и принудительного труда		Ликвидация дискриминации в области труда и занятий		Искоренение детского труда	
	Конвенция 87 <sup>a</sup>	Конвенция 98 <sup>b</sup>	Конвенция 29 <sup>c</sup>	Конвенция 105 <sup>d</sup>	Конвенция 100 <sup>e</sup>	Конвенция 111 <sup>f</sup>	Конвенция 138 <sup>g</sup>	Конвенция 182 <sup>h</sup>
101	Иран		●	●	●	●		●
103	Сальвадор		●	●	●	●	●	●
104	Гайана	●	●	●	●	●	●	●
105	Кабо-Верде	●	●	●	●	●		●
106	Сирия	●	●	●	●	●	●	●
107	Узбекистан		●	●	●	●		
108	Алжир	●	●	●	●	●	●	●
109	Экваториальная Гвинея	●	●	●	●	●	●	●
110	Киргизия	●	●	●	●	●	●	
111	Индонезия	●	●	●	●	●	●	●
112	Вьетнам				●	●	●	●
113	Молдавия	●	●	●	●	●	●	●
114	Боливия	●	●		●	●	●	●
115	Гондурас	●	●	●	●	●	●	●
116	Таджикистан	●	●	●	●	●	●	
117	Монголия	●	●		●	●	●	●
118	Никарагуа	●	●	●	●	●	●	●
119	ЮАР	●	●	●	●	●	●	●
120	Египет	●	●	●	●	●	●	●
121	Гватемала	●	●	●	●	●	●	●
122	Габон	●	●	●	●	●		●
123	Сан-Томе и Принсипи	●	●		●	●		
124	Соломоновы острова			●				
125	Марокко		●	●	●	●	●	●
126	Намибия	●	●	●	●	●	●	●
127	Индия			●	●	●		
128	Ботсвана	●	●	●	●	●	●	●
129	Вануату			●	●	●		
130	Камбоджа	●	●	●	●	●	●	
131	Гана	●	●	●	●	●		●
132	Мьянма	●		●				
133	Папуа — Новая Гвинея	●	●	●	●	●	●	●
134	Бутан							
135	Лаос			●				
136	Коморы	●	●	●	●	●		
137	Свазиленд	●	●	●	●	●	●	●
138	Бангладеш	●	●	●	●	●		●
139	Судан		●	●	●	●	●	●
140	Непал		●	●	●	●	●	●
141	Камерун	●	●	●	●	●	●	●
Страны с низким уровнем развития человеческого потенциала								
142	Пакистан	●	●	●	●	●		●
143	Того	●	●	●	●	●	●	●
144	Конго, Респ.	●	●	●	●	●	●	●
145	Лесото	●	●	●	●	●	●	●
146	Уганда		●	●	●	●	●	●
147	Зимбабве	●	●	●	●	●	●	●
148	Кения		●	●	●	●	●	●
149	Йемен	●	●	●	●	●	●	●
150	Мадагаскар	●	●	●	●	●	●	●
151	Нигерия	●	●	●	●	●	●	●



### 31 Основные международные документы по правам трудящихся

Рейтинг страны по ИРЧП	Свобода ассоциаций и коллективных переговоров		Ликвидация обязательного и принудительного труда		Ликвидация дискриминации в области труда и занятий		Искоренение детского труда		
	Конвенция 87 <sup>a</sup>	Конвенция 98 <sup>b</sup>	Конвенция 29 <sup>c</sup>	Конвенция 105 <sup>d</sup>	Конвенция 100 <sup>e</sup>	Конвенция 111 <sup>f</sup>	Конвенция 138 <sup>g</sup>	Конвенция 182 <sup>h</sup>	
152	Мавритания	●	●	●	●	●	●	●	
153	Гаити	●	●	●	●	●	●	●	
154	Джибути	●	●	●	●	●	●	●	
155	Гамбия	●	●	●	●	●	●	●	
156	Эритрея	●	●	●	●	●	●	●	
157	Сенегал	●	●	●	●	●	●	●	
158	Тимор-Лешти	●	●	●	●	●	●	●	
159	Руанда	●	●	●	●	●	●	●	
160	Гвинея	●	●	●	●	●	●	●	
161	Бенин	●	●	●	●	●	●	●	
162	Танзания	●	●	●	●	●	●	●	
163	Кот-д'Ивуар	●	●	●	●	●	●	●	
164	Замбия	●	●	●	●	●	●	●	
165	Малави	●	●	●	●	●	●	●	
166	Ангола	●	●	●	●	●	●	●	
167	Чад	●	●	●	●	●	●	●	
168	Конго, Дем. Респ.	●	●	●	●	●	●	●	
169	Центральноафриканская Респ.	●	●	●	●	●	●	●	
170	Эфиопия	●	●	●	●	●	●	●	
171	Мозамбик	●	●	●	●	●	●	●	
172	Гвинея-Бисау	●	●	●	●	●	●	●	
173	Бурунди	●	●	●	●	●	●	●	
174	Мали	●	●	●	●	●	●	●	
175	Буркина-Фасо	●	●	●	●	●	●	●	
176	Нигер	●	●	●	●	●	●	●	
177	Сьерра-Леоне	●	●	●	●	●	●	●	
Другие <sup>i</sup>									
	Афганистан	●	●	●	●	●	●	●	
	Ирак	●	●	●	●	●	●	●	
	Кирибати	●	●	●	●	●	●	●	
	Либерия	●	●	●	●	●	●	●	
	Сан-Марино	●	●	●	●	●	●	●	
	Сербия и Черногория	●	●	●	●	●	●	●	
	Сомали	●	●	●	●	●	●	●	
Всего ратификаций		142	154	163	159	161	159	132	147

● Конвенция ратифицирована. ▽ Конвенция денонсирована.

*Примечание:* Таблица включает государства-члены ООН.

*a.* Конвенция о свободе объединений и защите права объединяться в профсоюзы (1948). *b.* Конвенция о применении принципов права на объединение в профсоюзы и на ведение коллективных переговоров (1949). *c.* Конвенция о принудительном или обязательном труде (1930). *d.* Конвенция об упразднении принудительного труда (1957). *e.* Конвенция о равном вознаграждении мужчин и женщин за труд равной ценности (1951). *f.* Конвенция МОТ о дискриминации в области труда и занятий (1958). *g.* Конвенция о минимальном возрасте приема на работу (1973). *h.* Конвенция о запрещении и немедленных мерах по искоренению наихудших форм детского труда (1999). *i.* Государства, не включенные в индекс развития человеческого потенциала, которые ратифицировали хотя бы одну конвенцию МОТ.

*Источник:* колонки 1–8: ILO 2004a.

	Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)			Индекс нищеты населения для развивающихся стран (ИНН-1)	Индекс нищеты населения для выбранных стран ОЭСР с высоким уровнем дохода (ИНН-2)	Индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ)	Показатель расширения возможностей женщин (ПРВЖ)
	1975	1990	2002				
Арабские государства							
108 Алжир	0,504	0,642	0,704	21,9	..	0,688	..
40 Бахрейн	..	<b>0,808</b>	<b>0,843</b>	..	..	<b>0,832</b>	<b>0,395</b>
154 Джибути	..	..	0,454	34,3	..	..	..
120 Египет	0,438	0,577	0,653	30,9	..	0,634	0,266
90 Иордания	..	0,682	0,750	<b>7,2</b>	..	0,734	..
44 Кувейт	<b>0,761</b>	..	0,838	..	..	0,827	..
80 Ливан	..	0,673	0,758	9,5	..	0,755	..
58 Ливия	..	..	0,794	15,3	..	..	..
125 Марокко	0,429	0,542	0,620	34,5	..	0,604	..
102 Оккуп. Палестинские терр.	..	..	0,726	..	..	..	..
74 Оман	0,493	0,696	0,770	31,5	..	0,747	..
47 Катар	..	..	0,833	..	..	..	..
77 Саудовская Аравия	0,602	0,707	0,768	15,8	..	0,739	0,207
139 Судан	0,344	0,427	0,505	31,6	..	0,485	..
106 Сирия	0,534	0,635	0,710	13,7	..	0,689	..
92 Тунис	0,516	0,656	0,745	19,2	..	0,734	..
49 ОАЭ	0,744	0,805	0,824	..	..	..	..
149 Йемен	..	0,392	0,482	40,3	..	0,436	0,123
Восточная Азия и Тихоокеанский регион							
33 Бруней	..	..	0,867	..	..	..	..
130 Камбоджа	..	..	0,568	42,6	..	0,557	0,364
94 Китай	0,523	0,627	0,745	13,2	..	0,741	..
81 Фиджи	0,659	0,722	0,758	21,3	..	0,747	0,335
23 Гонконг (Китай)	<b>0,760</b>	<b>0,862</b>	<b>0,903</b>	..	..	<b>0,898</b>	..
111 Индонезия	0,467	0,623	0,692	17,8	..	0,685	..
28 Корея, Респ.	0,705	0,817	0,888	..	..	0,882	0,377
135 Лаос	..	0,449	0,534	40,3	..	0,528	..
59 Малайзия	0,614	0,720	0,793	..	..	0,786	0,519
117 Монголия	..	0,656	0,668	19,1	..	0,664	0,429
132 Мьянма	..	..	0,551	25,4	..	..	..
133 Папуа — Новая Гвинея	0,423	0,482	0,542	37,0	..	0,536	..
83 Филиппины	0,653	0,719	0,753	15,0	..	0,751	0,542
75 Самоа	..	..	0,769	..	..	..	..
25 Сингапур	0,724	0,821	0,902	<b>6,3</b>	..	0,884	<b>0,648</b>
124 Соломоновы острова	..	..	0,624	..	..	..	..
76 Таиланд	0,613	0,707	0,768	13,1	..	0,766	0,461
158 Тимор-Лешти	..	..	0,436	..	..	..	..
63 Тонга	..	..	0,787	..	..	..	..
129 Вануату	..	..	0,570	..	..	..	..
112 Вьетнам	..	0,610	0,691	20,0	..	0,689	..
Латинская Америка и Карибский регион							
55 Антигуа и Барбуда	..	..	0,800	..	..	..	..
54 Тринидад и Тобаго	0,784	0,810	0,853	..	..	0,841	0,645
51 Багамы	..	0,825	0,815	..	..	0,813	<b>0,699</b>
29 Барбадос	<b>0,804</b>	<b>0,851</b>	<b>0,888</b>	<b>2,5</b>	..	<b>0,884</b>	0,634
99 Белиз	..	0,747	0,737	16,7	..	0,718	0,455
114 Боливия	0,512	0,603	0,681	14,4	..	0,674	0,524
72 Бразилия	0,644	0,714	0,775	11,8	..	0,768	..
43 Чили	0,703	0,784	0,839	4,1	..	0,830	0,460
73 Колумбия	0,661	0,727	0,773	8,1	..	0,770	0,498
45 Коста-Рика	0,745	0,791	0,834	4,4	..	0,823	0,664

## 32 Индексы развития человека: региональные перспективы

	Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)			Индекс нищеты населения для развивающихся стран (ИНН-1)	Индекс нищеты населения для выбранных стран ОЭСР с высоким уровнем дохода (ИНН-2)	Индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ)	Показатель расширения возможностей женщин (ПРВЖ)
	1975	1990	2002				
	52 Куба	..	..				
95 Доминика	..	..	0,743	..	..	..	..
98 Доминиканская Республика	0,617	0,678	0,738	13,7	..	0,728	0,527
100 Эквадор	0,630	0,710	0,735	12,0	..	0,721	0,490
103 Сальвадор	0,590	0,648	0,720	17,0	..	0,709	0,448
93 Гренада	..	..	0,745	..	..	..	..
121 Гватемала	0,510	0,583	0,649	22,5	..	0,635	..
104 Гайана	0,677	0,697	0,719	12,9	..	0,715	..
153 Гаити	..	0,455	0,463	41,1	..	0,458	..
115 Гондурас	0,517	0,624	0,672	16,6	..	0,662	0,355
79 Ямайка	0,687	0,726	0,764	9,2	..	0,762	..
53 Мексика	0,688	0,761	0,802	9,1	..	0,792	0,563
118 Никарагуа	0,565	0,589	0,667	18,3	..	0,660	..
61 Панама	0,708	0,748	0,791	7,7	..	0,785	0,486
89 Парагвай	0,667	0,719	0,751	10,6	..	0,736	0,417
85 Перу	0,642	0,706	0,752	13,2	..	0,736	0,524
39 Сент-Китс и Невис	..	..	0,844	..	..	..	..
71 Сент-Люсия	..	..	0,777	..	..	..	..
87 Сент-Винсент и Гренадины	..	..	0,751	..	..	..	..
67 Суринам	..	..	0,780	..	..	..	..
54 Тринидад и Тобаго	0,735	0,791	0,801	7,7	..	0,795	0,644
46 Уругвай	0,759	0,803	0,833	3,6	..	0,829	0,511
68 Венесуэла	0,716	0,759	0,778	8,5	..	0,770	0,444
Южная Азия							
138 Бангладеш	0,345	0,417	0,509	42,2	..	0,499	0,218
134 Бутан	..	..	0,536	..	..	..	..
127 Индия	0,411	0,514	0,595	31,4	..	0,572	..
101 Иран	0,565	0,649	0,732	16,4	..	0,713	0,313
84 Мальдивы	..	..	<b>0,752</b>	<b>11,4</b>	..	..	..
140 Неапл	0,291	0,418	0,504	41,2	..	0,484	..
142 Пакистан	0,346	0,444	0,497	41,9	..	0,471	<b>0,416</b>
96 Шри-Ланка	<b>0,613</b>	<b>0,698</b>	0,740	18,2	..	<b>0,738</b>	0,276
Южная Европа							
30 Кипр	..	<b>0,835</b>	<b>0,883</b>	..	..	<b>0,875</b>	<b>0,497</b>
88 Турция	0,590	0,683	0,751	12,0	..	0,746	0,290
Страны Африки к югу от Сахары							
166 Ангола	..	..	0,381	..	..	..	..
161 Бенин	0,288	0,356	0,421	45,7	..	0,406	..
128 Ботсвана	0,503	0,675	0,589	43,5	..	0,581	0,562
175 Буркина-Фасо	0,239	0,302	0,302	65,5	..	0,291	..
173 Бурунди	0,282	0,338	0,339	45,8	..	0,337	..
141 Камерун	0,415	0,519	0,501	36,9	..	0,491	..
105 Кабо-Верде	..	0,623	0,717	19,7	..	0,709	..
169 Центральноафриканская Респ.	0,334	0,375	0,361	47,7	..	0,345	..
167 Чад	0,260	0,326	0,379	49,6	..	0,368	..
136 Коморы	..	0,501	0,530	31,4	..	0,510	..
144 Конго, Респ.	0,451	0,532	0,494	31,9	..	0,488	..
168 Конго, Дем. Респ.	0,410	0,414	0,365	42,9	..	0,355	..
163 Кот-д'Ивуар	0,382	0,429	0,399	45,0	..	0,379	..
109 Экваториальная Гвинея	..	0,504	0,703	32,7	..	0,691	..
156 Эритрея	..	..	0,439	41,8	..	0,431	..

**32 Индексы  
развития человека:  
региональные  
перспективы**

	Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)			Индекс нищеты населения для развивающихся стран (ИНН-1)	Индекс нищеты населения для выбранных стран ОЭСР с высоким уровнем дохода (ИНН-2)	Индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ)	Показатель расширения возможностей женщин (ПРВЖ)
	1975	1990	2002				
	170Эфиопия	..	0,305				
122 Габон	..	..	0,648	..	..	..	..
155 Гамбия	0,283	..	0,452	45,8	..	0,446	..
131 Гана	0,439	0,511	0,568	26,0	..	0,564	..
160 Гвинея	..	..	0,425	..	..	..	..
162 Гвинея-Бисау	0,254	0,311	0,350	48,0	..	0,329	..
148 Кения	0,445	0,540	0,488	37,5	..	0,486	..
145 Лесото	0,457	0,544	0,493	47,9	..	0,483	..
150 Мадагаскар	0,400	0,436	0,469	35,9	..	0,462	..
165 Малави	0,315	0,368	0,388	46,8	..	0,374	..
174 Мали	0,232	0,288	0,326	58,9	..	0,309	..
152 Мавритания	0,339	0,387	0,465	48,3	..	0,456	..
64 Маврикий	..	0,723	0,785	<b>11,3</b>	..	<b>0,775</b>	..
171 Мозамбик	..	0,310	0,354	49,8	..	0,339	..
126 Намибия	..	..	0,607	37,7	..	0,602	<b>0,572</b>
176 Нигер	0,237	0,259	0,292	61,4	..	0,278	..
151 Нигерия	0,324	0,430	0,466	35,1	..	0,458	..
159 Руанда	0,341	0,351	0,431	44,7	..	0,423	..
123 Сан-Томе и Принсипи	..	..	0,645	..	..	..	..
157 Сенегал	0,315	0,382	0,437	44,1	..	0,429	..
35 Сейшелы	..	..	<b>0,853</b>	..	..	..	..
177 Сьерра-Леоне	..	..	0,273	..	..	..	..
119 ЮАР	<b>0,655</b>	<b>0,729</b>	0,666	31,7	..	0,661	..
137 Свазиленд	0,516	0,611	0,519	..	..	0,505	0,487
162 Танзания	..	0,413	0,407	36,0	..	0,401	..
143 Того	0,396	0,474	0,495	38,0	..	0,477	..
146 Уганда	..	0,395	0,493	36,4	..	0,487	..
164 Замбия	0,466	0,466	0,389	50,4	..	0,375	..
147 Зимбабве	0,547	0,617	0,491	52,0	..	0,482	..
Центральная и Восточная Европа и Содружество Независимых Государств (СНГ)							
65 Албания	..	0,702	0,781	..	..	0,778	..
82 Армения	..	0,751	0,754	..	..	0,752	..
91 Азербайджан	..	..	0,746	..	..	..	..
62 Белоруссия	..	0,785	0,790	..	..	0,789	..
66 Босния и Герцеговина	..	..	0,781	..	..	..	..
56 Болгария	..	0,795	0,796	..	..	0,795	..
48 Хорватия	..	0,806	0,830	..	..	0,827	0,560
32 Чехия	..	..	0,868	..	..	0,865	0,586
36 Эстония	..	0,817	0,853	..	..	0,852	0,592
97 Грузия	..	..	0,739	..	..	..	0,387
38 Венгрия	0,777	0,807	0,848	..	..	0,847	0,529
78 Казахстан	..	0,767	0,766	..	..	0,761	..
110 Киргизия	..	..	0,701	..	..	..	..
50 Латвия	..	0,807	0,823	..	..	0,823	0,591
41 Литва	..	<b>0,823</b>	0,842	..	..	0,841	0,508

## 32 Индексы развития человека: региональные перспективы

	Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)			Индекс нищеты населения для развивающихся стран (ИНН-1)	Индекс нищеты населения для выбранных стран ОЭСР с высоким уровнем дохода (ИНН-2)	Индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ)	Показатель расширения возможностей женщин (ПРВЖ)
	1975	1990	2002				
	60 Македония	..	..				
113 Молдавия	..	0,736	0,681	..	..	0,678	0,469
37 Польша	..	0,802	0,850	..	..	0,848	0,606
69 Румыния	..	0,771	0,778	..	..	0,775	0,465
57 Российская Федерация	..	0,813	0,795	..	..	0,794	0,467
42 Словакия	..	..	0,842	..	..	0,840	<b>0,607</b>
27 Словения	..	..	<b>0,895</b>	..	..	<b>0,892</b>	0,584
116 Таджикистан	..	0,719	0,671	..	..	0,668	..
86 Туркменистан	..	..	0,752	..	..	0,748	..
70 Украина	..	0,798	0,777	..	..	0,773	0,411
107 Узбекистан	..	..	0,709	..	..	0,705	..
Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода <sup>а</sup>							
3 Австралия	0,847	0,892	0,946	..	12,9	0,945	0,806
14 Австрия	0,842	0,893	0,934	..	..	0,924	0,770
6 Бельгия	0,845	0,897	0,942	..	12,4	0,938	0,808
4 Канада	0,869	<b>0,928</b>	0,943	..	12,2	0,941	0,787
17 Дания	0,872	0,897	0,932	..	9,1	0,931	0,847
13 Финляндия	0,839	0,899	0,935	..	8,4	0,933	0,820
15 Люксембург	0,838	0,882	0,933	..	10,5	0,926	..
19 Германия	..	0,887	0,925	..	10,3	0,921	0,804
24 Греция	0,832	0,870	0,902	..	..	0,894	0,523
7 Исландия	0,862	0,913	0,941	..	..	0,938	0,816
10 Ирландия	0,810	0,869	0,936	..	15,3	0,929	0,710
22 Израиль	0,794	0,857	0,908	..	..	0,906	0,614
21 Италия	0,841	0,887	0,920	..	11,6	0,914	0,583
9 Япония	0,854	0,910	0,938	..	11,1	0,932	0,531
16 Франция	0,852	0,902	0,932	..	10,8	0,929	..
31 Мальта	0,726	0,824	0,875	..	..	0,866	0,480
5 Нидерланды	0,865	0,907	0,942	..	8,2	0,938	0,817
18 Новая Зеландия	0,847	0,874	0,926	..	..	0,924	0,772
1 Норвегия	0,866	0,911	<b>0,956</b>	..	7,1	<b>0,955</b>	<b>0,908</b>
26 Португалия	0,785	0,847	0,897	..	..	0,894	0,644
20 Испания	0,836	0,885	0,922	..	11,0	0,916	0,716
2 Швеция	0,863	0,895	0,946	..	<b>6,5</b>	0,946	0,854
11 Швейцария	<b>0,878</b>	0,909	0,936	..	..	0,932	0,771
12 Великобритания	0,845	0,883	0,936	..	14,8	0,934	0,698
8 США	0,866	0,914	0,939	..	15,8	0,936	0,769

Примечание: Высшее значение по каждому индексу выделено полужирным шрифтом.

а. Исключая Республику Корею; см. Восточная Азия и Тихоокеанский регион. Включая Израиль и Мальту, хотя они не входят в ОЭСР.

Источник: Колонка 1: колонка 1 Таблицы 2. Колонка 2: колонка 4 Таблицы 2. Колонка 3: колонка 8 Таблицы 1. Колонка 4: колонка 2 Таблицы 3. Колонка 5: колонка 2 Таблицы 4. Колонка 6: колонка 2 Таблицы 24. Колонка 7: колонка 2 Таблицы 25.

### 33 Основные показатели для других стран-членов ООН

#### Составляющие индекса развития человеческого потенциала

	Совокупный валовой коэфф. поступивших					Общий коэфф. фертильности (рождений на одну женщину) 2000-05 <sup>c</sup>	ЦРТ	ЦРТ	Распростра- нение ВИЧ <sup>b</sup> (%), 15-49 лет) 2003	ЦРТ	ЦРТ
	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах) 2000-05 <sup>c</sup>	Уровень грамотности взрослого населения (%), возраст от 15 лет и старше) 2002	в начальные, средние и высшие учебные заведения (%) 2001/02 <sup>d</sup>	ВВП на душу населения (ППС в долл. США) 2002	Общая численность населения (тыс. человек) 2002		Козфф. детской смертности в возрасте до 5 лет (на 1 тыс. живорожд.) 2002	Козфф. общего числа поступивших в начальные учебные заведения <sup>a</sup> (%) 2001/02 <sup>d</sup>		Доля населения, страдающего от недостатка питания (% от общ. числ. населения) 1999/2001 <sup>e</sup>	Население, имеющее устойчивый доступ к улучшенным источникам воды (%) 2000
Афганистан	43,1	..	14	..	22 930	6,8	257	..	..	70	13
Андорра	..	..	..	..	69	..	7	..	..	..	100
Ирак	60,7	..	57	..	24 510	4,8	125	91	<0,1 [0,2]	27	85
Кирибати	..	..	..	..	87	..	69	..	..	..	48
КНДР	63,1	..	..	..	22 541	2,0	55	..	..	34	100
Либерия	41,4	55,9	61	..	3 239	6,8	235	70	5,9 [2,7-12,4]	42	..
Лихтенштейн	..	..	..	..	33	..	11	..	..	..	..
Маршалловы Острова	..	..	..	..	52	..	66	100	..	..	..
Микронезия, Фед. Штаты	68,6	..	..	..	108	3,8	24	..	..	..	..
Монако	..	..	..	..	34	..	5	..	..	..	100
Науру	..	..	55	..	13	..	30	81	..	..	..
Палау	..	..	..	..	20	..	29	97	..	..	79
Сан-Марино	..	..	..	..	27	..	6	..	..	..	..
Сербия и Черногория	73,2	..	74	..	10 535	1,7	19	75	0,2 [0,1-0,4]	9	98
Сомали	47,9	..	..	..	9 480	7,3	225	..	..	71	..
Тувалу	..	..	67	..	10	..	52	..	..	..	100

Примечание: Эта таблица представляет данные по странам-членам ООН, не включенным в основные таблицы индикаторов.

a. Общий коэффициент поступивших в учебные заведения — это число учащихся определенного уровня обучения, достигнувшего официального школьного возраста для этого уровня, как процент от общего количества населения этого возраста. b. Данные относятся к пункту и диапазону показателей, основанных на новых моделях оценок, разработанных ЮНАИДС. Диапазон показателей представлен в квадратных скобках. c. Данные относятся к приблизительным показателям за указанный период. d. Данные относятся к 2001/02 учебному году. Данные по некоторым странам могут происходить из национальных источников или относиться к расчетам Института статистики ЮНЕСКО. Для дополнительной информации см. <http://www.uis.unesco.org/>. e. Данные относятся к средним показателям за указанные годы.

Источник: колонки 1, 5 и 6: UN 2003; колонка 2: UNESCO Institute for Statistics 2004a; колонка 3: UNESCO Institute for Statistics 2004c; колонка 4: World Bank 2004f; колонка 7: UNICEF 2003b; колонка 8: UNESCO Institute for Statistics 2004c; колонка 9: UNAIDS 2004; колонка 10: FAO 2003; колонка 11: UNICEF 2003b, основывается на совместных усилиях ЮНИСЕФ и ВОЗ.

# Статистический комментарий к Докладу о развитии человека

В Докладе обычно приводится два вида статистической информации: статистические данные, содержащиеся в таблицах показателей развития человека, которые дают общую картину достижений страны в различных областях развития человека, и статистическая информация, приводимая в рамках тематического анализа в отдельных главах. Доклад за этот год включает многие показатели Целей развития на пороге тысячелетия (см. *Перечень показателей Целей развития на пороге тысячелетия в таблицах раздела Показатели*). Эти данные позволяют оценить темпы прогресса в каждой стране по достижению Целей развития на пороге тысячелетия, и связанных с ними целей.

## Источники данных

Отдел по подготовке Доклада о развитии человека (ОДРЧ) является в основном пользователем, а не источником статистической информации. Поэтому он ориентируется на международные статистические учреждения, обладающие ресурсами и опытом в областях сбора и агрегирования на международном уровне данных по конкретным статистическим показателям.

### ТАБЛИЦЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА

Для проведения сопоставлений между странами и за различные периоды времени ОДРЧ по возможности использует сопоставимые на международном уровне данные, подготовленные соответствующими международными статистическими учреждениями или другими специализированными организациями, для подготовки таблиц показателей развития человека (информацию об основных статистических учреждениях, готовя-

щих используемые в Докладе данные, см. Вставка 1). Однако даже в самых базовых областях развития человеческого потенциала иногда продолжают выявляться многочисленные пробелы. Выступая, как по принципиальным, так и по практическим соображениям, за повышение качества данных о развитии человеческого потенциала, ОДРЧ не занимается непосредственным сбором данных у стран или расчетом оценочных показателей для заполнения указанных пробелов.

Единственным исключением является индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). ОДРЧ стремится охватить подготовкой ИРЧП как можно большее число стран-членов ООН. Для расчета индекса по той или иной стране в идеале необходимо получить от соответствующих международных статистических учреждений данные по всем четырем компонентам индекса (см. Тематическая статистическая вставка 2: *Примечание к Таблице 1: Об индексе развития человеческого потенциала за этот год*). Однако для значительного числа стран данные по одному или нескольким из указанных компонентов отсутствуют. Откликаясь на пожелание стран рассчитывать для них ИРЧП, Отдел по подготовке Доклада о развитии человека, действуя в сотрудничестве с международными статистическими учреждениями, региональными комиссиями ООН, национальными статистическими управлениями и представительствами ПРООН в странах, делает в этих случаях все возможное для изыскания других разумных оценочных показателей. В нескольких случаях ОДРЧ пытался рассчитать оценочный показатель, консультируясь с региональными и национальными статистическими управлениями или их экспертами.

## Основные источники данных, использованных в Докладе о развитии человека

Следующие организации любезно предоставили для опубликования в Докладе о развитии человека имеющиеся в их распоряжении важные статистические данные, отражающие развитие человеческого потенциала, которые приведены в таблицах показателей.

**Центр по анализу информации о двуокиси углерода (ЦАИДУ).** ЦАИДУ — это центр по сбору и анализу данных при департаменте энергетики США, который уделяет основное внимание парниковому эффекту и глобальному изменению климата. Он предоставил данные по выбросам двуокиси углерода в атмосферу.

**Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО).** ФАО собирает, анализирует и распространяет информацию и данные, связанные с продуктами питания и сельским хозяйством. Она является источником данных о продовольственной безопасности и сельскохозяйственных показателях.

**Международный институт стратегических исследований (МИСИ).** МИСИ — независимый научно-исследовательский, информационный и дискуссионный центр по проблематике конфликта, располагающий богатой базой данных по военным вопросам. Данные о вооруженных силах заимствованы из его публикации The Military Balance («Военный баланс»).

**Международная организация труда (МОТ).** МОТ издает значительное количество статистических публикаций. Наиболее всеобъемлющая подборка данных о рабочей силе содержится в «Ежегоднике статистики труда». МОТ предоставила данные о заработной плате, занятости и профессиях, а также информацию о ходе ратификации конвенций о правах трудящихся.

**Международный валютный фонд (МВФ).** МВФ осуществляет широкомасштабную программу разработки и компиляции статистических данных по международным финансовым операциям и платежным балансам. Многие финансовые данные, предоставленные ОДРЧ другими учреждениями, были заимствованы у МВФ.

**Международный союз электросвязи (МСЭ).** Это специализированное учреждение ООН ведет обширную базу статистических данных по вопросам коммуникации и информации. Данные о тенденциях в области телекоммуникации заимствованы из базы данных МСЭ «Показатели мирового развития электросвязи».

**Межпарламентский союз (МПС).** Эта организация предоставляет данные о тенденциях в области участия в политической жизни и демократических структурах. Для подготовки Доклада МПС предоставил связанные с выборами данные и информацию о представленности женщин на политическом уровне.

**Совместная программа Организации Объединенных Наций по ВИЧ/СПИДу (ЮНАИДС).** Эта совместная программа ООН следит за распространением ВИЧ/СПИДа, обеспечивая регулярное обновление имеющейся информации. Большинство данных по ВИЧ/СПИДу, заимствованы из ее Доклада о глобальной эпидемии ВИЧ/СПИДа.

**Люксембургский проект исследования доходов (ЛПИД).** В рамках этого совместного исследовательского проекта, в котором участвуют 25 стран, основное внимание уделяется вопросам стратегий борьбы с нищетой. Оценки нищеты по доходам во многих странах ОЭСР заимствованы у ЛПИД.

**Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).** ОЭСР публикует данные о социально-экономических тенденциях в своих государствах-членах, а также информацию о потоках помощи. В Докладе за этот год она представила данные о помощи, энергетике, занятости и образовании.

**Международный институт по исследованию проблем мира в Стокгольме (СИПРИ).** СИПРИ ведет исследовательскую работу в области международного мира и безопасности. «Ежегодник СИПРИ: вооружения, разоружение и международная безопасность» в виде печатного издания является источником данных о военных расходах и передаче оружия.

**Детский фонд Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ).** ЮНИСЕФ наблюдает за положением детей и предоставляет широкий спектр данных. В настоящем Докладе использованы данные, опубликованные в докладе ЮНИСЕФ «Положение детей в мире».

**Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД).** ЮНКТАД предоставляет статистику торговли и экономическую статистику в ряде своих публикаций, в том числе в Докладе о мировых инвестициях. ЮНКТАД также участвовала в подготовке данных о потоках инвестиций, полученных ОДРЧ от других учреждений.

**Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО).** Институт этого специализированного учреждения ООН предоставляет данные по вопросам образования. Отдел по подготовке докладов о развитии человека пользуется данными статистических публикаций ЮНЕСКО, а также данными, полученными непосредственно от ее Статистического института.

**Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ).** Это учреждение ООН предоставляет данные по беженцам, публикуя их в своем статистическом обзоре или других онлайн-публикациях.

**Управление Организации Объединенных Наций по преступности и наркотикам (УНП).** Этот институт ООН проводит международные сравнительные исследования, оказывая содействие борьбе против незаконных наркотиков и международной преступности. Предоставляет данные о жертвах преступлений из International Crime Victim Surveys.

**Многосторонние договоры Организации Объединенных Наций, депонированные у Генерального секретаря (Секция договоров Организации Объединенных Наций).** ОДРЧ компилирует информацию о статусе важных международных документов в области прав человека, используя базу данных, которую ведет это подразделение ООН.

**Отдел народонаселения Организации Объединенных Наций (ОНООН).** Это специализированное подразделение ООН подготавливает международные данные о тенденциях в области народонаселения. При подготовке Доклада о развитии человека использованы демографические оценки, заимствованные из двух его публикаций: «Мировые прогнозы в области народонаселения» и «Мировые прогнозы в области урбанизации».

**Статистический отдел Организации Объединенных Наций (СОООН).** Статистический отдел ООН предоставляет широкий спектр статистических данных и услуг для специалистов и пользователей в области статистики во всем мире. Он участвовал в подготовке многих подборок статистических данных, полученных ОДРЧ от других учреждений. В Докладе за этот год представлены данные СОООН о торговле, электроэнергии, а также включены показатели достижения Целей развития на пороге тысячелетия из глобальной базы Декларации тысячелетия, которую ведет СОООН.

**Всемирный банк.** Всемирный банк подготавливает данные об экономических тенденциях, а также широкий спектр других данных. Издаваемый им доклад «Показатели мирового развития» является основным источником, из которого заимствован целый ряд показателей, содержащихся в настоящем Докладе.

**Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ).** Это специализированное учреждение ООН публикует значительное количество подборок данных по вопросам здоровья населения, которые использованы при расчете связанных с вопросами здоровья показателей, содержащихся в настоящем Докладе.

**Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС).** ВОИС, будучи специализированным учреждением ООН, содействует защите прав интеллектуальной собственности во всем мире посредством осуществления различной совместной деятельности. ВОИС предоставляет для Доклада данные о патентах.



Статистический отдел Организации Объединенных Наций ведет глобальную базу данных по Показателям Тысячелетия (<http://millenniumindicators.un.org>), которая объединяет международные ряды данных, представляемые соответствующими международными статистическими учреждениями. Эта база данных используется в качестве источника статистической информации при подготовке ежегодного доклада Генерального секретаря ООН Генеральной Ассамблеи ООН о прогрессе в достижении Целей развития на пороге тысячелетия (ЦРТ), на глобальном и региональном уровнях. Эти данные также используются в других международных докладах, содержащих информацию о показателях достижения ЦРТ в различных странах таких, как настоящий доклад и ежегодное издание Всемирного банка *Показатели мирового развития*.

На момент подготовки настоящего Доклада Статистический отдел Организации Объединенных Наций занимался обновлением базы данных по Показателям Тысячелетия, а Всемирный банк завершал подготовку к публикации своего доклада *Показатели мирового развития за 2004 год*. Благодаря активному обмену данными со Всемирным банком и другими международными учреждениями — такими, как Институт статистики ЮНЕСКО (ЮИС), Детский фонд Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ), Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) — удалось включить в Доклад не только данные, имеющиеся в базе данных по Показателям Тысячелетия, но и более свежие оценки по некоторым из показателей, включенным в базу данных позже.

#### *ДАННЫЕ ДЛЯ ТЕМАТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА*

Статистические данные, используемые в рамках тематического анализа в настоящем Докладе, нередко берутся из таблиц показателей. Однако при этом используется и широкий круг других источников, включая подготовленные по заказу документы, правительственную документацию, национальные доклады о развитии человека, доклады

неправительственных организаций, а также статьи в научных журналах и другие научные публикации. Приоритетом обычно пользуются официальные статистические данные. Однако в силу новизны обсуждаемых вопросов соответствующие официальные статистические данные могут отсутствовать, так что приходится использовать неофициальные источники информации. Тем не менее, ОДРЧ неукоснительно опирается на данные, собранные учеными и научно-исследовательскими учреждениями, и стремится обеспечивать беспристрастность при определении круга источников информации и их использовании в ходе анализа. В тех случаях, когда во вставках или таблицах Доклада приводится информация, взятая не из таблиц показателей, а из других источников, соответствующий источник указывается в тексте вставки или таблицы, а его полное название приводится в библиографии. Кроме того, составляется резюме, в котором перечисляются основные источники данных, использованных в главе, а в примечаниях указываются источники статистической информации, полученной не из таблиц показателей.

#### **НЕОБХОДИМОСТЬ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ О РАЗВИТИИ ЧЕЛОВЕКА**

Хотя таблицы показателей в Докладе за этот год представляют собой лучшие из имеющихся на настоящий момент данных об оценке уровня развития человека, они по-прежнему страдают множеством пробелов и недостатков.

#### *ПРОБЕЛЫ В ДАННЫХ*

Пробелы во всех таблицах показателей свидетельствуют о насущной необходимости расширения круга имеющихся актуальных, достоверных и своевременных статистических данных о развитии человека. Наглядным примером пробелов в данных является большое число стран, по которым ИРЧП не рассчитывается. Задача заключается в том, чтобы охватить составлением этого индекса все страны-члены ООН, включая Гонконг, Китай (САР), и Оккупированные Палестинские территории. Однако из-за отсутствия достовер-

ных данных 16 стран-членов ООН исключены из круга стран, по которым рассчитывается ИРЧП, и, соответственно, из основных таблиц показателей (имеющаяся по этим странам ключевая информация приводится в таблице 33). Точно так же индекс нищеты населения рассчитывается лишь для 95 развивающихся стран и 17 стран-членов ОЭСР с высоким уровнем дохода, индекс развития с учетом гендерного фактора — для 144 стран, а показатель расширения возможностей женщин — для 78 стран. Для большого числа стран данные по компонентам этих индексов недостоверны и неактуальны, а в некоторых случаях поддаются лишь приблизительной оценке (определение и методологию расчета индексов см. в *Техническом примечании 1*).

#### РАСХОЖДЕНИЯ МЕЖДУ НАЦИОНАЛЬНЫМИ И МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОЦЕНКАМИ

При составлении международных рядов данных международным статистическим учреждениям нередко приходится применять согласованные на международном уровне стандарты и процедуры унификации для повышения сопоставимости данных по разным странам. В тех случаях, когда международные данные рассчитываются на основе национальных статистических показателей, как это обычно происходит, может возникать потребность в корректировке национальных данных. В случае отсутствия того или иного показателя по конкретной стране международное учреждение может рассчитать оценочный показатель, если у него есть возможность использовать другую соответст-

ВСТАВКА 2

#### План действий в области статистики, принятый в Марракеше

Акцент на количественные параметры в Целях развития на пороге тысячелетия, и растущее внимание к оценке результатов в процессе их достижения повысили требования к статистике. Это также усилило наше внимание к неудовлетворительному состоянию систем статистики во многих развивающихся странах. Хорошая статистика — это не техническая проблема. Как сказал Тревор Мануэль: «Если вы не можете это измерить, вы не можете этим управлять». Статистические сведения нужны правительству, политикам, менеджерам. В еще большей степени они нужны гражданам, чтобы понимать, насколько правительства ответственны за свои действия и результаты своей деятельности. Усовершенствование статистической системы — это проблема развития, которая требует совместных действий со стороны всего мирового сообщества, а не только статистиков-профессионалов.

На Втором международном круглом столе по управлению результатами развития в Марракеше представители многосторонних банков развития, Комитета ОЭСР по содействию развитию, и программ и агентств ООН предложили план действий для улучшения развития статистики. План ставит три цели:

1. Расширить возможности стран получать, анализировать и использовать достоверные статистические данные.
2. Повышать качество и доступность статистических данных в области развития для глобального мониторинга.
3. Поддерживать страны, расширяющие свои возможности в области статистики.

#### Шесть основных направлений действий

План действий в области статистики, принятый в Марракеше (ПДСМ), основывается на существующих инициативах и опыте стран, которые можно свести к шести основным направлениям действий, необходимым для улучшения статистики как на национальном, так и на международном уровне.

1. *Централизовать стратегическое планирование в области статистики и оказать помощь всем странам с низким доходом в деле подготовки стратегий развития национальной статистики к 2006 г.* Требования к статистике должны вытекать из более широких стратегических планов развития, таких, как Документы стратегии снижения уровня бедности, а не рассматриваться в качестве отдельной проблемы.
2. *Активизировать подготовку к переписи 2010 г.* Переписи являются основным источником статистики в области развития и содействуют осуществлению мониторинга результатов, достигнутых в процессе достижения Целей развития на пороге тысячелетия. Мы должны начать сейчас, если мы действительно хотим иметь достоверную информацию для оценки достигнутого прогресса в 2015 г.
3. *Увеличить финансовую поддержку усилий в области статистики.* Во многих случаях страны будут изыскивать возможности для собственного финансирования статистики, но они станут добиваться и внешней поддержки. В духе конференции по финансированию процессов развития в Монтерее, страны, проводящие эффективную политику в области статистики, должны будут получить требуемую финансовую поддержку.

4. *Создать международную сеть обследований домашних хозяйств.* Значение таких обследований еще более возросло с точки зрения оценки социальных показателей, но нуждаются в лучшей координации.
5. *Предпринять срочные меры по улучшению мониторинга достижений в Целях развития на пороге тысячелетия в 2005 г.* Мировая общественность надеется на беспристрастный и полный отчет о достигнутом прогрессе в следующем году.
6. *Усилить ответственность международной системы статистики.* Международные организации должны и далее совершенствовать свою деятельность в этом направлении.

#### Затраты

Дополнительные затраты на эту деятельность составляют приблизительно 120 млн долл. США в год, необходимые для совершенствования национальных статистических систем, и около 25 млн долл. США в год для улучшения международной системы статистики. Эти цифры не являются окончательными. Например, сюда не включены затраты на проведение переписи населения 2010 г. Также здесь не учтены затраты на совершенствование других источников статистических сведений, таких, как проведение обследований или административное информирование. Это — первоначальные оценки, которые будут уточняться по мере поступления предложений и их доработки. Также следует отметить, что финансирование поступает из всех возможных источников, как национальных, так и спонсорских.

Источник: World Bank 2004e.

вующую информацию. А из-за проблем с координацией деятельности национальных и международных статистических учреждений международные ряды данных могут не включать самую свежую из имеющейся национальной информации. Все эти факторы могут вызывать существенное расхождение между национальными и международными оценками.

При подготовке настоящего Доклада выявилось множество таких расхождений. И хотя ОДРЧ выступает за повышение качества международных данных, он также признает, что и сам мог бы играть активную роль в такой деятельности. В случае выявления расхождений между данными он помогает установить контакты между международными и национальными статистическими органами для устранения таких расхождений. Во многих случаях это позволило повысить качество используемых в Докладе статистических данных. ОДРЧ будет постоянно стремиться к улучшению качества данных, последовательно прилагая более систематические усилия в организации своей работы

#### *УКРЕПИТЬ ВОЗМОЖНОСТИ СТАТИСТИКИ*

Одним из жизненно важных компонентов решения проблемы огромных пробелов и недостатков в статистической информации является укрепление в странах возможностей статистических служб — деятельность, требующая финансовых и политических усилий как на национальном, так и на международном уровнях. К ним относятся План действий в области статистики, принятый в Марракеше (Вставка 2) и Метрическая Сеть Здоровья, инициированная ВОЗ (Вставка 3). Международные статистические учреждения должны и впредь играть активную роль в развитии статистики, совершенствуя, пропагандируя внедрение согласованных на международном уровне стандартов, методов и ориентиров статистической деятельности. В Докладе за этот год выражена настоятельная необходимость в осуществлении концептуального и методологического прорыва в статистике в области культуры (см. Вставку 4, а также Вставку 2.3 в Главе 2). Доклад также призывает прилагать больше усилий для совершенствования других основополагающих статистических данных, необходимых для оценки развития человека. Отдавая себе отчет в том, что

#### ВСТАВКА 3

### **Метрическая Сеть Здоровья: становление глобального партнерства в области информации о здоровье**

Цели развития на пороге тысячелетия способствовали осознанию значения статистических данных. Они также продемонстрировали слабость существующей системы информации во многих странах. Это особенно очевидно в области здравоохранения. Для достижения целей, имеющих отношение к здоровью, необходима исчерпывающая информация, но она редко имеется в наличии. Повсюду слишком много несоординированных запросов об информации, слишком много бесполезных данных и слишком мало точных сведений.

Метрическая Сеть Здоровья, рассчитанная на глобальное партнерство, финансируется в основном Фондом Билла и Мелинды Гейтс. Она стремится исправить существующее положение дел. Сеть объединит организации, имеющие отношение к здравоохранению и статистике, включая международные агентства, двусторонние и многосторонние донорские организации, фонды и технических экспертов, для продвижения тезиса о том, что ответ на вызовы в области здоровья в XXI в. требует создания все более эффективных информационных систем.

Цель Сети состоит в том, чтобы, опираясь на растущую потребность стран, особенно раз-

вивающихся, в надежной информации, ускорить создание информационных систем в области здравоохранения на национальном уровне, удовлетворяющих глобальные, национальные и субнациональные потребности. Сами страны станут инициаторами этих усилий, добиваясь согласия среди своих заинтересованных партнеров относительно планов укрепления и реформирования информационных систем в области здоровья. Воплощение этих планов в жизнь поможет странам удовлетворить потребности, связанные с мониторингом прогресса в достижении целей на национальном и международном уровне, включая и Цели развития на пороге тысячелетия.

Метрическая Сеть Здоровья будет состоять из правления и небольшого секретариата на первых порах под эгидой ВОЗ, в нее также войдут специалисты, которые будут выявлять наиболее острые проблемы в сфере медицинской статистики. В правление войдут представители развивающихся стран, многосторонних и двусторонних организаций, фондов и технические эксперты. «Запуск» Сети запланирован на первую половину 2004 г., вслед за первым собранием правления.

*Источник: WHO 2004f.*

#### ВСТАВКА 4

### **Программа статистики в области культуры Института статистики ЮНЕСКО**

До 2001 г. программа статистики в области культуры Института статистики ЮНЕСКО (ЮИС) собирала данные, путем проведения обследований в шести областях: книгоиздание, кино и киноиндустрия, библиотеки, музеи, печатные средства информации и радиовещание. В 2002 г. ЮИС начал пересмотр Программы статистики в области культуры и приостановил сбор данных до ее окончания. В настоящее время ЮИС разрабатывает новую программу деятельности, которая будет лучше отвечать потребностям политики стран-членов.

Пересмотр начался с проведения трехдневного симпозиума в Монреале в октябре 2002 г. Он был организован совместно с Наблюдательной организацией в области культуры и средств коммуникации Квебека в целях определения мнений исследователей во всем мире о том, какие данные ЮИС должен собирать в области культуры. Предложения включали деятельность по сотрудничеству в области культуры, по использованию достижений культуры и по финансированию культуры. Эти предложения, в

соответствии с направлениями нынешней работы Рабочей группы по статистике в области культуры Европейского Союза, были рассмотрены с точки зрения их целесообразности и применимости к другим регионам мира.

В ходе работы симпозиума рассматривались также вопросы обновления данных о возросшей торговле предметами культуры в последние годы, что важно в интересах поддержки Конвенции о защите культурных ценностей и предметов художественного творчества, которую в настоящее время готовит ЮНЕСКО. Кроме того, ИС участвует в многостороннем проекте ЮНЕСКО «Initiative B@bel», подготавливая доклад о ситуации с языковым многообразием в Интернете. Наконец, новая программа деятельности в области культурной статистики будет, скорее всего, предусматривать преобразование инструментария одного или более обследований, проводимых ЮИС, вероятно, в сфере радиовещания или печатных средств массовой информации, где наиболее велика внешняя потребность в данных.

*Источник: UNESCO Institute for Statistics 2004d.*

### Оценка уровня грамотности

Грамотность является основой прогресса в общественной жизни, экономике и вопросах окружающей среды в развивающихся странах. Однако оценке уровня грамотности уделяется все еще мало внимания, как и факторам, лежащим в основе обучения навыкам читать, писать и считать у населения в развивающихся странах. Так же мало внимания уделяется вопросам получения необходимой информации для мониторинга происходящих изменений в этой сфере и принятия соответствующих мер.

Некоторые развивающиеся страны, хотя таковых и меньшинство, пытались следовать международным критериям в определении количества неграмотного населения, используя перепись или опросы, в ходе которых выяснялось, является ли отдельно взятый человек грамотным или нет. Эта методология, называемая самодекларацией, имеет существенные недостатки. Во-первых, она делит население на две группы — тех, кто владеет грамотой, и тех, кто нет — и определяет, сколько таковых в каждой группе, что является значительным упрощением. Во-вторых, она преуменьшает число неграмотных людей, поскольку респонденты неохотно признаются в том, что не грамотны. Эти параметры широко исполь-

зуются для определения числа неграмотных людей в странах и регионах, но они не дают представления об уровне грамотности населения этих стран, а также о том, какие навыки чтения и письма нуждаются в улучшении и какова роль неформального обучения и программ грамотности. Вместо этого, необходимы оценки уровня навыков чтения, письма и счета, которыми владеет каждый отдельный человек, и средства измерения достигнутого прогресса. Институт статистики ЮНЕСКО (ЮИС) разрабатывает новую методику проведения выборочных обследований в рамках Программы оценки и мониторинга грамотности (см. <http://www.uis.unesco.org/>).

Пришло время заменить простую методику определения уровня грамотности более совершенной, позволяющей определить широкий спектр разнообразных навыков чтения населения и осуществить мониторинг уровней грамотности. Мировое сообщество может оказать помощь, формулируя правильные вопросы, ставя цели, выходящие за рамки национальных, и оказывая поддержку усилиям на национальном уровне в получении более точной информации об уровне грамотности.

Источник: UNESCO Institute for Statistics 2004e.

существующие статистические данные для характеристики уровня грамотности населения далеки от совершенства, ЮИС начал разрабатывать новые методы для оценки грамотности (Вставка 5), а Раунд Тысячелетия в рамках Международной программы сопоставлений обещает обеспечить надежную основу для оценки уровня жизни в различных странах (Вставка 6).

#### МЕТОДОЛОГИЯ И ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

В Докладе за этот год приводятся данные по большинству ключевых показателей со всего лишь двухгодичным разрывом между справочной датой для этих показателей и датой выхода Доклада. Таблицы основных показателей развития человека включают данные по 175 странам-членам Организации Объединенных Наций, включая Гонконг, Китай (САР), и Оккупированные Палестинские территории — всем странам и районам, по которым может рассчитываться ИРЧП. Из-за отсутствия сопоставимых данных 16 стран-членов ООН не входят

в число стран, по которым рассчитывается ИРЧП, и поэтому информация о них не включается в таблицы основных показателей. Для этих стран основные показатели развития человека приводятся в отдельной таблице (Таблица 33).

#### КЛАССИФИКАЦИЯ СТРАН

Страны классифицируются четырьмя способами: по уровню развития человеческого потенциала, по доходу, по основным общемировым совокупным показателям и по регионам (см. *Классификацию стран*). Включение стран в ту или иную категорию отнюдь не обязательно означает оценку уровня развития соответствующей страны или района. Под «страной» в тексте и таблицах в соответствующих случаях понимаются также территории или районы.

*Классификация стран по уровню развития человеческого потенциала.* Все страны, по которым рассчитывается ИРЧП, подразделяются по уровню развития человеческого потенциала на три группы: страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала (ИРЧП составляет 0,800 и выше), страны со средним уровнем развития человеческого потенциала (0,500—0,799) и страны с низким уровнем развития человеческого потенциала (менее 0,500).

*Классификация стран по доходам.* Все страны подразделяются на следующие группы по уровню доходов на основе классификации Всемирного банка: страны с высоким уровнем дохода (валовой национальный доход на душу населения составлял в 2002 г. 9 076 долл. США или более), страны со средним уровнем дохода (746 — 9 075 долл. США) и страны с низким уровнем дохода (735 долл. США или менее).

*Классификация по основным глобальным группам.* Тремя глобальными группами являются: *развивающиеся страны, страны Центральной и Восточной Европы и СНГ, и ОЭСР*. Эти группы не являются взаимоисключающими. Если не указано иное, то в строке «по миру в целом» указываются данные по всем 193 странам и регионам, в которые входят 191 страна-член Организации Объединенных Наций, включая Гонконг, Ки-

### Международная программа сопоставлений

Международная программа сопоставлений — это глобальная инициатива в области статистики, относящаяся к началу 1970-х гг. Она нацелена на упрощение сравнения экономических показателей разных стран путем установления сравнимых в международном масштабе уровней цен, показателей расходов и оценок паритета покупательной способности (ППС). Посредством обменных курсов паритета покупательной способности, которые представляют собой определенное число единиц денежного государства, необходимых для приобретения того же количества товаров и услуг, которые можно купить на 1 долл. США в самих Соединенных Штатах, можно реально сравнивать страны, вне зависимости от искажений, связанных с ценами и обменными курсами. Это особенно важно при изучении разницы в доходах, бедности, неравенства и моделей расходов между странами.

За последние 30 лет Международная программа сопоставлений выросла из пилотного обследования в глобальный проект. Программа стала неотъемлемой частью работы стран в рамках ОЭСР. Значительный прогресс был достигнут и во многих развивающихся странах. Ко времени последнего по времени раунда международных сопоставлений в период 1993—1996 гг. в программе участвовали 118 стран из всех регионов мира. Од-

нако нынешнему набору данных ППС все еще недостает универсальности, своевременности и единообразия качества показателей вне зависимости от стран и регионов. Пробелы в данных по максимально широкому охвату стран, полученных при проведении обследований производительности комплекса ценных бумаг, заполнялись за счет эконометрических оценок, которые затем экстраполировались по времени. Эти результаты становятся все более и более ненадежными по мере увеличения временного разрыва между годом проведения обзора и настоящим моментом.

Важность паритета покупательной способности в экономическом анализе настоятельно требует повышения качества данных ППС. Расширению стратегических рамок Международной программы сопоставлений будет способствовать глобальный консультативный механизм в целях улучшения методики, скорейшего внедрения программы в практику и повышения качества результатов. Рамки программы определяют меры, направленные на улучшение положения как международных и региональных агентств, так и национальных. Ближайшей целью является подготовка статистических данных в области экономики для нового Раунда Тысячелетия (2003—2006 гг.), удовлетворение насущной потребности в достоверных и своевременных данных для обеспечения

прогресса в процессе достижения Целей развития на пороге тысячелетия. Конечными целями являются расширение возможностей статистики отдельных стран в области цен и национальной отчетности и превращение Программы в неотъемлемую часть национальных систем статистики, перенос паритета покупательной способности для бедных в центр внимания программы и обеспечение использования данных Международной программы сопоставлений для экономического анализа на национальном, региональном и международном уровнях. Более 160 стран (включая членов ОЭСР) намереваются принять участие в новом раунде.

Проводятся перспективные исследования в превращения ППС, характерные для условий бедности, в основное направление деятельности Международной программы сопоставлений. Результаты двух пилотных проектов, осуществленных в Азии и Африке, показывают, что ППС, характерные для условий бедности, могут быть рассчитаны при использовании данных обследований домашних хозяйств и источников Международной программы сопоставлений. Интересные открытия, сделанные при осуществлении этих исследований, ведут к многообещающему подходу, который может быть применен для анализа бедности как внутри стран, так и за их пределами.

Источник: World Bank 2004d.

тай(САР) и Оккупированные Палестинские территории.

*Классификация стран по регионам.* Развивающиеся страны далее подразделяются на следующие региональные группы: арабские государства, страны Восточной Азии и Тихого океана, страны Латинской Америки и Карибского бассейна (включая Мексику), страны Южной Азии, страны Южной Европы и страны Африки к югу от Сахары. Классификация стран по таким региональным группам соответствует структуре региональных бюро ПРООН. В отдельную, дополнительную группу выделяются *наименее развитые страны*, круг которых определяется Организацией Объединенных Наций (ЮНКТАД 2001).

#### Сводные показатели и темпы роста

*Сводные показатели.* Сводные показатели по классам, описанным выше, приводятся в конце таблиц в тех случаях, когда это представляется полезным с аналитической точки зрения и когда для этого достаточно имеющихся данных.

Сводные показатели, представляющие собой суммарные значения включенных в соответствующий класс данных (например, в отношении населения), обозначаются буквой «Т». В результате округления итоговые показатели по миру в целом могут не всегда равняться сумме итоговых показателей по подгруппам. Все другие сводные показатели рассчитываются как средневзвешенные величины. Как правило, сводные показатели приводятся по тому или иному классу лишь в тех случаях, когда имеющиеся данные охватывают половину стран, а их сумма составляет по крайней мере две трети имеющегося веса в рамках данного класса. ОДРЧ не рассчитывает отсутствующие данные для целей агрегирования. Поэтому сводные показатели по каждому классу относятся только к тем странам, по которым имеются данные, охватывают указанный год или период и представляют собой данные, полученные лишь из перечисленных первичных источников. Сводные показатели не приводятся при невозможности применения надлежащих процедур взвешивания.

Сводные показатели индексов, темпов роста и индикаторов, охватывающих более одного момента времени, рассчитываются только для стран, по которым имеются данные на каждый необходимый для калькуляции момент времени. Для группы «по миру в целом», в которую входят все 193 страны (если не указано иное), сводные показатели не представляются в тех случаях, когда отсутствуют сводные показатели по одному или нескольким регионам.

Сводные показатели в настоящем Докладе не всегда соответствуют показателям, фигурирующим в других публикациях, из-за различий в классификациях стран и методологии. Там, где это указано, сводные показатели рассчитываются статистическим учреждением, предоставившим данные для соответствующего индикатора.

*Темпы роста.* Темпы роста за несколько лет представляются в виде среднегодовых темпов изменения показателя. При их расчете ОДРЧ использует только начальное и конечное значения. Темпы роста в течение ряда следующих друг за другом лет представляются в виде среднегодовых изменений в процентах.

#### ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

В таблицах показателей Целей развития на пороге тысячелетия страны и районы расставлены в порядке убывания величины их ИРЧП. Чтобы найти определенную страну в таблице, необходимо обратиться к *Указателю стран* на клапане суперобложки, на котором приводится алфавитный список стран с указанием их места по рейтингу ИРЧП.

Краткий перечень источников всех данных, использованных в таблицах показателей, приводится в конце каждой таблицы. Полное наименование этих источников приводится в списке первичных источников *статистических данных*. В тех случаях, когда то или иное учреждение представляет данные, полученные им из другого источника, в примечаниях к таблице указаны оба источника. Однако, когда полученные от определенного учреждения данные представляют собой результат работы многих других участников, указывается лишь конечный источник данных. В примечаниях к таблице также указываются исходные компоненты

данных, используемые в любых расчетах ОДРЧ, что позволяет легко воспроизвести любые расчеты.

Показатели, которым можно дать краткие, осмысленные определения, включены в *Определения статистических терминов*. Вся другая соответствующая информация приводится в примечаниях в конце каждой таблицы.

В случае отсутствия слов «ежегодный», «годовые темпы» или «темпы роста» дефис между двумя годами, например, «1995-2001», указывает на то, что данные были собраны в течение одного из указанных годов. Наклонный штрих между обозначением двух годов, например, «1998/2001», означает средний для этих годов показатель. Условные обозначения:

- .. данные отсутствуют.
- (.) менее половины единицы наблюдения.
- < меньше, чем.
- не применяется.
- T итог.

Если не указано иное, данные по Китаю не включают информацию по Гонконгу, Китай(САР), Макао, Китай (САР), или Тайваню (провинция Китая). В большинстве случаев информация по Эритрее до 1992 г. включается в данные по Эфиопии. Данные по Индонезии включают информацию по Тимор-Лешти до 1999 г. включительно. Данные по Иордании включают информацию только по восточному берегу реки Иордан. Данные по Судану зачастую основываются на информации из северной части страны. Экономические данные по Танзании — это данные только по основной части территории страны. А данные по Республике Йемен имеются лишь за период после 1990 г., тогда как данные за предыдущие годы представляют собой сводную информацию по бывшей Народно-Демократической Республике Йемен и бывшей Йеменской Арабской Республике.

В результате периодического пересмотра данных международных учреждений статистические показатели, содержащиеся в различных выпусках Доклада, нередко не сопоставимы. По этой причине ОДРЧ настоятельно рекомендует не проводить анализ трендов на основе данных, фигурирующих в выпусках за разные годы. Точно так же несопоставимы значения и рейтинги ИРЧП в выпусках Доклада

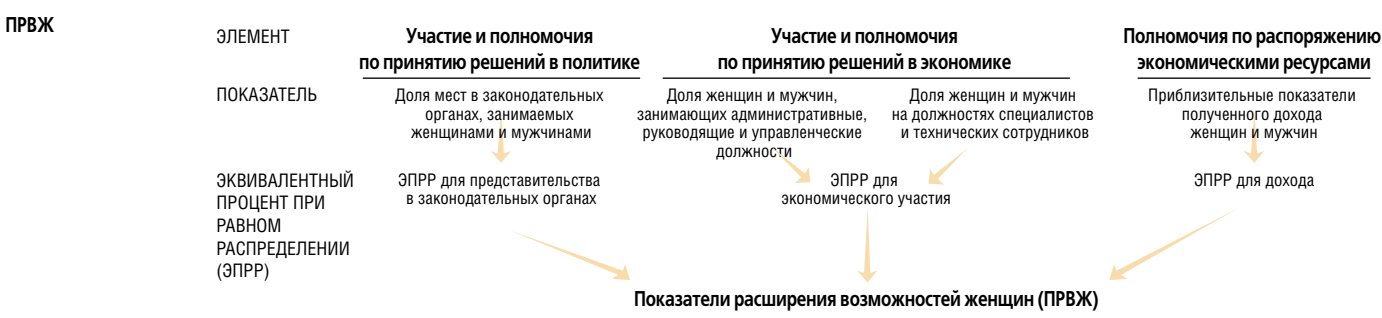
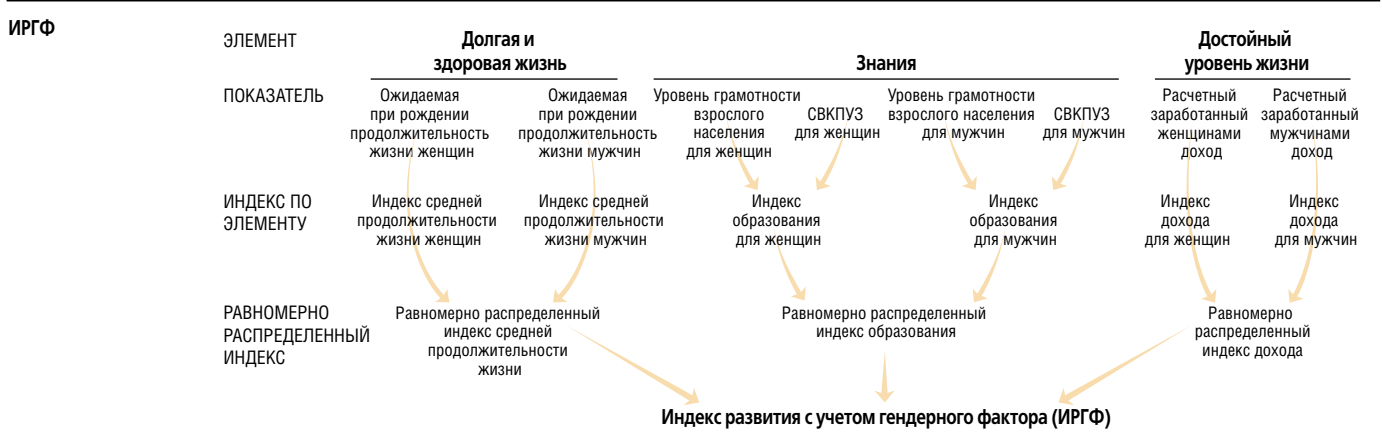
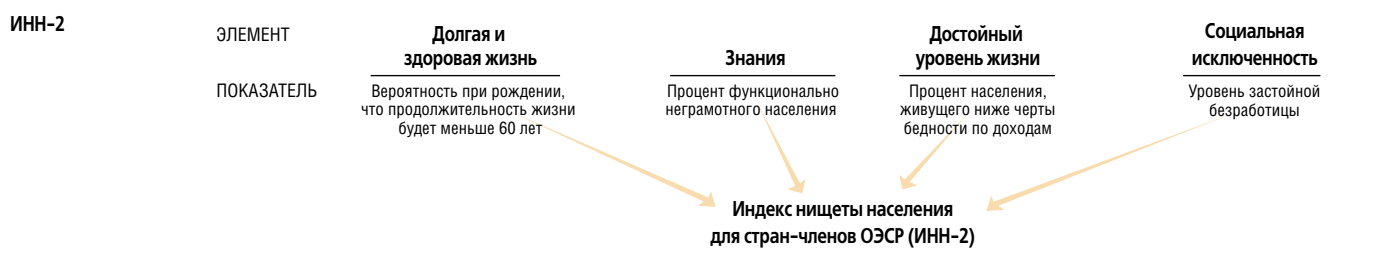
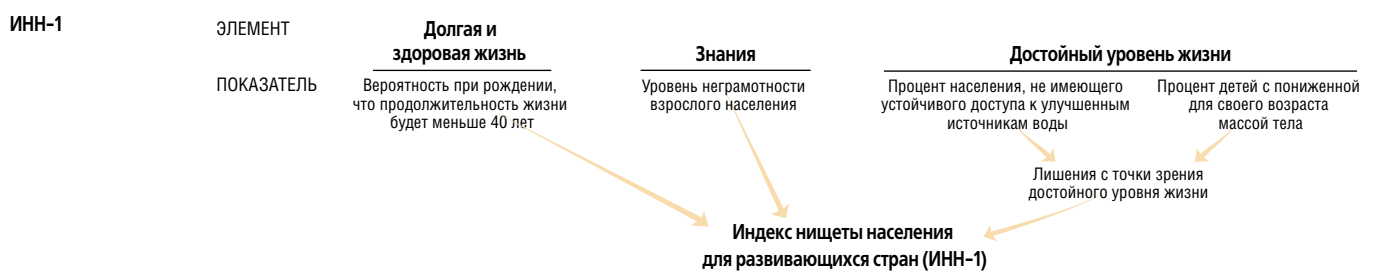
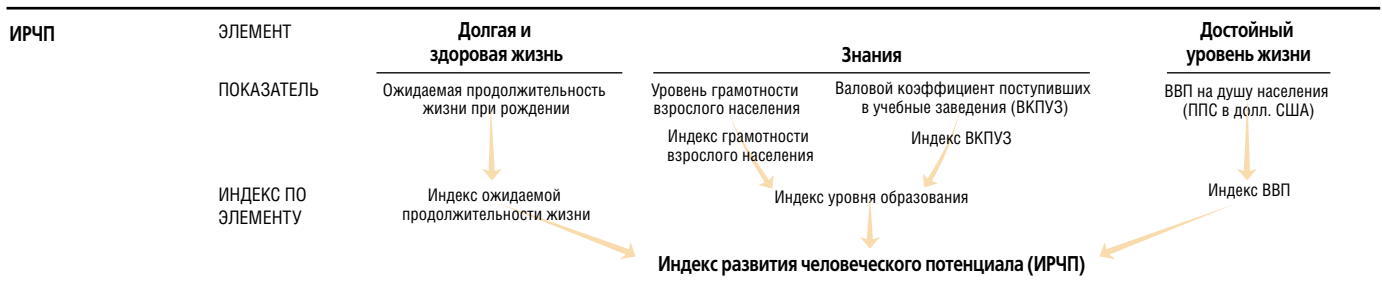
за различные годы. Для анализа тренда на основе последовательных данных и методологии рекомендуется использовать Таблицу 2 (Тенденции индекса развития человеческого потенциала). Значения и рейтинги ИРЧП, пересчитанные за 2001 г. (см. также ИРЧП в *Докладе о развитии человека — 2003*), осно-

вываются на данных Доклада за этот год [см. <http://hdr.undp.org/>].

В таблицах показателей достижения Целей развития на пороге тысячелетия, и таблицах показателей развития человека используются данные, имевшиеся в распоряжении ОДРЧ на 1 апреля 2004 г, если нет иных указаний.

ТЕХНИЧЕСКОЕ ПРИМЕЧАНИЕ 1  
РАСЧЕТ ИНДЕКСОВ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА

На этих диаграммах продемонстрировано, как рассчитываются пять индексов развития человеческого потенциала, используемые в Докладе о развитии человека, а также указаны их сходства и различия. На следующих страницах приведены подробные пояснения.



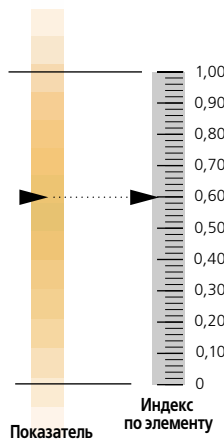


## Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)

ИРЧП — это общий показатель развития человеческого потенциала. Он измеряет средний уровень достижений данной страны в трех важнейших элементах развития человеческого потенциала:

- долгой и здоровой жизни, измеряемой показателем ожидаемой при рождении продолжительности жизни;
- знаниях, измеряемых уровнем грамотности взрослого населения (вес в две трети) и валовым коэффициентом поступивших в учебные заведения (вес в одну треть);
- достойном уровне жизни, измеряемом показателем ВВП на душу населения (ППС в долл. США).

Прежде чем рассчитывать сам ИРЧП, необходимо рассчитать показатели для каждого из этих элементов. Для расчета индексов по этим элементам — продолжительности жизни, образованию и ВВП — для каждого из используемых показателей устанавливаются минимальное и максимальное значения (планки).



Достижения по каждому измерению выражаются величиной от 0 до 1, которая рассчитывается по следующей общей формуле:

$$\text{Индекс по элементу} = \frac{\text{фактическое значение} - \text{минимальное значение}}{\text{максимальное значение} - \text{минимальное значение}}$$

После этого рассчитывается ИРЧП как среднее арифметическое индексов по элементам. Во вставке справа иллюстрируется расчет ИРЧП для выбранной в качестве примера страны.

### Планки показателей для расчета ИРЧП

Показатель	Максимальное значение	Минимальное значение
Средняя продолжительность жизни (лет)	85	25
Уровень грамотности взрослого населения (в процентах)	100	0
Совокупный валовой коэффициент поступивших в учебные заведения (в процентах)	100	0
ВВП на душу населения (ППС в долл. США)	40 000	100

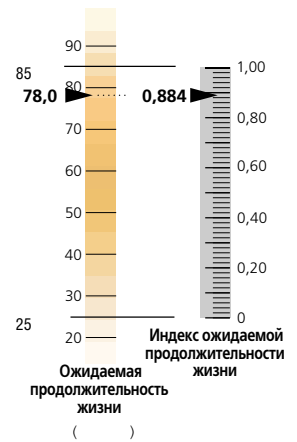
## Расчет ИРЧП

Проиллюстрируем построение ИРЧП, используя данные по Коста-Рике.

### 1. Расчет индекса ожидаемой продолжительности жизни

Индекс ожидаемой продолжительности жизни измеряет достигнутый страной относительный прогресс в увеличении ожидаемой при рождении продолжительности жизни. Для Коста-Рики, где ожидаемая продолжительность жизни в 2002 г. составляла 78 лет, индекс ожидаемой продолжительности жизни равен 0,884.

$$\text{Индекс ожидаемой продолжительности жизни} = \frac{78,0 - 25}{85 - 25} = 0,884$$



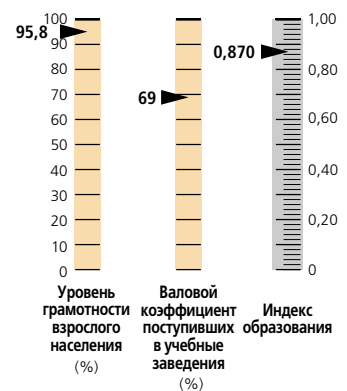
### 2. Расчет индекса образования

Индекс образования измеряет относительные достижения страны как в повышении грамотности взрослого населения, так и в увеличении валовой доли поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения. Сначала рассчитывается индекс грамотности взрослого населения и индекс валовой доли поступивших в учебные заведения. Затем эти два индекса сводятся в единый индекс образования, причем вес в две трети придается грамотности среди взрослого населения и вес в одну треть — валовой доле поступивших в учебные заведения. Для Коста-Рики, где уровень грамотности взрослого населения составлял в 2002 г. 95,8%, а валовая доля поступивших в учебные заведения в 2001/02 учебном году — 69%, индекс образования равен 0,870.

$$\text{Индекс грамотности взрослого населения} = \frac{95,8 - 0}{100 - 0} = 0,958$$

$$\text{Индекс валового количества поступивших в учебные заведения} = \frac{69 - 0}{100 - 0} = 0,690$$

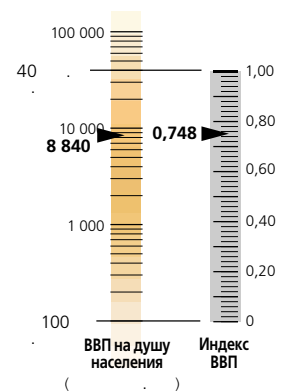
$$\begin{aligned} \text{Индекс образования} &= \frac{2}{3} (\text{Индекс грамотности взрослого населения}) + \frac{1}{3} (\text{Индекс валового количества поступивших в учебные заведения}) \\ &= \frac{2}{3} (0,958) + \frac{1}{3} (0,690) = 0,870 \end{aligned}$$



### 3. Расчет индекса ВВП

Индекс ВВП рассчитывается с использованием скорректированного показателя ВВП на душу населения (ППС в долл. США). В ИРЧП все аспекты развития человеческого потенциала, не нашедшие отражения в показателях долгой и здоровой жизни и знаний, выражаются через суррогатный показатель дохода. Показатель дохода корректируется, т.к. для достижения достойного уровня развития человеческого потенциала не требуется неограниченного дохода. Поэтому используется логарифм дохода. Для Коста-Рики, где показатель ВВП на душу населения в 2002 г. равнялся 8 840 долл. США (ППС в долл. США), индекс ВВП равен 0,748.

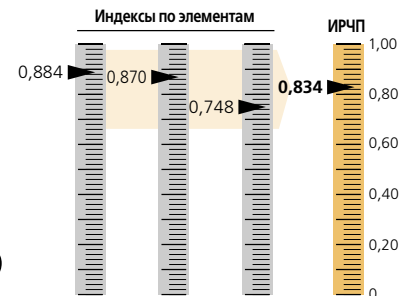
$$\text{Индекс ВВП} = \frac{\log(8\,840) - \log(100)}{\log(40\,000) - \log(100)} = 0,748$$



### 4. Расчет ИРЧП

После установления значений индексов по элементам, расчет ИРЧП производится легко. Он представляет собой среднее арифметическое трех индексов по элементам.

$$\begin{aligned} \text{ИРЧП} &= \frac{1}{3} (\text{Индекс ожидаемой продолжительности жизни}) + \frac{1}{3} (\text{Индекс образования}) \\ &\quad + \frac{1}{3} (\text{Индекс ВВП}) \\ &= \frac{1}{3} (0,884) + \frac{1}{3} (0,870) + \frac{1}{3} (0,748) = 0,834 \end{aligned}$$



## Индекс нищеты населения для развивающихся стран (ИНН-1)

Если ИРЧП измеряет средний уровень достижений, то ИНН-1 измеряет уровень депривации в трех важнейших элементах жизни человека, уже нашедших отражение в ИРЧП:

- долгой и здоровой жизни — в виде уязвимости перед смертью в сравнительно раннем возрасте, измеряемой долей населения, которое, как ожидается при рождении, не доживет до 40 лет.

- знаний — в виде изоляции от мира чтения и коммуникаций, измеряемой уровнем неграмотности взрослого населения.

- достойного уровня жизни — в виде отсутствия доступа к общим экономическим ресурсам, измеряемого как среднее взвешенное двух показателей: доли населения, не имеющего устойчивого доступа к улучшенным источникам воды, и доли детей с пониженной для своего возраста массой тела.

Расчет ИНН-1 проще, чем расчет ИРЧП. Значения показателей, используемых для измерения уровня лишений, уже нормализованы в пределах от 0 до 100 (поскольку выражены в процентах), и поэтому нет необходимости рассчитывать индексы по элементам, как в случае ИРЧП.

Первоначально измерение лишений с точки зрения достойного уровня жизни также включало показатель доступа к услугам здравоохранения. Но из-за отсутствия достоверных данных по доступу к услугам здравоохранения за последние годы, в докладе этого года, уровень лишений с точки зрения достойного уровня жизни измеряется на основе не трех, а двух показателей: доли населения, не имеющего устойчивого доступа к улучшенным источникам воды, и доли детей с пониженной для своего возраста массой тела.

## Индекс нищеты населения для выбранных стран-членов ОЭСР (ИНН-2)

ИНН-2 позволяет измерить уровень лишений по тем же элементам, что и ИНН-1, но при этом учитывает также социальную изоляцию. Таким образом, он отражает уровень обездоленности по четырем элементам:

- долгой и здоровой жизни — в виде уязвимости перед смертью в сравнительно раннем возрасте, измеряемой долей населения, которое, как ожидается при рождении, не доживет до 60 лет;

- знаний — в виде исключенности из мира чтения и информации, измеряемой долей функционально неграмотного населения;

- достойного уровня жизни, измеряемого долей людей, живущих ниже черты бедности по доходам (50% от медианного скорректированного располагаемого дохода домашнего хозяйства);

- социальной исключенности, измеряемой уровнем застойной безработицы (в течение 12 или более месяцев).

### Расчет ИНН-1

#### 1. Измерение уровня лишений с точки зрения достойного уровня жизни

Для измерения уровня лишений с точки зрения достойного уровня жизни используется невзвешенное среднее арифметическое двух показателей.

$$\text{Невзвешенное среднее} = 1/2 (\text{население, не имеющее устойчивого доступа к улучшенным источникам воды}) + 1/2 (\text{дети с пониженной для своего возраста массой тела})$$

#### Пример расчета: Камбоджа

Население, не имеющее устойчивого доступа к улучшенным источникам воды = 70%

Дети с пониженной для своего возраста массой тела = 45%

$$\text{Невзвешенное среднее} = 1/2 (70) + 1/2 (45) = 57,5\%$$

#### 2. Расчет ИНН-1

ИНН-1 рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{ИНН-1} = [1/3 (P_1^\alpha + P_2^\alpha + P_3^\alpha)]^{1/\alpha}$$

где:

$P_1$  = доля населения, которая, как ожидается при рождении, не доживет до 40 лет (умноженное на 100)

$P_2$  = уровень неграмотности взрослого населения.

$P_3$  = невзвешенное среднее арифметическое доли населения, не имеющего устойчивого доступа к улучшенным источникам воды, и доли детей с пониженной для своего возраста массой тела.

$\alpha = 3$

#### Пример расчета: Камбоджа

$P_1 =$

$P_2 =$

$P_3 =$

$$\text{ИНН-1} = [1/3 (P_1^\alpha + P_2^\alpha + P_3^\alpha)]^{1/\alpha}$$

### Расчет ИНН-2

ИНН-2 рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{ИНН-2} = [1/4 (P_1^\alpha + P_2^\alpha + P_3^\alpha + P_4^\alpha)]^{1/\alpha}$$

где:

$P_1$  = доля населения, которая, как ожидается при рождении, не доживет до 60 лет (умноженное на 100)

$P_2$  = доля функционально неграмотного взрослого населения

$P_3$  = доля населения, живущего ниже черты бедности по доходу (50% от медианного

$P_4$  = скорректированного располагаемого дохода домашнего хозяйства)

$\alpha = 3$  уровень застойной безработицы (в течение 12 или более месяцев)

#### Пример расчета: Канада

$P_1 = 8,7\%$

$P_2 = 16,6\%$

$P_3 = 12,8\%$

$P_4 = 0,7\%$

$$\text{ИНН-2} = [1/4 (8,7^3 + 16,6^3 + 12,8^3 + 0,7^3)]^{1/3} = 12,2$$

### Почему $\alpha = 3$ при расчете ИНН-1 и ИНН-2

Значение  $\alpha$  оказывает существенное влияние на значение ИНН. Если  $\alpha = 1$ , то ИНН представляет собой среднее арифметическое трех элементов. По мере увеличения значения  $\alpha$  возрастает вес элемента, где лишения ощущаются острее. Таким образом, по мере того, как  $\alpha$  стремится к бесконечности, ИНН будет стремиться к значению того элемента, в котором лишения являются наиболее острыми (для Камбоджи, выбранной в качестве примера расчета ИНН-1, он будет равен 57,5%, т.е. совпадать с невзвешенным средним арифметическим доли населения, не имеющего устойчивого доступа к улучшенным источникам воды, и доли детей с пониженной для своего возраста массой тела).

В настоящем Докладе используется значение, равное 3, чтобы придать дополнительный, но не подавляющий, вес элементам, где лишения ощущаются острее. Подробный анализ математической формулы расчета ИНН см. Sudhir Anand and Amartya Sen «Concepts of Human Development and Poverty: A Multidimensional Perspective» и в Техническом примечании в Докладе о развитии человека — 1997 (см. список рекомендуемой литературы в конце этого Технического примечания).

## Индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ)

Если ИРЧП измеряет средний уровень достижений, то в ИРГФ средний уровень достижений корректируется для учета неравенства между мужчинами и женщинами в следующих элементах:

- долгой и здоровой жизни, измеряемой показателем ожидаемой при рождении продолжительности жизни;
- знаниях, измеряемых уровнем грамотности взрослого населения и совокупным валовым коэффициентом поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения;
- достойном уровне жизни, измеряемом показателем расчетного заработанного дохода (ППС в долл. США).

Расчет ИРГФ производится в три этапа. Во-первых, рассчитываются индексы для женщин и мужчин по каждому элементу в соответствии с общей формулой:

$$\text{Индекс по элементу} = \frac{\text{фактическое значение} - \text{минимальное значение}}{\text{максимальное значение} - \text{минимальное значение}}$$

Во-вторых, индексы для женщин и мужчин по каждому элементу сводятся вместе таким образом, чтобы учесть разницу в уровнях достижений мужчин и женщин в качестве отрицательного фактора. Получаемый в результате индекс, который называется равномерно распределенным индексом, рассчитывается по следующей общей формуле:

$$\text{Равномерно распределенный индекс} = \{[\text{доля женщин в населении} (\text{индекс для женщин}^{1-\epsilon})] + [\text{доля мужчин в населении} (\text{индекс для мужчин}^{1-\epsilon})]\}^{1/\epsilon},$$

где  $\epsilon$  представляет собой показатель антипатии к неравенству. Для ИРГФ  $\epsilon = 2$ . Отсюда следует, что

$$\text{Равномерно распределенный индекс} = \{[\text{доля женщин в населении} (\text{индекс для женщин}^{-1})] + [\text{доля мужчин в населении} (\text{индекс для мужчин}^{-1})]\}^{-1},$$

т. е. является средним гармоническим индексов для мужчин и женщин.

В-третьих, ИРГФ рассчитывается путем объединения трех равномерно распределенных индексов в невзвешенное среднее.

### Планки показателей для расчета ИРГФ

Элемент	Максимальное значение	Минимальное значение
Ожидаемая при рождении продолжительность жизни женщин (лет)	87,5	27,5
Ожидаемая при рождении продолжительность жизни мужчин (лет)	82,5	22,5
Уровень грамотности взрослого населения (%)	100	0
Совокупный валовой коэффициент поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения (%)	100	0
Расчетный заработанный доход (ППС в долл. США)	40 000	100

*Примечание:* максимальное и минимальное значения (планки) ожидаемой при рождении продолжительности жизни для женщин на пять лет превышают аналогичные значения для мужчин, что позволяет учесть большую, чем у мужчин, среднюю продолжительность жизни.

## Расчет ИРГФ

Проиллюстрируем построение ИРГФ, используя данные по Турции.

### 1. Расчет равномерно распределенного индекса продолжительности жизни

Первый шаг заключается в расчете отдельных индексов достижений в области продолжительности жизни для мужчин и для женщин по общей формуле для индексов по элементам.

ЖЕНЩИНЫ	МУЖЧИНЫ
Продолжительность жизни: 73,1 года	Продолжительность жизни: 67,9 года
Индекс продолжительности жизни = $\frac{73,1 - 27,5}{87,5 - 27,5} = 0,760$	Индекс продолжительности жизни = $\frac{67,9 - 22,5}{82,5 - 22,5} = 0,757$

Затем индексы для женщин и мужчин сводятся в единый равномерно распределенный индекс продолжительности жизни по общей формуле равномерно распределенных индексов.

ЖЕНЩИНЫ	МУЖЧИНЫ
Доля в населении: 0,496	Доля в населении: 0,504
Индекс продолжительности жизни: 0,760	Индекс продолжительности жизни: 0,757

$$\text{Равномерно распределенный индекс продолжительности жизни} = \{[0,496 (0,760^{-1})] + [0,504 (0,757^{-1})]\}^{-1} = \mathbf{0,758}$$

### 2. Расчет равномерно распределенного индекса образования

Во-первых, рассчитываются отдельные индексы грамотности взрослого населения и совокупного валового коэффициента поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения для женщин и мужчин. Расчет этих индексов прост, поскольку используемые показатели уже нормализованы в пределах от 0 до 100 (т. к. они выражены в процентах).

ЖЕНЩИНЫ	МУЖЧИНЫ
Уровень грамотности взрослого населения: 78,5%	Уровень грамотности взрослого населения: 94,4%
Индекс грамотности взрослого населения: 0,785	Индекс грамотности взрослого населения: 0,944
Валовой коэффициент поступивших в учебные заведения: 61,8%	Валовой коэффициент поступивших в учебные заведения: 73,5%
Индекс валового коэффициента поступивших в учебные заведения: 0,618	Индекс валового коэффициента поступивших в учебные заведения: 0,735

Во-вторых, для женщин и мужчин рассчитываются отдельные индексы образования, в которых индексу грамотности взрослого населения придается вес в две трети, а индексу валового коэффициента поступивших в учебные заведения — вес в одну треть.

$$\text{Индекс образования} = 2/3 (\text{индекс грамотности взрослого населения}) + 1/3 (\text{Индекс валового коэффициента поступивших в учебные заведения})$$

$$\text{Индекс образования для женщин} = 2/3 (0,785) + 1/3 (0,618) = 0,729$$

$$\text{Индекс образования для мужчин} = 2/3 (0,944) + 1/3 (0,735) = 0,874$$

Наконец, индексы образования для женщин и мужчин сводятся в единый равномерно распределенный индекс образования:

ЖЕНЩИНЫ	МУЖЧИНЫ
Доля в населении: 0,496	Доля в населении: 0,504
Индекс образования: 0,729	Индекс образования: 0,874

$$\text{Равномерно распределенный индекс образования} = \{[0,496 (0,729^{-1})] + [0,504 (0,874^{-1})]\}^{-1} = \mathbf{0,796}$$

### 3. Расчет равномерно распределенного индекса дохода

Сначала определяется показатель расчетного заработанного дохода отдельно для женщин и отдельно для мужчин (подробнее об этих расчетах см. в Приложении к настоящему Техническому примечанию). Затем рассчитывается индекс дохода для женщин и для мужчин. Как и при расчете ИРЧП, доход корректируется посредством логарифмирования показателя расчетного заработанного дохода (ППС в долл. США):

$$\text{Индекс дохода} = \frac{\log(\text{фактическое значение}) - \log(\text{минимальное значение})}{\log(\text{максимальное значение}) - \log(\text{минимальное значение})}$$

ЖЕНЩИНЫ	МУЖЧИНЫ
Показатель расчетного заработанного дохода (ППС в долл. США): 4 757	Показатель расчетного заработанного дохода (ППС в долл. США): 7 873

$$\text{Индекс дохода} = \frac{\log(4\,757) - \log(100)}{\log(40\,000) - \log(100)} = 0,645 \quad \text{Индекс дохода} = \frac{\log(7\,873) - \log(100)}{\log(40\,000) - \log(100)} = 0,729$$

Продолжение расчета ИРГФ на следующей странице

#### Расчет ИРГФ (продолжение)

Затем индексы дохода женщин и мужчин сводятся в единый равномерно распределенный индекс дохода:

ЖЕНЩИНЫ

Доля в населении: 0,496

Индекс дохода: 0,645

МУЖЧИНЫ

Доля в населении: 0,504

Индекс дохода: 0,729

Равномерно распределенный индекс дохода =  $\{[0,496 (0,645^{-1})] + [0,504 (0,729^{-1})]\}^{-1} = \mathbf{0,685}$

#### 4. Расчет ИРГФ

ИРГФ рассчитывается просто. Он представляет собой невзвешенное среднее арифметическое трех индексов по элементам: равномерно распределенного индекса продолжительности жизни, равномерно распределенного индекса образования и равномерно распределенного индекса дохода.

$$\begin{aligned} \text{ИРГФ} &= 1/3 (\text{индекс продолжительности жизни}) + 1/3 (\text{индекс образования}) + 1/3 (\text{индекс дохода}) \\ &= 1/3 (0,758) + 1/3 (0,796) + 1/3 (0,685) = \mathbf{0,746} \end{aligned}$$

#### Почему $\epsilon = 2$ при расчете ИРГФ

Значение  $\epsilon$  означает степень отрицательного фактора, снижающего показатели из-за неравенства женщин и мужчин. Чем больше это значение, тем более отрицательно это сказывается на показателях общества. Если  $\epsilon = 0$ , то в этом случае показатели не учитывают отрицательное значение неравенства между женщинами и мужчинами (в этом случае ИРГФ был бы равен ИРЧП). По мере стремления значения  $\epsilon$  к бесконечности, группе с меньшими достижениями придается все больший вес.

При расчете ИРГФ (а также ПРВЖ) используется значение, равное 2. Это значение умеренно отрицательно влияет на показатели, из-за неравенства достижений женщин и мужчин.

Подробный анализ математической формулы расчета ИРГФ см. Sudhir Anand and Amartya Sen "Gender Inequality in Human Development: Theories and Measurement", Kalpana Bardhan and Stephan Klasen's "UNDP's Gender-Related Indices: A Critical Review", и в Техническом примечании в Докладах о развитии человека за 1995 и 1999 гг. (см. список рекомендуемой литературы в конце настоящего Технического примечания).

## Показатель расширения возможностей женщин (ПРВЖ)

ПРВЖ, ориентированный на учет не способностей женщин, а их возможностей, позволяет отразить неравенство в положении женщин и мужчин в трех ключевых областях:

- участия и полномочиях по принятию решений в политической области, измеряемых долями мест в законодательных органах, которые занимают женщины и мужчины;
- участия и полномочиях по принятию решений в экономической области, измеряемых двумя показателями: процентными долями женщин и мужчин, занимающих должности законодателей, чиновников высшего звена и управляющих, а также процентными долями женщин и мужчин на должностях специалистов и технических сотрудников;
- полномочиях по распоряжению экономическими ресурсами, измеряемых приблизительным показателем полученного дохода женщин и мужчин (ППС в долл. США).

Для каждого из этих трех элементов рассчитывается эквивалентный процент при равном распределении (ЭПРР), который представляет собой взвешенное по численности населения среднее значение, определяемое по следующей общей формуле:

$$\text{ЭПРР} = \left\{ \left[ \frac{\text{доля женщин в населении (индекс для женщин } 1^{-\epsilon})}{\text{доля мужчин в населении (индекс для мужчин } 1^{-\epsilon})} \right]^{1/\epsilon} + 1 \right\}^{-1}$$

$\epsilon$  показывает степень антипатии к неравенству. В ПРВЖ (как и в ИРГФ)  $\epsilon = 2$  что означает умеренно отрицательное влияние на показатели из-за неравенства. Таким образом, формула выглядит следующим образом:

$$\text{ЭПРР} = \left\{ \left[ \frac{\text{доля женщин в населении (индекс для женщин}^{-1})}{\text{доля мужчин в населении (индекс для мужчин}^{-1})} \right] + 1 \right\}^{-1}$$

Для оценки участия и полномочий по принятию решений в политической и экономической областях, ЭПРР индексируется путем деления полученного значения на 50. Подобная индексация объясняется следующим: в идеальном обществе, где женщины и мужчины обладают равными правами, переменное значение ПРВЖ было бы равно 50 процентам, т.е. доля женщин равнялась бы доле мужчин по каждой переменной.

Там, где значение индекса для женщин или мужчин равняется 0, ЭПРР по данной формуле не подлежит определению. Тем не менее, ограничение ЭПРР там, где индекс стремится к 0, является 0. Соответственно, в таких случаях значение ЭПРР устанавливается как 0.

Наконец, рассчитывается ПРВЖ как среднее арифметическое трех индексированных значений ЭПРР.

## Расчет ПРВЖ

Проиллюстрируем построение ПРВЖ, используя данные по Греции.

### 1. Расчет ЭПРР по уровню представительства в парламенте

ЭПРР по уровню представительства в парламенте измеряет относительные возможности женщин с точки зрения их участия в политической жизни. ЭПРР рассчитывается с использованием долей женщин и мужчин в населении и процентных долей мест в парламенте, занимаемых женщинами и мужчинами, по общей формуле.

ЖЕНЩИНЫ	МУЖЧИНЫ
Доля в населении: 0,507	Доля в населении: 0,492
Доля мест в парламенте: 8,7%	Доля мест в парламенте: 91,3%
ЭПРР по уровню представительства в парламенте = $\left\{ \left[ \frac{0,507 (8,7^{-1})}{0,492 (91,3^{-1})} \right] + 1 \right\}^{-1} = 15,70$	

Затем этот первоначальный ЭПРР индексируется по идеальному значению в 50%.

$$\text{Индексированный ЭПРР по уровню представительства в парламенте} = \frac{15,70}{50} = 0,314$$

### 2. Расчет ЭПРР для экономического участия

ЭПРР рассчитывается по общей формуле с использованием долей женщин и мужчин, занимающих административные, руководящие и управленческие должности, а также процентных долей женщин и мужчин на должностях специалистов и технических сотрудников. После этого каждый из рассчитанных ЭПРР индексируется на идеальную величину в 50%.

ЖЕНЩИНЫ	МУЖЧИНЫ
Доля в населении: 0,507	Доля в населении: 0,492
Процентная доля женщин, занимающих должности законодателей, чиновников высшего звена и управляющих: 25,6%	Процентная доля мужчин, занимающих должности законодателей, чиновников высшего звена и управляющих: 74,4%
Доля женщин на должностях специалистов и технических сотрудников: 47,9%	Доля мужчин на должностях специалистов и технических сотрудников: 52,1%

$$\text{ЭПРР для занимающих должности законодателей, чиновников высшего звена и управляющих} = \left\{ \left[ \frac{0,507 (25,6^{-1})}{0,492 (74,4^{-1})} \right] + 1 \right\}^{-1} = 37,82$$

$$\text{Индексированный ЭПРР для занимающих должности законодателей, чиновников высшего звена и управляющих} = \frac{37,82}{50} = 0,756$$

$$\text{ЭПРР для занимающих должности специалистов и технических сотрудников} = \left\{ \left[ \frac{0,507 (47,9^{-1})}{0,492 (52,1^{-1})} \right] + 1 \right\}^{-1} = 49,88$$

$$\text{Индексированный ЭПРР для занимающих должности специалистов и технических сотрудников} = \frac{49,88}{50} = 0,998$$

Затем рассчитывается ЭПРР для экономического участия как среднее арифметическое двух индексированных ЭПРР:

$$\text{ЭПРР для экономического участия} = \frac{0,756 + 0,998}{2} = 0,877$$

### 3. Расчет ЭПРР для дохода

Сначала определяется расчетный показатель заработанного дохода (ППС в долл. США) отдельно для женщин и для мужчин, а затем полученные значения индексируются по предельным значениям, как это делается при расчете ИРЧП и ИРГФ. Однако для ПРВЖ индекс дохода рассчитывается на основе нескорректированных, нелогарифмированных значений расчетного показателя заработанного дохода. (Подробнее о расчетном показателе заработанного дохода для мужчин и женщин см. в Приложении к настоящему Техническому примечанию).

ЖЕНЩИНЫ	МУЖЧИНЫ
Доля в населении: 0,507	Доля в населении: 0,492
Расчетный показатель заработанного дохода (ППС в долл. США): 10 892	Расчетный показатель заработанного дохода (ППС в долл. США): 3 288
Индекс дохода = $\frac{10\,892 - 100}{40\,000 - 100} = 0,270$	Индекс дохода = $\frac{3\,288 - 100}{40\,000 - 100} = 0,639$

Затем индексы для женщин и мужчин сводятся в единый равномерно распределенный индекс:

$$\text{ЭПРР для дохода} = \left\{ \left[ \frac{0,507 (0,270^{-1})}{0,492 (0,639^{-1})} \right] + 1 \right\}^{-1} = 0,377$$

### 4. Расчет ПРВЖ

После расчета ЭПРР для всех трех показателей ПРВЖ расчет ПРВЖ производится просто. Это среднее арифметическое трех значений ЭПРР.

$$\text{ПРВЖ} = \frac{0,314 + 0,877 + 0,377}{3} = 0,523$$

## Определение показателя заработанного дохода для женщин и мужчин

Несмотря на важность наличия данных о доходе, дезагрегированных по признаку пола, непосредственно получить такие данные не представляется возможным. В настоящем Докладе рассчитываются приблизительные значения заработанного дохода женщин и мужчин.

Доход можно рассматривать двояко: как ресурс для потребления и как заработок физических лиц. Показатель использования средств трудно дезагрегировать по признаку пола, поскольку и мужчины, и женщины используют ресурсы совместно в рамках семьи. С другой стороны, заработки можно разделить, поскольку разные члены семьи, как правило, имеют разные источники дохода.

Показатель дохода в ИРГФ и ПРВЖ указывает на способность индивида зарабатывать доход. Он используется для учета различий в положении мужчин и женщин с точки зрения распоряжения ресурсами (в ИРГФ) и экономической независимости женщин (в ПРВЖ). (Концептуальные и методологические вопросы, связанные с этим подходом, см. Sudhir Anand and Amartya Sen "Gender Inequality in Human Development", глава 3 и Технические примечания 1 и 2 Доклада о развитии человека — 1995).

Расчет заработанного дохода для женщин и мужчин (ППС в долл. США) производится с использованием следующих данных:

- Соотношения заработной платы женщин в несельскохозяйственном секторе и заработной платы мужчин в несельскохозяйственном секторе;
- Доли женщин и мужчин в экономически активном населении;
- Общей численности женского и мужского населения;
- ВВП на душу населения (ППС в долл. США).

### Условные обозначения:

$W_f / W_m$  = соотношение заработной платы женщин в несельскохозяйственном секторе и заработной платы мужчин в несельскохозяйственном секторе

$EA_f$  = доля женщин в экономически активном населении

$EA_m$  = доля мужчин в экономически активном населении

$S_f$  = доля женщин в совокупных выплатах заработной платы

$Y$  = совокупный ВВП (ППС в долл. США)

$N_f$  = общая численность женского населения

$N_m$  = общая численность мужского населения

$Y_f$  = расчетное значение заработанного дохода для женщин (ППС в долл. США)

$Y_m$  = расчетное значение заработанного дохода для мужчин (ППС в долл. США)

### Примечание:

Расчет с использованием данных, приведенных в настоящем Техническом примечании, может дать результаты, отличающиеся от приведенных в таблицах показателей, из-за округления.

## Расчет показателя заработанного дохода для женщин и мужчин

Проиллюстрируем расчет показателей заработанного дохода для женщин и мужчин, используя данные по Филиппинам за 2002 г.

### 1. Расчет совокупного ВВП (ППС в долл. США)

Совокупный ВВП (ППС в долл. США) рассчитывается путем умножения общей численности населения на показатель ВВП на душу населения (ППС в долл. США).

Общая численность населения: 79 944 (тысяч)

ВВП на душу населения (ППС в долл. США): 4 170

Совокупный ВВП (ППС в долл. США) = 4 170 (79 944) = 333 366 480 (тысяч)

### 2. Расчет доли женщин в совокупных выплатах заработной платы

Поскольку данных о заработной плате в сельских районах и в неформальном секторе не хватает, в настоящем Докладе используются лишь данные о заработной плате в несельскохозяйственном секторе, и при этом предполагается, что соотношение заработной платы, получаемой женщинами и мужчинами в этом секторе, характерно и для остальных секторов экономики. Доля женщин в совокупных выплатах заработной платы рассчитывается с использованием соотношения заработной платы женщин в несельскохозяйственном секторе и заработной платы мужчин в несельскохозяйственном секторе и соотношения процентных долей женщин и мужчин в экономически активном населении. В тех случаях, когда данные о соотношении заработной платы отсутствуют, используется показатель в 75%.

Соотношение заработной платы женщин и мужчин в несельскохозяйственном секторе ( $W_f/W_m$ ) = 0,94

Доля женщин в экономически активном населении ( $EA_f$ ) = 38,2%

Доля мужчин в экономически активном населении ( $EA_m$ ) = 61,8%

$$\text{Доля женщин в совокупных выплатах заработной платы } (S_f) = \frac{W_f/W_m (EA_f)}{[W_f/W_m (EA_f)] + EA_m} = \frac{0,94 (38,2)}{[0,94 (61,8)] + 61,8} = \mathbf{0,368}$$

### 3. Расчет заработанного дохода для женщин и мужчин (ППС в долл. США)

Приходится сделать допущение, что доля женщин в ВВП равна приходящейся на женщин доле совокупных выплат заработной платы.

Приходящаяся на женщин доля совокупных выплат заработной платы ( $S_f$ ) = 0,368

Совокупный ВВП (ППС в долл. США) ( $Y$ ) = 333 366 480 (тысяч)

Численность женского населения ( $N_f$ ) = 39 014 (тысяч)

$$\text{Расчетный показатель заработанного дохода для женщин (ППС в долл. США) } (Y_f) = \frac{S_f (Y)}{N_f} = \frac{0,368 (333\,366\,480)}{39\,014} = \mathbf{3\,144}$$

Численность мужского населения ( $N_m$ ) = 39 586 000

$$\text{Расчетный показатель заработанного дохода для мужчин } (Y_m) = \frac{Y - S_f (Y)}{N_m} = \frac{333\,366\,480 - [0,368 (333\,366\,480)]}{39\,586} = \mathbf{5\,326}$$

## Рекомендуемая литература

- Anand, Sudhir, and Amartya Sen. 1994. "Human Development Index: Methodology and Measurement." Occasional Paper 12. United Nations Development Programme, Human Development Report Of.ce, New York. (HDI)
- . 1995. "Gender Inequality in Human Development: Theories and Measurement." Occasional Paper 19. United Nations Development Programme, Human Development Report Of.ce, New York. (GDI, GEM)
- . 1997. "Concepts of Human Development and Poverty: A Multi-dimensional Perspective." In United Nations Development Programme, Human Development Report 1997 Papers: Poverty and Human Development. New York. (HPI-1, HPI-2)

- Bardhan, Kalpana, and Stephan Klasen. 1999. "UNDP's Gender-Related Indices: A Critical Review." World Development 27 (6): 985–1010. (GDI, GEM)
- United Nations Development Programme. 1995. Human Development Report 1995. New York: Oxford University Press. Technical notes 1 and 2 and chapter 3. (GDI, GEM)
- . 1997. Human Development Report 1997. New York: Oxford University Press. Technical note 1 and chapter 1. (HPI-1, HPI-2)
- . 1999. Human Development Report 1999. New York: Oxford University Press. Technical note. (HDI, GDI)

## ТЕХНИЧЕСКОЕ ПРИМЕЧАНИЕ 2

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ НАИБОЛЕЕ ПРИОРИТЕТНЫХ И ВЫСОКОПРИОРИТЕТНЫХ СТРАН С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ЦЕЛЕЙ ООН В ОБЛАСТИ РАЗВИТИЯ, НА ПОРОГЕ ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ (ЦРТ)

В этом Докладе о развитии человека определяются высокоприоритетные и приоритетные страны с точки зрения каждой из Целей ООН в области развития на пороге тысячелетия (ЦРТ), страны, по которым имеются необходимые данные, на основе уровня нищеты по каждой из ЦРТ и его динамики в 1990-е гг. Затем на основе анализа по каждой ЦРТ в Докладе определяются страны, относящиеся к группам наиболее приоритетных и высокоприоритетных стран на глобальном уровне.

### Оценка стран как наиболее приоритетных и высокоприоритетных с точки зрения каждой из Целей ООН в области развития на пороге тысячелетия (ЦРТ)

По каждой из ЦРТ, проводится оценка каждой страны с точки зрения как прогресса в достижении этой цели (медленного или регресса, умеренного или быстрого), так и уровня нищеты по этой цели: крайней, умеренной или незначительной (Таблицы 2.1 и 2.2 Технического примечания). Прогресс оценивается по степени достижения целей и с использованием показателей по элементам, определенных для ЦРТ.

#### Наиболее приоритетные страны с точки зрения каждой ЦРТ

Страна включается в группу наиболее приоритетных с точки зрения достижения отдельной ЦРТ, если в ней наблюдается крайний уровень нищеты по этой цели и медленный прогресс или регресс в ее достижении (рис. 2.1 Технического примечания).

#### Высокоприоритетные страны с точки зрения каждой ЦРТ

Страна включается в группу высокоприоритетных с точки зрения отдельной цели в области развития, если:

- В ней наблюдается крайний уровень нищеты по этой цели и умеренный прогресс в ее достижении
- Или в ней наблюдается умеренный уровень нищеты по этой цели и медленный прогресс или регресс в ее достижении.

### Оценка стран как наиболее приоритетных и высокоприоритетных с точки зрения всех Целей ООН в области развития на пороге тысячелетия (ЦРТ)

Признание той или иной страны наиболее приоритетной или высокоприоритетной с точки зрения всех ЦРТ основывается на количестве ЦРТ целей, по которым страна является наиболее приоритетной или высокоприоритетной. (При этом учитываются и данные о положении в области ВИЧ/СПИДа, которые отдельно не оцениваются).

#### Наиболее приоритетные страны с точки зрения всех ЦРТ

Страна включается в группу наиболее приоритетных с точки зрения всех ЦРТ, если:

- она считается наиболее приоритетной с точки зрения по крайней мере трех целей в области развития
- или она считается наиболее приоритетной по половине или более ЦРТ, о которых в отношении этой страны имеется информация хотя бы по трем позициям,
- или в тех случаях, когда данные имеются только по двум ЦРТ, она считается наиболее приоритетной с точки зрения обеих ЦРТ.

#### Высокоприоритетные страны с точки зрения всех ЦРТ

Страна включается в группу высокоприоритетных с точки зрения всех ЦРТ, если она не относится к группе наиболее приоритетных, но:

- она считается наиболее приоритетной или высокоприоритетной с точки зрения по крайней мере трех целей в области развития,
- или она считается наиболее приоритетной или высокоприоритетной с точки зрения двух целей,
- или она считается наиболее приоритетной или высокоприоритетной с точки зрения половины или более целей, о которых в отношении этой страны имеется информация хотя бы по трем позициям,
- или в тех случаях, когда данные имеются только по двум целям, она считается наиболее приоритетной или высокоприоритетной с точки зрения обеих целей.

**Таблица 2.1 Технического примечания**  
Определение прогресса в достижении Целей ООН в области развития на пороге тысячелетия

Темп прогресса	Значение
Медленный прогресс или регресс	Фактические темпы прогресса составляют менее половины от средних темпов, необходимых для достижения цели при сохранении нынешних тенденций до 2015 г.
Умеренный прогресс	Фактические темпы прогресса составляют более половины, но ниже средних темпов, необходимых для достижения цели при сохранении нынешних тенденций до 2015 г.
Быстрый прогресс	Фактические темпы прогресса равны или выше средних темпов, необходимых для достижения цели при сохранении нынешних тенденций до 2015 г.

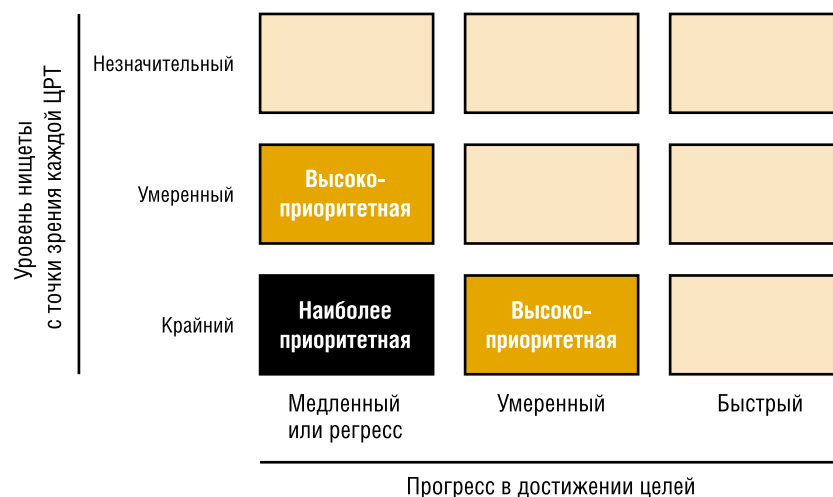
*Примечание:* все цели, кроме гендерного равенства в сфере образования, должны быть достигнуты к 2015 г.; для цели обеспечения равенства полов в сфере образования установлен 2005 г.

**Таблица 2.2 Технического примечания**  
Определение уровня нищеты с точки зрения Целей ООН в области развития на пороге тысячелетия

Задача	Показатель по элементу	Уровень нищеты населения (x = значение показателя)			Источник
		Крайний	Умеренный	Незначительный	
Сократить вдвое долю населения, живущего на менее чем 1 долл. США в день	ВВП на душу населения (ППС в долл. США) <sup>a</sup>	$x < 3\ 500$	$3\ 500 \leq x < 7\ 000$	$x \geq 7\ 000$	Всемирный банк
Сократить вдвое долю населения, страдающего от голода	Население, страдающее от недостатка питания (%)	$x > 25$	$10 < x \leq 25$	$x \leq 10$	ФАО ООН
Обеспечить для всех детей возможность получения начального школьного образования в полном объеме	Кэффициент поступивших в учебные заведения, начальное образование (%)	$x < 75$	$75 \leq x < 90$	$x \geq 90$	ЮНЕСКО
Достичь равенства между полами в сфере образования	Кэффициент поступивших в начальные и средние учебные заведения, соотношение между девочками и мальчиками (%)	$x < 80$	$80 \leq x < 90$	$x \geq 90$	ЮНЕСКО
Сократить на две трети смертность среди детей в возрасте до пяти лет	Детская смертность в возрасте до пяти лет (на 1 тыс. живорожденных)	$x > 100$	$30 < x \leq 100$	$x \leq 30$	ЮНИСЕФ
Сократить вдвое долю населения, не имеющего устойчивого доступа к улучшенным источникам воды	Население, не имеющее устойчивого доступа к улучшенным источникам воды (%)	$x < 75$	$75 \leq x < 90$	$x \geq 90$	ЮНИСЕФ и ВОЗ
Сократить вдвое долю населения, не имеющего устойчивого доступа к улучшенной канализации	Население, не имеющее устойчивого доступа к улучшенной канализации (%)	$x < 75$	$75 \leq x < 90$	$x \geq 90$	ЮНИСЕФ и ВОЗ

*Примечание:* а. В качестве точки отсчета использовано среднее значение годового ВВП на душу населения.

**Рисунок 2.1** Технического примечания  
**Определение наиболее приоритетных и высокоприоритетных стран**



#### Расчет прогресса в достижении каждой из ЦРТ

Прогресс в достижении каждой из ЦРТ оценивается путем сопоставления фактически достигнутых годовых темпов прогресса в случае сохранения нынешних тенденций до 2015 г. и среднегодовых темпов, необходимых для достижения установленных целевых показателей, исходя из предположения, что прогресс носит линейный характер.

##### Оценка фактических темпов прогресса

Фактический годовой темп прогресса рассчитывается по следующей общей формуле

$$\text{Фактический годовой темп прогресса} = \frac{(x_{t_1} - x_{t_0}) / x_{t_0}}{t_1 - t_0}$$

где  $t_0$  – 1990 или ближайший к 1990 год, за который имеются данные;  $t_1$  – последний год, за который имеются данные (обычно 2001 г.);  $x_{t_0}$  и  $x_{t_1}$  – значения показателей по элементам за эти годы. Для оценки темпов прогресса в достижении целей искоренения голода, нищеты и смертностью детей в возрасте до пяти лет, где наиболее желательным значением является 0, формула применяется без изменений.

Применительно к коэффициенту поступивших в начальные учебные заведения, гендерному равенству в сфере образования (соотношение числа мальчиков и девочек) и доли населения, имеющего доступ безопасной питьевой воде и канализации, где наиболее желательным значением является 100%, прогресс измеряется как «сокращение отставания» по следующей формуле:

$$\text{Фактический годовой темп прогресса} = \frac{(x_{t_1} - x_{t_0}) / (100 - x_{t_0})}{t_1 - t_0}$$

##### Оценка необходимых темпов прогресса

Темпы прогресса, необходимого для достижения цели к 2015 г. (для цели обеспечения гендерного равенства в сфере образования – 2005 г.), определяются самой целью:  $\alpha = -1/2$  для нищеты и голода;  $1/2$  для безопасной питьевой воды и канализации;  $-2/3$  для смертности детей в возрасте до пяти лет и  $1$  для поступления в начальные учебные заведения и гендерного равенства в сфере образования. После этого требуемые годовые темпы прогресса рассчитываются путем простого деления  $\alpha$  на число лет между  $t_{\text{MDG}}$  (год, к которому требуется достичь данного показателя) и  $t_0$  (ближайший к 1990 г., за который имеются данные):

$$\text{Необходимый годовой темп прогресса} = \frac{\alpha}{t_{\text{MDG}} - t_0}$$



### Определение статуса приоритетности: пример

Ниже приводится пример расчета статуса приоритетности с использованием данных о смертности детей в возрасте до пяти лет по Чаду.

#### Расчет прогресса

Данные о смертности детей в возрасте до пяти лет имеются за 1990 и 2002 гг:

$$t_0 = 1990$$

$$t_1 = 2002$$

Уровень смертности детей в возрасте до пяти лет составляет 203 случая на 1 тыс. живорождений для 1990 г. и 200 случаев на 1 тыс. живорождений для 2002 г.:

$$x_{t_0} = 203$$

$$x_{t_1} = 200$$

Требуемое сокращение составляет две трети:

$$\alpha = -2/3$$

Таким образом:

$$\text{Фактический годовой темп прогресса} = \frac{(200 - 203) \div 203}{2002 - 1990} = -0,12 \text{ процентных пункта}$$

$$\text{Необходимый годовой темп прогресса} = \frac{(200 - 203) \div 203}{2002 - 1990} = -2,67 \text{ процентных пункта}$$

Фактические темпы прогресса в достижении этой цели в области развития составляют менее половины от расчетных темпов, необходимых для достижения целевого показателя.

*Соответственно, в Чаде наблюдается медленный прогресс или регресс в достижении цели сокращения смертности детей в возрасте до пяти лет.*

#### Определение уровня нищеты

Показатель смертности детей в возрасте до пяти лет составляет в 2002 для Чада 200 случаев на 1 тыс. живорождений.

*Соответственно, в Чаде наблюдается крайний уровень нищеты с точки зрения смертности детей в возрасте до пяти лет (см. Таблицу 2.2 Технического примечания).*

#### Определение статуса приоритетности для цели сокращения смертности детей в возрасте до пяти лет

Для Чада характерен крайний уровень нищеты с точки зрения смертности детей в возрасте до пяти лет и медленный прогресс или регресс.

*Соответственно, Чад относится к категории наиболее приоритетных стран с точки зрения достижения цели сокращения смертности детей в возрасте до пяти лет.*

#### Определение статуса приоритетности с точки зрения достижения всех ЦРТ

Из восьми показателей по элементам, по которым имеются данные в отношении Чада, по двум страна относится к категории наиболее приоритетных, и по шести – к категории высокоприоритетных.

*Соответственно, Чад относится к категории высокоприоритетных стран на глобальном уровне.*

### Примечание

Для оценки прогресса в ликвидации нищеты по доходам используется показатель ВВП на душу населения за 1990-2002 гг. Предполагается, что для достижения цели ликвидации нищеты по доходу необходимо в 1990-2015 гг. поддерживать среднегодовые темпы роста порядка 1,4 %. Соответственно, медленным прогрессом или регрессом считается рост дохода на душу населения менее чем на 0,7 % в год; умеренным – рост от 0,7 до 1,4 %; а быстрым – рост в 1,4 % и более.

Данные о динамике распространения ВИЧ/СПИДа среди взрослого населения (в возрасте 15 лет и старше) в 1990 и 2000 гг. используются также при отнесении стран к категориям наиболее приоритетных и высокоприоритетных с точки зрения достижения всех ЦРТ (UNAIDS и WHO 2003). При определении уровня нищеты с точки зрения ВИЧ/СПИДа крайним считается значение, превышающее 3 %; умеренным – значение от 1 до 3 %; и незначительным – менее 1 %. Поскольку задача заключается в том, чтобы остановить и обратить вспять процесс распространения ВИЧ/СПИДа, увеличение уровня распространения менее чем на 1 процентный пункт считается быстрым прогрессом; увеличение на 1 процентный пункт или более, но менее чем на 3 процентных пункта – умеренным прогрессом; а увеличение на 3 процентных пункта или более – медленным прогрессом или регрессом.

# Определения статистических терминов

**Armed forces, total (вооруженные силы, общая численность)** — стратегические, наземные, морские, воздушные, командный и административный состав, обслуживающий персонал. К ним также относятся такие военизированные формирования, как жандармерия, таможенная и пограничная служба, если их подготовка предполагает владение военной тактикой.

**Arms transfers, conventional (поставки обычных вооружений)** — означает акт добровольной передачи (тем самым исключая захваченное и полученное через перебежчиков вооружение) поставщиком оружия с военными целями и для вооруженных сил, полувоенных сил или разведывательных управлений другой страны. Сюда входят: основные виды обычных вооружений или систем в шести категориях: суда и самолеты военного назначения, ракеты, артиллерия, бронетехника, а также системы наведения и радарные системы (за исключением грузового транспорта, обслуживания, боеприпасов, стрелкового оружия, вспомогательных средств, компонентов и компонентной технологии, а также прицепной или военно-морской артиллерии до 100-миллиметрового калибра).

**Births attended by skilled health personnel (роды, принятые квалифицированным медперсоналом)** — процент родов, прошедших с участием специалистов (врачей, медсестер и акушерок), имеющих специальную подготовку и способных оказывать помощь и консультировать женщин во время беременности, родов и послеродового периода, а также принимать роды и ухаживать за новорожденным.

**Birthweight, infants with low (новорожденные с пониженной массой тела)** — процентная доля новорожденных с массой тела менее 2500 граммов.

**Carbon dioxide emissions (выбросы двуокиси углерода)** — выбросы двуокиси углерода антропогенного (в результате деятельности человека) происхождения в результате сжигания ископаемых видов топлива, сжигания попутного газа и производства цемента. Объем выброса рассчитывается на основании данных о потреблении твердых, жидких и газообразных видов топлива, а также о сжигании попутного газа в факелах и производстве цемента.

**Cellular subscribers (абоненты сотовых сетей или мобильной связи)** — абоненты автоматической публичной мобильной телефонной службы, обеспечивающей доступ к публичной сети телефонной связи через использование сотовой технологии. Такие системы могут быть аналоговыми или цифровыми.

**Children reaching grade 5 (дети достигшие 5 класса)** — число детей — учеников начальной школы, закончивших 5 классов (4 класса, если это четырехлетняя начальная школа). Оценки получены на основании реконструированного метода когорты, в рамках которого использованы данные о наборе в школу и учениках-второгодниках в течение двух лет подряд.

**Consumer price index, average annual change in (индекс цен на потребительские товары, среднегодовое изменение)** — отражает изменения фиксированных или варьирующихся в определенном интервале цен, приобретаемой среднестатистическим потребителем корзины товаров и услуг.

**Contraceptive prevalence rate (распространенность контрацептивов)** — процент замужних женщин (включая женщин в гражданском браке) возраста 15-49 лет, которые либо сами, либо их партнеры используют различные формы контрацепции — как современные, так и традиционные.

**Condom use at last high-risk sex (использование презервативов при последнем половом сношении с высоким риском заболевания)** — женщины и мужчины, которые утверждают, что они использовали презерватив последний раз, когда занимались сексом не с супругом или сожителем; за последние 12 месяцев.

**Contributing family worker (содействующий член семьи)** — в соответствии с Международной стандартной классификацией статуса занятости (1993 г.) это человек, работающий бесплатно на экономическом предприятии, принадлежащем родственному лицу, проживающему в этом же домашнем хозяйстве.

**Crime, people victimized by (преступления, жертвы)** — лица, которые согласно их ответам на вопросы Международного исследования жертв преступности,

полагали, что стали жертвами какого-либо преступления в предыдущем году.

**Debt forgiveness, gross bilateral (списание долгов, валовое двустороннее)** — списание двусторонних долгов развивающихся стран государственным или частным кредиторам, с помощью официальных фондов стран-доноров. Без вычета компенсационных капиталов ОПР. См. *official development assistance (ODA), net (официальная помощь в целях развития (ОПР), общий объем)*.

**Debt relief committed under HIPC initiative (списание долгов в рамках инициативы ХИПК)** — списание долгов как компонент ОПР в контексте инициативы «Бедная страна с высоким уровнем долга» (ХИПК). Эта инициатива представляет собой первый вариант всеобъемлющего подхода к сокращению внешней задолженности 42 беднейших стран мира с крупной задолженностью.

**Debt service, total (обслуживание долга, общее)** — фактическая сумма основных выплат и процентов в иностранной валюте, в виде товаров или услуг по долгосрочной задолженности (со сроками погашения более одного года), проценты по краткосрочной задолженности и выплаты МВФ.

**Drugs, affordable essential, population with sustainable access to (основные лекарственные препараты; население, имеющее устойчивый доступ к)** — доля населения в процентах, которая на расстоянии одного часа езды всегда может получить по приемлемой цене в государственном либо частном лечебном учреждении или аптеке минимальный набор из 20 основных препаратов.

**Earned income (PPP US\$), estimated (заработанный доход (ППС в долл. США), расчетный (женщины и мужчины))** — рассчитывается приблизительно на основании данных о соотношении заработной платы женщин, не занятых в сельском хозяйстве, с заработной платой мужчин, не занятых в сельском хозяйстве, женских и мужских долях экономически активного населения, общей численности женского и мужского населения, а также ВВП на душу населения (ППС в долл.США). Более подробно об этом говорится в *Техническом примечании 1*.

**Earned income, ratio of estimated female to male (заработанный доход, расчетный, соотношение между женским и мужским)** — отношение рассчитанного женского заработанного дохода к рассчитанному мужскому заработанному доходу. См. *earned income (PPP US\$), estimated (заработанный доход (ППС в долл. США), расчетный (женщины и мужчины))*.

**Economic activity rate, female (показатель экономической активности женщины)** — доля женского населения в возрасте 15 лет и старше, поставляющего или готового поставлять рабочую силу для производства товаров и услуг.

**Education expenditure, public (расходы на образование, государственные)** — это капитальные расходы (расходы на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт и покупку тяжелого оборудования и автотранспорта) плюс текущие расходы (расходы на товары и услуги, которые будут использованы в течение текущего года, и возобновление которых потребуется в следующем году). Покрывают такие статьи расходов, как заработная плата персонала и льготы, услуги подрядчиков или коммерческого характера, книги и технические материалы, социальные услуги, мебель и оборудование, профилактический ремонт, топливо, страховку, арендную плату, связь и командировочные. См. *education levels (уровни образования)*.

**Education index (индекс образования)** — один из трех индексов, с помощью которых строится индекс развития человеческого потенциала. Основан на уровне грамотности взрослого населения и показателях валового контингента учащихся начальных, средних и высших учебных заведений. См. *Техническое примечание 1*, где подробно рассматриваются методы расчета этого индекса.

**Education levels (уровни образования)** — по своей структуре образование делится на дошкольное, начальное, среднее и высшее образование в соответствии с Международной стандартной классификацией образования (ISCED). *Дошкольное образование* (ISCED уровень 0) в таких учреждениях, как детские сады и ясли, а также в школах для малышей рассчитано на детей, возраст которых не позволяет поступать в школу начального уровня. *Начальное образование* (ISCED уровень 1) обеспечивает овладение элементарными знаниями на базе таких заведений, как начальная школа или дошкольные учреждения. *Среднее образование* (ISCED уровни 2 и 3) предполагает наличие минимум четырех лет обучения на первой ступени и обеспечивает получение общего или специализированного образования, или в сочетании, в таких учебных заведениях, как средние школы, школы второй ступени, педагогические училища этого уровня и профессионально-технические училища. *Высшее образование* (ISCED уровни 5-7) — такие учебные заведения, как университеты, педагогические колледжи, профессиональные учебные заведения высшей ступени, при поступлении в которые минимальным требованием является успешное завершение образования средней ступени или наличие эквивалентного уровня подготовки.

**Electricity consumption per capita (потребление электроэнергии на душу населения)** — валовой объем производства, выраженный через потребление на душу населения, включающий потребление вспомогательными службами станций и любые потери на трансформаторах, которые считаются неотъемлемой составной частью станции. Включает также общий объем электроэнергии, произведенной насосными установками без вычета электроэнергии, потребляемой при работе насосов.

**Employment by economic activity, female (занятость по видам экономической деятельности, женщины)** — занятость женщин в промышленности, сельском хозяйстве или сфере услуг, определяемая по системе Международной стандартной отраслевой классификации (ISIC) (редакции 2 и 3). К промышленности относится добыча полезных ископаемых в шахтах и карьерах, производство, строительство и коммунальные услуги (газ, вода и электричество). *Сельское хозяйство* — это само сельское хозяйство, охота, лесоводство и рыбная ловля. В сферу услуг входят оптовая и розничная торговля; рестораны и гостиницы; транспорт, склады и связь; финансы, страхование, недвижимость и предпринимательские услуги; а также коммунальные, социальные и личные услуги.

**Energy requirements, total (потребляемая энергия, всего)** — объем потребления энергии, в том числе традиционных видов топлива, включая древесину, древесный уголь, отходы сахарного тростника и другие отходы животного и растительного происхождения.

**Energy use, GDP per unit of (потребление энергии, ВВП на единицу)** — отношение ВВП (ППС в долл. США на 1995 г.) к коммерческому потреблению энергии, измеряемому в килограммах нефтяного эквивалента. Позволяет определить эффективность потребляемой энергии через сопоставимые и последовательные оценки реального ВВП по странам в отношении физических затрат (единицы энергопотребления). См. *GDP (gross domestic product ВВП (валовой внутренний продукт))* и *PPP (purchasing power parity) (ППС — паритет покупательной способности)*.

**Enrolment ratio, gross (валовой коэффициент поступления в учебные заведения)** — число учащихся определенного уровня обучения, независимо от их возраста, как процент населения, достигшего официального школьного возраста для этого уровня. Значение общего коэффициента поступивших в учебные заведения может превышать 100% из-за «второгодников» и поступления в школу в более раннем возрасте, нежели типичный возраст для этого уровня. См. *education levels (уровни образования)*.

**Enrolment ratio, gross, combined for primary, secondary and tertiary schools (совокупный валовой коэффициент поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения)** — количество учащихся начальных, средних и высших учебных заведений, независимо от возраста, в процентном отношении к численности населения официального для соответствующего уровня образования возраста. См. *education levels (уровни образования)* и *enrolment ratio, gross (валовой коэффициент поступивших в учебные заведения)*.

**Enrolment ratio, net (коэффициент поступивших в учебные заведения, общий)** — число учащихся определенного уровня обучения, достигших официального школьного возраста для этого уровня, как процент населения, достигшего официального школьного возраста этого уровня. См. *education levels (уровни образования)*.

**Environmental treaties, ratification of (договоры по вопросам окружающей среды, ратификация)** — после подписания соглашения страна должна ратифицировать его, часто это означает одобрение законодательным органом. Эта процедура означает не только заинтересованность в соглашении, как это происходит при подписании, но и инкорпорацию его принципов в национальную правовую систему.

**Exports, high technology (экспорт высоких технологий)** — экспорт продукции, для которой характерен высокий уровень научно-исследовательских и проектно-конструкторских разработок. К нему относятся такие виды высоко технологической продукции, как авиационно-космическая, компьютерная, фармацевтическая, научное и электротехническое оборудование.

**Exports, manufactured (экспорт промышленных товаров)** — определяется в соответствии с Международной стандартной торговой классификацией и включает экспорт продуктов химической промышленности, основных видов производства, машинный парк и транспортное оборудование, а также другой ассортимент промышленной продукции.

**Exports of goods and services (экспорт товаров и услуг)** — стоимость всех товаров и прочих рыночных услуг, предоставленных другим странам, включая стоимость товаров, фрахта, страхования, транспорта, командировок, роялти, лицензионных выплат и таких других видов услуг, как связь, строительство, финансы, информация, бизнес, частные и правительственные службы. За исключением труда и доходов от имущества, а также трансфертных платежей.

**Exports, primary (экспорт сырья и сельскохозяйственной продукции)** — определяется в соответствии

с Международной стандартной торговой классификацией и включает экспорт продовольствия, сельскохозяйственного сырья, топлива, руды и металлов.

**Fertility rate, total (коэффициент фертильности, общий)** — число детей, которых могла бы родить женщина за весь фертильный период своей жизни, в соответствии с конкретным возрастным коэффициентом фертильности.

**Foreign direct investment, net inflows of (прямые иностранные инвестиции, чистый приток)** — приток ПИИ для приобретения долгосрочного контрольного пакета (10% или больше акций с правом голоса) в предприятии, функционирующем в экономических условиях, которые отличаются от условий в стране инвестора. Сумма собственных средств, реинвестированной прибыли, других видов долгосрочного и краткосрочного финансирования.

**Fuel consumption, traditional (потребление традиционных видов топлива)** — предполагаемый объем потребления сжигаемой топливной древесины, древесного угля, отходов сахарного тростника и других отходов животного и растительного происхождения. См. *energy requirements, total (потребляемая энергия, всего)*.

**GDP (Gross domestic product) ВВП (валовой внутренний продукт)** — общий объем товаров и услуг для конечного потребления, произведенный экономикой страны и всеми ее резидентами, плюс любое налогообложение продукции (минус субсидии), не включенное в конечную оценку. Расчет осуществляется без учета амортизации реального капитала или истощения и деградации природных ресурсов. Условно-чистой продукцией называется чистый объем промышленного производства плюс другие конечные результаты и минус промежуточные инвестиции.

**GDP (US\$) (ВВП (долл. США))** — ВВП, конвертированный в доллары США по официальному среднему обменному курсу МВФ. Применяется как альтернативный преобразующий фактор тогда, когда полагают, что официальный обменный курс существенно отличается от курса, применяемого при сделках с иностранной валютой и торговле продукцией. См. *GDP (gross domestic product) (ВВП — валовой внутренний продукт)*.

**GDP index (индекс ВВП)** — один из трех индексов, с помощью которых строится индекс развития человеческого потенциала. Основан на ВВП на душу населения (ППС в долл. США). См. *Техническое примечание 1*, где рассматриваются методы расчета этого индекса.

**GDP per capita (PPP US\$) (ВВП на душу населения (ППС в долл. США))** — ВВП (долл. США), деленный на

среднегодовую численность населения. См. *GDP (US\$) (ВВП (долл. США))*.

**GDP per capita (US\$) (ВВП на душу населения в долл. США)** — ВВП в долл. США поделенный на среднегодовое количество населения. См. *GDP (US\$) (ВВП (долл. США))*.

**GDP per capita annual growth rate (годовой темп роста ВВП на душу населения)** — годовой темп роста, рассчитанный на основе постоянного значения ВВП на душу населения в местной валюте методом наименьших квадратов.

**Gender empowerment measure (GEM) (ПРВЖ — показатель расширения возможностей женщины)** — составной показатель, измеряющий гендерное неравенство по трём основным направлениям: участие в экономической жизни и процессе принятия решений, участие в политической жизни и принятии решений, а также контроль над экономическими ресурсами. См. *Техническое примечание 1*, где в деталях рассматриваются методы расчета этого индекса.

**Gender-related development index (GDI) (индекс развития с учетом гендерного фактора, ИРТГФ)** — составной индекс, определяющий уровень средних достижений по трём основным направлениям индекса развития человеческого потенциала — долголетие на основе здорового образа жизни, знания и адекватность жизненного уровня — скорректированный для учета диспропорций в положении между мужчинами и женщинами. См. *Техническое примечание 1*, где рассматриваются методы расчета этого индекса.

**Gini index (коэффициент Джини)** — показатель, характеризующий степень отклонения фактического распределения доходов (или потребительских расходов) отдельных лиц или домашних хозяйств в определенной стране от абсолютного равенства. Кривая Лоренца показывает кумулятивный процент общего полученного дохода в отношении кумулятивного числа реципиентов, начиная с беднейших индивидуумов или домашних хозяйств. Коэффициент Джини определяет расстояние между кривой Лоренца и гипотетической линией абсолютного равенства, выражая в процентах максимальную площадь под кривой. Значение индекса изменяется от 0 — абсолютное равенство, до 100 — абсолютное неравенство.

**GNI (gross national income) (ВНД — валовой национальный доход)** — общий объем товаров и услуг для конечного потребления, произведенный экономикой страны и всеми ее резидентами, плюс любое налогообложение продукции (минус субсидии), не включенное в конечную оценку, плюс чистые поступления первич-

ного дохода (компенсации наемных рабочих и доход от собственности) из-за рубежа. Условно-чистой продукцией называется чистый объем промышленного производства плюс другие конечные результаты и минус, промежуточные инвестиции. Данные конвертированы по текущему курсу доллара США с использованием методики «Атлас» Всемирного банка.

**Health expenditure per capita (PPP US\$) (расходы на здравоохранение на душу населения (ППС в долл. США))** — сумма государственных и частных расходов (ППС в долл. США), деленная на общую численность населения. Статья расходов на медицинское обслуживание и здравоохранение включает обеспечение медицинского обслуживания (профилактического и лечебного), деятельность в области планирования семьи, организации питания и чрезвычайную помощь в области здравоохранения, но за исключением обеспечения водоснабжением и санитарии. См. *health expenditure, private*, (расходы на здравоохранение, частные); *health expenditure, public*, (расходы на здравоохранение, государственные); и *PPP (purchasing power parity)* (ППС — паритет покупательной способности).

**Health expenditure, private (расходы на здравоохранение, частные)** — прямые издержки домашнего хозяйства, частное страхование, расходы некоммерческих организаций по обслуживанию домашних хозяйств и прямая оплата услуг частными корпорациями. В сумме с государственными расходами на медицинское обслуживание и здравоохранение составляют общий объем расходов на медицинское обслуживание и здравоохранение. См. *health expenditure per capita (PPP US\$)* (расходы на здравоохранение на душу населения (ППС в долл. США)) и *health expenditure, public* (расходы на здравоохранение, государственные).

**Health expenditure, public (расходы на здравоохранение, государственные)** — текущие расходы и капиталовложения бюджета правительства (центрального или на местном уровне), внешние заимствования и субсидии (включая взносы международных учреждений и неправительственных организаций) и социальные фонды медицинского страхования (или обязательное страхование). В сумме с частными расходами на медицинское обслуживание и здравоохранение составляют общий объем расходов на медицинское обслуживание и здравоохранение. См. *health expenditure per capita (PPP US\$)* (расходы на здравоохранение на душу населения (ППС в долл. США)) и *health expenditure, private* (расходы на здравоохранение, частные).

**HIPC completion point (инициатива ХИПК, этап завершения)** — дата, когда страна, включенная в ини-

циативу Бедная страна с высоким уровнем долга (ХИПК), успешно завершает ключевые структурные реформы, согласованные на этапе принятия решения ХИПК, включая разработку и осуществление стратегии снижения уровня нищеты. После чего эта страна получает крупное сокращение основного объема задолженности в контексте инициативы ХИПК без каких-либо дальнейших политических условий.

**HIPC, decision point (ХИПК, этап принятия решения)** — дата, когда бедная страна с крупной задолженностью, нарабатывавшая хорошую историю обслуживания задолженности в контексте поддерживаемых МВФ и Всемирным банком программ корректировки, принимает на себя в соответствии с инициативой ХИПК обязательство осуществить дополнительные преобразования, а также разработать и осуществить стратегию снижения уровня нищеты.

**HIPC trust fund, bilateral pledges to the (ХИПК, трастовый фонд, двусторонние поручительства)** — строгое обязательство, принятое на себя официальным донором, по предоставлению определенной помощи трастовому фонду ХИПК. Двусторонние обязательства фиксируются в полном объеме ожидаемой поставки, без учета времени, необходимого для произведения выплат.

**HIV prevalence (ВИЧ, распространение)** — процент ВИЧ-инфицированного населения в возрасте от 15 до 49 лет.

**Human development index (HDI) (индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП))** — составной индекс, определяющий уровень средних достижений по трем основным направлениям в области развития человеческого потенциала — здоровью и долголетию, знаниям и достойному жизненному уровню. См. *Техническое примечание 1*, где рассматриваются методы расчета этого индекса.

**Human poverty index (HPI-1) for developing countries (Индекс нищеты населения (ИНН-1) для развивающихся стран)** — составной индекс, измеряющий масштабы лишений по трем основным направлениям, отраженным в индексе развития человеческого потенциала, — здоровью и долголетию, знаниям и достойному жизненному уровню. См. *Техническое примечание 1*, где рассматриваются методы расчета этого индекса.

**Human poverty index (HPI-2) for selected OECD countries (Индекс нищеты населения (ИНН-2) для выбранных стран ОЭСР)** — составной индекс, измеряющий масштабы лишений по трем основным направлениям, отраженным в индексе развития человеческого потенциала,

— здоровью и долголетию, знаниям и достойному жизненному уровню, а также учитывающий уровень социальной изоляции. См. *Техническое примечание 1*, где рассматриваются методы расчета этого индекса.

**Illiteracy rate, adult (уровень неграмотности взрослого населения)** — при расчете из 100 вычитают процент грамотного взрослого населения. См. *literacy rate, adult (уровень грамотности взрослого населения)*.

**Immunization, one-year-olds fully immunized against measles or tuberculosis (вакцинация; годовалые дети, полностью вакцинированные против кори и туберкулеза)** — годовалые дети, получившие антигенную или сывороточную прививку с содержанием специфических антител против кори и туберкулеза.

**Imports of goods and services (импорт товаров и услуг)** — стоимость всех товаров и прочих рыночных услуг, покупаемых в других странах мира, включая стоимость товаров, фрахт, страхование, транспорт, поездки, роялти, лицензионные выплаты и такие другие виды услуг, как связь, строительство, финансы, информация, бизнес, частные и правительственные услуги. За исключением труда и доходов от имущества, а также переводных платежей.

**Income poverty line, population below (население, живущее ниже черты бедности по доходам)** — относится к процентной доле населения, живущего ниже официальной черты бедности:

- 1 долл. США в день — в международных ценах 1985 г. (соответствует 1,08 долл. США в международных ценах 1993 г.), скорректированных с учетом ППС.
- 2 долл. США в день — в международных ценах 1985 г. (соответствует 2,15 долл. США в международных ценах 1993 г.), скорректированных с учетом ППС.
- 4 долл. США в день — в международных ценах 1990 г., скорректированных с учетом ППС.
- 11 долл. США в день (на человека для семьи из трех человек) — в международных ценах 1994 г., скорректированных с учетом ППС.
- National poverty line (национальная черта бедности) — черта бедности, которую власти страны считают приемлемой. Национальные оценки основаны на демографически взвешенных оценках подгрупп из исследований домашних хозяйств.
- 50% of median income (50% медианного дохода) — 50% медианного располагаемого дохода домаш-

него хозяйства. См. *PPP (purchasing power parity) (ППС — паритет покупательной способности)*.

**Income or consumption, shares of (распределение долей дохода или потребления)** — та часть дохода или потребления, приходящаяся на долю подгрупп населения в децилях или квинтилях по результатам национальных обзоров домашних хозяйств за ряд лет. Результаты обследований потребления свидетельствуют о снижении уровня неравенства между бедными и богатыми, нежели результаты обследований по доходам, поскольку бедные, как правило, потребляют большую часть своих доходов. Поскольку данные обзоров охватывают период в несколько лет и получены в результате использования различных методик, сопоставления между странами следует проводить с осторожностью.

**Infant mortality rate (коэффициент младенческой смертности)** — вероятность смертельного исхода в период между рождением и годовалым возрастом на 1 тыс. живорождений.

**Internally displaced (внутренне перемещенные лица)** — лица, перемещенные внутри страны, которым Верховный комиссар ООН по делам беженцев (УВКБ) предоставляет защиту либо помощь, а иногда и то и другое, как правило, подлежат специальному опросу со стороны соответствующего компетентного органа ООН.

**Internet users (пользователи сети Интернет)** — население с доступом ко всемирной сети Интернет.

**Labour force (рабочая сила)** — все занятое население (включая население в возрасте, превышающем лимит по этой возрастной группе, которое в течение данного периода получало зарплату на работе, работало не по найму или работало без выхода на рабочее место) и безработная часть населения (включая население в возрасте, превышающем лимит по этой возрастной группе, которое в течение данного периода не имело работы, не имеет ее и в настоящее время и занимается поисками работы).

**Legislators, senior officials and managers, female (законодатели, чиновники высшего звена и управляющие, женщины)** — доля женщин среди всех лиц, занимающих должности, которые, согласно Международной стандартной классификации профессий (ISCO-88), включают законодателей, высших государственных чиновников, традиционных вождей или старейшин деревень, высших руководителей коммерческих организаций, менеджеров корпораций, директоров и главных управляющих, менеджеров департаментов и генеральных менеджеров.

**Life expectancy index (индекс ожидаемой продолжительности жизни)** — один из трех индексов, положенных в основу индекса развития человеческого потенциала. См. *Техническое примечание 1*, где рассматриваются методы расчета этого индекса.

**Literacy rate, adult (уровень грамотности взрослого населения)** — процент взрослых (в возрасте 15 лет и старше), которые могут осмысленно прочитать и написать краткий простой текст, касающийся их повседневной жизни.

**Literacy rate, youth (уровень грамотности молодежи)** — процент молодых людей в возрасте от 15 до 24 лет, которые могут осмысленно прочитать и написать краткий простой текст, касающийся их повседневной жизни.

**Literacy skills, functional, people lacking (функционально неграмотное население)** — доля населения в возрасте 16-65 лет, соответствующая 1-му уровню восприятия общелитературного текста по шкале грамотности Международного исследования в области грамотности взрослого населения. Большая часть заданий на этом уровне требует от читающего найти содержащийся в тексте блок информации, который идентичен или синонимичен блоку информации, предложенному в задании.

**Malaria cases (случаи заболевания малярией)** — общее число зарегистрированных ВОЗ малярийных больных с разбивкой по странам, где малярия имеет эндемический характер. Во многих странах учитываются только подтвержденные лабораторными анализами случаи, но многие страны Африки к югу от Сахары включают в отчетность также и клинически диагностированные случаи.

**Malaria prevention, children under five (профилактика малярии среди детей в возрасте до пяти лет)** — доля детей в возрасте до пяти лет, имеющих обработанные инсектицидами москитные надкроватные сетки.

**Malaria-related mortality rate (коэффициент смертности среди больных малярией)** — общее число смертей среди больных малярией на 100 тыс. человек.

**Malaria treatment, children under five with fever (лечение малярии, дети до пяти лет, прошедшие курс лечения противомалярийными препаратами)** — процентная доля детей в возрасте до пяти лет, у которых наблюдалась повышенная температура за две недели до начала обследования, и которые получили противомалярийные препараты.

**Market activities (рыночные виды деятельности)** — в соответствии с системой национальных счетов ООН (в редакции 1993 г.) включают в себя занятость во всех видах предприятий, занятость при производстве сырья и сельскохозяйственной продукции вне предприятий, оказания платных услуг и производства других товаров вне предприятий. См. *non-market activities (нерыночные виды деятельности)* и *work time, total (рабочее время, общая продолжительность)*.

**Maternal mortality ratio (коэффициент материнской смертности)** — ежегодное число смертельных случаев женщин от причин, связанных с беременностью на 100 тыс. живорождений.

**Maternal mortality ratio, adjusted (коэффициент материнской смертности, скорректированный)** — коэффициент материнской смертности, скорректированный в целях решения проблем неточностей в официальных данных и классификации смертей среди матерей, а также для стран, по которым отсутствуют данные. См. *maternal mortality ratio (коэффициент материнской смертности)*.

**Maternal mortality ratio, reported (коэффициент материнской смертности, по официальным данным)** — коэффициент материнской смертности в соответствии с информацией, предоставляемой национальными властями. См. *maternal mortality ratio (коэффициент материнской смертности)*.

**Medium-variant projection (средневариантные предварительные оценки)** — предварительные оценки Отдела народонаселения ООН, допускающие средний уровень фертильности, нормальный уровень смертности и международной миграции. Каждое допущение означает предполагаемые тенденции фертильности, смертности и общего уровня миграции, в зависимости от конкретных демографических характеристик той или иной страны или группы стран. Также, для стран, особо подверженных заболеваниям ВИЧ/СПИД, воздействие этих заболеваний учитывается при оценке. Отдел народонаселения ООН в свою очередь публикует прогнозы с максимально и минимально возможными значениями. Более подробно см. <http://esa.un.org/unpp/assumptions.html>.

**Military expenditure (военные расходы)** — все расходы, понесенные министерством обороны и другими министерствами, по содержанию вооруженных сил, включая призыв и подготовку военнослужащих, а также строительство и закупку военных запасов и оборудования. Военная помощь включена в статью расходов страны-донора.



**Non-market activities (нерыночные виды деятельности)** — в соответствии с системой национальных счетов ООН (в редакции 1993 г.) включают в себя домашние виды работ (чистка, стирка и приготовление пищи, а также уборка), ведение домашнего хозяйства и осуществление закупок для нужд домашнего хозяйства; уход за детьми, больными, престарелыми и инвалидами в собственном домашнем хозяйстве; а также деятельность в интересах общины. См. *market activities (рыночные виды деятельности)* и *work time, total (рабочее время, общая продолжительность)*.

**Official aid (официальная помощь)** — субсидии или кредиты, удовлетворяющие тем же требованиям, что и официальная помощь в целях развития (ОПР) за исключением того, что страны-реципиенты не подпадают под категорию получателей ОПР. Список этих стран приводится в части 2 перечня стран-реципиентов Комитета содействия развитию (КСР), куда входят более продвинувшие страны Центральной и Восточной Европы, страны бывшего СССР и ряд других продвинутых развивающихся стран и территорий.

**Official development assistance (ODA), net (официальная помощь в целях развития (ОПР), чистый объем)** — субсидии или кредиты, за вычетом выплат в счет погашения, предоставляемые официальными учреждениями стран-членов Комитета содействия развитию (КСР), многосторонними организациями и странами, которые не являются членами КСР, в интересах содействия экономическому развитию и повышению благосостояния в странах и территориях, включенных в часть 1 перечня стран-реципиентов КСР, на льготных финансовых условиях. Сюда входят субсидии с минимальными элементами кредитования в 25 процентов (10-процентная дисконтная ставка расчета).

**Official development assistance (ODA), per capita of donor country (официальная помощь в целях развития (ОПР), на душу населения страны-донора)** — ОПР, предоставляемая определенной страной, поделенная на численность населения этой страны. См. *official development assistance (ODA), net (официальная помощь в целях развития (ОПР), чистый объем)*.

**Official development assistance (ODA) to basic social services (официальная помощь в целях развития (ОПР) на основные социальные услуги)** — ОПР в целях развития системы основополагающих социальных услуг; в том числе базового образования (начального образования, обучения малолетних детей и выработки важнейших жизненных навыков у молодежи и взрослых), базового здравоохранения (включая базовое медико-санитарное обслуживание, базовую инфраструктуру здравоохранения, базовое питание, борьбу с инфекционными заболеваниями

ми, медицинское образование и подготовку медицинского персонала) и демографических политических установок и программ, а также репродуктивное здоровье (демографическая политика и административное управление, медико-санитарное обслуживание в области репродуктивности, планирование семьи, борьба с венерическими заболеваниями, включая ВИЧ/СПИД, а также подготовка персонала для работы в области демографии и репродуктивности). Помощь для развития систем водоснабжения и санитарии включается только в том случае, когда она рассматривается в контексте борьбы с нищетой.

**Official development assistance (ODA) to least developed countries (официальная помощь в целях развития (ОПР) наименее развитым странам)** — см. *official development assistance (ODA), net, (официальная помощь в целях развития (ОПР), чистый объем)* и *классификацию стран по наименее развитым странам*.

**Official development assistance (ODA), untied bilateral (официальная помощь в целях развития (ОПР), неувязываемая двусторонняя)** — ОПР в рамках которой соответствующие товары и услуги могут свободно и в полном объеме приобретаться практически у всех стран и которую одна страна может непосредственно предоставлять другой.

**Oral rehydration therapy use rate (коэффициент использования пероральной регидратационной терапии)** — процент общего числа случаев диарейных заболеваний детей в возрасте до пяти лет, вылеченных с помощью обильного питья и усиленного питания.

**Patents granted to residents (патенты, выданные собственным гражданам)** — патенты — это документы, которые выдаются государственным учреждением и в которых приводится описание изобретения, что подводит юридическую базу для нормальной эксплуатации запатентованного изобретения (изготовления, использования, продажи, импорта), но только с разрешения или согласия владельца патента. Срок защищенности изобретения составляет обычно не более 20 лет с момента подачи заявки на выдачу патента.

**Physicians (врачи)** — термин относится ко всей категории врачей и включает выпускников всех факультетов или медицинских школ во всех областях медицины (в том числе, преподавателей, администраторов и исследовательский персонал).

**Population growth rate, annual (годовые темпы роста населения)** — относится к ежегодным средним экспоненциальным темпам роста населения за указанный период. См. *population, total, (население, общая численность)*.

**Population, total (население, общая численность)** — означает все население де-факто, включая все население действительно присутствующее в данном районе в данное время.

**Population, urban (население, городское)** — среднегодовое количество населения, определяемого в качестве городского по критериям каждой конкретной страны, по информации, предоставляемой в ООН. См. *population, total (население, общая численность)*.

**PPP (purchasing power parity) (ППС — паритет покупательной способности)** — обменный курс, отражающий ценовую разницу в зависимости от страны и позволяющий осуществлять международные сопоставления реальных показателей производительности и доходов. С учетом ППС курса доллара США, используемого в этом Докладе, ППС 1 доллара США имеет такую же покупательную силу в условиях внутренней экономики страны, как 1 доллар США в США. Более подробно концептуальные и практические вопросы ППС рассматриваются во Вставке 6 Статистического комментария.

**Private flows, other (потоки частных инвестиций, другие)** — категория, в которую входят не ведущие к образованию задолженности потоки портфельных инвестиций (сумма государственных фондов страны, депозитные свидетельства и прямые закупки ценных бумаг иностранными инвесторами), поток портфельной задолженности (закупка иностранными инвесторами выпусков облигаций), а также банковские и торговые кредиты (кредиты коммерческих банков и другие коммерческие кредиты).

**Probability at birth of not surviving to a specified age (существующая при рождении вероятность не дожить до конкретного возраста)** — при расчете из 1 вычитается вероятность дожить до конкретного возраста по данной когорте. См. *probability at birth of surviving to a specified age (существующая при рождении вероятность дожить до конкретного возраста)*.

**Probability at birth of surviving to a specified age (существующая при рождении вероятность дожить до конкретного возраста)** — имеющаяся у новорожденного ребенка вероятность дожить до конкретного возраста, если в течение его жизни уровень смертности будет соответствовать уровню, который наблюдался при его рождении.

**Professional and technical workers, female (специалисты и технические работники, женщины)** — число женщин на должностях, определенных в соответствии с Международной стандартной классификацией профессий (ISCO-88), куда входят ученые-физики, математики и инженеры (и вспомогательный персонал),

ученые-биологи и медики (и вспомогательный персонал), преподаватели (и вспомогательный персонал), а также другие специалисты и соответствующие работники.

**Refugees (беженцы)** — лица, которые в результате обоснованного страха перед преследованиями по причине расовой принадлежности, религии, национальности, членства в определенной социальной группе или наличия определенных политических взглядов оказались за пределами своей страны и которые не могут или не желают возвращаться. *Страна убежища* — страна, в которой беженец обратился с просьбой о предоставлении ему убежища, но пока не получил решения или зарегистрировался в качестве ищущего убежище лица. *Страна происхождения* — соответствует национальности заявителя или является страной его гражданства.

**Research and development expenditures (расходы на научные исследования и опытно-конструкторские разработки (НИОКР))** — текущие и капитальные расходы (включая накладные расходы) в области творческой и систематической деятельности по накоплению знаний. В том числе фундаментальные и прикладные исследования и опытно-конструкторские разработки новых механизмов, продуктов и процессов.

**Researchers in R&D (работники, занятые в НИОКР)** — люди, получившие подготовку для работы в какой-либо отрасли науки, которые вовлечены в профессиональную деятельность, связанную с НИОКР. Большинство таких должностей требует получения высшего образования.

**Royalties and license fees, receipts of (роялти и лицензионные выплаты, получение)** — поступления, получаемые резидентами от нерезидентов за разрешения на использование неосознаваемых, непромышленных, нефинансовых активов и авторских прав (таких как патенты, торговые марки, авторские права, франшиза и промышленные процессы), а также за использование через лицензионные соглашения воспроизведенных прототипов (например, фильмов и рукописей). Данные основаны на платежных балансах.

**Sanitation facilities, population with access to improved (канализация; население, имеющее доступ к улучшенной)** — процентная доля населения, имеющего доступ к таким объектам санитарно-технического назначения, как канализация или система септиктанков, уборным с промывочным устройством, простым уборным или вентилируемым уборным более совершенной конструкции. Система удаления фекалий считается адекватной, если обеспечивает возможность индивидуального или раздельного пользования (но не публичного пользования), а также может с соблюдени-

ем гигиенических требований обеспечивать отсутствие контакта человека, животных и насекомых с фекалиями.

**Science, math and engineering, tertiary students in (учащиеся естественных, математических и технических ВУЗов)** — доля студентов высших учебных заведений, занимающихся естественными, техническими, математическими и компьютерными науками; архитектурой и городским планированием; транспортом и коммуникациями; торговлей, ремеслом и промышленными программами; а также сельским, лесным хозяйством и рыболовством. См. *education levels (уровни образования)*.

**Scientists and engineers in R&D (ученые и инженеры, занимающиеся НИОКР)** — население, имеющее подготовку, достаточную для работы в любой из отраслей науки, и которое на профессиональной основе занимается исследовательской деятельностью и разработками (НИОКР). Для выполнения большей части такой работы необходимо законченное высшее образование.

**Seats in parliament held by women (места в парламенте, занимаемые женщинами)** — относится к числу мест, занимаемых женщинами в нижней или общей палате, а также в верховном органе или сенате там, где таковые существуют.

**Smoking, prevalence among adults of (курение, распространение среди взрослого населения)** — процент женщин и мужчин, курящих сигареты.

**Tariff and non-tariff barriers, average (тарифные и нетарифные барьеры, средние)** — агрегированный показатель совокупной величины торговых барьеров, направленных против развивающихся стран. Учитывает денежные барьеры (тарифы), а также квоты и субсидии на промышленные товары, текстиль, сельскохозяйственную продукцию и топливо, взвешенные по эндогенно-скорректированному объему импорта.

**Telephone mainline (телефонная линия, магистральная)** — телефонная линия, связывающая оборудование пользователя с публичной телефонной сетью.

**Tenure, households with access to secure (владение, домашние хозяйства с гарантией владения)** — домашние хозяйства, которые владеют своим домом или приобретают его, арендуют жилую площадь в частном порядке или получают его по линии социального обеспечения, или берут его в субаренду.

**Terms of trade (условия торговли)** — показатель, учитывающий соотношение индекса экспортных цен к

индексу импортных цен, определяемый относительно базового года. Значение более 100 предполагает, что цена экспорта увеличилась в отношении цены импорта.

**Tuberculosis cases (случаи заболевания туберкулезом)** — количество случаев заболевания туберкулезом, зарегистрированных ВОЗ. Заболевание туберкулезом определяется у пациента в результате бактериологического исследования или поставленного в клинике диагноза.

**Tuberculosis cases cured under DOTS (туберкулез, вылечено в рамках DOTS)** — расчетная доля вновь инфицированных туберкулезных больных, вылеченных в рамках стратегии диагностики и лечения на основе краткого курса лечения под прямым наблюдением (DOTS).

**Tuberculosis cases detected under DOTS (случаи заболевания туберкулезом, обнаруженных в рамках DOTS)** — расчетная доля вновь инфицированных туберкулезных больных, диагноз которым поставлен в рамках стратегии диагностики и лечения на основе краткого курса лечения под прямым наблюдением (DOTS).

**Under-five mortality rate (коэффициент детской смертности в возрасте до пяти лет)** — вероятность смертельного исхода в период между рождением и пятилетним возрастом на 1 тыс. живорождений.

**Under height for age, children under age five (недостаточный для своего возраста рост, дети в возрасте до пяти лет)** — включает умеренную и острую степень задержки в росте, превышающую двукратное стандартное отклонение от среднего распределения возраст-рост для данного населения.

**Under weight for age, children under age five (пониженная для своего возраста масса тела, дети в возрасте до пяти лет)** — процент детей в возрасте до пяти лет с недостаточным в умеренной степени весом, превышающим двукратное стандартное отклонение от среднего соотношения возраст-вес для данного населения, а также недостаточным в острой степени весом, превышающим трехкратное стандартное отклонение от среднего соотношения возраст-вес для данного населения.

**Undernourished people (страдающее от недостатка питания население)** — население, потребляющее пищу в объеме недостаточном для удовлетворения минимальных энергетических потребностей.

**Unemployment (безработица)** — безработными считаются все лица, достигшие определенного возраста

ста и не занятые на оплачиваемой работе или не занимающиеся частным предпринимательством, но способные к работе и предпринимающие определенные шаги в поисках оплачиваемой работы или предпринимательской деятельности.

**Unemployment, long-term (застойная безработица)** — безработица, длящаяся от 12 месяцев и дольше. См. *unemployment (безработица)*.

**Unemployment rate (уровень безработицы)** — число безработных деленное на общее число рабочей силы (работающие плюс безработные).

**Unemployment rate, youth (уровень безработицы среди молодежи)** — относится к возрастной группе от 15 (или 16) до 24 лет, в зависимости от национальных определений. См. *unemployment (безработица)*.

**Urban population (городское население)** — население районов, которые определены страной в качестве городских, и численность которых сообщается ООН по состоянию на середину года. См. *population, total (население, общая численность)*.

**Water source, improved, population without sustainable access to (источники воды; население, не имеющее устойчивого доступа к улучшенным источникам воды)** — при расчете из 100 вычитается процент населения, имеющего устойчивый доступ к улучшенным источникам воды. К категории не улучшенных источников относятся торговцы водой, бутилированная вода, автоцистерны и неохраняемые колодцы и

родники. См. *water sources, population using improved (источники воды; население, имеющее устойчивый доступ к улучшенным источникам воды)*.

**Water source, improved, population with sustainable access to (источники воды; население, имеющее устойчивый доступ к улучшенным источникам воды)** — процент населения, имеющего реальный доступ к любому из типов следующих источников питьевой воды: водопроводная вода, колодцы общественного пользования, скважины с ручным насосом, охраняемые колодцы, охраняемые источники и коллекторы дождевой воды. *Реальный доступ* определяется наличием доступа к минимальному объему в 20 литров на человека в день из источника на расстоянии в 1 километр от места проживания пользователя.

**Women in government at ministerial level (женщины в правительстве на уровне министерств)** — определяется в соответствии с принятым в каждой из стран определением национальных исполнительных лиц и может включать женщин на должностях министров и заместителей министров, а также занимающих другие министерские должности, включая парламентских секретарей.

**Work time, total (рабочее время, общая продолжительность)** — время, затраченное на выполнение рыночных или нерыночных видов деятельности в соответствии с пересмотренной Системой национальных счетов ООН 1993 г. См. *market activities (рыночные виды деятельности)* и *non-market activities (нерыночные виды деятельности)*.

# Первичные источники статистических данных

- Aten, Bettina, Alan Heston, and Robert Summers. 2001. Correspondence on data from the Penn World Tables 6.0. Philadelphia. March.
- . 2002. “Penn World Tables 6.1.” University of Pennsylvania, Center for International Comparisons, Philadelphia. [http://pwt.econ.upenn.edu/]. Accessed March 2004.
- Birzeit University. 2002. *Palestine Human Development Report 2002*. Ramallah, Occupied Palestinian Territories.
- CDIAC (Carbon Dioxide Information Analysis Center). 2004. *Trends: A Compendium of Data on Global Change*. [http://cdiac.esd.ornl.gov/trends/trends.htm]. Accessed March 2004.
- FAO (Food and Agriculture Organization of the United Nations). 2003. *The State of Food Insecurity in the World 2003*. Rome.
- Goldschmidt-Clermont, Luisella, and Elisabetta Pagnossin Aligisakis. 1995. “Measures of Unrecorded Economic Activities in Fourteen Countries.” Background paper for *Human Development Report 1995*. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Harvey, Andrew S. 1995. “Market and Non-Market Productive Activity in Less Developed and Developing Countries: Lessons from Time Use.” Background paper for *Human Development Report 1995*. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- . 2001. “National Time Use Data on Market and Non-Market Work by Both Women and Men.” Background paper for *Human Development Report 2001*. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- IISS (International Institute for Strategic Studies). 2003. *The Military Balance 2003-2004*. Oxford: Oxford University Press.
- ILO (International Labour Organization). 2002. *Estimates and Projections of the Economically Active Population, 1950-2010*, 4th ed., rev. 2. Database. Geneva.
- . 2003. *Key Indicators of the Labour Market, Third Edition*. [http://kilm.ilo.org/kilm/]. Accessed March 2004.
- . 2004a. *Database on International Labour Standards (ILOLEX)* [http://www.ilo.org/ilolex/english/docs/declworld.htm]. Accessed February 2004.
- . 2004b. *Laboursta Database*. [http://laborsta.ilo.org]. Accessed March 2004.
- IMF (International Monetary Fund) and IDA (International Development Association). 2004. “Heavily Indebted Poor Countries (HIPC) Initiative—Status of Implementation.” 31 March. Washington, DC.
- IMF (International Monetary Fund) and World Bank. 2003. “Status of Bilateral Donor Pledges to the HIPC Trust Fund.” [http://www.worldbank.org/hipc/progress-to-date/TrustFundSep03.pdf]. Accessed March 2004.
- IPU (Inter-Parliamentary Union). 1995. *Women in Parliaments 1945-1995: A World Statistical Survey*. Geneva.
- . 2001. Correspondence on women in government at the ministerial level. March. Geneva.
- . 2004a. Correspondence on year women received the right to vote and to stand for election and year first woman was elected or appointed to parliament. March. Geneva.
- . 2004b. *Parline Database and World Classification of Women in National Parliaments*. [www.ipu.org]. Accessed March 2004.
- ITU (International Telecommunication Union). World Telecommunication Indicators Database, 7th edition. [http://www.itu.int/ITU-D/ict/publications/world/world.html]. March 2004.
- LIS (Luxembourg Income Study). 2004. “Relative Poverty Rates for the Total Population, Children and the Elderly.” [http://www.lisproject.org/keyfigures/povertytable.htm]. Accessed February 2004.
- Milanovic, Branko. 2002. Correspondence on income, inequality and poverty during the transition from planned to market economy. World Bank. March. Washington, D.C.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development), Development Assistance Committee. 2004a. Correspondence on agricultural support estimates. February 2004. Paris.
- . 2004b. Correspondence on official development assistance disbursed. February. Paris.
- . 2004c. Correspondence on the employment rates. March. Geneva.
- . 2004d. Correspondence on long-term unemployment rates. March. Geneva.
- . 2004e. *DAC Journal: Development Cooperation 2003 Report (5)1*. Paris.
- . 2004f. *DAC Online*. Database. Paris.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development), and Statistics Canada. 2000. *Literacy in the Information Age: Final Report on the International Adult Literacy Survey*. Paris.
- Polity IV. 2002. “Political Regime Characteristics and Transitions, 1800-2000.” [http://www.bsos.umd.edu/cidcm/inscr/polity/index.htm]. Accessed April 2002.
- Roodman, David. 2004. “The Commitment to Development Index: 2004 Edition.” Center for Global Development, Washington, DC.
- SIPRI (Stockholm International Peace Research Institute). 2003. *SIPRI Yearbook: Armaments, Disarmaments and International Security*. Oxford: Oxford University Press.
- . 2004a. Correspondence on military expenditure data. March. Stockholm.
- . 2004b. *SIPRI Arms Transfers*. Database. February. Stockholm.
- Smeeding, Timothy M. 1997. “Financial Poverty in Developed Countries: The Evidence from the Luxembourg Income Study.” In Sheldon H. Danziger and Robert H. Haveman, eds., *Understanding Poverty*. New York: Russell Sage Foundation; and Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Smeeding, Timothy M., Lee Rainwater, and Gary Burtless. 2000. “United States Poverty in a Cross-National Context.” In Sheldon H. Danziger and Robert H. Haveman, eds., *Understanding Poverty*. New York: Russell Sage Foundation; and Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Statec. 2004. Correspondence on gross enrolment ratio for Luxembourg. April. Luxembourg.

- UN (United Nations). 2001. *World Population Prospects 1950-2050: The 2000 Revision*. Database. Department of Economic and Social Affairs, Population Division. New York.
- . 2002. Correspondence on time use surveys. Department of Economic and Social Affairs, Statistics Division. February. New York.
- . 2003. *World Population Prospects 1950-2050: The 2002 Revision*. Database. Department of Economic and Social Affairs, Population Division. New York.
- . 2004a. *Comtrade*. Database. Department of Social and Economic Affairs, Statistics Division. New York.
- . 2004b. Correspondence on energy consumption. Department of Economic and Social Affairs, Statistics Division. March. New York.
- . 2004c. Correspondence on traditional fuel use. Department of Economic and Social Affairs, Statistics Division. March. New York.
- . 2004d. Correspondence on 2002 urban population interpolation. Department of Economic and Social Affairs, Population Division. March. New York.
- . 2004e. Millennium Indicators Database. Department of Economic and Social Affairs, Statistics Division. [<http://millenniumindicators.un.org/>]. Accessed March 2004.
- . 2004f. "Multilateral Treaties Deposited with the Secretary-General." [<http://untreaty.un.org/>]. Accessed March 2004.
- . 2004g. United Nations Population Division Database on Contraceptive Use. Department of Economic and Social Affairs, Population Division. March. New York.
- . 2004h. *World Urbanization Prospects: The 2003 Revision*. Department of Economic and Social Affairs, Population Division. New York.
- UNAIDS (Joint United Nations Programme on HIV/AIDS). 2004. Correspondence on HIV prevalence rate. May. Geneva.
- UNCTAD (United Nations Conference on Trade and Development). 2001. "Third United Nations Conference on the Least Developed Countries." [<http://www.unctad.org/conference/>]. Accessed April 2002.
- UNDP (United Nations Development Programme). 2000. *Human Development Report 2000*. Oxford University Press. New York.
- . 2002a. *Bosnia and Herzegovina Human Development Report 2002*. Sarajevo.
- . 2002b. *East Timor Human Development Report 2002*. Dili.
- . 2004. Correspondence with UNDP Country Office in Pakistan on data on women in government at ministerial level. April. Islamabad.
- UNESCO (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization). 1997. International Standard Classification of Education 1997. Available at [[http://www.uis.unesco.org/ev\\_en.php?ID=3813\\_201&ID2=DO\\_TOPIC](http://www.uis.unesco.org/ev_en.php?ID=3813_201&ID2=DO_TOPIC)]. Accessed March 2004.
- . 1999. *Statistical Yearbook 1999*. Paris.
- . 2003. *Education for All Global Monitoring Report 2003/4*. Paris.
- UNESCO Institute for Statistics (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization). 2001. Correspondence on combined gross enrolment ratio. March. Paris.
- . 2003a. Correspondence on adult and youth literacy rates. March. Montreal.
- . 2003b. Correspondence on combined gross enrolment ratios. March. Montreal.
- . 2003c. Correspondence on education expenditure. February. Montreal.
- . 2004a. Correspondence on adult and youth literacy rates. March. Montreal.
- . 2004b. Correspondence on education expenditure. March. Montreal.
- . 2004c. Correspondence on gross, net enrolment ratios and children reaching grade 5. March. Montreal.
- . 2004d. "Cultural Statistics Programme of the UNESCO Institute for Statistics." Background note prepared for *Human Development Report 2004*. Montreal.
- . 2004e. "Measuring Literacy." Background note prepared for *Human Development Report 2004*. Montreal.
- UNHCR (United Nations High Commissioner for Refugees). 2004. Correspondence on internally displaced people, refugees by country of asylum and by country of origin. April. Geneva.
- UNICEF (United Nations Children's Fund). 2000. *State of the World's Children 2001*. New York: Oxford University Press.
- . 2003a. Multiple Indicator Cluster Survey (MICS) 2002. Dili.
- . 2003b. *The State of the World's Children 2004*. New York: Oxford University Press.
- . 2004. Correspondence on infant and under-five mortality rates. March. New York.
- UNODC (United Nations Office on Drugs and Crime). 2004. Correspondence on data on crime victims. March. Vienna.
- WHO (World Health Organization). 2003. *Global Tuberculosis Control: WHO Report 2003*. [<http://www.who.int/gtb/publications/globrep/>]. Accessed March 2003.
- . 2004a. Correspondence on access to essential drugs. March. Geneva.
- . 2004b. Correspondence on health expenditure. March. Geneva.
- . 2004c. Correspondence on HIV prevalence rate. March. Geneva.
- . 2004d. Correspondence on human resources for health. March. Geneva.
- . 2004e. Correspondence on tuberculosis cases. March. Geneva.
- . 2004f. "Health Metrics Network: An Emerging Global Partnership for Health Information." Background note prepared for *Human Development Report 2004*. Geneva.
- WIPO (World Intellectual Property Organization). 2004. *Intellectual Property Statistics*. Publication B. Geneva.
- World Bank. 2003a. *Global Economic Prospects and the Developing Countries*. Washington, DC.
- . 2003b. *World Development Indicators 2003*. CD-ROM. Washington, DC.
- . 2004a. Correspondence on data on income distribution. March. Washington, DC.
- . 2004b. Correspondence on GDP per capita annual growth rates. March. Washington, DC.
- . 2004c. "HIPC Initiative: Status of Country Cases Considered Under the Initiative, September 2003." [[http://www.worldbank.org/hipc/progress-to-date/status\\_table\\_Sep03.pdf](http://www.worldbank.org/hipc/progress-to-date/status_table_Sep03.pdf)]. Accessed March 2004.
- . 2004d. "International Comparison Programme (ICP)." Background note prepared for *Human Development Report 2004*. Washington, DC.
- . 2004e. "The Marrakech Action Plans for Statistics." Background note prepared for *Human Development Report 2004*. Washington, DC.
- . 2004f. *World Development Indicators 2004*. CD-ROM. Washington, DC.

# Классификация стран

## Страны по сводным показателям развития человека<sup>а</sup>

*Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала (ИРЧП 0,800 и выше)*

Австралия	Тринидад и Тобаго
Австрия	Уругвай
Антигуа и Барбуда	Финляндия
Аргентина	Франция
Багамы	Хорватия
Барбадос	Чили
Бахрейн	Чехия
Бельгия	Швейцария
Бруней	Швеция
Великобритания	Эстония
Венгрия	Япония
Германия	<i>(55 стран или регионов)</i>
Гонконг (Китай)	
Греция	
Дания	
Израиль	
Ирландия	
Исландия	
Испания	
Италия	
Канада	
Катар	
Кипр	
Корея, Респ.	
Коста-Рика	
Куба	
Кувейт	
Латвия	
Литва	
Люксембург	
Мальта	
Мексика	
Нидерланды	
Новая Зеландия	
Норвегия	
ОАЭ	
Польша	
Португалия	
Сейшель	
Сент-Китс и Невис	
Сингапур	
Словакия	
Словения	
США	

*Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала (ИРЧП от 0,500 до 0,799)*

Азербайджан	Мальдивы
Албания	Марокко
Алжир	Молдавия
Армения	Монголия
Бангладеш	Мьянма
Белиз	Намибия
Белоруссия	Непал
Болгария	Никарагуа
Боливия	Оккуп. Палестинские терр.
Босния и Герцеговина	Оман
Ботсвана	Панама
Бразилия	Папуа — Новая Гвинея
Бутан	Парагвай
Вануату	Перу
Венесуэла	Российская Федерация
Вьетнам	Румыния
Габон	Сальвадор
Гайана	Самоа (Западное)
Гана	Сан-Томе и Принсипи
Гватемала	Саудовская Аравия
Гондурас	Свазиленд
Гренада	Сент-Винсент и Гренадины
Грузия	Сент-Люсия
Доминика	Сирия
Доминиканская Респ.	Соломоновы Острова
Египет	Судан
Индия	Суринам
Индонезия	Таджикистан
Иордания	Таиланд
Иран	Тонга
Кабо-Верде	Тунис
Казахстан	Туркменистан
Камбоджа	Турция
Камерун	Узбекистан
Киргизия	Украина
Китай	Фиджи
Колумбия	Филиппины
Коморы	Шри-Ланка
Лаос	Экваториальная Гвинея
Ливан	Эквадор
Ливия	ЮАР
Маврикий	Ямайка
Македония	<i>(86 стран и регионов)</i>
Малайзия	

*Страны с низким уровнем развития человеческого потенциала (ИРЧП ниже 0,500)*

Ангола
Бенин
Буркина-Фасо
Бурунди
Гаити
Гамбия
Гвинея
Гвинея-Бисау
Джибути
Замбия
Зимбабве
Йемен
Кения
Конго, Дем. Респ.
Конго, Респ.
Кот-д'Ивуар
Лесото
Мавритания
Мадагаскар
Малави
Мали
Мозамбик
Нигер
Нигерия
Пакистан
Руанда
Сенегал
Сьерра-Леоне
Танзания
Тимор-Лешти
Того
Уганда
Центральноафриканская Респ.
Чад
Эритрея
Эфиопия
<i>(36 стран и регионов)</i>

а. Исключая следующие страны-члены ООН, по которым ИРЧП не может быть вычислен: Афганистан, Андорра, Ирак, Кирибати, КНДР, Либерия, Лихтенштейн, Маршалловы Острова, Федеративные Штаты Микронезии, Монако, Науру, Палау, Сан-Марино, Сербия и Черногория, Сомали и Тувалу.

## Страны по сводным показателям дохода <sup>а</sup>

*Страны с высоким уровнем дохода(ВНД на душу населения в 2002 г. равен 9 076 или более долл. США)*

*Страны со средним уровнем дохода(ВНД на душу населения в 2002 г. равен 736 – 9 075 долл. США)*

*Страны с низким уровнем дохода(ВНД на душу населения в 2002 г. равен 735 или менее долл. США)*

Австралия	Албания	Палау	Азербайджан	Сенегал
Австрия	Алжир	Панама	Ангола	Соломоновы Острова
Андорра	Аргентина	Парагвай	Афганистан	Сомали
Антигуа и Барбуда	Армения	Перу	Бангладеш	Судан
Багамы	Белиз	Польша	Бенин	Сьерра-Леоне
Барбадос	Белоруссия	Российская Федерация	Бутан	Таджикистан
Бахрейн	Болгария	Румыния	Буркина-Фасо	Танзания
Бельгия	Боливия	Сальвадор	Бурунди	Тимор-Лешти
Бруней	Босния и Герцеговина	Самоа (Западное)	Вьетнам	Того
Великобритания	Ботсвана	Саудовская Аравия	Ганги	Уганда
Германия	Бразилия	Свазиленд	Гамбия	Узбекистан
Греция	Вануату	Северные Марианские Острова	Гана	Центральноафриканская Респ.
Гонконг (Китай)	Венгрия	Сент-Винсент и Гренадины	Гвинея	Чад
Дания	Венесуэла	Сент-Киттс и Невис	Гвинея-Бисау	Экваториальная Гвинея
Израиль	Габон	Сент-Люсия	Грузия	Эритрея
Ирландия	Гайана	Сейшелы	Замбия	Эфиопия
Исландия	Гватемала	Сербия и Черногория	Зимбабве	<i>(64 страны и региона)</i>
Испания	Гондурас	Сирия	Индия	
Италия	Гренада	Словакия	Индонезия	
Канада	Джибути	Суринам	Йемен	
Катар	Доминика	Таиланд	Камбоджа	
Кипр	Доминиканская Респ.	Тонга	Камерун	
Корея, Респ.	Египет	Тринидад и Тобаго	Кения	
Кувейт	Иордания	Тунис	Киргизия	
Люксембург	Иран	Туркменистан	КНДР	
Мальта	Ирак	Турция	Коморы	
Монако	Кабо-Верде	Украина	Конго, Дем. Респ.	
Нидерланды	Казахстан	Уругвай	Конго, Респ.	
Новая Зеландия	Кирибати	Фиджи	Кот-д'Ивуар	
Норвегия	Китай	Филиппины	Лаос	
ОАЭ	Колумбия	Хорватия	Лесото	
Португалия	Коста-Рика	Чехия	Либерия	
Сан-Марино	Куба	Чили	Мавритания	
Сингапур	Латвия	Шри-Ланка	Мадагаскар	
Словения	Ливан	Эквадор	Малави	
США	Ливия	Эстония	Мали	
Финляндия	Литва	ЮАР	Мозамбик	
Франция	Маврикий	Ямайка	Молдавия	
Швейцария	Македония	<i>(86 стран и регионов)</i>	Монголия	
Швеция	Малайзия		Мьянма	
Япония	Мальдивы		Непал	
<i>(41 страна и регион)</i>	Марокко		Нигер	
	Маршалловы Острова		Нигерия	
	Мексика		Никарагуа	
	Микронезия, Фед. Штаты		Пакистан	
	Намибия		Папуа — Новая Гвинея	
	Оккуп. Палестинские терр.		Руанда	
	Оман		Сан-Томе и Принсипи	

а. Классификация Всемирного банка (действительная на 1 июля 2003 г.) основывается на валовом национальном доходе (ВНД) на душу населения. Не включены Науру и Тувалу по причине отсутствия данных.



*Развивающиеся страны*

Антигуа и Барбуда	Китай	Сент-Киттс и Невис	Гвинея-Бисау	Белоруссия	США
Алжир	КНДР	Сент-Люсия	Джибути	Болгария	Турция
Ангола	Колумбия	Сейшелы	Замбия	Босния и Герцеговина	Финляндия
Аргентина	Коморы	Сенегал	Йемен	Венгрия	Франция
Афганистан	Конго, Дем. Респ.	Сингапур	Кабо-Верде	Грузия	Чехия
Багамы	Конго, Респ.	Сирия	Камбоджа	Казахстан	Швейцария
Бангладеш	Корея, Респ.	Соломоновы Острова	Кирибати	Киргизия	Швеция
Барбадос	Коста-Рика	Сомали	Коморы	Латвия	Япония
Бахрейн	Кот-д'Ивуар	Судан	Конго, Дем. Респ.	Литва	<i>(30 стран и регионов)</i>
Белиз	Куба	Суринам	Лаос	Македония	
Бенин	Кувейт	Сьерра-Леоне	Лесото	Молдавия	<b>Страны ОЭСР с</b>
Боливия	Лаос	Танзания	Либерия	Польша	<b>высоким уровнем</b>
Ботсвана	Лесото	Таиланд	Мавритания	Российская Федерация	<b>дохода</b> <sup>а</sup>
Бразилия	Либерия	Тимор-Лешти	Мадагаскар	Румыния	Австралия
Бруней	Ливан	Того	Малави	Сербия и Черногория	Австрия
Буркина-Фасо	Ливия	Тонга	Мали	Словакия	Бельгия
Бурунди	Маврикий	Тринидад и Тобаго	Мальдивы	Словения	Великобритания
Бутан	Мавритания	Тувалу	Мозамбик	Таджикистан	Германия
Вануату	Мадагаскар	Тунис	Мьянма	Туркменистан	Греция
Венесуэла	Малави	Турция	Непал	Узбекистан	Дания
Вьетнам	Малайзия	Руанда	Нигер	Украина	Ирландия
Габон	Мали	Уганда	Руанда	Хорватия	Исландия
Гамбия	Мальдивы	Уругвай	Самоа (Западное)	Чехия	Испания
Гана	Марокко	Фиджи	Сан-Томе и Принсипи	Эстония	Италия
Гаити	Маршалловы Острова	Филиппины	Сенегал	<i>(27 стран и регионов)</i>	Канада
Гренада	Мексика	Центральноафриканская Респ.	Соломоновы Острова	<i>ОЭСР</i>	Корея, Респ.
Гватемала	Микронезия, Фед. Штаты	Чад	Сомали		Люксембург
Гайана	Мозамбик	Чили	Судан		Нидерланды
Гвинея	Монголия	Шри-Ланка	Сьерра-Леоне	Австралия	Новая Зеландия
Гвинея-Бисау	Мьянма	Эквадор	Танзания	Австрия	Норвегия
Гондурас	Намибия	Экватор	Того	Бельгия	Португалия
Гонконг (Китай)	Науру	Экваториальная Гвинея	Тувалу	Великобритания	США
Джибути	Непал	Эритрея	Уганда	Венгрия	Финляндия
Доминика	Нигер	Эфиопия	Центральноафриканская Респ.	Германия	Франция
Доминиканская Респ.	Нигерия	ЮАР	Чад	Греция	Швейцария
Египет	Никарагуа	Ямайка	Чад	Дания	Швеция
Замбия	ОАЭ	<i>(137 стран и регионов)</i>	Экваториальная Гвинея	Ирландия	Япония
Зимбабве	Оккуп. Палестинские терр.	<b>Наименее развитые страны</b>	Эритрея	Исландия	<i>(24 страны и региона)</i>
Индия	Оман	Ангола	Эфиопия	Испания	
Индонезия	Пакистан	Афганистан	<i>(49 стран и регионов)</i>	Италия	
Иордания	Палау	Бангладеш	<i>Центральная и</i>	Канада	
Ирак	Панама	Бенин	<i>Восточная Европа</i>	Корея, Респ.	
Иран	Папуа — Новая Гвинея	Буркина-Фасо	<i>и Содружество</i>	Люксембург	
Йемен	Парагвай	Бурунди	<i>Независимых</i>	Мексика	
Кабо-Верде	Перу	Вануату	<i>Государств (СНГ)</i>	Нидерланды	
Камбоджа	Сальвадор	Гамбия		Новая Зеландия	
Катар	Самоа (Западное)	Гаити		Норвегия	
Кения	Сан-Томе и Принсипи	Гвинея	Азербайджан	Польша	
Камерун	Саудовская Аравия		Албания	Португалия	
Кипр	Свазиленд		Армения	Словакия	
Кирибати	Сент-Винсент и Гренадины				

а. Исключая Чехию, Венгрию, Мексику, Польшу, Словакию и Турцию.

## Развивающиеся страны по региональным сводным показателям

<i>Арабские государства</i>	<i>Азия и Тихоокеанский регион</i>	<i>Латинская Америка и Карибский регион</i>	<i>Южная Европа</i>	<i>Страны Африки к югу от Сахары</i>
Алжир	Бруней	Антигуа и Барбуда	Кипр	Ангола
Бахрейн	Вануату	Аргентина	Турция	Бенин
Иордания	Вьетнам	Багамы	<i>(2 страны и региона)</i>	Ботсвана
Ирак	Гонконг (Китай)	Барбадос		Буркина-Фасо
Йемен	Индонезия	Белиз		Бурунди
Джибути	Камбоджа	Боливия		Габон
Египет	Кирибати	Бразилия		Гамбия
Катар	Китай	Венесуэла		Гана
Кувейт	КНДР	Гаити		Гвинея
Ливан	Корея, Респ.	Гайана		Гвинея-Бисау
Ливия	Лаос	Гватемала		Замбия
Марокко	Малайзия	Гондурас		Зимбабве
ОАЭ	Маршалловы Острова	Гренада		Камерун
Оккуп. Палестинские терр.	Микронезия, Фед. Штаты	Доминика		Кабо-Верде
Оман	Монголия	Доминиканская Респ.		Кения
Саудовская Аравия	Мьянма	Колумбия		Коморы
Сирия	Науру	Коста-Рика		Конго, Дем. Респ.
Сомали	Палау	Куба		Конго, Респ.
Судан	Папуа — Новая Гвинея	Мексика		Кот-д'Ивуар
Тунис	Самоа	Никарагуа		Лесото
<i>(20 стран и регионов)</i>	Сингапур	Панама		Либерия
	Соломоновы Острова	Парагвай		Мадагаскар
	Таиланд	Перу		Маврикий
	Тимор-Лешти	Сальвадор		Мавритания
	Тонга	Сент-Винсент и Гренадины		Малави
	Тувалу	Сент-Киттс и Невис		Мали
	Фиджи	Сент-Люсия		Мозамбик
	Филиппины	Суринам		Намибия
	<i>(28 стран и регионов)</i>	Тринидад и Тобаго		Нигер
	<b>Южная Азия</b>	Уругвай		Нигерия
	Афганистан	Чили		Руанда
	Бангладеш	Эквадор		Сан-Томе и Принсипи
	Бутан	Ямайка		Свазиленд
	Индия	<i>(33 страны и региона)</i>		Сейшель
	Иран			Сенегал
	Мальдивы			Сьерра-Леоне
	Непал			Танзания
	Пакистан			Того
	Шри-Ланка			Уганда
	<i>(9 стран и регионов)</i>			Центральноафриканская Респ.
				Чад
				Экваториальная Гвинея
				Эритрея
				Эфиопия
				ЮАР
				<i>(45 стран и регионов)</i>

## АЛФАВИТНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Показатель	Таблицы показателей
<b>А</b>	
абоненты сотовых сетей	12
<b>Б</b>	
бедность по доходам	
население, живущее на менее, чем 1 долл. США в день	3
население, живущей на менее, чем 2 долл. США в день	3
население, живущей на менее, чем 4 долл. США в день	4
население, живущей на менее, чем 11 долл. США в день	4
население, живущее на менее, чем 50% медианного дохода	4
население, живущее ниже национальной черты бедности	3
безработица	20
беженцы	
по стране убежища	22
по стране происхождения	22
<b>В</b>	
вакцинация годовалых детей	
против кори	6
против туберкулеза	6
валовой коэффициент поступивших в учебные заведения	
совокупный по начальным, средним и высшим учебным заведениям	1, 33
женщины	24
мужчины	24
высшее образование	
женщины	26
соотношение женщин и мужчин	26
ВВП, индекс	1
ВВП на душу населения	
годовые темпы роста	13
в долл. США	13
ППС в долл. США	1, 13, 33
наивысшее значение в период 1975-2002	13
год наивысшего значения	13
ВВП, совокупный	
ППС в млрд. долл. США	13
в млрд. долл. США	13
ВИЧ, распространение	8, 33
внутренне перемещенные лица	22
военные расходы	19
вооруженные силы	
индекс	22
общая численность	22
врачи	6
выбросы двуокси углерода	

Показатель	Таблицы показателей
на душу населения	21
доля общемирового объема выбросов	21
выживание	
вероятность при рождении, что продолжительность жизни не будет превышать 40 лет	3
вероятность при рождении, что продолжительность жизни не будет превышать 60 лет	4
вероятность при рождении дожить до 65 лет	
женщины	9
мужчины	9
<b>Г</b>	
грамотности взрослого населения, уровень	1, 11, 33
женщины	24, 26
соотношение грамотности женщин и мужчин, %	26
мужчины	24, 26
<b>Д</b>	
дети достигшие 5 класса	11
детская смертность в возрасте до пяти лет, коэффициент	9, 33
договоры по вопросам окружающей среды, ратификация	21
доходы, диапазон неравенства	
Джини коэффициент	14
соотношение доходов, богатейшие 10% к беднейшим 10%	14
соотношение доходов, богатейшие 20% к беднейшим 20%	14
доход или потребление, распределение долей	
10% беднейших	14
20% беднейших	14
10% богатейших	14
20% богатейших	14
<b>Ж</b>	
женщины, политическое участие	25
женщины-законодатели, чиновники высшего звена и руководители	25
места в парламенте, занимаемые женщинами	25
нижняя палата или ли однопалатный парламент	29
верхняя палата или сенат	29
женщины в правительстве на уровне министерств	29
год первого избрания или назначения женщины в парламент	29
год получения женщинами права быть избранным	29
год получения женщинами права избирать	29
женщины, участие в экономической жизни	
женщины-законодатели, чиновники высшего звена и руководители	25
женщины-специалисты и технические работники	25

## АЛФАВИТНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Показатель	Таблицы показателей
<b>З</b>	
занятость по видам экономической деятельности, женщины	
сельское хозяйство	
всего	27
% от доли мужчин	27
промышленность	
всего	27
% от доли мужчин	27
сфера услуг	
всего	27
% от доли мужчин	27
заработанный доход, расчетный	
женщины	24
мужчины	24
соотношение между женщинами и мужчинами	25
застойная безработица	4
мужчины	20
женщины	20

<b>И</b>	
импорт товаров и услуг	15
индекс нищеты населения (ИНН-1) для развивающихся стран	3, 32
индекс нищеты населения (ИНН-2) для выбранных стран ОЭСР	4, 32
индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)	1
тенденции ИРЧП	2, 32
индекс образования	1
индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ)	24, 32
индекс цен на потребительские товары, среднегодовое изменение	13
Интернет, пользователи сети	12
источники воды, улучшенные	
население, имеющее устойчивый доступ	7, 33
население, не имеющее устойчивого доступа	3

<b>К</b>	
канализация	
население, имеющее устойчивый доступ к улучшенной	7
конвенции по правам трудящихся, состояние основных	31
контрацепции распространенность	6
коэффициент поступивших в учебные заведения, общий	
начальное образование	11, 33
показатель женщин	26
отношение показателя женщин к показателю мужчин	26
среднее образование	11
показатель женщин	26

Показатель	Таблицы показателей
отношение показателя женщин к показателю мужчин	26
коэффициент фертильности, общий	5, 33
курение, распространение	
мужчины	8
женщины	8

<b>М</b>	
малярия	
случаи заболевания	8
профилактика, дети до пяти лет, обеспеченные обработанными инсектицидами москитными надкроватными сетками	8
лечение, дети до пяти лет, прошедшие курс лечения противомаларийными препаратами	8
материнская смертность, коэффициент	
по официальным данным	9
оценочный	9
младенческая смертность, коэффициент	9
младенцы с пониженной массой тела при рождении	7
младенческая смертность, коэффициент	9

<b>Н</b>	
население	
65 лет и старше	5
годовые темпы роста	5
общая численность	5, 33
до 15 лет	5
городское	5
имеющее устойчивый доступ к основным лекарственным препаратам	6
страдающее от недостатка питания	7, 33
научные исследования и опытно-конструкторские разработки (НИОКР)	
расходы на	12
работники, занятые в	12
неграмотное население, функционально	4
недостаточный для своего возраста рост, дети до пяти лет	7

<b>О</b>	
обслуживание долга, общее	
в % от объема экспорта товаров и услуг	18
в % от ВВП	18, 19
объем распределенной официальной помощи в целях развития (ОПР)	
в % от ВВП	16
на душу населения страны-донора	16
на основные социальные услуги	16

## АЛФАВИТНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Показатель	Таблицы показателей
для наименее развитых стран	16
всего	16
неуязвимаемая двусторонняя обычных вооружений, поставки	16
экспорт	
доля	22
объем	22
импорт, объем	22
официальная помощь в целях развития (ОПР), полученная (чистые распределенные объемы)	
в % от ВВП	18
на душу населения	18
всего	18

## П

патенты, выданные собственным гражданам	12
пероральная регидратационная терапия, коэффициент использования	6
показатель расширения возможностей женщин (ПРВЖ) пониженная для своего возраста масса тела, дети в возрасте до пяти лет	25, 32
потребление традиционных видов топлива	3, 7
потребление электроэнергии на душу населения	21
презервативы, использование при последнем половом сношении с высоким риском заболевания	21
преступления, жертвы	8
нападения	23
взяточничество (коррупция)	23
имущественные	23
ограбления	23
нападения на сексуальной почве	23
общее количество преступлений	23
продолжительность жизни, ожидаемая при рождении	1, 9, 33
женщины	24
мужчины	24
индекс	1
прямые иностранные инвестиций, чистый приток	18

## Р

рабочее время	
мужчины	
рыночная деятельность	28
нерыночная деятельности	28
всего	28
общее (для мужчин и женщин)	
рыночная деятельность	28
нерыночная деятельности	28
женщины	

Показатель	Таблицы показателей
% от рабочего времени мужчин	28
рыночная деятельность	28
нерыночная деятельность	28
всего	28
расходы на здравоохранение	
на душу населения (ППС в долл. США)	6
частные	6
государственные	6, 19
расходы на образование, государственные	
% от ВВП	10, 19
% от общего объема государственных расходов	10
дошкольное и начальное	10
среднее	10
высшее	10
роды, принятые квалифицированным медперсоналом	6
роялти и лицензионные выплаты, получение	12

## С

сельское хозяйство, поддержка странами ОЭСР собственного содействующие члены семьи	17
женщины	27
мужчины	27
состояние важных международных документов по правам человека	30
списание долгов	
двусторонние поручительства трастовому фонду ХИПК	17
валовое двустороннее	17

## Т

телефонные линии, магистральные	12
торговля	
товары, импортируемые развитыми странами из развивающихся стран	
доля в общем объеме импорта	17
всего	17
из наименее развитых стран	
доля в общем объеме импорта	17
всего	17
тарифные барьеры, средние, и их нетарифные эквиваленты	17
условия	15
туберкулез, случаи заболевания	
вылеченные в рамках DOTS	8
обнаруженные в рамках DOTS	8
на 100 тыс. человек	8

## АЛФАВИТНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Показатель	Таблицы показателей
<b>У</b>	
уровень безработицы	20
среднегодовой	20
женщин % от мужчин	20
молодежи	20
женщин % от мужчин	20
уровень грамотности молодежи	
женщины	26
соотношение грамотности женщин и мужчин, %	26
уровень неграмотности взрослого населения	3
учащиеся естественнонаучных, математических и технических ВУЗов	11
<b>Ч</b>	
частных инвестиций потоки, другие	18

Показатель	Таблицы показателей
<b>Э</b>	
экономическая активность, женщины	
% к доле мужчин	27
индекс	27
экспорт	
высоких технологий	15
товаров и услуг	15
промышленных товаров	15
сырья и сельскохозяйственной продукции	15
энергия, ВВП на единицу потребления	21



Д63 **Доклад о развитии человека 2004.** Культурная свобода в современном многообразном мире. / Пер. с англ. — М.: Издательство «Весь Мир», 2004. — 328 с.

ISBN 5-7777-0296-1

Очередной ежегодный доклад Программы развития ООН (ПРООН) посвящен острейшей проблеме сохранения многообразия культур, как в отдельных странах, так и в мире в целом. Авторы доклада выдвигают и глубоко аргументируют тезис о том, что глобализация не должна вести к однообразию и стандартизации. Они утверждают, что проведение мультикультурной политики не препятствует, а способствует экономическому росту и целостности каждой конкретной страны, способно предотвратить этнические, религиозные, межобщинные и международные конфликты. Авторы не проходят мимо спорных, противоречивых сторон мультикультурализма. В докладе подробно рассматриваются политические, экономические, правовые, образовательные аспекты этой проблемы. Статистический раздел Доклада содержит 33 страновых таблицы индикаторов развития человека.

УДК 3(100) «2004»(043.2)  
ББК 6